

PROCESUL VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului Local Sector 3
din data de 14 iulie 2022

Convocarea acestei ședințe a fost făcută de către Primarul Sectorului 3 prin Dispoziția nr. 2925/08.07.2022, pe ordinea de zi fiind 10 proiecte de hotărâri.

Prin Dispoziția nr. 2931/12.07.2022 ordinea de zi a fost suplimentată cu 1 proiect de hotărâri.

Ședința s-a desfășurat online în sistem de videoconferință. Ședința a fost publică, fiind transmisă pe canalul de YouTube al Primăriei Sectorului 3 - <https://www.youtube.com/c/PrimariaSectorului3>.

În sala de ședință au fost prezenți doamna Petrescu Elena - președintele de ședință, domnul Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard-Marian și dna. Stan Daniela.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Local al Sectorului 3 din 14 iulie 2022. Vă aduc la cunoștință că această ședință a fost convocată prin Dispoziția nr. 2925/08.07.2022, modificată prin Dispoziția nr. 2931/12.07.2022, ambele emise de către Primarul Sectorului 3, domnul Robert Sorin Negoită.

O să încep prin a face apelul în ordinea alfabetică. Sunt prezenți 28 de consilieri locali, din 29 în funcție, fiind absent motivat dl. Voinea Inocențiu-Ioan care a transmis un email prin care a anunțat că este în interes de serviciu, în avion, urmând să se conecteze pe parcursul ședinței.

O să vă aduc la cunoștință și o să vă rog să acceptați să invitați la prezidiu pe doamna Stan Daniela, ce este următorul supleant pe lista Partidului Social Democrat, supleant validat prin încheierea Judecătoriei Sectorului 3, din data de 29 iunie 2022, încheiere pronunțată în dosarul nr. 15918/301/2022, ca urmare a demisiei doamnei consilier Ene Florența-Monica. Vă aduc la cunoștință că în conformitate cu art. 122 alin. (2) din Codul Administrativ - consilierul local validat trebuie să depună jurământul în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii Judecătoriei. Această încheiere a fost comunicată în 8 iulie 2022.

Dna. Stan Daniela

Subsemnata, Stan Daniela, consilier local în cadrul Consiliului Local Sector 3 București, în conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, depun în fața Consiliului Local Sector 3, următorul jurământ:

„Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor Sectorului 3. Așa să îmi ajute Dumnezeu!”

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

În acest moment sunt 29 de consilieri locali prezenți, din 30 în funcție.

Apreciez că ședința se poate desfășura, fiind îndeplinită condiția prevăzută de art. 137, alin. (1) din Codul Administrativ. V-au fost înaintate în drive procesele-verbale ale ultimelor 4 ședințe ale consiliului local.

Dacă sunt observații cu privire la PV al ședinței ordinare din 16 iunie 2022? Dacă nu sunt, vă rog votați. Cu 26 voturi pentru, 0 împotriva și 0 abțineri, acest proces-verbal a fost aprobat.

Dacă sunt observații cu privire la PV al ședinței ordinare din 23 iunie 2022?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Am trimis o observație cu privire la acest proces-verbal și nu știu dacă a luat-o în considerare.

Dna. Neacșu Florentina – Director Direcția Asistență legislativă

Da, a fost modificat. Procesul-verbal este postat în drive refăcut în urma observațiilor dvs.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Vă mulțumesc pentru această observație. Supun la vot PV al ședinței ordinare din 23 iunie 2022. Cu 27 voturi pentru, 0 împotriva și 0 abțineri, acest proces-verbal a fost aprobat.

Dacă sunt observații cu privire la PV al ședinței extraordinare convocată de îndată din 23 iunie 2022?

Dacă nu sunt, vă rog votați.

Cu 28 voturi pentru, 0 împotriva și 0 abțineri, acest proces-verbal a fost aprobat.

Dacă sunt observații cu privire la PV al ședinței ordinare din 30 iunie 2022? Dacă nu sunt, vă rog votați.

Cu 27 voturi pentru, 0 împotriva și 1 abținere, acest proces-verbal a fost aprobat.

Mulțumesc. Vă rog, dna. Președinte, să preluați conducerea ședinței.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Dle. Secretar, am de discutat trei lucruri cu dvs., înainte să înceapă dezbaterile dna. Președinte.

Prima întrebare este legată de cvorum și de majoritate. La punctul suplimentar am observat că apare majoritate simplă. Cred că este cazul de majoritate absolută, având în vedere că este o decizie cu implicații de patrimoniu.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Aveți dreptate. În preambulul proiectului de hotărâre eronat a fost invocat art. 139 alin. (1), corect este alin. (2), pe cale de consecință, numărul de voturi minim pentru ca acest proiect să fie adoptat este de 16 voturi.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Ok. Deci, acolo avem nevoie de majoritate absolută.

A doua intervenție este legată de situația conflictelor de interese la noi în consiliul local și știți că v-am adresat și dvs. și dlui Ghețu o solicitare legată de rectificarea bugetului. Părerea noastră este că au votat consilierii aflați în conflict de interese. Având în vedere acest precedent și recitind Codul Administrativ, am rugămintea să procedăm conform Codului Administrativ. Acesta ne spune că la începutul ședinței, consilierii care sunt în conflict de interese să declare că sunt în conflict de interese iar după aceea, dvs., consemnând aceste lucruri, să urmăriți ca ei să nu voteze pe acele puncte la care ei sunt în conflict de interese. Deci, vă rog să aplicăm această procedură din Codului Administrativ. Vă aduc aminte că conflictul de interese se duce până la rude și afini de gradul II ai consilierilor locali și că o hotărâre luată cu un vot al unei persoane aflată în conflict de interese este nulă. Deci, ca să evităm aceste situații, am rugămintea să clarificăm care sunt persoanele în conflict de interese în ședința de astăzi și dvs. trebuie să consemnați.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Pot să vă răspund acum, ca să depășim punctul 2? Dvs. ați invocat că consilierul local are obligația la începutul ședinței. Nu la începutul ședinței, ci la începutul dezbaterii proiectului de hotărâre în care consilierul local ar putea să aibă o conduită sau să nu o aibă, nu la începutul ședinței, pentru că ședința este alcătuită din mai multe proiecte de hotărâri. Punctual, la proiectul de hotărâre, așa cum s-a și întâmplat în timp.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Dle. Secretar, eu citesc din Codul Administrativ, art. 228 alin. (2) - *În exercitarea funcției, consilierul local sau consilierul județean aflat în una dintre situațiile prevăzute la alin. (1) are obligația să anunțe la începutul ședinței consiliului local, interesul personal pe care îl are la adoptarea hotărârii respective, anunț care se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal al ședinței.* Ulterior anunțării nu mai este luat în vot. Deci, este la începutul ședinței, așa scrie.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Ați început cu alin. (2) al art. 228. În același timp, alin. (1) face vorbire că *Alesul local aflat în conflict de interese, în aceeași situație, da?, are obligația să se abțină de la emiterea sau participarea la emiterea ori adoptarea actului administrativ, de la încheierea sau participarea la încheierea actului juridic respectiv, care ar putea produce un folos material.*

Eu deduc de aici că doar cu privire la proiectul de hotărâre pe care îl apreciază că este într-un conflict de interese trebuie să facă mențiunea.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Da, este adevărat, dar el la începutul ședinței trebuie să ne spună ... la pct. 7, 9, 10 ... sunt în conflict de interese.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Dvs. știți că așa s-a întâmplat în timp, la toate celelalte ședințe, atunci când un consilier sau altul a avut un interes sau a apreciat că este într-un conflict de interese sau incompatibilitate, a făcut precizarea că nu participă la vot. S-a consemnat și nu a fost luat în calcul la deliberarea în ceea ce privește votul la acel proiect.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Dle. Secretar, eu nu îmi aduc aminte de multe situații în care cineva să-și fi declarat conflictul de interese, a spus că nu participă la vot – fiecare decide ce vrea să înțeleagă de aici. Deci, eu vă rog frumos să întrebați acum cine este în conflict de interese și la ce puncte de pe ordinea de zi de astăzi.

Al treilea punct este legal de solicitarea mea pe care am trimis-o acum câteva zile, să introduceți ca punct pe ordinea de zi o informare cu privire la delegarea atribuțiilor dlui Primar. Pentru că am citit în presă – nu știu dacă e adevărat, pentru că se referea la organigrama veche – că dl. Primar al Sectorului 3 ar fi delegat o parte importantă a atribuțiilor dânsului, inclusiv pe investiții, direcția economică și alte direcții, timp de șase luni, adică până la sfârșitul anului, unui domn director din primărie. Am vrea să știm noi, consiliul local, ce delegări de atribuții a făcut dl. Primar și ce impact au aceste delegări în viața noastră a consiliului local, precum și a cetățenilor, și cu ce atribuții a mai rămas dânsul?

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

La al treilea punct nu pot să vă răspund. O inventariez ca fiind o solicitare care v-a comporta transformarea acesteia într-o interpellare care va fi redirecționată serviciilor competente, la care veți primi răspuns.

La chestiunea a doua, obligația este a consilierului local să aibă o anumită conduită și nu o pot impune eu, din postura pe care o am în această ședință, la solicitarea dvs. Urmează ca fiecare consilier să procedeze în consecință. Există o obligație în sarcina oricărui consilier local când ar trebui să aibă o anumită conduită.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Dl. Secretar, dar tot în Codul Administrativ la art. 243 lit. n) se spune că secretarul, adică dvs., " *urmărește ca la deliberarea și adoptarea unor hotărâri ale consiliului local, să nu ia parte consilierii locali care sunt în conflict de interese și informează președintele de ședință*". Din moment ce dvs. nu solicitați la începutul ședinței ca toți consilierii locali care participe la ședință să declare, dacă este cazul, situația conflictului de interese, cum puteți urmări dvs., după aceea?

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

În momentul în care se dezbate proiectul de hotărâre, menționez în procesul verbal opțiunea fiecăruia, atât a celor care votează, cât și a celor care nu votează, lucru care s-a și întâmplat până acum.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Deci, evitați să întrebați consilierii locali dacă sunt în conflict de interese în această ședință!

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Nu. Datoria mea este să evidențiez voturile, nu să fac întrebări pe care dvs. le considerați necesare pentru desfășurarea acestei ședințe. Am repetat, din punctul meu de vedere obligația este în sarcina consilierului local. Vă rog, dna. Președinte, să preluați conducerea ședinței.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Bună ziua, stimați colegi. Ne vedem la o nouă ședință a Consiliului Local al Sectorului 3.

Astăzi nu avem cetățeni înscriși la cuvând. Avem un punct suplimentar.

Supun la vot suplimentarea ordinii de zi.

Cu 18 voturi pentru, 1 împotrivă și 2 abțineri, suplimentarea a fost aprobată.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Îmi dați voie înainte de vot să iau cuvântul pe acest punct?

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Am dat deja drumul la vot. După ce se termină votul, vă ascultăm dna.Văcaru.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Păi, ceea ce vroiam să spun eu poate influența votul.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Ne puteți spune ulterior.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Aici suntem într-un organism deliberativ colectiv, în care suntem în funcție 30 de consilieri. Îmi dați voie să îmi spun părerea?

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Cu 18 voturi pentru, 1 împotriva și 2 abțineri, suplimentarea a fost aprobată. Aveți cuvântul, dna. Văcaru.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Nu în acest moment. Voi păstra dezbaterea la punctul respectiv. Rog să se consemneze că mi s-a interzis să vorbesc înainte de desfășurarea votului.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

În momentul de față, am să vă propun o modificare a ordinii punctelor de pe ordinea de zi, în sensul în care pct. 10 de pe ordinea de zi să devină pct. 4 și pct. 8 de pe ordinea de zi să devină pct. 5. Asta este propunerea și vreau să trecem la vot această modificare și apoi vom vota în integralitate.

Dl. Consilier Matei Eugen

Dna. Președinte puteți să ne dați și niște argumente de ce se întâmplă acest lucru? Pentru că de obicei mutarea unor puncte de pe ordinea de zi au o logică și trebuie explicat.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Este o propunere a mea, sunt președinte de ședință, dvs. veți vota în consecință.

Dl. Consilier Matei Eugen

Propunerile se fac justificate, cu argumente.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Stimate coleg, este o propunere a președintelui de ședință. Nu am de ce să justific. Dvs. veți face justificarea în momentul în care votați.

Dl. Consilier Matei Eugen

Dna. Președinte, orice modificare a ordinii de zi care s-a făcut până acum, dar orice modificare, s-a făcut cu o justificare anume. Puteți să ne justificați care este motivul acestor modificări?

Dl. Consilier Cocoș Adrian-Marian

Dle. Eugen Matei, dvs. nu ați justificat nimic când ați mutat punctele de pe ordinea de zi în urmă cu câtevaședințe și ați ieșit din ședință!

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Vă rog să pregătiți votul pentru propunerea de modificare a ordinii de zi. Puteți vota. Mulțumesc. Cu 16 voturi pentru, 8 împotriva și 2 abțineri, propunerea a fost aprobată.

Acum votăm ordinea de zi în integralitate, cu modificarea aprobată și cu pct. 9 retras.

Dl. Consilier Nicu Lucian

Dna. Președintă, îmi permiteți să vorbesc și eu?

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Votăm ordinea de zi și apoi puteți vorbi dle Nicu Lucian.

Dl. Consilier Nicu Lucian

Am dreptul să-mi spun punctul de vedere la propunerea dvs. de modificare a ordinii de zi. Și vreau să-mi spuneți și mie opțiunea mea de vot.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

După ce se termină votul acesta, o să vă spun și votul de la celălalt.

Dl. Consilier Ciobanu Elian

Dar nu s-a schimbat ordinea de zi, doar ordinea.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Ordinea punctelor de pe ordinea de zi.

Dl. Consilier Augustin Szocs

Mai puteți să repetați ce s-a schimbat la ordinea de zi?

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Puteți vota ordinea de zi în integralitate.

Cu 18 voturi pentru, 6 împotriva și 4 abțineri, ordinea de zi a fost aprobată.

Punctul 1 - Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept înainte de expirarea duratei normale, prin demisie, a mandatului de consilier local al domnului OANCEA GEORGE-ALEXANDRU, vacantarea locului de consilier local, precum și a funcției de viceprimar al Sectorului 3 – min. 00:27:35
Are aviz favorabil de la Comisia 2 și pentru aprobare este necesară o majoritate simplă.

Întrebări, discuții? Dacă nu sunt, supun la vot pct. 1. Puteți vota.

Cu 27 voturi pentru, 0 împotriva și 1 abținere, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 2 - Proiect de hotărâre privind organizarea rețelei unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza Sectorului 3 al Municipiului București pentru anul școlar 2022 – 2023 – min. 00:28:51

Are aviz favorabil de la Comisia 5 și pentru aprobare este necesară o majoritate simplă.

Întrebări, discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Puteți vota.

Cu 27 voturi pentru, 0 împotriva și 0 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 3 - Proiect de hotărâre privind completarea Anexei referitoare la „Programul anual de acțiuni pentru reabilitarea termică a blocurilor de locuințe condominii din Sectorul 3”, aprobată prin HCL S3 nr. 14/26.02.2009, cu modificările și completările ulterioare – min. 00:30:20

Are aviz favorabil de la Comisia 3 și pentru aprobare este necesară o majoritate simplă.

Întrebări, discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Puteți vota.

Cu 26 voturi pentru (25 online + 1 verbal - Cocoș Adrian-Marian), 0 împotriva și 1 abținere, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 4 – (fost pct. 10 pe ordinea de zi) - Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Sectorului 3 în perioada 3 august 2022 – 3 noiembrie 2022 – min. 00:32:15

Are aviz favorabil de la Comisia 2 și pentru aprobare este necesară o majoritate simplă. Vă rog, propuneri.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Din partea grupului PNL, propunerea noastră este dl. Voinea Inocențiu Ioan.

Dna. Consilier Păunică Adriana

Din partea grupului Pro București 2020, propunerea este dl. Cocoș Adrian-Marian.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Avem două propuneri. Este vot deschis și vom vota în consecință.

Vă rog pregătiți votul pentru dl. Voinea Inocențiu Ioan.

Dl. Consilier Neagu Constantin

Dna. Președintă, nu votăm pe amândoi în același timp, ca și opțiune 1 – Voinea Inocențiu, 2 – Cocoș Adrian ?

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Nu. Este vot deschis.

Dl. Consilier Neagu Constantin

Păi tocmai, este vot deschis. Dar dacă îi votăm separat și nu e posibil să avem același număr de voturi? Presupun și eu. Apoi, ce facem? Iar supunem la vot? Nu e mai simplu să alegem dintre cei doi? Dl. Secretar, dvs. ar trebui să știți mai bine, nu ne-am mai întâlnit cu situația asta. Votăm pe rând sau votăm pe amândoi și alegem o opțiune dintre cei doi.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Dle Consilier, v-am înțeles întrebarea, vă răspund punctual. Atunci când se alege președintele de ședință, excepția o constituie în Codul Administrativ votul deschis. În această situație, având două propuneri, se votează în ordinea în care au fost propuse, iar cel care obține cele mai multe voturi va fi președinte de ședință.

Dl. Consilier Neagu Constantin

Păi, și eu ce am zis, dle Secretar?

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Nu știu ce ați spus, eu vă spun ceea ce trebuie făcut.

Dl. Consilier Neagu Constantin

Am spus că, decât să supunem la vot fiecare persoană desemnată, nu mai bine în cadrul aceleiași vot punem varianta 1 – dl. Inocențiu, varianta 2 – dl. Cocoș, nu-i mai simplu?

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Asta se întâmplă atunci când făceam buletine de vot și pe buletinul de vot aveai mai multe propuneri, urmând ca dvs. să deliberați. În această situație, votul este deschis și este logic să supunem la vot fiecare propunere.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Și dacă ambele propuneri obțin un număr suficient de mare de voturi, ce facem?

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Votul alege câștigătorul. Este firesc ca numărul mai mare, matematic vorbind, să fie cel care declară funcția de președinte.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Nu se poate asta, pentru că și celălalt a obținut majoritate de voturi!

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Vă rog frumos să votăm propunerea dnei Weinerich, pentru dl. Inocențiu Voinea. Puteți vota.

Dl. Voinea a obținut 14 voturi pentru, 10 împotriva și 5 abțineri.

Vă rog pregătiți votul pentru propunerea dnei Păunică, pentru dl. Cocoș Adrian-Marian. Puteți vota.

Dl. Cocoș a obținut 16 voturi pentru, 11 împotriva și 0 abțineri.

Având în vedere că dl.Cocoș a obținut cele mai multe voturi pentru, acesta va fi președintele de ședință. Vă rog pregătiți votul pentru proiectul de hotărâre nr. 4, fost nr. 10. Se poate vota.

Dl. Consilier Nicu Lucian

Dna. Președinte, suntem în pauză?

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Nu, dle Nicu Lucian. Avem colegi care nu au votat.

Dl. Consilier Nicu Lucian

Păi și nu puteți să anunțați?

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Asta verificam. Dna. Văcaru Mihaela nu a votat, dl. Judele, dna. Nina Costea, dl.Nicu Lucian. Vă exprimați votul, stimați colegi?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Nu, dna. Președinte, nu participăm la acest vot.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Asta e opinia dvs. Dl. Nicu Lucian?

Dl. Consilier Nicu Lucian

Puteți să mă obligați?

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Nu. Faceți ce vreți! Eu pot doar să vă consider absenți, pot să fac și asta, pentru că sunteți prezent și nu v-ați exprimat opțiunea de vot. Dacă sunteți prezent, puteați să spuneți cum votați. Aveți trei opțiuni de vot – da, nu și abținere.

Dl. Consilier Nicu Lucian

Și tăcerea este un răspuns.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

În regulament spune foarte clar că avem trei opțiuni și dacă aveți o problemă de conexiune puteți să vă exprimați votul. Suntem 29 de consilieri prezenți, proiectul a obținut 15 voturi pentru, 5 împotriva și 3 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat pentru că are majoritate simplă.

Dl. Consilier Dascălu Marin

Ați spus că nu suntem prezenți, dacă nu am votat. Cum suntem prezenți, dacă nu am votat? Cum suntem 29 total, dacă sunt 3, 4 care nu au votat?

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Sunteți prezenți, dar nu ați votat.

Dl. Consilier Dascălu Marin

Nu Doamnă, suntem absenți la punctul ăsta, nu suntem 29 prezenți.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Trecem mai departe, proiectul a fost aprobat.

Punctul 5 – (fost pct. 8 pe ordinea de zi) - Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat președintelui consiliului de administrație al societății Algorithm Residential S3 SRL pentru împuternicirea președintelui consiliului de administrație al societății Algorithm Construcții S3 SRL privind realizarea operațiunilor juridice care depășesc valoarea de 100.000 Euro exclusiv TVA, valoare aferentă fiecărei

operațiuni singulare sau operațiunii a cărei executare se desfășoară în mod succesiv cu societatea GRĂDINARIU IMPORT EXPORT SRL, precum și închirierea acestora către Direcția Generală de Salubritate Sector 3 – min. 00:44:45

Acest proiect a fost respins în ședința din 30.06.2022. Are avize nefavorabile de la comisiile 1 și 2 și aviz favorabil de la comisia 3. Pentru aprobare, este necesară o majoritate simplă.

Dna. Consilier Negoită Anda

Aș dori să se consemneze că nu voi participa la vot la acest proiect și să luați act de absența mea în numărul total de prezenți.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Aș dori să știu dacă această retragere de la vot este un conflict de interese? Dacă nu e, nu trebuie spus. Dar atunci când e conflict de interese, trebuie declarat.

Dl. Consilier Niță Marius-Vasile

Am o curiozitate, dna. Văcaru, sunteți cumva poliția consiliului local?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Nu. Sunt un consilier local care citește Codul Administrativ.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Vă rog, dacă aveți întrebări legate de acest proiect?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

La acest proiect, dna. Consilier Negoită Anda a spus că nu participă la vot. Conform Codului Administrativ, dacă este situația unui conflict de interese, acesta trebuie declarat. Eu vreau să știu dacă este în situația unui conflict de interese?

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Este opțiunea domniei sale. Mi se pare mult mai cinstit să spui că nu participi, decât să stai și să te uiți și doar să comentezi de pe margine.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Deci, este dna. Negoită într-un conflict de interese pe acest punct? O întreb direct.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Vă rog, dacă aveți discuții legate de acest proiect. Dacă nu, trecem la vot.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Am discuții legate de proiect. Am solicitat dnei Negoită, conform Codului Administrativ care spune că orice consilier local are obligația să anunțe la începutul ședinței interesul personal pe care-l are în adoptarea unei hotărâri, să ne spună dacă este în conflict de interese și nu ne-a precizat. Vă rog să se consemneze acest lucru. Și acum trec la observațiile strict pe proiectul de hotărâre.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Să se consemneze că dna. Negoită este absentă, așa cum s-a anunțat. Acum treceți la întrebările pe proiect. Dna. Negoită este absentă, vă rog treceți mai departe, că asta s-a consemnat.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

S-a consemnat că eu am întrebat dacă este în conflict de interese și că nu s-a răspuns.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

S-a consemnat că este absentă.

Dl. Consilier Maxim Ion

Și pe cine întrebați, dacă este absentă?

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Pe subiect, dna. Văcaru.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Pe acest subiect, este vorba de un contract pe care dl. Panait și l-a asumat prin consiliul de administrație într-un moment în care nu avea nicio hotărâre de consiliu local, în momentul în care și-a manifestat intenția de a oferi spre închiriere aceste echipamente Direcției Generale de Salubritate. Societatea nu deținea aceste echipamente, ar trebui să le achiziționeze, dar și-a manifestat intenția să le închirieze, neavând nici echipamentele și nici hotărâre de consiliu local.

Un alt punct pe care vreau să-l subliniez, este faptul că, deși am solicitat de două ori, un flux de numerar care să ne arate cum va finanța societatea această achiziție și apoi închirierea, pentru că închirierea înseamnă că, după ce le-ai cumpărat, în jur de 15 milioane de ron, aceste echipamente vor primi o chirie, nu știm cât pentru că nu a vrut să ne spună dl. Panait. Deci, nu avem un flux de numerar ca să știm cum va finanța societatea această închiriere de echipamente.

Următorul punct este vorba despre faptul că această închiriere de echipamente este de fapt un leasing. Societatea Algorithm Construcții nu are nicio competență în leasing. Leasing înseamnă că te ocupi și de asigurări și de mentenanța unor echipamente care în cazul de față sunt foarte specifice. Contractul de închiriere este pe o perioadă de 6 luni și o prelungire cu maxim încă 4. De ce se întâmplă asta? Pentru că așa ne dă voie legea maxim. Dar nu este nicio justificare economică ce se întâmplă după acele 10 luni cu acele echipamente - dacă le ia DGS, dacă rămân cu ele în brațe? Nu știm.

Ultimul punct pe care vreau să-l spun este că din nou solicit documente financiare de la societățile unde se spune că noi, Consiliul Local, avem asociere, dar în cazul de față avem o asociere indirectă, prin intermediul altei societăți, și nu primesc balanțele, ultima balanță. Orice societate ar trebui să aibă acest document, dar nu le pune la dispoziție.

De asemenea, această procedură nu știm în ce măsură respectă legea achizițiilor publice. L-am întrebat de două ori pe dl. Panait ce se întâmplă cu legea achizițiilor publice, mi-a spus că nu are un expert angajat în societate pe poziția de expert în achiziții publice. Între timp, s-a clarificat că la un moment dat societatea a avut un expert în achiziții publice care însă, forțat de împrejurări, cu insistențe de tot felul de examene, reconfirmări, omul a plecat. În clipa în care omul a plecat în societate, a început această practică de achiziții pe care noi nu știm de ce o societate a primăriei o face în afara legii achizițiilor publice.

DI. Panait Alin – Președinte CA societatea Algorithm Construcții S3 SRL

Referitor la expertul în achiziții publice, așa avea o întrebare la dna. Văcaru – este în vreo relație de rudenie până la gradul 4 de rudenie sau afin până la gradul 4 cu dna. care a fost la noi pe achiziții publice?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Nu o cunosc pe dna. respectivă. Am văzut CV-ul dânzei, pentru că ați avut o intervenție în care spuneți că aveți 3 persoane care vă incomodează acolo, și atunci am cerut CV-urile celor 3 persoane. Nu am nicio legătură cu niciuna dintre cele 3 persoane, dar CV-urile lor mi se par impecabile.

DI. Panait Alin – Președinte CA societatea Algorithm Construcții S3 SRL

Și de unde aveți informații că am făcut presiuni pe ei? V-au transmis detalii în afara societății?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Nu. Dumneavoastră mi-ați spus.

DI. Panait Alin – Președinte CA societatea Algorithm Construcții S3 SRL

Nu cred că v-am spus eu ceea ce ați afirmat dvs. mai înainte. Și problema era că dna. nu venea la muncă, era în telemuncă și mi-a spus că era obligată să lucreze doar o zi pe lună. Îmi cer scuze, a fost angajată de un domn președinte USR. Îmi cer scuze că putem fi angajați cu o zi pe lună. Cum e posibil să lucrăm o zi pe lună pe salarii foarte mari? Singura discuție a fost să vină la muncă ca să lucrăm aici, așa cum v-am transmis și în scris. A spus că nu poate să vină, că nu vine la muncă aici și cum îmi permit să o anunț așa din scurt să vină la birou, să aibă o întâlnire cu mine, că ea nu vine la cherețul meu, când vreau eu, în timpul programului. Dacă considerați că asta e o problemă a mea, că am chemat oamenii la muncă și că nu-i las să lucreze o zi pe lună și că aveau contracte de telemuncă pe bani foarte mulți, atunci e vina mea. Vă mulțumesc.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Aș vrea să-l anunț pe dl. Panait că contractul de telemuncă este un contract foarte valid în România și cunosc sute de persoane care lucrează în telemuncă, unele nu vin nici măcar o zi pe lună la birou, și sunt persoane foarte competente și foarte eficiente.

DI. Panait Alin – Președinte CA societatea Algorithm Construcții S3 SRL

Dar prin fișa postului a fost solicitată să lucreze aici. Am făcut solicitare că avem nevoie de dânsa aici. Dar, dacă îi luați apărarea, înseamnă că

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Am spus că acest contract de telemuncă este un contract valid în România și se practică cu foarte multe persoane care lucrează așa și sunt foarte eficiente. Contractul de telemuncă se poate schimba cu acordul persoanei care are un astfel de contract. Pentru că această discuție a fost dusă într-o zonă foarte neplăcută, aș vrea să-l întreb pe dl. Panait dacă dânsul știe de ce persoana respectivă avea contract de telemuncă? Dacă a avut curiozitatea?

DI. Panait Alin – Președinte CA societatea Algorithm Construcții S3 SRL

Aveți vreo relație de prietenie cu dns. care a fost la noi pe achiziții?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Nu o cunosc. Nu am întâlnit-o niciodată.

DI. Panait Alin – Președinte CA societatea Algorithm Construcții S3 SRL

Păi, văd că știți foarte multe detalii despre dânsa. Dar cei de la USR au o relație de prietenie cu dânsa, care stătea foarte mult pe

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Nu are nicio legătură cu partidul.

DI. Panait Alin – Președinte CA societatea Algorithm Construcții S3 SRL

Păi, văd că o cunoașteți foarte bine și îmi spuneți niște lucruri pe care nici măcar eu nu le știu, în calitate de președinte al CA al societății despre acea doamnă care lucra pe bani mulți.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Nu v-am întrebat nimic personal despre dânsa, v-am întrebat dacă știți de ce avea contract de telemuncă!

DI. Panait Alin – Președinte CA societatea Algorithm Construcții S3 SRL

Doamnă, noi aici angajăm oamenii ca să-și facă treaba. Am solicitat prezența la muncă, să vină să lucreze la muncă. Mi-a spus că nu vine la muncă.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Dar nu știți de ce avea contract de telemuncă!

DI. Consilier Cocoș Adrian-Marian

O întreb eu pe dna. Văcaru – de ce avea doamnă contract de telemuncă, că văd că dvs. știți mai multe detalii? Spuneți-ne și nouă de ce avea dânsa contract de telemuncă?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Eu nu sunt în relații cu această doamnă! Nu cunosc ce se întâmplă cu dânsa. Eu am văzut doar CV-ul dânzei și am văzut că este un CV impecabil.

DI. Consilier Cocoș Adrian-Marian

Ne prezentarea la muncă și nefăcându-și treaba, degeaba are CV-ul impecabil.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Neprezentarea la locul de muncă când ai contract de telemuncă nu este o chestie care e în afara legii. Faptul că nu și-a făcut treaba, asta, într-adevăr, e o chestie negativă, dar nu știu asta. Doamna a plecat. S-au făcut presiuni asupra dânzei și a plecat.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Dacă nu sunt observații pe proiectul în sine, vă rog frumos să închidem aici discuțiile. Alte opinii cu privire la acest punct?

Dl. Consilier Ciobanu Elian

O întrebare am și eu pentru dl. Panait. Este vorba despre doamna care primea peste 10 mii de lei pe lună, numită de fostul președinte din partea USR și care cu o zi înainte de a-i înceta mandatul i-a semnat doamnei și un act adițional prin care îi dădea niște salarii compensatorii în cazul în care se lega cineva de dânsa și numai prin faptul că trecea pe lângă dânsa prin oraș?

Dl. Panait Alin – Președinte CA societatea Algorithm Construcții S3 SRL

Într-adevăr, avea și salarii compensatorii, dar nu puteam să o dăm afară, trebuia să-i plătim salarii compensatorii.

Dl. Consilier Niță Marius-Vasile

Deci, să audă toți cetățenii Sectorului 3 ce înseamnă grupul acesta USR care vorbește mult, face puține, iau bani foarte mulți ...

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Vă rog pregătiți votul pentru pct. 5, fost pct. 8. Se poate vota.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Vă rog să îmi dați cuvântul.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Ar trebui să dați cuvântul tuturor.

Dl. Consilier Sava Alexandru

Vreau să vă atrag atenția că ar trebui să conduceți aceste ședințe acordându-le tuturor dreptul să se exprime, fără să trecem în viteză mai departe, doar ca să închideți gura unora care se exprimă. Doar în ședința de astăzi, cred că de cel puțin trei ori, ați trecut mai departe fără să mai acordați diversilor consilieri cuvântul. Mulțumesc.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Cine a dorit să vorbească a vorbit.

Dl. Consilier Sava Alexandru

Câteodată este prea târziu să vorbim după ce se întâmplă

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Cu 14 voturi pentru, 12 împotriva (7 online + și 5 verbal – Văcaru Mihaela, Matei Eugen, Sava Alexandru, Judele Lucian, Dascălu Marin), 2 abțineri (1 online + 1 verbal Grozav Alexandru), proiectul nr. 5, fost 8, a fost respins.

Punctul 6 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de oportunitate și a documentației de atribuire a Contractului de delegare de gestiune a activității de administrarea și exploatare a Complexului Acvatic – Parc Pantelimon, prin concesiune – min. 01:05:00

Are aviz nefavorabil de la Comisia 1 și avize favorabile de la comisiile 2 și 3. Pentru aprobare este necesară o majoritate absolută. Discuții?

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Nu trebuia să fie pct. cu Piața Iosif Albu?

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Nu, că acela a luat locul pct. 10, așa cum a fost anunțată și propunerea.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Și acum ce votăm?

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Proiectul nr. 6 de pe ordinea de zi.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Noi avem aici o propunere, pentru că noi am studiat materialele puse la dispoziție și am vrea să găsim cea mai bună variantă pentru acest Parc pantelimon, și propunerea noastră ar fi să se retransmită și să avem o discuție cu cei care au întocmit acest studiu, ca să putem să ne lămurim mult mai bine asupra cifrelor de acolo.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Supun la vot propunerea dnei Weinerich de retransmitere a proiectului. Puteți vota.

DI. Consilier Matei Eugen

Dna. Președinte, mă puteți clarifica cu o informație? La început s-a votat modificarea ordinii de zi. Acum suntem la pct. 6. Punctul 10 a devenit pct. 4, corect? Și pct. 4 a devenit pct. 10?

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Da, corect.

DI. Consilier Matei Eugen

Îmi cer scuze că intervin din nou. Dar noi am votat mai devreme pct. 8, cu Grădinariu.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Fost pct. 8

DI. Consilier Matei Eugen

Să înțeleg că și pct. 8 a avansat în ordinea de zi mai sus?

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Pct. 8 a devenit pct. 5, iar pct. 5 a devenit pct. 8. A fost propunerea de la începutul ședinței.

Cu 16 voturi pentru (15 online + 1 verbal – Pop Alina), 12 împotriva și 1 abținere, propunerea de retransmitere a fost aprobată.

Punctul 7 – Proiect de hotărâre privind aprobarea noilor categorii de lucrări, devizul ofertă revizuit și actualizarea indicatorilor tehnico – economici aferenți obiectivului de investiții "Modernizare și reabilitare Parc Pantelimon", aprobați prin HCLS3 nr. 466/27.09.2018, cu modificările și completările ulterioare – min. 01:13:00

Are avize favorabile de la comisiile 1 și 3 iar pentru aprobare este necesară o majoritate simplă.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Aș vrea să clarific pentru toți ce aprobăm de fapt aici. Aprobăm o majorare a devizului de la 142 milioane roni la 160 milioane roni. Atunci când am aprobat devizul de 142 milioane de roni a fost o discuție foarte aprinsă și ni s-a spus, declarat de către toată lumea că e ultima majorare pe acest proiect. Deci, nu a fost ultima, mai avem una de 18 milioane de roni. Acești 18 milioane de roni au ca și componentă 4 milioane de roni-actualizări de prețuri, pe care le putem înțelege în condițiile actuale, și 12 milioane roni-diverse

modificări de proiect, de materiale sau de cantități, și 2 milioane de roni legate de SF, dirigenție de șantier și alte cheltuieli care era corect să fie prinse în deviz și nu erau prinse în deviz.

O altă mențiune pe care aș vrea să o fac e că am avut o discuție în comisia de buget privind starea de insolvență a societății și ce se întâmplă acolo și am primit asigurări că, în acest moment, nu există nimic blocant în desfășurarea proiectului societății, care să provină din starea de insolvență.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Mai sunt alte discuții? Dna. Weinerich aveți mâna ridicată.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Era mâna ridicată de data trecută, dar nu îmi dați niciodată cuvântul. Așa că... rămâne acolo. Nu mi-ați acordat cuvântul, rămâne mâna ridicată preventiv pentru toate celelalte puncte.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Dacă nu mai sunt alte discuții, vă rog să pregătiți votul pentru proiectul nr. 7. Puteți vota.

Cu 25 de voturi pentru (24 online + 1 verbal – Lupu Daniel), 3 împotriva și 1 abținere, proiectul a fost aprobat.

Punctul 8 – (fost pct. 5 pe ordinea de zi) - Proiect de hotărâre privind actualizarea Anexelor nr. 9, 10 și 11 referitoare la indicatorii tehnico-economici aferenți unor obiective de investiții privind creșterea eficienței energetice, modernizare și extinderea la unități de învățământ, aprobate prin HCL S3 nr. 236/18.06.2018 – min. 01:17:10

Are avize favorabile de la comisiile 1 și 3, iar pentru aprobare este necesară o majoritate simplă.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Când vor fi finalizate lucrările la cele 3 grădinițe?

DI. Popescu Marius – Șef Serviciu Direcția Investiții, Achiziții și Învățământ

Tocami am spus și aseara. Ele au fost recepționate, ba chiar una dintre ele a fost inaugurată luni, în prezența Ministrului Educației, cea de la 196. De la 1 septembrie avem promisiunea fermă din partea Ministerului Educației că o să avem și personal. Sunt 700 de copii rămași neînscși. Facem tot posibilul și trebuie să recunosc că toate instituțiile ne-au sprijinit ca să putem deschide din septembrie. În prezent sunt terminate, asta este devizul final. Conform legii, noi trebuie să actualizăm devizul la finalul lucrării.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Puteți să-mi spuneți câte locuri sunt în fiecare grădiniță?

DI. Popescu Marius – Șef Serviciu Direcția Investiții, Achiziții și Învățământ

De exemplu, la 196 sunt 127 de locuri pentru antepreșcolari și 300 locuri pentru grădiniță. Dacă vreți o situație exactă, vă trimit pe mail, nu le știu la toate.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Păi, din situația aia ne puteți citi și nouă acum?

DI. Popescu Marius – Șef Serviciu Direcția Investiții, Achiziții și Învățământ

Da, doamnă, imediat.

La Grădinița 68 – 45 locuri la antepreșcolari și 140 locuri la preșcolari

La Grădinița 196 – 127 locuri la antepreșcolari și 300 locuri la preșcolari

La Grădinița 70 – 30 locuri la antepreșcolari și 165 locuri la preșcolari

La Grădinița 241 - 127 locuri la antepreșcolari și 300 locuri la preșcolari

La Grădinița 239 – 40 locuri la antepreșcolari și 160 locuri la preșcolari

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Și pentru locurile astea s-au făcut înscrieri sau urmează să se facă?

Dl. Popescu Marius – Șef Serviciu Direcția Investiții, Achiziții și Învățământ

Până ce va ieși dosarul de acreditare, o să înceapă etapa a doua de înscriere. La sfârșitul lui august noi sperăm să fie repartizați toți copiii. Au rămas în jur de 700 de copii neînscriși.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Mulțumesc frumos.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Dacă nu mai sunt întrebări, pregătiți votul pentru pct. 8, fost 5. Se poate vota.

Cu 29 de voturi pentru, 0 împotriva, 0 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 9 - Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării capitalului social al societății Smart City Invest S3 SRL prin conversia împrumutului acordat prin contractul nr. C3/095 din data de 03.03.2021, de către societatea SD3 Salubritate și Dezzăpezire S3 SRL – RETRAS INIȚIATOR

Punctul 10 – (fost pct. 4 pe ordinea de zi) - Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții “Amenajare centru comercial pentru produse alimentare și nealimentare Piața Iosif Albu (1 Decembrie 1918)” – min. 01:22:00

Are avize favorabile de la comisiile 1 și 3 , iar pentru aprobare este necesară o majoritate simplă.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Dacă ne poate spune dl. Popescu dacă este o majorare doar din costurile materialelor sau sunt și lucrări suplimentare care au fost incluse?

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Nu este nimeni să ne răspundă la această întrebare. Probabil că dl. Popescu este pe teren. Să se consemneze întrebarea dnei consilier.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Păi, și nu este nimeni din direcție în primărie care să ne poată răspunde? Sunt toți în concediu? Ok.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Dacă nu mai sunt alte întrebări, supun la vot proiectul de hotărâre, pct. 10, fost 4. Vă rog, votați.

Cu 28 voturi pentru (26 online + 2 verbale – Dascălu Marin și Enăchescu Daniel), 0 împotriva și 1 abținere, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punct suplimentar - Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fundamentare, a deciziei de concesiune pentru reconversia și exploatarea spațiului Hala Laminor în vederea creșterii calității vieții a locuitorilor din Sectorul 3 București, aprobarea asocierii dintre societățile Algorithm Construcții S3 SRL și Smart City Invest S3 SRL și a Contractului de asociere – min. 01:25:25

Are avize favorabile de la comisiile 1, 2 și 3, iar pentru aprobare este necesară o majoritate absolută.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Având în vedere că materialele au venit destul de târziu, cred că marți s-a făcut suplimentarea ordinii de zi, și pentru că nu s-a parcurs în totalitate studiul de fundamentare și pentru că am dori o întâlnire cu cel care a întocmit acest studiu, înainte de a trece la vot și pentru a fi sigur că găsim cea mai bună soluție, o să propun retransmiterea, în vederea stabilirii unei întâlniri cu cel care a întocmit acest studiu, ca să ne poată da mai multe lămuriri.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Aș dori să susțin și eu retransmiterea. Îmi dați voie?

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Aveți votul.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Păi am niște argumente suplimentare pentru retransmitere și vreau să fie consemnate în procesul-verbal. Consider necesară retransmiterea acestui proiect pentru că i-am adresat dlui Panait solicitări repetate, începând cu data de 30 iunie, 7 iulie și 11 iulie, să ne trimită studiul, caietul de sarcini, decizia CA și să stabilească, înainte de a intra cu orice propunere de proiect pe ordinea de zi, o întâlnire cu consultantul, pentru a discuta pe acest proiect. Aici vorbim de concesiunea pe 65 de ani a celei mai mari investiții din Sectorul 3, de 75 milioane de euro, și este absolut necesar să discutăm cu consultantul pe studiul făcut de el și, dacă este cazul, eu consider că este cazul, să completăm cu o analiză foarte fundamentată a situației juridice a acestei concesiuni.

Dl. Panait Alin – Președinte CA societatea Algorithm Construcții S3 SRL

Noi, primul email pe care l-am primit de la dna. Văcaru a fost pe 7 iulie 2022, care a fost retransmis ca urmare a unuia anterior, dar noi nu am primit nimic în acest sens, și noi am depus studiul spre analiză la consiliul local, avem și nr. de înregistrare pe el, nu știu dacă l-ați primit și dvs., din 5 iulie, așadar înainte de a ne fi făcută solicitarea. Și noi am comunicat pe mail că vă stăm la dispoziție, pentru guvernanta, dacă se dorea o programare. De asemenea, am fost și în comisiile de specialitate împreună cu cei care întocmit studiul, suntem și astăzi împreună și vă stăm la dispoziție, fără nicio problemă să vă răspundem la orice întrebare, nu eu, ci cei care știu exact și au făcut studiul.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Dl. Panait nu a primit email-urile noastre, cred că este a treia sau a patra oară când noi trimitem email-uri la primărie sau societățile ne trimit noua iar ele ajung undeva în eter. Deci, aș ruga să se verifice ce se întâmplă la cei care țin legătura cu societățile, că nu ajung comunicările între noi. Studiul a fost pus în drive pe 8 iulie, nu ne-a comunicat nimeni că a fost pus, am descoperit că a fost pus, dar noi nu am avut acea întâlnire cu consultantul și vrem să avem mai multe ore de discutat – vorbim de 75 milioane de euro deja investiți de primărie și o concesiune pe 65 de ani. Nu mai spus de alți termeni propuși acolo – să fie concedent o asociere de două SRL-uri. Lucrurile astea trebuie foarte clar puse în discuție cu consultantul punct cu punct. Eu nu înțeleg de ce nu s-a făcut o solicitare pentru structura juridică a ceea ce se întâmplă în continuare? Și acest lucru trebuie clarificat.

Dl. Florin Bănățeanu – reprezentant societatea Deloitte

Vroiam doar să vă asigurăm că vă stăm la dispoziție cu tot ce este nevoie pentru a vă explica acest studiu. Eu cred că și în discuția de la comisia buget am clarificat câteva aspecte financiare, dar vă stăm la dispoziție și pentru altele.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Exact asta este motivația pentru care am solicitat această retransmitere, să putem sta de vorbă cu cei de la Deloitte, să se stabilească o întâlnire, eventual, pentru săptămâna viitoare, și să putem să ne pregătim și noi întrebările până atunci.

Dl. Panait Alin – Președinte CA societatea Algorithm Construcții S3 SRL

Noi suntem pregătiți să vă răspundem la orice întrebare, însă, dacă considerați oportun, putem să amânăm, dar amânările nu știu cât de bine ne fac. Noi vroiam să continuăm cu demararea procedurii care va dura.

Dl. Consilier Matei Eugen

Vroiam să-l întreb pe dl. Panait de ce acest proiect, dacă era urgent, a ajuns pe suplimentare? Considerăm că nu e urgent, din moment ce avem o investiție care nu s-a finalizat? De ce o săptămână sau două, cât o fi necesar pentru a avea o discuție, ar putea prejudicia o investiție care stagnează aproape de 5 ani de zile.

Dl. Panait Alin – Președinte CA societatea Algorithm Construcții S3 SRL

V-am comunicat că am transmis în data de 5 materialele și contează, ca și termen. Cu cât o lungim mai mult, cu atât nu știm ce se va întâmpla.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Deci, încă o dată dl. Panait ne spune că a trimis pe 5 iulie materialele, iar noi am primit materialele în integralitate trimise de dânsul pe ordinea de zi suplimentară, adică marți. Sunt 137 de pagini. Comisia

juridică a avut loc la 2 ore după ce au venit materialele. Structura juridică este foarte complicată. Eu nu cred că s-a dezbătut ceva din structura juridică a acestei concesiuni.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Pregătiți votul pentru propunerea de retransmitere a proiectului. Se poate vota.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Dna. Președinte, să știți că dl. Voinea așteaptă de ceva timp și nu se poate conecta la ședință.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

I-a dat acceptul, am înțeles.

Cu 14 voturi pentru (13 online + 1 verbal – Pop Alina), 14 împotriva (13 online + 1 verbal – Enăchescu Marian) și 1 abținere, propunerea de retransmitere a fost respinsă.

Și acum trecem la votul pe proiectul de pe ordinea suplimentară.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu Ioan

Dna. Președinte, s-a consemnat și votul meu? Mi s-a permis accesul, dar cred că sesiunea de vot se încheiase.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Dvs. ați intrat după. Acum suntem la vot pentru punctul 1 suplimentar. Asta înseamnă că suntem prezenți 30 de consilieri.

Dl. Consilier Sava Alexandru

Dna. Președinte, din moment ce dl. Inocențiu Voinea nu a fost prezent la vot și vrea să-și exprime votul, eu cred că ar trebui să-i luați în considerare și votul dânsului, pentru că înțeleg că au fost probleme tehnice care l-au împiedicat să intre. Dânsul aștepta de ceva vreme, deci ...

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Vă spuneam la începutul ședinței că dl. Voinea ne-a comunicat printr-un email că va fi absent în partea introductivă a ședinței, lucru care s-a și întâmplat. Dacă dl. Voinea a intrat în ședință trebuia să ne anunțe faptul că este prezent în ședință și era luat în calcul în momentul în care se declanșa procedura de vot. În acest moment, dlui este prezent, dar la procedura de vot privind retransmiterea nu a putut participa, pentru că nu era prezent. E corect ca atunci când intri în ședință să îți anunți prezența.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Păi, dacă nu i s-a permis accesul, cum să își anunțe prezența?

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Nu s-a pus problema, doamnă, că nu i s-a permis. În momentul în care a solicitat accesul, i s-a permis accesul în această ședință.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Eu v-am anunțat că este în așteptare și că solicită accesul, înainte de a se anunța rezultatul.

Dl. Consilier Sava Alexandru

V-aș aduce aminte, de asemenea, că am avut situații când consilieri locali, prezenți fiind, s-au retras, anunțându-și votul și devenind absenți ulterior.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Dl. Secretar a anunțat că dl. Voinea a intrat în ședință după ce votul s-a încheiat. Aveți dreptul și aveți ocazia acum să vă exprimați opinia la votul pe proiect. Vă rog frumos să pregătiți votul pentru punctul suplimentar.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Dna. Președinte, avem o mulțime de întrebări pe acest punct. Vă rog opriți votul. Unde ne grăbim?

Referitor la acest proiect, avem acest studiu din partea companiei Deloitte care face analiza unei investiții de 123 milioane de euro, cu 0 costuri pentru primărie. Studiul ignoră total caculele economice, cele 77 milioane de euro, bani publici deja investiți. Ca atare, și redevența care se propune nu ține cont de acest lucru, nu mai spus că nu avem nicio redevență minimă propusă pe proiectul de hotărâre de consiliu local.

De asemenea, se propune concesiunea pe 65 de ani printr-o procedură foarte flexibilă. Eu nu înțeleg de ce trebuie să ne grăbim așa de tare cu ceva care intră pe ordinea de zi suplimentară ca să votăm? E cea mai mare investiție din Sector, ce se întâmplă cu ea și cum afectează ea viața Sectorului nostru pe următorii 65 de ani? Se propune, de asemenea, o asociere tot de 65 de ani între două SRL-uri – Algorithm Construcții și Smart City, iar aceste două SRL-uri ele să reprezinte proprietatea publică în relația de concesiune. Ce garanție avem noi că aceste SRL-uri vor exista 65 de ani? Eu nu cred că s-a pus la dispoziția consultantului nicio informație financiară sau juridică legată de SRL-uri. Și spun acest lucru pentru că, din primele pagini ale studiului, se spune că societatea Algorithm Construcții este a primăriei. Nu este a primăriei. Societatea Algorithm Construcții este deținută de două societăți comerciale – una este Algorithm Residential și cealaltă Salubritate și Dezăpezire. Ambele societăți care sunt asociați au înregistrat pierderi. Una dintre ele are și autorizația de funcționare suspendată. Nu știm ce se poate întâmpla dacă aceste societăți, care sunt asociați, intră în insolvență și cineva dorește să-și recupereze banii din acea insolvență, aceste societăți având printre activele lor și participațiile la Algorithm Construcții?

De asemenea, asta depășește orice limită, se propune ca cel care încasează redevența să fie Algorithm Construcții care este un SRL. Redevența aceasta pe următorii 65 de ani va fi încasată de Algorithm Construcții, dar nu scrie nicăieri ce se va întâmpla cu ea? Algorithm Construcții este o societate de proiect care ar trebui să-și înceteze activitatea după ce se termină această hală. Ea nu e capabilă să facă alte activități, până acum nu a demonstrat. Cum putem să credem noi că această societate, în următorii 65 de ani, va exista și va încasa redevența?

O altă problemă este faptul că această procedură de concesiune se va face într-un mod foarte flexibil, asta poate fi de înțeles, dar cel care va reprezenta Sectorul 3 va fi Algorithm Construcții, adică dl. Panait. Să nu uităm că dl. Panait a condus societatea Algorithm Residential în momentul în care două persoane și-au pierdut viața la niște lucrări ilegale ale primăriei, puterea dânsului de discernământ e pusă la îndoială.

Procedura de concesiune care se face prin această negociere sau procedură competitivă. Îl mandatează pe Algorithm Construcții care e reprezentată de dl. Panait să discute cu investitorii care vor trebui să intre într-o concesiune de 65 de ani. Dl. Panait ne-a adus acum o săptămână sau două rezultatul unei proceduri competitive în care chiar Hala Laminor a fost dată pe 3 ani unei societăți înființată de câteva luni, cu capital social de 200 lei, acea societate fiind singurul ofertant din procedura competitivă. Deci, avem un precedent care nu ne dă niciun confort că dl. Panait e calificat să negocieze cu investitori care vor veni cu 123 milioane de euro.

Dl. Consilier Maxim Ion

Țin să o anunt pe dna. Văcaru că dl. Alin Panait a fost ales președinte la această societate prin hotărâre de consiliu! E adevărat sau nu? Cine l-a numit pe Panait acolo?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Dle Maxim, eu discut despre negocierea unei concesiuni pe 65 de ani. Panait nu are capacitatea să facă această negociere. Noi luăm o achiziție publică, o ducem prin toate etapele ei, o facem cât mai flexibilă și o punem în mâinile unei singure persoane care nu are nicio capacitate să facă acest lucru.

Dl. Consilier Niță Marius-Vasile

Dna. Văcaru, cum puteți dvs. să jigniți așa oamenii, după cum vă cine? Înțelegeți ce înseamnă că nu are capacitatea? Ce se întâmplă cu dânsul? Are vreun handicap?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Nu are capacitatea să negocieze cu investitorii de 123 milioane de euro pentru o concesiune pe 65 de ani.

Dl. Consilier Cocoș Adrian-Marian

Dna. Văcaru, dvs. ce capacitate aveți să vă dați cu părerea de capacitatea președintelui Panait Alin?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Eu am prezentat antecedentele dlui Panait.

Dl. Consilier Cocoș Adrian-Marian

Care nu au nicio legătură cu subiectul.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Păi, dânsul a negociat fix la Hala Laminor cu o companie cu un capital social de fix 200 lei.

Dna. Consilier Păunică Adriana

Dna. Văcaru, eu, să fiu în locul dvs., nu aş ieşi așa precum păduchele în frunte. Ce aveți dnă. cu Panait Alin? Este capabil. Ce a făcut dnă. Râmnicianu cât a fost președinte la Algorithm Construcții? Că tot invocați că Panait Alin nu are studii, că el nu poate să negocieze! Aveți dvs. capacitatea de a-l verifica pe Panait Alin ce cunoștințe are dlui? Cum vă permiteți dvs. să-l faceți incapabil? Eu asta am înțeles.

Dl. Consilier Mărineață Marcel

Păi, dna. Păunică, dl. Panait nu a făcut acele contracte cum le-a făcut dl. Râmnicianu să vină un om o zi la muncă sau câteva zile pe săptămână!

Dl. Consilier Matei Eugen

Dna. Președinte, am cerut dreptul la cuvânt. Vă rog frumos, aveți atribuțiile de președintă. Toată lumea vorbește peste toată lumea! Vi se pare o chestie normală?

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Dl. Matei aveți cuvântul! A terminat dna. Păunică.

Dl. Consilier Matei Eugen

Exact asta vreau să spun. Au fost trei exemple acum, de atac la persoană, în care nu ați avut nici măcar o expresie de modul în care se discută. Până acum ați zis să discutăm despre subiect. S-a discutat despre competențele acestui președinte de CA de a negocia cea mai mare investiție din Sector. Dumneavoastră ați stat imposibilă cum au intrat alți trei colegi și efectiv au făcut atac la persoană, inclusiv puțin mai înainte. Nu ați avut nici cea mai mica schițare de-un gest de a vă exercita funcția de președinte de ședință! Dumneavoastră considerați că faceți foarte bine, dar dovezile înregistrate și consemnările din procesul-verbal arată exact contrariul.

Dl. Consilier Niță Vasile-Marius

Ca o paranteză, dl. Matei, exprimarea corectă este președintă. Cuvintele pe care dvs. le exprimați "atac la persoană" și alte forme din acestea exagerate, ar trebui în primul rând să vedeți și să revizuiți comportamentul colegilor dvs. și poate chiar al dvs. față de modul în care vă exprimați în general. Dacă colega dvs. dna. Mihaela Văcaru a jignit un președinte CA, un coleg de-al nostrum care lucrează în primărie, vi s-a părut absolut normal și corect, însă, în momentul în care s-a atras atenția dânzei față de acest aspect, considerați un atac la persoană. Cred că nu înțelegeți ce înseamnă sensul cuvintelor pe care le exprimați! Atac la persoană înseamnă un atac direct. Noi suntem într-o ședință în format electronic, nu suntem fizic, deci nu are niciun fel de coerență ceea ce spuneți și v-aș ruga frumos să vă reconsiderați acest comportament agresiv din partea USR-ului în general și să fiți și asumați, cum de altfel nu sunteți.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Dna. Președinte, vroiam să vă întreb dacă dvs. aplicați un mod discriminatoriu de a acorda cuvântul sau nu? Pentru că mie mi-ați cerut să cer cuvântul de fiecare dată, în schimb, colegilor dvs. care faceți parte din același partid și bănuiesc că îi favorizați, le permiteți să intervină fără să mai ceară cuvântul.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Nu favorizez pe nimeni și nici nu mai dau drumul la niciun fel de discuție pe prostii de grădiniță.

Dl. Panait Alin – Președinte CA societatea Algorithm Construcții S3 SRL

Am să răspund pe subiect. În primul rând, negocierea se va face de către o comisie de evaluare. Dnei Văcaru nu știu ce să-i mai răspund, că eu nu am jignit-o niciodată pe dânsa și aș dori să își ceară scuze public.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Aș dori să-mi spună dl. Panait care-i jignirea pe care i-am adus-o?

Dl. Panait Alin – Președinte CA societatea Algorithm Construcții S3 SRL

Ați spus că nu am discernământ.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Da, nu aveți discernământ în luarea deciziilor.

Dl. Panait Alin – Președinte CA societatea Algorithm Construcții S3 SRL

Da, bine, nu mă mai cobor la nivelul dvs. și încheiem aici orice fel de discuție.

Dl. Consilier Ciobanu Elian

Vedeți cât e de firesc pentru USR să jignească? Este absolut în limitele firescului la USR!

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Lăsați-mă să explic, vă rog frumos. Deci, dl. Panait a condus o societate la care au decedat 2 persoane.

Dl. Panait Alin – Președinte CA societatea Algorithm Construcții S3 SRL

Dna. Văcaru, vă rog să lăsați cercul, dacă se poate. Să lăsați cercul și spuneți exact dacă aveți ceva personal cu mine?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

După ce au decedat cele 2 persoane în timp ce munceau la lucrări ilegale, dl. Panait lucra la unde s-au desfășurat alte lucrări ilegale, de care dl. Panait habar nu avea, deși erau la dânsul în curte.

Dl. Panait Alin – Președinte CA societatea Algorithm Construcții S3 SRL

Dacă se poate să închidem discuția care nu are treabă cu subiectul. Dna. Văcaru nu are treabă cu subiectul, are treabă cu politica.

Dl. Florin Bănățeanu – reprezentat societatea Deloitte

Vroiam să punctez câteva aspecte care le-a adus în discuție dna. Văcaru. Noi vorbim despre o investiție de 70 milioane ale primăriei, din informațiile pe care le avem noi, nu de 75. Beneficiile primăriei la finalul acestei perioade de 65 de ani se vor ridica la peste 110 milioane de euro, practic Primăria Sectorului 3 va înregistra un venit suplimentar de peste 40 milioane de euro. Nivelul minim al redevenței a fost definit, și l-am spus și ieri în discuția de la comisia de buget, vorbim de minim 60 de mii de euro pe lună și 2% din totalul veniturilor pe care le va înregistra concesionarul – avem o estimare de venituri de cca. peste 19 milioane de euro / an, adică 2% din valoarea veniturilor. Repet, nouă ni se pare că, procedural vorbind, acest dialog competitiv pentru atribuirea concesiunii este exact conform legii în vigoare care gestionează achizițiile publice pe acest tip de proceduri. Nouă ni s-a părut că nimic din ce am analizat a fost nejustificat sau neluat în considerare. Repet, la finalul perioadei de 65 de ani Primăria va înregistra un profit net de peste 40 milioane de euro.

Dl. Consilier Neagu Constantin

Scurt și la obiect. Suntem într-o ședință a consiliului local și niciodată, dar niciodată, nimeni altcineva, cu excepția președintelui de ședință sau a vreunuia dintre consilierii locali, nu are dreptul să sugereze sau să facă vreo sugestie în legătură cum ne desfășurăm noi ședința consiliului local. Așa că, îl rog pe dl. Panait ca de acum încolo să se abțină și oricine altcineva să se abțină de a ne face nouă sugestii, ce să vorbim, când să vorbim, cum să vorbim. Rog frumos doar să ne răspundă punctual la întrebările adresate și atât. Orice altă remarcă să fie ținută de fiecare persoană în parte, să o țină pentru el.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Aș dori să mă adresez dlui Bănățeanu. Să fim foarte clari că noi nu contestăm ideea de concesiune și de asociere cu un privat. Dimpotrivă, am fost promotorii acestei idei, pentru că atunci când am venit în primărie se credea că primăria are capacitatea de a putea să facă tot. Deci, aici nu există punct de întoarcere, suntem de acord cu această idee. Ceea ce vrem să facem și de aceea am solicitat să ne transmită proiectul, este să facem în altă modalitate acest lucru. Eu l-am întrebat și ieri pe dl. Bănățeanu dacă mai cunoaște o situație de concesiune în care un SRL primește redevența pe 65 de ani? Iar aceste SRL-uri pe care le-a propus în asociere, eu sunt convinsă că nu au fost analizate de nimeni, nici din punct de vedere financiar și nici din punct de vedere juridic. Eu cred, cu toată bunacredință și profesionalism, că se poate găsi o structură din punct de vedere juridic mult mai sănătoasă decât cea propusă acum. Acesta este motivul pentru care vreau să discutăm!

DI. Florin Bănățeanu – reprezentat societatea Deloitte

Din punctul nostru de vedere, juridic vorbind, nu ar trebui să existe vreun risc, pentru că acest activ, chiar dacă este în proprietatea societății în momentul de față, în contextul în care s-ar întâmpla o insolvență sau orice problemă cu societatea Algorithm Construcții, acest activ va trece automat în proprietatea Primăriei Sectorului 3 la loc, iar contractul de concesiune va fi continuat de Primăria Sectorului 3.

DI. Consilier Sava Alexandru

Vă rog, dna. președintă, trebuie să intervin urgent, dacă se poate. Tocmai ce ne spune dl. Bănățeanu este o demonstrație a faptului că nu s-a aplecat deloc, îmi cer scuze pentru firma de renume pe care dânsul o reprezintă, dar, tocmai ce a spus adineauri demonstrează faptul că nu s-a interesat absolut deloc de situația actuală și posibilă în care ne aflăm! Această proprietate, această investiție, acest activ nu poate intra în patrimoniul Sectorului 3 pentru simplul motiv că noi, ca Sector, nu putem avea patrimoniu. Dacă punem așa problema, înseamnă că greșim absolut de la început și este o demonstrație clară că lucrurile nu se desfășoară așa cum trebuie.

DI. Florin Bănățeanu – reprezentat societatea Deloitte

Vreau să vă contrazic puțin. Este adevărat că Primăria Sectorului 3 nu poate avea patrimoniu dar se pot găsi și alte variante de a rămâne în posesia primăriei, nu neapărat la dispoziția primăriei direct. Sunt și alte instrumente ...

DI. Consilier Sava Alexandru

Adică, continuăm cu ingineriile acestea permanente pe care le face primăria de ani de zile prin diverse firme care ajung în insolvență, după care se mută de la o firmă la alta, se fac contracte și se cheltuie bani în neștire prin capitaluri sociale? Asta ne propuneți?

DI. Florin Bănățeanu – reprezentat societatea Deloitte

Nici vorbă de așa ceva. Dar, repet, sunt și alte modalități juridice de a se prelua acest activ de către primărie.

DI. Consilier Sava Alexandru

Vă rog să ne explicați!

DI. Florin Bănățeanu – reprezentat societatea Deloitte

O să încerc să vorbesc cu colegii mei juriști care mi-au dat câteva indicii despre acest studiu, eu nu sunt jurist, eu m-am ocupat de partea financiară a acestui studiu, dar cu siguranță vom veni cu clarificările necesare.

DI. Consilier Matei Eugen

DI. Bănățeanu, dar noi suntem în momentul în care, după ce ne exercităm acest vot, orice discuție ulterioară este tardivă. Noi vorbim de o investiție imensă pentru bugetul Sectorului 3. Dacă se va vota acest proiect și se va merge pe varianta propusă de dvs., orice altă discuție nu știu cum se mai poate rezolva, din moment ce acel HCL va intra în vigoare? Faptul că dvs. considerați că există niște opțiuni pe care nu le-ați luat în considerare, pentru că o analiză de risc și de beneficii trebuie să le pună pe toate în paralel, nu doar beneficiile de nu știu câte milioane în 65 de ani. În contextul ăsta, faptul că ați spus că la

momentul ăsta legea nu ne permite și nu ați luat în considerare acest lucru, spune foarte multe de justificarea din punct de vedere juridic. Faptul că sunt două entități juridice, din care una cu pierderi de peste 1 milion de euro și este inclusă în această asocieră, iar spune ceva de modul în care s-a analizat din punct de vedere al fezabilității acelei asocieri! Credeți-ne că am avea toată disponibilitatea, pentru că de la începutul mandatului am avut discuții și ”n” discuții ca această investiție să își aducă aportul înapoi în societate, nu doar pentru că a fost reabilitată o hală care stătea să cadă, ci pentru că hala respectivă, ne recuperăm banii prin concesionări, închirieri sau prin orice modalități de a o face profitabilă, nu doar să fie dată ca să scăpăm de ea, ci să luăm în considerare toate datele de pe masă, nu doar lucrurile care ne convin! Eu cred că o analiză de la nivelul societății dvs. să o faceți așa, doar pe bucăți, spune foarte multe, din păcate, despre rezultatele finale, pentru că se poate să ne trezim peste 3, 4, 5 ani, mai ales pe fondul ăsta de criză și de instabilitate globală, ca tot ce ați propus aici să nu se ia în considerare, să nu stea în picioare.

Dl. Florin Bănățeanu – reprezentat societatea Deloitte

Pentru a debloca situați, o să o rog pe colega noastră de la ONV, dna. Alina Bilan, este juristă și știe foarte bine procedurile, să intervină pentru a debloca această situație. Astfel cum bine ați remarcat, e bine să o rezolvăm acum.

Dl. Consilier Matei Eugen

Aveți dreptate că se poate lămurii, dar era cel mai bine să fie lămurită pe îndelete și nu într-o ședință de consiliu, cu timpul stând așa la tâmplă, că trebuie să votăm, călăta soluție nu mai avem!

Dna. Alina Bilan – reprezentant SDK

Aș vrea să fac câteva precizări legate de structura juridică a acestei concesiuni și să prezint puțin mai larg cadrul și cum s-a ajuns la ideea de contract de concesiune de lucrări. Atenție, nu este vorba de un contract de concesiune de bun, care se aplică doar bunurilor proprietate publică. Vorbim de o concesiune de lucrări care, practic, în schimbul unor lucrări, se dă dreptul de exploatare unui investitor privat pentru a-și recupera investiția și pentru a obține un profit rezonabil. Calitatea de concedent nu poate să aibă decât titularul dreptului de proprietate. Acestea au fost premisele, pe de o parte. Adică, la momentul actual, conform situației juridice a dreptului de proprietate asupra acestor terenuri, posibilitatea este ca aceste două societăți să se asocieze pentru derularea procedurii și pentru încheierea contractului de concesiune cu investitorul cu care se va discuta în etapa a doua a dialogului competitiv, pentru că ele sunt proprietățile celor două terenuri – Algorithm Construcții pentru hală și Smart City pentru cealaltă suprafață de teren. De ce s-a ales această structură a dialogului competitiv care este prevăzută de lege? După cum ați observat, ea este flexibilă. Întrucât nu se cunoaște în totalitate nici soluția tehnică, nici soluția financiară, nici structura juridică, acestea vor face obiectul dialogului competitiv în cea de-a doua etapă a acestei proceduri. Prima etapă constă în selecția, pe baza unor criterii de calificare, a celor care se înscriu la procedură. După ce se verifică capacitatea tehnică, profesională și economică a acestor potențiali investitori, aceștia sunt invitați în etapa a doua a dialogului competitiv. Aceasta este etapa în care se vor discuta toate aceste aspecte juridice, inclusiv structura juridică, respectiv ca în orice contract, indiferent pe ce durată va fi el, toate garanțiile posibile. Se va lua în considerare inclusiv situația în care una dintre societăți care este membră a contractului de asocieră și implicit semnatară contractului de concesiune, intră în dizolvare, intră în insolvență. De asemenea, cu privire la ideea că la un moment dat această suprafață de teren și hala Laminor ar putea fi executată în temeiul unei ipoteci legale pe care o are Administrare Active sau se întâmplă ceva, concesionarul are un drept de ipotecă legală stabilită de Codul Civil pentru recuperarea investițiilor. Practic, există mijloace juridice pentru a se asigura, în primul rând, ca acest contract să supraviețuiască, cred că ăsta este interesul, adică să nu se poată ieși așa de ușor, Algorithm Construcții și Smart City să aibă și ele garanții că primesc redevența, că concesionarul acesta care va fi selectat în urma unei proceduri competitive își va îndeplini obligațiile, iar pe cealaltă parte, un investitor serios care vine și vrea să facă o investiție de minim 100 milioane de euro, ceea ce nu s-a mai făcut în România pe o clădire similară, e un proiect unic în România, are o importanță deosebită și o complexitate juridică, tehnică și financiară deosebită. Tocmai de-asta am luat în vedere structura dialogului competitiv în care se poate beneficia inclusiv de știința și experiența unui investitor privat. Însă, în condițiile în care acum nu se cunosc foarte exact toate datele acestui contract, pentru că nu există un studiu de fezabilitate, acest contract poate fi negociat și va avea niște clauze care sunt obligatorii și niște clauze care vor fi negociate, inclusiv aceste declarații, garanții, ce se întâmplă cu bunul în cazul în care este executat, ce se întâmplă în cazul în

care asocierea pierde dreptul de proprietate asupra acestui imobil. O garanție absolută că un contract va viețui 65 de ani nu există în lumea juridică reală. Asta nu ne împiedică să stabilim în contractul acesta de concesiune toate clauzele posibile care asigură de fapt viețuirea și siguranța că acest proiect se va realiza. În ceea ce privește recuperarea investiției, concesionarul beneficiază de o ipotecă legală pentru tot ce a proiectat și a investit. Pentru alte daune, pentru o denunțare intempestivă a contractului, decisă practic de consiliul local, pentru că cele două societăți, viața lor este decisă tot de către consiliul local, există mecanisme contractuale, există penalități, daune interese ș.a.m.d. Dar acestea se vor stabili în cadrul etapei a doua a dialogului competitiv. După ce se negociază aceste clauze și structura financiară și structura tehnică, se va depune oferta de către investitor, care să fie conform soluției celei mai potrivite stabilite în cadrul celei de-a doua etape. De-abia atunci, în etapa a treia, după ce se depune oferta, se încheie acest contract. În cadrul dialogului competitiv, în toate etapele, trebuie să existe o comisie de evaluare formată din specialiști – de la societăți sau de unde considerați, care să ia în considerare toate aceste aspecte.

DI. Consilier Voinea Inocențiu Ioan

O întrebare aș dori să pun referitoare la durata contractului. Noi, de regulă, asimilăm aceste societăți, la care consiliul local este acționar majoritar, cu autoritatea publică. Ori, Codul Administrativ prevede o perioadă de concesiune de maxim 49 de ani, pentru astfel de contracte de concesiune. S-a avut în vedere aici faptul că această concesiune e făcută nu de primărie, ci de o societate și de aceea ați depășit acest termen imperativ impus de legislația specifică administrației publice?

Dna. Alina Bilan – reprezentant SDK

Distincția dintre concesiunea de bun și concesiunea de lucrare este făcută de Codul Administrativ. Concesiunea de bun presupune doar încredințarea unui bun și exploatarea sa, fără a se interveni în natura bunului. Ori de câte ori o autoritate, o entitate, vrea să încredințeze execuția unei lucrări și exploatarea acesteia - practic, operatorul vine să exploateze rezultatul lucrărilor, pentru că hala în sine, așa cum este acum, nu poate să fie exploatată conform scopului proiectului – și atunci ori de câte ori se realizează lucrări și apoi se exploatează rezultatul acestor lucrări iar operatorul se finanțează din veniturile acestui proiect și suportă riscurile, atunci suntem în prezența unui contract de concesiune de lucrări. Această distincție între concesiunea de bun și concesiunea de lucrări este făcută chiar de Codul Administrativ. Codul Administrativ este cel care limitează concesiunea de bun la o durată maximă de 49 de ani, dar este aplicabil doar pentru concesiunea de bun. În cazul concesiunilor de lucrări, nici nu ar avea cum să fie limitată durata la 49 de ani, pentru că concesiunile de lucrări sunt potrivit pentru genul ăsta de infrastructură publică – pentru spitale, pentru autostrăzi, pentru porturi, pentru astfel de investiții de regenerare urbană, și atunci durata aceasta nu poate fi limitată și se stabilește conform Legii nr. 100/2006 pe baza unei analize economico-financiare. Practic, analiza cost-beneficiu este cea care arată durata unui contract de concesiune, care poate să fie diferită în funcție de tipul de contract, în funcție de veniturile care se obțin și în funcție de investițiile care se realizează, care trebuie să fie amortizate de către investitorul privat. Practic, durata unui contract înseamnă recuperarea costului de exploatare, recuperarea investiției realizate, recuperarea tuturor costurilor financiare ș.a.m.d. plus realizarea unui profit rezonabil.

DI. Consilier Voinea Inocențiu Ioan

Deci, spuneți că noi nu concesionăm un bun, ci concesionăm o lucrare care va dura probabil 65 de ani.

Dna. Alina Bilan – reprezentant SDK

Durata contractului este 65 de ani, însă proiectarea și execuția sunt prevăzute la o perioadă de maxim 5 ani. Proiectul prevede că în primii 5 ani se proiectează și se execută și următorii 60 se exploatează bunul.

DI. Consilier Voinea Inocențiu Ioan

Păi, și nu revenim iarăși la o concesiune de bunuri?

Dna. Alina Bilan – reprezentant SDK

Nu, pentru că se exploatează rezultatul lucrărilor.

DI. Consilier Voinea Inocențiu Ioan

Lucrării făcute pe de o parte de primărie și pe de altă parte de investitor.

Dna. Alina Bilan – reprezentant SDK

Păi da, că lucrarea făcută de investitor practic se suprapune peste lucrarea primăriei, va fi altă clădire. Nu va mai fi o simplă hală, cum este acum, îmi cer scuze, nu este o simplă hală, e un monument istoric și e foarte frumoasă și proiectul ăsta e frumos în sine, însă va exploata rezultatul lucrărilor, nu bunul. Repet, concesiunea de bun presupune că se exploatează și se culeg fructele și produsele bunului respectiv. Adică, dacă aș lua hala și aș închiria-o pe 65 ani, atunci poate ar fi concesiune de bun, dar oricum nu puteți face concesiune de bun pentru că el nu este proprietate publică. Conform documentelor de proprietate și extraselor de carte funciară, titularii dreptului de proprietate asupra halei și asupra terenurilor sunt Algorithm Construcții și Smart City.

DI. Consilier Voinea Inocențiu Ioan

Dar, pentru toată lumea, ar trebui să reamintesc că acea hală a fost obținută de către primărie, prin neplata unor obligații la bugetul local și a fost practic compensată cu preluarea acelei hale. Lucrurile nu sunt foarte, foarte simple. Înțeleg că este o inginerie juridică toată povestea asta. Am vrut niște lămuriri suplimentare, eu nu sunt lămurit complet. De aceea, consider că ar fi trebuit să fie supus atenției noastre mai pe îndelete și de aceea cred că ar fi fost bine să-l retransmite, dar, asta este. Și o remarcă – știu că a fost vehiculat un nume Laminor Arena, un întreprinzător cu mare, mare experiență, Laminor Arena fiind o societate cu un capital social de 200 de lei și de-abia înființată. Poate că în această societate nou înființată vor fi experții de care spuneți că avem nevoie pentru regenerarea urbană a Halei Laminor.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Revenind la ceea ce ne-a exploatat dna. avocat Bilan. Eu am înțeles din explicațiile dânzei că tot ce se v-a întâmpla, concesionarul va ieși bine. Deci, concesionarul este investitorul. E foarte bine că nu va fi păcălit. Ceea ce nu am înțeles, este cum rămâne bunul ăsta public, care de fapt nu e public, ci e privat, și ce se întâmplă cu el din partea investiției publice de până acum? Partea asta mie îmi este în continuare neclară. Faptul că ea va fi rezolvată în urma negocierii cu concesionarul și noi nu ne gândim deloc acum, înainte, când este mai bine pentru noi, nu mi se pare un argument valabil pentru o investiție publică deja realizată de 75 milioane euro, pentru această hală care are o proprietate foarte complicată – terenul e de la Administrare Active, probabil și hala, cumpărat în rate pe 20 ani parcă, proprietarii aceștia, două SRL-uri, Smart City are pierderi egale cu cifra de afaceri din 2020. Situația e complicată din punct de vedere juridic, pe partea bunului public. Acolo nu văd eu lumină!

Dna. Alina Bilan – reprezentant SDK

Am înțeles și este adevărat că structura juridică e complicată și sunt multe aspecte care trebuie luate în considerare. Însă, pe documente, juridic vorbind, într-adevăr, investiția în acest bun provine din bani publici dar prin majorarea capitalului social al unei societăți. Conform legii, nu are cum să fie bun public. Bunurile publice sunt prevăzute în Constituție, Codul Administrativ și în inventarul bunurilor publice. Acest bun nu a fost niciodată în proprietatea publică în sensul legii, el este proprietate privată. De aceea am ales și concesiunea de lucrări, pentru că concesiunea de lucrări, atât pe varianta licitației, dacă știți foarte clar ce are de făcut investitorul, cât și pe varianta dialogului competitiv, nu condiționează natura juridică a bunului. Societățile acestea sunt întreprinderi publice. Ele pot avea, și sunt o mulțime de întreprinderi publice, în proprietatea lor privată – pentru că sunt persoane juridice de drept privat – au dreptul de proprietate. Juridic vorbind, este imposibil să introduci acum Sectorul 3 în calitate de garant sau altceva, pentru că nu are calitate. Cei care decid viața acestor două societăți sunt membrii consiliului local. Practic, viața societăților depinde și de voința consiliului local. Dar și aici există soluții, pentru că asta poate fi considerat un risc politic, de exemplu. În acest studiu de fundamentare, conform legii, există o matrice de împărțire a riscurilor, unde sunt identificate și cuantificate financiar riscurile și împărțirea lor între concedent și concesionar. Riscurile acestea pot fi împărțite și discutate în cadrul procedurii de dialog competitiv: Ce se întâmplă dacă intervine un caz de forță majoră – se prelungeste sau nu se prelungeste contractul? Cine plătește, cine nu plătește penalități? Aceste chestiuni nu pot fi gândite de la acest moment, pentru că este prematur, întrucât nici nu am creat cadrul legal de discuție cu un investitor privat. Nu se cunosc cu ce oferte, cu ce soluții tehnice și financiare? Pentru că în această procedură, fiecare investitor va trebui să prezinte propriul plan de afaceri. Planul de afaceri și analiza financiară propus în acest studiu de fundamentare este o propunere, este o proiecție din partea autorității, din partea Algorithm Construcții și Smart City. Nu poate reflecta propunerea concretă cu care va veni fiecare investitor. În cadrul dialogului competitiv se va stabili care este soluția optimă care avantajează cel mai tare Sectorul 3 pentru regenerarea

acestei zone. De fapt, nu este vorba doar de faptul că Sectorul 3 va obține la final doar o lucrare. Va obține o clădire total nouă, pe care nu va mai fi plătit niciun ban, va recupera bani din redevență, va obține un impozit considerabil pe această clădire, impozit pe care altfel ar trebui să-l plătească Algorithm Construcții.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Îmi cer scuze, nu am reținut clar – ați spus că aceste două societăți sunt întreprinderi publice sau organisme de drept public?

Dna. Alina Bilan – reprezentant SDK

Nu am analizat dar, la prima vedere, sunt întreprinderi publice.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Și nu e necesar să analizăm?

Dna. Alina Bilan – reprezentant SDK

E puțin relevant pentru că, oricum ar fi.... Să zicem că ar fi acest contract cu un investitor privat un contract nenumit, Codul Civil îmi permite că dacă nu am un contract al cărui conținut să fie clar stabilit de lege, Codul Civil mă trimite prin art. 1128 parcă să aplic legea specială a contractului cu care se aseamănă cel mai mult. Ori, un astfel de contract se aseamănă cel mai mult cu un contract de concesiune de lucrări. Indiferent cum abordăm această chestiune, tot Legea 100 este cea mai potrivită, tot o concesiune de lucrări care cu garanții, cu împărțire de riscuri, nu mai efectuați nicio investiție și la sfârșit rămâneți cu zona Republica regenerată, cu importante venituri la bugetul local, pentru că nu este vorba numai despre impozitul care se va plăti pe clădire și veniturile obținute din redevență care sunt substanțiale, dar vorbim de crearea unor locuri de muncă și atragerea de alte afaceri care, la rândul lor, vor plăti alte impozite și taxe locale.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Dna. Văcaru mai aveți ceva de discutat?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Nu, rămân la părerea că trebuie să discutăm pe îndelete toate aceste aspecte.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Mai are cineva ceva de adăugat?

DI. Consilier Ciobanu Elian

De dna Weinerich să nu uitați. Dânsa are tot timpul ceva de adăugat și să nu fie dezavantajată că nu susține proiectul USR.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Ăsta este un proiect USR?

DI. Consilier Ciobanu Elian

Sușinerile USR. În cazul ăsta nu este un proiect USR.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Mai sunt lucruri de adăugat pe proiect?

Dacă nu, vă rog să pregătiți votul pentru punctul suplimentar. Se poate vota.

Cu 15 voturi pentru (14 online + 1 verbal Lupu Daniel), 9 împotriva și 6 abțineri (5 online + 1 verbal Grozav Alexandru), proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.

Cu asta am terminat ședința de zi. Vă mulțumesc și vă doresc o zi ușoară.

DI. Consilier Matei Eugen

Dna. Președintă, mai avem secțiunea de întrebări și interpelări din partea consilierilor.

Vă rog, cine are interpelări?

Dl. Consilier Szocs Augustin

Aș avea două interpelări!

Prima din ele este parcul IOR sau Titan, cum figurează la cadastru. Acest parc are de jur-împrejurul lacului o alee de promenadă, cea pe care s-a amenajat acea pistă de alergare. Din loc în loc, pe margine sau chiar pe suprafața acestei alee au apărut tot felul de chioșcuri, chioșcuri care încurcă deplasarea cât și alergarea pe pistă. Vă puteți convinge oricând dacă faceți o plimbare în parc! Așa că se fac aglomerări fie că unii s-au oprit să cumpere câte ceva, fie că mai mult de jumătate decât lățimea aleii este ocupată de căsuțe sau alte amenajări specifice și dacă mai trec și biciclete ... gata accidentul! Așa că am o propunere, să fie realocate toate aceste magazine pe alei secundare, astfel încât aleea de lângă lac să rămână exclusiv pentru plimbare și alergare. În unele locuri ar ajunge să fie mutate doar câțiva metri mai încolo! Cetățenii sigur ar aprecia acest gest! Și doi, un cetățean al sectorului nostru mi-a transmis un punct de vedere al direcției de mediu din cadrul PMB referitor la folosirea materialului tip hidromedia pentru acoperirea alveolelor pentru copaci, că în unele locuri s-au acoperit de tot. Pe scurt, în document se face referire la două hotărâri ale Consiliului General, unde se specifică clar, că acoperirea suprafețelor alveolelor se face cu material dendrologic, ceea ce nu se respectă și nu se respectă nici mărimea alveolelor care ar trebui să fie de 1 m². În al doilea rând se specifică faptul că hidromedia este un beton de ultimă generație recomandat pentru suprafețe expuse excesului la apă, nu cum este folosit la noi pe logică inversă să permită trecerea apei și nu este vorba doar de trecerea apei este vorba de zona din jurul trunchiului, unde pe lângă apă trebuie să se asigure aerisire, microfloră sau microfaună specifică, toate esențialele pentru sănătatea arborilor. Așa că aș dori un punct de vedere pe acest subiect de la specialiștii dendrologi sau horticultori din primărie. Cum este mai bine pentru arbori, cu hidromedia sau cu material dendrologic?

Dl. Consilier Neagu Constantin-Iulian

După cum bine știm, acum mai mult de jumătate de an majoritatea consilierilor au aprobat ca Școala Neagoe Basarab să fie realizată în urma unui concurs de soluții. Am ținut legătura până pe la începutul lunii iunie și cu reprezentanții OAR, cu care am încheiat un contract care să se ocupe de organizarea acestui concurs de soluții, dar și cu primăria. De ceva timp, în schimb, nu mai știm absolut nimic, nu ni se mai răspunde la absolut nici o întrebare și orice solicitare pe care am făcut-o ... o să o primim. Ce-i drept, nu am făcut-o oficial, pentru că până atunci ținusem legătura verbal, telefonic sau când ne vedeam față în față. De aceea, solicit ca cei de la DIA să pună la dispoziție tuturor consilierilor stadiul în care se află acest concurs de soluții în legătură cu proiectul de realizare al Școlii Neagoe Basarab, cât și dificultățile întâmpinate, problemele pe care le-am avut, cu adresele pe care noi le-am trimis și răspunsurile pe care le-am primit.

Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen

Dacă interpelarea de acum 2 săptămâni cu privire la situația de la zona retrocedată a parcului IOR, dacă sunt colegii de la Poliția Locală în ședință? Atunci aș vrea să se completeze ... văd că domnul Ilie Iulian este prezent ... să completeze la solicitarea inițială, dacă au fost aplicate și măsuri de natură fiscală, impozite, măriri de impozite sau alte chestiuni de acest gen pe acel teren, începând cu intervalul 2020-2022, și dacă aceste măsuri au dus la acțiuni de corectare a acelor lucruri care se găsesc pe teren, adică îngrijirea terenului, împrejmuire și punerea în siguranță.

Dl. Ilie Petre Iulian – Director General DGITL

În ultimii 3 ani am continuat acea acțiune de supraîmpozitare a terenurilor, în cazul de față, neigienizate. Este o a doua acțiune pe care o avem anul acesta pentru terenul aflat în parcul IOR, acea bucată care este în zona privată, ca urmare a somațiilor pe care le-am făcut în primăvară, când încă vegetația nu era crescută, s-a curățat zona, pentru că erau tot felul de depozite de materiale de construcții și alte chestii rezultate în urma unor acțiuni de construcții, s-au curățat zonele, iar acum am somat să se curețe și vegetația în zonă.

Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen

Dacă puteți să puneți la dispoziție colegilor de la Poliția Locală să fie un raport și pe zona de măsuri de ordine publică, dar și măsuri de ordine fiscală, și totodată, dacă se poate, tot în această speță, Direcției

Juridice dacă ne poate pune la dispoziție un raport cu privire la acțiunile de natură juridică, procese, contestări sau de altă natură, pe care le are cu proprietara din acea zonă! Tot așa din intervalul 2020-2022!

Dl. Ilie Petre Iulian – Director General DGITL

Dle consilier, nu am înțeles!

Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen

Dle Ilie, era o completare la ce mi-ați zis dumneavoastră, dar era adresată Direcției Juridice, care înțeleg că reprezintă Primăria în raport cu terții și care are în derulare niște procese, exact pentru recuperarea acelor spații verzi sau pentru contestarea titlului persoanei respective și ar fi bine să fim informați cu toții cu privire la stadiul acelor procese și măsurile care se întreprind și numărul dosarului în esență.

Dna. Președintă de ședință Petrescu Elena

Mulțumesc! Mai sunt completări? O zi frumoasă vă doresc în continuare! Declar ședința închisă!

Au fost aduse la cunoștința consilierilor, prin postare în drive, următoarele Informări:

- Nr. 146619/30.06.2022 – Informare privind achiziția serviciilor juridice, conform HCLS3 nr. 22/24.02.2022 - Direcția Juridică
- Nr. 447861/30.06.2022 - Lista contribuabililor pentru care au fost emise în luna iunie 2022, Decizii privind acordarea eșalonării la plată a obligațiilor fiscale și bugetare ale bugetului local Sector 3 – conform HCLS3 nr. 583/19.12.2018 – DGITL S3
- Nr. 150445/06.07.2022 – Plângerea prealabilă consilierii locali USR împotriva HCLS3 nr. 183/02.06.2022 privind completarea ROF CLS3

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
PETRESCU ELENA**

**SECRETAR GENERAL AL SECTORULUI 3
CORHANĂ EDUARD-MARIAN**

Întocmit: Neacșu Florentina

Notă: Consemnarea voturilor s-a realizat în conformitate cu rezultatele înregistrate în sistemul de vot electronic, conform anexelor la prezentul proces verbal. Avizele comisiilor de specialitate aferente proiectelor de hotărâre care au fost respinse sunt anexate rezultatului votului proiectului respectiv.