

**MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL SECTOR 3**

**PROCESUL VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului Local Sector 3
din data de 16 iunie 2022**

Convocarea acestei ședințe a fost făcută de către Primarul Sectorului 3 prin Dispoziția nr. 2054/10.06.2022, pe ordinea de zi fiind 13 puncte:

pct. 1 - Luări de cuvânt cetățeni

pct. 2 – 23 - 22 proiecte de hotărâri

pct. 24 - Informări consilieri

pct. 25 - Interpelări consilieri

Prin Dispoziția nr. 2073/15.06.2022 ordinea de zi a fost suplimentată cu un proiect de hotărâre.

Ședința s-a desfășurat cu prezența fizică a consilierilor locali și online în sistem de videoconferință, pentru consilierii care nu au putut participa fizic.

Ședința a fost publică, fiind transmisă pe canalul de YouTube al Primăriei Sectorului 3 - <https://www.youtube.com/c/PrimariaSectorului3>.

În sala de ședință au fost prezenți doamna Petrescu Elena - președintele de ședință, domnul Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard-Marian, precum și un număr de 24 de consilieri locali. La începutul ședinței au fost prezenți la ședință prin mijloace electronice 6 consilieri locali, respectiv Dascălu Marin, Enăchescu Marian-Daniel, Neagu Constantin, Niță Marius-Vasile, Pop Alina și dl. Voinea Inocențiu-Ioan.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Local al Sectorului 3 din 16 iunie 2022. Vă aduc la cunoștință că această ședință a fost convocată prin Dispoziția nr. 2054/10.06.2022, modificată prin Dispoziția nr. 2073/15.06.2022, ambele emise de către Primarul Sectorului 3, domnul Robert Sorin Negoită.

O să încep prin a face apelul în ordinea alfabetică. Sunt prezenți 31 de consilieri locali - 25 prezenți în sală și 6 în sistem online. Apreciez că ședința se poate desfășura, fiind îndeplinită condiția prevăzută de art. 137, alin. (1) din Codul Administrativ.

Vă rog, dna. Președinte, să preluați conducerea ședinței.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Bună ziua, stimați colegi.

Este înscrisă la cuvânt dna. Tipuriță Gabriela. Dacă este conectată doamna, vă rog.

Dna. Tipuriță Gabriela – min. 00:05:00

Bună ziua. Vă mulțumesc pentru ocazia ce mi-ați oferit-o să iau cuvântul în ședința dvs. Vreau să vă spun că locuiesc pe Aleea Frunțaș Constantin Tudor - ca referință, ea se află în vecinătatea DGITL Sector 3 de pe Str. Câmpia Libertății. Doresc să adresez 3 întrebări ce țin de competența Direcției de Urbanism. Eu sper că solicitarea mea să fi fost transmisă dlui Arhitect-Șef și

dumnealui sau un reprezentant al dânsului să fie prezent în ședință. Interpelarea mea vine în contextul publicării spre informare și consultare publică a unei documentații PUD pentru un imobil de locuințe compus din S+Ds+P+3Et+4Et.retras pe strada pe care locuiesc. Prima observație se referă la faptul că în ultimele 7 luni proprietarii imobilelor din zona respectivă au adresat Direcției de Urbanism cred că cel puțin 9 sesizări. Până în momentul de față, nu cunoaștem poziția oficială a Compartimentului documentații de urbanism din cadrul pprimăriei. Avem o adresă din 6 mai, semnată de dna. Șef Serviciu Alina Georgescu, în care ne este comunicat punctul de vedere al inițiatorului documentației cu privire la obiecțiile și observațiile noastre. Cu tot respectul pentru instituția Primăriei, sesizăm două aspecte. În primul rând noi ne-am adresat dvs., ca reprezentant legal și nepărtinitor al intereselor cetățenilor acestui Sector, și așteptam un punct de vedere de la dvs.,nu de la o firmă de arhitectură care, probabil, a încasat un onorariu pentru a depune o documentație ș.a.m.d. În al doilea rând, documentul respectiv conținea date cu caracter personal, de exemplu numele și adresele a 8 semnatari, extras de carte funciară ș.a.m.d. Sperăm că aceste date nu au fost dezvăluite firmei de arhitectură care, în mod evident, nu se încadrează în categoria autorităților și instituțiilor publice centrale și locale. Întrebarea este: dacă și când putem să avem un punct de vedere oficial din partea compartimentului specializat al Primăriei?

DI. Arhitect-Șef Ștefan Dumitrașcu

Bună ziua. Am documentația în față și am fost solicitat de către colegii mei din cadrul Biroului Relații Consiliul Local ca să intervin la sesizarea dvs. pentru a face lucrurile foarte clare de la început, doresc să vă comunic faptul că CU nr. 649/11.04.2019 întocmit în scopul aprobării PUD a expirat ca valabilitate în data de 11.04.2022. Prin urmare, documentația respectivă nu-și mai poate urma cursul pentru a fi prezentată spre aprobare către Consiliul Local, devenind caducă și fără obiect. Veți primi acest răspuns în mod oficial și din partea Direcției de urbanism nu mai târziu de mâine. Îmi cer scuze personal pentru această sincopă de comunicare, dar situația reclamată de dvs. nu mai are obiect în acest moment.

Dna. Tipuriță Gabriela

Vă mulțumesc foarte mult pentru răspuns. Acum nici nu știu dacă ceea ce voiam să relatez la punctul 2 mai este relevant, dar totuși, pe scurt, în două-trei cuvinte, vreau să vă întreb. Așa cum se știe, PUZ Sector 3 aprobat prin HCGMB în ianuarie 2019 a fost anulat definitiv de Curtea de Apel București în noiembrie 2021. Întrebarea era – acum, pe ce baze legale se poate aproba, într-o zonă de locuințe cu regim de înălțime P+1+M, edificarea unei construcții cu S+Ds+P+3Et+4Et.retras?

DI. Arhitect-Șef Ștefan Dumitrașcu

Precum am spus, documentația în baza CU expirat este caducă și nu mai poate produce efecte. La întrebarea generică dacă un CU emis în baza unei documentații PUZ care, ulterior, a fost anulată de instanță, vă pot comunica citat din răspunsul Prefecturii Municipiului București care precizează faptul că procedura de autorizare a lucrărilor de construcții începe odată cu depunerea documentației pentru CU. Acest lucru este valabil la modul general, pentru că este scris în lege. Având în vedere că acest CU este lipsit de valabilitate la această oră și nu mai poate fi utilizat, fiind expirat, și el a fost emis în baza PUZ-ului anulat de către Curtea de Apel, un certificat identic nu mai poate fi emis în aceleași condiții. El va trebui să respecte condițiile care sunt impuse de către PUG al Municipiului București, adică cel în baza cărui și dvs. și vecinii dvs. în anii trecuți ați obținut în mod legal și corect autorizații de construire.

Dna. Tipuriță Gabriela

Am înțeles. Vă mulțumesc și eu încă o dată. Ultimul punct, vă mai rețin doar 2-3 minute. Aleea pe care se dorea edificarea acestei construcții are o lățime ce variază între 9 și 10 metri, nu este asfaltată, nu are canalizare și nici iluminat public. Vă imaginați ce nor de praf se ridică la trecerea unei mașini. Mai mult, când plouă, subsolurile și curțile se inundă. Dacă îmi permiteți, pot să vă arăt câteva imagini cum arăta ea ieri. Ne aflăm în această situație de peste 20 de ani și vroiam să vă întreb când estimați că se pot asigura condițiile civilizate, de confort, de bunăstare pentru cetățenii acestei străzi, plătitori de taxe, impozite? *Sunt prezentate imaginile.* Deci, întrebarea era ce credeți că se poate face ca să putem să ridicăm și noi condițiile de trai la nivelurile așteptate în anul 2022 pentru locuitorii capitalei țării?

Dl. Arhitect-Șef Ștefan Dumitrașcu

Da, cunosc bine situația de pe această stradă. Dat fiind că este o stradă care a fost constituită relativ recent, de 15-20 de ani, și construcțiile dvs. și ale vecinilor dvs. au apărut în acest interval, pe loturile definite din proprietatea cea mare care a făcut obiectul punerii în posesie, politica de investiții a oricărei primării în echiparea edilitară a străzilor se face în funcție de nr. de locuitori pe care aceste echipamente îi servesc și, evident, că există liste de priorități care se actualizează anual. Sunt ferm convins că în programul de investiții, de care nu răspund, în momentul în care se ajunge la un număr critic al construcțiilor executate și pe această stradă utilitățile vor fi asigurate de către primărie, cele care țin de investiția primăriei, și de ceilalți furnizori de utilități, cele care țin de aceștia, și eventual de către Primăria Municipiului București care țin de aceasta. Am locuit și eu pe o stradă recent creată în Sectorul 3 și am așteptat vreo 6 ani până a fost racordată la toate utilitățile. Se stă la coadă. Mulțumesc pentru înțelegere.

Dna. Tipuriță Gabriela

Vă mulțumesc și eu. Sper că, într-adevăr, să prindem și noi un loc pe acea listă.

Dl. Consilier Matei Eugen

O mică intervenție legată de speța aceasta. Stimată doamnă, știu că situația de acolo e destul de complexă și nu singulară, mai sunt și alte zone în Sectorul 3, chiar și zona Industriilor. Sunt loturi de teren care au fost și sunt în continuare private, iar strada respectivă a fost constituită pentru utilizarea de toți ceilalți, de acces. Din păcate, din ce am înțeles cu privire la acea stradă de a trece din domeniul privat în domeniul public s-au făcut de prin 208-2011 și nu s-au finalizat pentru că au început greșit. Adică, s-a încercat donarea aceluși spațiu către Primăria Sectorului 3, iar Primăria Sectorului 3 nu poate să aibă în proprietate terenuri. Demersul trebuia făcut către Primăria Municipiului București. Știu că am discutat cu vecini de-ai dvs. de pe stradă exact să reluăm acest demers – adică toți cei de acolo să vină și să se alinieze pe aceeași direcție și să facă o cerere către primăria de Sector – și aici cred că ar fi bine să discutăm și cu cei de la DADP, de la urbanism, dl. Mărineață știe bine speța din Industriilor, că sunt mai multe străzi care pot fi gândite în acest sens. Ideea este dacă ne dorim ca acele terenuri private să le trecem în regim public și dacă ele mai respectă în acest moment acesta lățimile conform regulilor de urbanism. Dar trebuie găsită o soluție, pentru că suntem în 2022 și genul ăsta de străzi nu ar trebui să existe, chiar dacă incertitudinea asta cine administrează sau cine deține terenul respectiv. Așa că, rugămintea mea este să vorbiți cu vecinii din zonă, noi vă acordăm tot sprijinul pe care putem să-l facem, să ne organizăm, să veniți cu documentele respective, să vedem care sunt demersurile: de a se dona respectivul teren, de a se face un proiect de hotărâre la nivel de Sector 3 pentru a da dreptul celor

de la CGMB să-l preia în proprietate, că altfel rămân tot în stadiul ăsta. DADP, oricâtă bunăvoință și buget ar avea, nu o să poată să intervină pe un teren care are regim privat. Cam asta este realitatea, din păcate. Nu știu dacă s-a schimbat ceva, astea au fost discuții pe care le-am avut în vara anului trecut. Nu cred că s-a schimbat regimul străzii de atunci până acum.

Dna. Tipuriță Gabriela

Înțeleg. Da, într-adevăr, sunt în posesia unor documente conform cărora strada a fost donată Primăriei Sectorului 3, a fost primită la momentul respectiv de către cineva. Acum, nu știu cu privire la regimul privat sau public. Fiind primit atunci, nu mai știu dacă este în posesia noastră, a cui este? Dar, mă gândesc că putem să vă contactăm, eu pot să convoc ceilalți vecini și să venim cu o întâmpinare către dvs. și aș aprecia extrem de mult dacă ne-ați ajuta să deslușim ițele acestei probleme complicate de care v-am spus că durează de peste 20 de ani.

Dl. Consilier Matei Eugen

Nu cred că o să aveți vreun impediment la nivelul Primăriei. Cu siguranță o să căutăm soluții legale și reale. Chestiunea de care spuneți dvs., de fapt s-a făcut act notarial care nu avea cum să intre în aplicare pentru că era făcut între o entitate care nu avea dreptul să primească și niște persoane fizice și fără acordul celor de la Primăria generală actul respectiv este, din păcate, o foaie de hârtie fără nicio valoare juridică.

Dna. Tipuriță Gabriela

Am înțeles, vă mulțumesc frumos. O zi bună. La revedere.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Vă mulțumim și noi, dna. Tipuriță. La revedere. Acum să trecem la probleme ordinei de zi.

Dna Consilier Văcaru Mihaela – Carmen

Aș vrea să mă consemnați prezentă.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Da și dl. Niță este prezent în sală și dna Pop Alina.

Voi da citire punctului suplimentar "*Proiect de hotărâre privind prorogarea termenelor de implementare anuală a procesului de bugetare participativă la nivelul Sectorului 3 al Municipiului București pentru anul 2022*". Puteți vota.

Cu 30 voturi pentru (27 sală + 3 online) suplimentarea ordinii de zi a fost aprobată.

Votăm ordinea de zi cu tot cu suplimentarea.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu Ioan

Avem o retragere din câte am văzut.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Puteam să spunem, așa cum s-a mai făcut, când ajungem la punctul 9, că îl retragem. Deci supun la vot ordinea de zi cu ordinea suplimentară, cu retragerea punctului 9. Sunteți mulțumit, d-le Voinea?

Dl. Consilier Voinea Inocențiu Ioan

Nu înțeleg, că eu vă respect, vă spun “La mulți ani” de ziua d-voastră.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Tocmai, că nu mă respectați. Nu facem dialog.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu Ioan

Dar de ce să nu facem dialog?

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Nu fac dialog în timpul ședinței.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu Ioan

Tocmai, că în timpul ședinței facem dialog, că asta e esența.

Dna. Consilier Costea Antoaneta

O explicație de ce s-a retras punctul 9. Ne gândim toți că s-a retras pentru ceva mai bine.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Dacă s-ar fi parcurs pașii, ajungeam la punctul 9, atunci aveam și toate explicații necesare

Cu 24 voturi pentru (22 sală +1 online + 1 oral electronic– Voinea Inocențiu + 1 sală oral – Costea Antoaneta), 2 abțineri ordinea de zi a fost aprobată.

Punctul 2 - Proiect de hotărâre privind numirea membrilor - Administrator 1 și Administrator 3 - în Consiliul de Administrație al societății Algorithm Construcții S3 SRL” – min. 00:27:00

E un proiect cu vot secret, vă rog să purcedeți la buletinele de vot.

Dl. Consilier Matei Eugen

Sunt mai mult de 3 nominalizări, decât pozițiile, să știm care sunt scrisorile de intenție și CV -urile persoanelor.

Dl. Consilier Lupu Daniel

Am mai discutat acest aspect, lista e secretă, nu e publică.

Dna. Consilier Costea Antoaneta

Vrem să știm pe cine votăm.

Dl. Buzduga Wan Pompiliu

Sunt președintele acestei comisii de selecție, conform Ordonanței 109/2011, ne spune clar la art 21 modalitatea de selecție, coroborat cu HG 722/2016, Anexa 1, ni e prezintă lista scurtă, modalitatea de constituire șamd. Noi, ca și comisie, am făcut toate demersurile necesare astfel încât să fie o selecție cât mai transparentă. Dacă ne-ar fi solicitat, consilierii locali, încă de la început, să participe, cu siguranță ar fi primit acele linkuri și ar fi intrat. Noi am făcut un raport și am spus, pe scurt, care sunt CV-urile pentru fiecare candidat i în acel raport se spune tot ce ați solicitat d-voastră.

Dl. Consilier Matei Eugen

Practica de anul trecut era că eram invitați nu că ne autoinvitam. Au mai fost niște practici când se trimitea un link, dar link-ul de participare ca observator, nu înlocuiește CV-ul, scrisoare de intenție. Acum avem mai multe persoane decât locuri și e bine să se aleagă în cunoștință de cauză. Nu vi e pare normal când avem o AGA, vorbim de Consiliul Local sector 3, nu vorbim de orice numire, persoanele care votează, votează în cunoștință de cauză. Raportul respectiv e făcut pentru a îndeplini obligația d-voastră de selecție, nu pentru a ne oferi nouă informații. Noi putem solicita CV -urile respective dar suntem în regim de date cu caracter personal, fiecare dintre noi are dreptul să facă solicitarea asta și de aia am solicitat, în comisie, să se pună la dispoziție acest lucru, nu s-a întâmplat. Acel raport e obligația d-voastră.

Dl. Buzduga Wan Pompiliu

Dacă ați fi făcut de la început solicitări, ați fi participat ca observator și ați fi văzut tot procesul. Dacă nu ați făcut solicitări, aceste date nu v-au fost puse la dispoziție pentru că nu sunt date publice. Legea am respectat-o la virgulă, dacă mi se solicita de la început să participe ca invitați, ar fi primit link-urile. Nu avem nimic de ascuns.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Dl. Wan ar trebui să știe că la selecțiile trecute am solicitat acest lucru, să avem acces la interviuri, i-am explicat că am primit altădată link-urile de conectare, nu știu de ce nu a înțeles, e consemnat și în procesul verbal.

Dl. Buzduga Wan Pompiliu

Ce ați solicitat în trecut, ați solicitat în trecut. Noi, ca comisie nouă, dacă nu am primit nicio solicitare, n-am dat niciun fel de informație. Trebuie să faceți solicitare, așa scrie la lege.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

O să trimit în scris, atunci.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Dl. Wan e luat prin surprindere de cerințele noastre, noi am solicitat aceste lucruri de nenumărate ori. Am spus de nenumărate ori că aceste comisii sunt organizate la ordinul primarului pentru a favoriza anumite persoane din anturajul primarului, sunt date la o parte persoane care au experiență și un CV foarte valoros și din acest motiv am solicitat să avem și noi informațiile. Având în vedere că nu avem informațiile, că le-am solicitat de nenumărate ori, că avem suspiciuni foarte clare că sunt favorizate persoane din anturajul primarului, am să dau și nume, doamna fostă cumnată a domnului primar e singura persoană care a ajuns pe lista scurtă la studii economice, nici n-am avut pe cine să alegem, nu știm ce alte persoane au mai candidat. Dl. Corbuleanu care e un foarte apropiat al primarului a ajuns pe lista scurtă în detrimentul altor persoane care au studii în managementul afacerilor și au administrat firme private. Acele persoane nici măcar nu au fost informate că nu au ajuns pe lista scurtă. Iar azi ne bucurăm de prezența d-lui Panait care a condus o societate la care au murit 2 oameni iar după aceea dl. Panait a fost angajat consilier al d-lui primar și director la ADP. În această situație în care suntem, grupul USR nu va participa la vot.

Dl. Consilier Niță Marius-Vasile

Anul trecut, grupul USR nu mai era la fel de speriat. Mergeți pe același sens, la fiecare ședință și sunteți într-o continuă nemulțumire. V-a explicat niște lucruri care țin de procedură, d-voastră nu vreți să înțelegeți și mergeți pe altă linie. Aveți așa, un stil perfid de a ne păcăli cu tot felul de vorbe dar, vă rog, trebuie să trecem la vot.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Vreau să știu dacă votăm în Consiliul de administrație o persoană care e angajată la acea societate. Așa scrie aici, că este și angajată.

Dl. Consilier Neagu Constantin

Referitor la ce a spus dl. Consilier PSD. Să nu uităm ca trebuie să facem propuneri pentru niște mandate provizorii. Propunerile s-au făcut transparent, prin publicarea CV -urilor, așa cum a făcut și grupul PSD. În momentul de față nu avem un minim de transparență, un CV, să vedem și noi activitatea dâșilor, de ce sunt în stare.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Aveți buletinele de vot, vă rog să votați.

Dl. Consilier Matei Eugen

Niște interimate, cum a zis dl. Neagu nu au nicio legătură cu niște chestii permanente, într-o comisie care a făcut lucrurile cum le-a făcut.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Stănescu Mariana Daniela – administrator 1 cu 78 puncte

Osiceanu Felicia – administrator 1 cu 75 puncte

Pentru administrator 3 Panait Alin și Ghiță Andrada Elena. E ceea ce s-a consemnat în raport. Sunt 2 propuneri, d-voastră alegeți.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Dacă grupul USR nu votează, se poate retrage. Dau citire comisiei de numărare a voturilor.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Comisia nr. 5, de validare, resurse umane, învățământ, relații cu sindicatele are următoare componență d-na Pop Alina, dl. Moldoveanu Cătălin, dl. Aldea Alexandru, dl. Grozav Alexandru, d-na Costea Antoaneta, dl. Dascălu Marin, dl. Niță Marius, d-na Ene Florența și d-na Belu Elena. Cei 9 consilieri fac parte din comisia de validare, vă rog să vă apropiați pentru a centraliza rezultatul votării.

-ARE LOC VOTAREA-

Dna. Pop Alina – președinte Comisia de validare

În urma verificării celor 19 buletine de vot pentru administrator 1, rezultatul voturilor exprimate este următorul:

D-na Stănescu Mariana Daniela a obținut 19 voturi NU, 0 DA și 0 anulate

D-na Osiceanu Felicia a obținut 17 voturi DA, 2 NU și 0 anulate.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Vă rog să împărțiți buletinele de vot pentru administrator 3.

-ARE LOC VOTAREA-

Dna. Pop Alina – președinte Comisia de validare

În urma verificării celor 19 buletine de vot pentru administrator 3, rezultatul voturilor exprimate este următorul

Panait Radu Alin a obținut 17 voturi DA, 2 NU și 0 anulate.

Ghiță Andrada Elena 0 voturi DA, 19 NU și 0 anulate

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Vă rog să împărțiți buletinele de vot pentru președintele CA.

-ARE LOC VOTAREA-

Dna. Pop Alina – președinte Comisia de validare

În urma verificării celor 19 buletine de vot pentru președintele de CA, rezultatul voturilor exprimate este următorul

D-na Osiceanu Felicia a obținut 0 voturi DA, 19 NU.

DL. Panait Radu Alin a obținut 17 voturi DA, 2 NU.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Supunem la vot proiectul în integralitatea sa. Start vot.

Cu 19 pentru (18 sală +1 online) , 11 împotriva (8 sală +3 online) proiectul a fost aprobat.

Punctul 3 – “Proiect de hotărâre privind numirea membrilor - Administrator 1, Administrator 2 si Administrator 3 - în Consiliul de Administrație al societății Administrare Active Sector 3 SRL” –

min. 01:06:03

Ni s-a alăturat și dl. Consilier Enăchescu Daniel. – min. 01:06:43

Vă rog să pregătiți buletinele de vot pentru administrator 2.

-ARE LOC VOTAREA-

Dna. Pop Alina – președinte Comisia de validare

În urma verificării celor 19 buletine de vot pentru administrator 2, rezultatul voturilor exprimate este următorul

Dl. Odorog George Costin a obținut 18 voturi DA, 1 NU.

Dl. Dogaru Eugen a obținut 0 voturi DA, 19 NU.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Vă rog să împărțiți buletinele de vot pentru administrator 3.

-ARE LOC VOTAREA-

În urma verificării celor 19 buletine de vot pentru administrator 3, rezultatul voturilor exprimate este următorul

Dincă Gabriel a obținut 0 voturi DA, 18 NU, 1 ANULAT

Ciocan Ioana Ruxandra a obținut 18 voturi DA, 0 NU, 1 ANULAT

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Vă rog să împărțiți buletinele de vot pentru președintele CA.

-ARE LOC VOTAREA-

Dna. Pop Alina – președinte Comisia de validare

În urma verificării celor 20 buletine de vot pentru președintele de CA, 1 anulat, rezultatul voturilor exprimate este următorul:

Dl. Necula Ciprian Relu 0 voturi DA, 19 NU

Dna. Ciocan Ioana Ruxandra - 0 voturi DA, 19 NU

Dl. Odorog George Costin 18 voturi DA, 11 NU.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Vot pentru punctul 3.

Cu 18 voturi pentru, 9 împotriva (7 sală +2 online), 1 abținere proiectul a fost aprobat.

Punctul 4 – “Proiect de hotărâre privind numirea membrilor – Administrator 1 și Administrator 3 în Consiliul de Administrație al societății Smart City Invest S3 SRL” – min. 01:32:08

Vă rog să pregătiți buletinele de vot pentru administrator 1.

-ARE LOC VOTAREA-

Dna. Pop Alina – președinte Comisia de validare

În urma verificării celor 20 buletine de vot pentru președintele de CA, rezultatul voturilor exprimate este următorul

Cristache Dan Andrei a obținut 18 voturi DA, 2 NU

Florescu Sânziana Mihaela a obținut 0 voturi DA, 20 NU

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Supunem la vot punctul 4.

Cu 18 voturi pentru, 9 împotriva (8 sală +1 online), 2 abțineri (1 sală + 1 online) proiectul a fost aprobat.

Punctul 5 - “Proiect de hotărâre privind desemnarea administratorului provizoriu Administrator 5 al Consiliului de Administrație al societății Administrare Active Sector 3 SRL” - min. 01:43:25

Dl. Cosilier Cocoș Adrian

Din partea grupului București 2020 îl propunem pe dl Nedelcu Petre.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Alte propuneri? Rog să pregătiți buletinele de vot.

-ARE LOC VOTAREA-

Dna. Pop Alina – președinte Comisia de validare

În urma verificării celor 20 buletine de vot pentru desemnarea administratorului provizoriu , rezultatul voturilor exprimate este următorul
Dl. Nedelcu Petre a obținut 18 voturi DA, 2 NU.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Supun la vot punctul 5.

Cu 18 voturi pentru, 8 împotriva(7 sală + 1 online) și 1 abținere proiectul a fost aprobat.

Punctul 6 – „Proiect de hotărâre privind stabilirea numărului, domeniile și numărul de membri ale comisiilor de specialitate ale Consiliului Local Sector 3” - min. 01:52:25

Cer o pauză de 10 minute pentru discuții.

-PAUZĂ-

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Ne-am reîntors, suntem la punctul 6. Discuții?

Dl. Consilier Sava Alexandru

Mi se pare că prin proiectul propus nu se respectă cu adevărat proporționalitatea, apar discrepanțe între realitatea electorală rezultată în urma votului chiar și a componenței acestui consiliu. Consider că ar trebui mai multe discuții pe acest proiect și ar trebui să supunem retrimiteră acestui proiect pentru discutarea și reanalizare și să găsim o soluție cât mai corectă pentru situația în care suntem. Accept ideea că avem nevoie de o altă structură a comisiilor dar și această structură trebuie să păstreze proporționalitatea, conform legii.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Am formulat un amendament pe care l-am trimis către colegi, dar dacă există această propunere de retrimiteră a proiectului, mi se pare logic întâi să votăm asta.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Același lucru. Dacă se retrimite, observațiile mele nu-și mai au rostul. Deși o să am 2 întrebări după votul de retrimiteră.

Dl. Consilier Sava Alexandru

Acceptăm ideea că trebuie reconsiderate aceste comisii dar trebuie foarte multă discuție corectă, de aceea vă propun să readucem acest punct într-o viitoare ședință dar în urma unor discuții corecte, agreeate de toată lumea.

Dna. Consilier Păunică Adriana

Proiectul l-am avut pe ordinea de zi, nu a venit pe suplimentar. Deci timp de analizat acest proiect a fost. De ce vreți să-l retrimiteți? Ce v-a fost neclar? USR, conform procentului pe comisie, are 29,03%, respectiv 3,19%, îi revin 3 consilieri pe fiecare comisie.

Dl. Consilier Sava Alexandru

Când adunăm toate aceste comisii o să ajungem la concluzia, dau un exemplu, semnatarii acestui proiect adunați au 48% din acest consiliu. La sfârșitul acestor comisii o să vedeți, la final, că ordinea se inversează, cei cu 48 ajung la 52, chiar mai mult, iar cei cu 50 și la sută ajung la 48, ceea ce nu e

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Consider că grupul PNL a fost total dezavantaj în această împărțire. Noi pe listă avem 7 consilieri numai că per total, avem numai 12 locuri în acest comisii în condițiile în care grupul Pro București 2020 are 5 consilieri și are tot 12 consilieri în comisii. Ar fi trebuit să apară o diferențiere având în vedere că noi avem mult mai mulți consilieri. De asemenea, dacă ne comparăm cu cei 2 consilieri de la PMP, că nu sunt grup, Codul administrativ spune că trebuie să fie 3 ca să formeze grup, au 6 locuri, față de noi, care suntem 7 și avem doar 12 locuri. E total greșită și inechitabilă această împărțire.

Dl. Consilier Enăchescu Marian Daniel

Vreau să vă întreb articolul din Cod unde spune lucrul ăsta și dacă suntem din PMP reprezentăm pe cel care a dus țara pe înalte culmi, pe Traian Băsescu și avem voie să fim mai buni decât alți.

Dl. Consilier Ciobanu Elian

Consider că raționamentul care se expune aici e greșit pentru că nu se are în vedere algoritmul politic așa cum spune Codul ci se are în vedere configurația politică a unei alianțe care s-a creat în cadrul consiliului și nu pe fiecare partid în parte. Dacă facem analiză pe fiecare partid în parte, vom vedea că se respectă această configurație politică. Dâșii expun un raționament care vizează o alianță politică, or codul nu face trimitere la respectarea configurației politice în funcție de alianțe politice ci în funcție de partid și reprezentativitatea fiecărui partid.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Referirea mea era strict la grupul PNL.

Dl. Consilier Ciobanu Elian

Ar fi trebuit să vă deranjeze că cei din PMP nu au avut în multe comisii, reprezentanți.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Sunt doar 2 consilieri, nu aveau cum să fie.

Dl. Consilier Ciobanu Elian

Și de ce vă deranjează actuala configurație? Faptul că vă supărați, așa, într-un mod elementar, să zicem, nu înseamnă că aveți și dreptate. Eu vorbesc din textul legii. Îmi spuneți, nu, domnule, suntem mai mulți și vrem mai mult.

Dl. Consilier Lupu Daniel

Dacă am fi aplicat procentul, cum spuneți d-voastră, noi nu am fi avut reprezentanți în comisii care au alt obiect. De aia se aplică procentul individual, pe fiecare comisie, așa e corect, nu pe grup. Nu vrem să facem alianțe cu niciun partid.

Dl. Consilier Sava Alexandru

Exemplul meu era în urma aberației care apare în urma acestui proiect. Era o demonstrație că rotunjirile acestea duc la această aberație.

Dl. Consilier Ciobanu Elian

E o aberație ce susțineți d-voastră, pentru că Codul nu face referire la o alianță politică, face referire la fiecare partid politic, or d-voastră vă raportați la o alianță politică. Raționamentul care a stat la baza amendamentului, ăsta este.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Pe principiul enunțat de dl. Lupu și grupul PNL vrea 21 de locuri ca să avem fiecare 3 comisii.

Dl. Consilier Maxim Ion

Cei care au prezentat acest proiect știu realitatea din consiliu. Nu mai e valabilă cu cea din 2020, septembrie. A fost ce-a fost, și la nivel național s-a ales praful. Au propus o mie și una de...acum vor la fel. N-au venit niciodată cu o propunere clară, numai critică.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Grupul PNL are tot 7 membri cum avea și în 2020.

Dl. Consilier Neagu Constantin

În întocmirea acestui proiect s-a luat în vedere raționamentul, având în vedere că în fiecare comisie numărul membrilor de la USR este de 9, numărul membrilor de la PNL este de 7, ceea ce înseamnă 50% plus 1, cum putem considera rațional lucrul, având în vedere că în fiecare comisie numărul membrilor de la PSD, de la Pro, de la PMP e mai mare decât cel al celor de la USR PLUS, PNL. Dacă luăm raționamentul în calcul, pe fiecare comisie.

Dl. Consilier Ciobanu Elian

Citiți 124 din Codul administrativ.

Dl. Consilier Neagu Constantin

L-am citit. Respectând configurația politică înseamnă, după raționamentul d voastră, 9 plus 7 e mai mic decât 8 plus 5 plus 2. ăsta e raționamentul de la care ați plecat.

Dl. Consilier Ciobanu Elian

Nu, d-voastră ați plecat de la asta pentru a vă justifica amendamentul.

Dl. Consilier Neagu Constantin

Acum ați ajuns la concluzia că e un raționament greșit și că faceți acest lucru din alte considerente.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Dl. Maxim are dreptate, nu e vorba de alianțe. Faptul că la nivel național s-a stabilit, pentru a avea liniște, să guvernăm cu PSD, mă rog, asta cu liniștea, știți că în liniște se fac grozăviile cele mai mari, asta nu înseamnă că dacă am fi avut un consilier ales pe persoană fizică, independent, ar fi trebuit să facă parte din toate comisiile, că trebuie să aibă un reprezentant. Proportionalitatea

trebuie să existe, iar între PNL 28, mai sunt încă 2 până la 31, ar fi trebuit să aibă 2 și jumătate, dacă nu mai mult, nu putem să tăiem, nici Solomon nu a făcut asta cu cele 2 mame... să zicem că într-o comisie unul ar fi dezavantajat dar în altă comisie să compenseze. De asta ar fi trebuit să facem un algoritm mai exact, pentru că nu e normal ca între 5 și 7 să nu fie nicio diferență, cum între 8 și 7 e doar un singur consilier, vorbesc raportat PNL PSD cum și USR PSD. Nu e obligatoriu ca PMP să aibă în toate comisiile dacă rezultatul din alegeri nu le dă dreptul să aibă 6 locuri. Cred că ar trebui să facem un echilibru mai bun și nu în toate comisiile să avem acest număr fix de 3 -3, 2- 2, 1. Și atunci, poate, toată lumea ar fi mulțumită. Și-i spun d-lui Enăchescu că e 208 articolul care spune că de la 3 consilieri în sus poți avea un grup. Dar nu facem comisiile pe grup, comisiile trebuie să reflecte rezultatul partidelor în alegeri.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Supunem la vot propunerea de retrimiteră.

Cu 13 voturi pentru (10 sală +3online), 16 împotriva, 2 abțineri, propunerea a fost respinsă.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Am trimis amendamentul pe grup dar îl voi citi, nu în integralitate, că nu vreau să citesc Codul Administrativ, pentru că vreau să rămână consemnat în procesul verbal ceea ce spunem aici. În prevederile Codului Administrativ, referitor la comisiile de specialitate se spune foarte clar că trebuie constituite cu respectarea configurației politice de la ultimele alegeri locale. Dl. consilier dinainte ne-a anunțat pe toți că s-a schimbat configurația politică de la ultimele alegeri. Eu vă amintesc că nu s-a schimbat. Inițiatorii aceste propuneri sunt membrii PSD, Pro București și PMP care dețin $8+5+2=15$ mandate, respectiv 48% din numărul total de mandate. Propunerea acestora ne arată că inițiatorii ar deține 52% din locurile din comisii. E o trecere de la 48 la 52% care e foarte importantă. Deci inițiatorii, fără a avea alte alegeri desfășurate între timp, și-au arogat, prin această propunere o majoritate care nu există conform alegerilor. Situația arată clar că nu se respectă configurația politică și se încalcă Codul Administrativ, ajung la propunerea de amendament:

Art 1 și 2 se modifică:

Art 1 Se aprobă organizarea unui număr de 6 (șase) comisii de specialitate. Numărul de membri ai fiecărei comisii de specialitate este 9.

Art 2 Se aprobă numărul locurilor care revine în fiecare Comisie de specialitate fiecărui grup de consilieri și consilierilor neafiliați unui grup: USR 3 locuri, PSD 2 locuri, PNL 2 locuri, Pro București 2020 1 loc, PMP 1 loc.

Acesta e primul amendament.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Supun la vot amendamentul d-nei Văcaru.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

D-na Neacșu vă rog să ne lămuriți dacă nu cumva amendamentele la o hotărâre se fac toate și se votează în ordine, cu precizarea ca dacă unul din amendamentele care urmează să fie supus la vot nu-și mai are sensul, nu se mai supune la vot.

D-na Neacșu Florentina – Director Executiv Direcția Asistență Legislativă
Corect. E prevăzută în ROF ul d-voastră.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Luăți-vă notițe, cei care făceați ironii! S-ar putea ca un coleg să aibă un amendament mai bun decât cel propus și să-l fi votat iar celălalt să nu-și mai aibă sensul. Așa că lăsați să se citească toate amendamentele, după care supunem la vot în ordinea în care s-au făcut, urmând să nu mai votăm unele care, să zicem, sunt revolute în urma votului obținut de altele de înainte.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Dau citire justificării de la amendamentul 2.

Inițiatorii propun reducerea numărului de comisii existente și reconfigurarea acestora invocând motive de eficiență. Analizând activitatea Comisiilor de specialitate existente se demonstrează că propunerea înaintată nu este susținută de motive de eficiență, dimpotrivă se propune comasarea unor comisii aglomerate și menținerea unei comisii care nu a avut activitate la nivel comparabil cu alte comisii. Exemple concrete: comasarea Comisiei de Urbanism cu cea a Administrării domeniului public și lucrări publice, în condițiile în care Comisia de lucrări publice a emis 239 avize, în schimb se propune menținerea Comisiei de fonduri europene care a emis numai 45 avize. Și noi am simțit nevoia să reducem numărul de comisii și pornind de la configurația avizelor, adică încărcarea pe comisii și din dorința de eficientizare, am propus o altă structură și denumire a comisiilor.

Comisia nr. 1 - Comisia de buget, finanțe, fonduri europene, servicii publice, alte activități economice și relația cu mediul de afaceri

Comisia nr. 2 -Comisia juridică, de disciplină, apărarea ordinii publice și respectarea drepturilor cetățenilor

Comisia nr. 3 - Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, fond locativ și arhitectură

Comisia nr. 4 - Comisia pentru administrare a domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, agrement, dezvoltare durabilă, protecția mediului și salubritate

Comisia nr. 5 - Comisia de validare, resurse umane, învățământ, sport și tineret, relații cu sindicatele, ONG-uri, societatea civilă, relații internaționale

Comisia nr. 6 - Comisia pentru protecție socială, protecția copilului, sănătate, familie, cultură, culte, minorități, muncă, sport și tineret

Dl. Consilier Junghină Pavel

Referitor la ce a spus d-na Văcaru. Când eficiența unei comisii se ia în funcție de numărul de avize? Trebuia să nască 500 de avize dacă i s-au solicitat 45, să zicem?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Faceți o confuzie. N-am vorbit de eficiența comisiilor ci de eficiența activității noastre.

Dl. Consilier Junghină Pavel

Vă rog să mai citiți o dată ce ați spus mai devreme.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Eficientizarea activității noastre înseamnă ca aceste comisii să aibă o încărcare rezonabilă.

Dl. Consilier Junghină Pavel

Tot atunci ați spus că au fost doar 45 vize.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Acea comisie e foarte puțin încărcată și o menținem de sine stătătoare, deși nu prea are activitate.

Dl. Consilier Junghină Pavel

Nimeni nu trebuie să aibă 8 ore pe zi că, ca să se raporteze la ceva. Poate e nevoie de 3 avize într-un an. Toate lumea trebuie să se prezinte, să facem un milion de avize?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Mai fac o dată calculul. Ați propus comasarea unei comisii care are 240 de avize cu o comisie care are 70. Vor ajungem la 300 avize. În schimb, comisia cu 45 avize rămâne de sine stătătoare. Va fi o comisie plictisită. În schimb Urbanismul și Lucrările publice, care sunt comisii cu mare încărcături, la Urbanism, chiar dacă sunt 70 de avize, nu e un număr mare dar sunt foarte complicate, vreți să le puneți împreună iar oamenii de acolo să dea pe repede înainte avize, fără să studieze problema. Asta e în spatele proiectului.

Dl. Consilier Junghină Pavel

Dacă grupul USR nu vrea să muncească, să nu aibă niciun reprezentant în Comisia de urbanism și atunci o să facă altceva.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Grupul USR e foarte activ, să ne uităm câte întrebări sunt puse în drive, câte întrebări au fost puse pe aceste comisii și câte întrebări au fost puse de grupul d-voastră.

Dl. Consilier Niță Marius-Vasile

Tot vorbiți de această eficiență pe care, din păcate, nu am observat-o din partea grupului USR. Ce înseamnă eficientizare, în opinia d-nei Văcaru? A bloca lucrurile cu foarte multe hârtii? Și mai mult, care e eficiența adusă de grupul USR în activitatea Consiliului Local Sector 3.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Poate nu vă uitați foarte des dar avem în drive o secțiune, întrebări – răspunsuri, accesibilă tuturor, 31 de consilieri se pot uita acolo și pot vedea ce s-a întâmplat de la începutul mandatului nostru până în prezent.

Dl. Consilier Ciobanu Elian

Asta poate denota și o lipsă de ocupație din partea USR, n-au ce face.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Înseamnă că nu acordați suficient timp consiliului local dacă vi se pare că ce e acolo e foarte mult de citit. Eficiența înseamnă că în acest consiliu se poartă discuțiile și se pun întrebările la alt nivel decât se întâmpla până acum. Am încercat să caut întrebări – răspunsuri la consiliul precedent și nu

am găsit. Nu am avut acces la ce s-a întâmplat în comisii că acolo nu există urme, acum există. Se vede în drive. M-am uitat la lucrările consiliului local de dinainte și am văzut cât de repede, cu câtă nonșalanță se trecea mai departe, fără dezbateri, pe punctele esențiale. Și ca să fim cu toții convinși, ne aflăm în situația în care avem Hala laminor cu o sumă imensă... eficiența e că e prima dată în istoria acestui consiliu local când cineva a cerut un deviz de lucrări și a durat 3 luni jumătate să primi acest deviz. Mai am nenumărate exemple...vă deranjează....

Dna. Consilier Păunică Adriana

Faptul că noi nu cerem la unele proiecte lămuriri, nu înseamnă că raportul de specialitate nu e lămuritor. Poate nu înțelegeți ce e scris acolo...

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

E inadmisibil ca la Hala Laminor să obținem devizul după 3 luni jumătate.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Vă rog să închidem subiectul.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Am 2 întrebări de adresat aparatului de specialitate, cel care a semnat raportul de specialitate, aș vrea să înțeleg cum vor fi mai eficiente comisiile, în momentul în care mărim numărul de membri de la 11. Se știe foarte bine că Comisia 4 a avut în câteva rânduri situația în care nu au fost prezenți consilierii și nu s-a putu da aviz și aș vrea să mi se explice cum vor fi mai eficiente aceste comisii, având în vedere că vor fi mai mulți membri. A doua întrebare, tot referitor la raportul de specialitate unde spune „*necesitatea participării active a tuturor consilierilor locali*” eu nu am văzut în comisii întrebări decât de la consilierii PNL și USR, nu înțeleg ce înseamnă pentru ei și dacă se poate, aparatul de specialitate să-mi explice, *participare activă*, pentru că nu am văzut întrebări, nu cred că din cauză că nu au fost membrii în toate comisiile, nu au putut să adreseze întrebări. Vreau să înțeleg de ce trebuie să modificăm ca să fie mai activi.

D-na Neacșu Florentina – Director Executiv Direcția Asistență Legislativă

Dacă citeați cu foarte mare atenție sau nu neapărat, cu foarte mare, ați fi văzut că în raport am menționat în mod expres doar ceea ce s-a invocat în referatul de aprobare de către inițiator. Deci motivele, ceea ce ați citit d-voastră și ați dorit să vă răspuns sunt cele care au fost avute în vedere de către inițiator.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Ați făcut un copy-paste.

D-na Neacșu Florentina – Director Executiv Direcția Asistență Legislativă

Cam așa ceva.

DI. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Am votat deja primul amendament?

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Da. Primul amendament a fost votat. L-am ascultat și pe cel de-al doilea, am întrebat dacă există al treilea. D-na Weinerich a pus niște întrebări. Votul pe primul amendament s-a încheiat.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Cel de-al treilea, atunci, vă rog. Amendamentul pe care-l fac se referă la tabelul cu numărul de consilieri și în sensul celor spuse mai devreme aș propune ca la comisia 1 configurația de 11, să fie 3 -3 – 3PNL, 2 Pro București și 0 PMP și la fel și la comisia 2, juridică, 3-3-3-2-0, PMP având, în continuare, 4 locuri în cele 6 comisii, mai mult decât a obținut în alegeri, cred că și PNL, astfel, cu încă 2 locuri în plus deși nu ajunge, să zicem așa, la cât a obținut în alegeri, e ceva mai aproape de procentul obținut.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Acesta a fost amendamentul d-voastră?

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Da. Adică la Comisia de buget finanțe și la Comisia juridică PNL să aibă câte 3 și PMP 0, rămânându-le 4 locuri în celelalte 4 comisii.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Dau citire votului pe primul amendament.

S-au obținut 12 voturi pentru, 15 împotriva, 3 abțineri. Amendamentul nu a trecut.

Pregătiți votul pentru cel de-al doilea amendament.

S-au obținut 12 voturi pentru, 15 împotriva, 3 abțineri. Amendamentul nu a trecut.

Supun la vot amendamentul d-lui Voinea.

S-au obținut 15 voturi pentru, 15 împotriva, 1 abținere. Amendamentul nu a trecut.

Supun la vot proiectul nr. 6 de pe ordinea de zi.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Din acest moment grupul USR va părăsi sala. Considerăm profund nedemocratic acest proiect pe care-l veți vota. Vom reveni la următorul proiect.

Dl. Consilier Niță Marius-Vasile

Aceasta e eficiența pe care o arată în administrația publică locală, grupul mafiot USR. Vă rog să transmiteți live, d-le Matei. Mulți dintre cei pe care-i aveți următori și susținători USR, vor fi susținătorii PSD. Vă garantez! Pentru că eficiența d-voastră e 0.

Dl. Consilier Nicu Lucian

Vă rog să se consemneze că a spus mafiot.

Dl. Consilier Niță Marius-Vasile

Mafiot înseamnă organizație.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

D-le Secretar, vă rog, pentru acest punct, să dați citire prezenței.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian 2:56:25

Absenți 9 (Costea Antoaneta, Dascălu Marin, Judele Ștefan, Matei Eugen, Nicu Lucian, Pop Alina, Sava Alexandru, Szocs Augustin, Văcaru Mihaela), restul până până la 31 prezenți în sală și online. Putem continua ședința.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Mulțumesc. Pregătiți votul pentru punctul 6.

Cu 17 voturi pentru, 3 împotriva (2 sală + 1 online), 2 abțineri, proiectul a fost adoptat.

Dl. Consilier Niță Marius-Vasile

Să se consemneze că grupul USR a revenit în ședință, probabil au studiat ce înseamnă cuvântul responsabilitate.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

În rog pe dl. Secretar să facă prezența.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Sunt prezenți 31 de consilieri locali. Vă rog să preluați conducerea ședinței.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Mulțumesc.

Punctul 7 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de priorități actualizate, precum și a Listei de repartizare a locuințelor ANL – min. 02:59:17

Din partea Comisiei de urbanism are aviz favorabil.

Pregătiți votul, vă rog!

Cu 30 voturi pentru (28 sală + 2 online) proiectul a fost aprobat.

Punctul 8 – “Proiect de hotărâre privind acordarea unui sprijin financiar Parohiei Dobroteasa, cu sediul în B-dul Mircea Vodă, nr. 35A, Sector 3, București” – min. 03:00:40

Discuții? Pregătiți votul, vă rog!

Cu 29 voturi pentru (26 sală + 3 online), 1 împotriva, 1 abținere proiectul a fost aprobat.

Am ajuns la punctul 9 care, așa cum am spus la începutul ședinței, se retrage de pe ordinea de zi.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Aș vrea să întreb de ce s-a retras acest proiect având în vedere că așa a fost știre la Pro Tv, nu știu dacă e sau nu adevărat, la Grădinița 88 s-au făcut deja înscrieri, părinții au stat la coadă de la ora 3 dimineață, pentru a-și înscrie copii și nu erau locuri suficiente. De ce s-a retras acest proiect?

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Din păcate nu avem pe nimeni să ne răspundă la întrebare.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Eu am ceva cu acest referat de retragere în care conform științei logicii avem un paralogism .. adică, când spunem aici, argumentăm că părinții și-au exprimat dorința de a-și înscrie copiii în altă

parte se înțelege, conform logicii lui Aristotel, că toți părinții. Or aș vrea să știu dacă chiar s-a vorbit cu toți părinții sau avem majoritatea sau cât la sută din părinții care au copii la grădiniță nu ar fi vrut lucrul ăsta. Că așa e ușor să punem aici o realitate neverificată, în realitate, cu care să argumentăm retragerea unui proiect. Dacă nu am fost pregătiți sau avem alte dificultăți, hai să o facem într-un fel, să ne mobilizăm, pentru că știu clar că e nevoie de psrijin pentru a avea părinții cu cine să-și lase... că nu toți sunt profesori, să aibă vacanță de vară, lungă cât au copiii. Cred că sunt mai puțini decât anii trecuți din cauza cadrelor didactice care nu sunt dispuse să-ți consume vacanța, probabil e nemotivată remunerația dar asta e altă chestiune. Noi trebuie să încercăm să rezolvăm o problemă socială destul de mare. Haideți să ne concentrăm și să facem grădinița asta de vară, că e nevoie de ea!

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Am avut o discuție în Comisia de buget pe acest proiect și aș vrea să prezint concluzia pentru că e importantă pentru cetățeni. Acum, în anul 2022 sunt propuse locuri pentru copii mai puține cu 40% față de anul 2021. Suntem cu toții convinși, cred, că cererea ar trebuie să fie cel puțin egală cu anul 2021. Justificarea a fost că există mai puține cadre didactice disponibile să participe la acest program, deși sunt remunerate. Dl. Voinea a făcut sugestia să încerce primăria să găsească suplinitori pentru cadrele didactice care nu vor să participe și speranța noastră e ca retragerea acestui proiect să se facă în acest context în care se vor găsi educatori suplimentari și să avem mai multe locuri la grădinița de vară. Asta a fost concluzia, că numărul de locuri a fost semnificativ mai mic decât anul trecut, din această cauză care nu ține de primărie.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Vor exista discuții pe acest proiect și sperăm să-l aducem într-o formă mult îmbunătățită.

Dna. Consilier Păunică Adriana

Dacă ne uităm pe site-ul primăriei, la comunicatul de presă, avem toate detaliile, de ce s-a retras acest proiect. Niciun copil nu va fi refuzat. Când spunem asta, clar se regăndește un alt proiect în care să se suplimenteze conform necesităților părinților.

Dna Consilier Pop Alina

Ținând cont că în comisie s-a vorbit de faptul că nu sunt suficiente cadre didactice, poate ar fi de luat în calcul și remunerația pentru că personalul nedidactic era plătit egal cu cel didactic. Or responsabilitatea e mult mai mare atunci când ai în grijă acești copii, vă spun din perspectiva unui profesor și atunci poate și acest lucru joacă destul de mult, când munca nu e neapărat valorizată. Poate ar trebui, când repropunem proiectul, să ținem cont și de acest lucru.

Dl. Chivu Marian – Șef Serviciu Administrare Clădiri Unități de Învățământ

Referitor la retragerea acestui proiect, dimineață a fost o discuție cu unitățile de învățământ preșcolar, grădinițele și-au luat răspunderea că vor asigura necesarul atât pentru iulie și august pentru toate solicitările. Vor face redistribuirea de la toate unitățile de învățământ de pe raza Sectorului 3. Proiectul de hotărâre se va modifica, va da posibilitatea tuturor unităților de învățământ antepreșcolar să participe la acest proiect. Nu se vor mai nominaliza doar câteva unități de învățământ. toate grădinițele vor avea dreptul ca până la 30 iunie să se prezinte pe acest proiect. Măine transmitem nou proiect, să-l vedeți. Va fi, sperăm noi, mult îmbunătățit față de cel actual.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Punctul 10 – *“Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul General al Municipiului București de a aproba schimbarea destinației spațiului situat în Str. Nerva Traian nr. 1, bloc K6, tronson II, Sector 3, dat în administrarea Consiliului Local al Sectorului 3, în baza HCGMB nr. 207/2007, cu modificările ulterioare”* – **min. 03:08:40**

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

La acest proiect am adresat niște întrebări, în drive, și nu am primit răspuns în comisie, de aceea le adresez în consiliul local. Înțelegem, din fundamentare, că spațiile acestea erau nefolosite și acum li se găsește o utilitate. Întrebarea e ce alte spații nefolosite mai are primăria sau mai au alte entități, mă refer la diversele direcții și la companiile unde consiliul local este asociat? Deci ce alte spații, cu locație și suprafață mai sunt neutilizate?

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Să se consemneze solicitarea d-ne Văcaru! Pregătiți votul!

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Mai e o întrebare. Știu că nu voi primi răspuns dar aș vrea să rămână consemnat. Aș vrea să știu dacă Evidența Populației va folosi întreg spațiul.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Cu 29 voturi pentru (26 sală + 2 online + 2 verbal – Văcaru Mihaela, Neagu Constantin), 2 abțineri proiectul a fost aprobat.

Punctul 11 – *“Proiect de hotărâre privind atribuirea către societatea SD 3 - Salubritate și Dezăpezire S3 SRL a Acordului-cadru având ca obiect “Furnizare diverse tipuri de materiale de construcții”* – **min. 03:14:18**

Dna. Consilier Păunică Adriana

Doresc să se consemneze că la acest proiect nu voi vota.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Voi citi motivația avizului nefavorabil de la comisia de buget.

SD3 si-a manifestat intenția de participare la procedura de achiziție în 26.04.2022, deși nu avea obiect de activitate corespunzător. Obiectul de activitate s-a schimbat în 26.05.2022. Între timp, trebuia înregistrat și la Registrul Comerțului. SD3 este singura societate care si-a manifestat intenția de participare la procedura de achiziție, nu s-a clarificat cum s-a asigurat competitivitatea în derularea procedurii. Aceasta procedură pare dedicată acestei societăți.

SD3 nu produce respectivele materiale. SD3 este folosită ca intermediar fără nici o obligație pentru SD3 de a procura materialele prin achiziție publică, se eludează astfel procedura de achiziție publică. Administrare Străzi S3 care obișnuia să facă astfel de achiziții a primit în 2021 amenda și măsura de remediere de la Curtea de Conturi pentru astfel de practici considerate ilegale.

În Comisia Buget s-a precizat că suma de 74 milioane lei și durata de 24 luni nu sunt neapărat necesare, se pot reduce cantitățile, sumele și perioada la 6 luni.

SD3 ar trebui să intre în reorganizare după închiderea stației de sortare întrucât nu mai prestează serviciul public pentru care a fost înființată. Prin acest HCL se propune acordarea directă a unui contract care nu este pentru un serviciu public, unei societăți despre care nu avem nici o informație cum și când va derula reorganizarea.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Aș vrea să-l întreb pe dl. Manea dacă și-a pus problema dacă această societate va face față să-i livreze emulsie bituminoasă, având în vedere că e o stație de sortare. E ca și cum aș cumpăra aspirină de la croitorie.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Nu avem pe nimeni, din partea direcției, să ne răspundă.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

O să justific și avizele negative de la Comisia 4. Nu a fost nimeni care să răspundă la întrebări. Constat că, în continuare, nu e nimeni care să răspundă la întrebări.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Sigur că primăria a avut grijă să-și facă o societate care să poată să asigure acest produse, în curtea proprie dar a depășit pragul pentru care ar putea să primească încredințare directă pentru că lucrează și în piața liberă, și atunci s-a găsit acest arficiciu de a trece printr-o societate a primăriei. Dar aș vrea, din nou, să fac precizarea că aceste societăți le-am creat pentru a răspunde unor nevoi publice, nu pentru a face, neapărat, orice fel de comerț, prin ele.

Dl. Consilier Niță Marius-Vasile

Codul administrativ nu face referire la motivările d-astea, de tip rechizitoriu ci de alte lucruri, cum ar fi avizele.

Dl. Primar al Sectorului 3 Robert Sorin Negoită

Bună ziua. Ce spune dl. consilier e, în oarecare măsură, corect. Am angajamentul colegilor de la DADP care s-au angajat să facă o procedură de licitație, conform legii, au nevoie doar până va exista acel contract în urma procedurii, ca să nu stopăm achiziția. Achiziția tot de la societatea noastră vine, produsele vin de la o altă societatea a noastră, care nu poate primi direct, pe 31, pentru că are contracte cu terți, mai mult de 20% și nu se califică pe această excepție, 31. De acord, chiar dacă produce pentru primărie, recomandat e să fie prin procedură de achiziție și așa se va și întâmpla. Cred că e pus și în referat că acest contract e necesar doar până la semnarea unui contract în urma unei proceduri de achiziție publică.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Ne aflăm în situația în care am capitalizat o societate pentru a produce, pentru noi, mixtură asfaltică și emulsie bituminoasă dar nu putem să o folosim pentru că, între timp, și-a îndreptat contractele către o altă zonă și nu mai putea lua de la ea.

Dl. Primar al Sectorului 3 Robert Sorin Negoită

Dacă asta s-a înțeles din toată treaba asta... n-are nicio legătură ce spune d-na consilier, nicio legătură. Faptul că o societate de-a noastră are contracte cu terți, e lăudabil. Producem în piață. Că nu se califică pe 31, e un detaliu. Că folosim altă societate care se califică, nu mi se pare în neregulă, dacă e o chestiune tranzitorie. Permanent am insistat și insist să achiziționăm conform Legii achizițiilor publice dar trebuie să luăm în calcul și că sunt foarte multe achiziții de făcut. Dacă vă uitați pe SEAP vedeți cât de multe achiziții și direcțiile sunt încărcate și mi-au cerut o perioadă de răgaz și asta e și ideea, doar pentru o perioadă de câteva luni, până va fi contractul semnat în urma procedurii.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Care e scopul acestor societăți? Să presteze servicii sau să livreze produse pentru primărie sau să devină o societate comercială ca oricare alta de pe piață și să facă contracte cu terții?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Dl. primar ne-a prezentat o situație care nu se reflectă în propunerea de hotărâre. Propunerea de hotărâre vine cu 74 milioane lei, o sumă considerabilă, și o perioadă de 24 luni. Propunerea de hotărâre nu specifică faptul că SD3 va face achiziție publică. Deci noi vom eluda Legea Achizițiilor publice. Solicit de luni de zile ca acest companii unde consiliul local e asociat să implementeze achizițiile prin procedura achizițiilor publice. Nu se întâmplă. Dacă avem o altă situație, corect ar fi fost să fie reflectată în propunerea de hotărâre. Ne găsim a n-șpea oară în care una se scrie pe hârtie și pentru acel lucru ni se cere votul și după aceea ni se spun niște povești frumoase care nu se reflectă în ceea ce aprobăm.

Dl. Primar al Sectorului 3 Robert Sorin Negoită

Ar trebui să între cineva de la ADP să ne spună care e ideea. Chiar n-am cum să mă ocup de toate aceste detalii. Cineva de la ADP trebuie să-i răspundă d-nei consilier. D-nei Weinerich, nu, că e un dialog al surzilor. Ce e greșit că furnizează către noi, către primărie și furnizează și către terți? Ce furnizează către terți e mai mult de 20%, probabil jumătate, către alții decât Primăria Sector 3, ceea ce face să nu se poată califica pentru atribuire directă pe excepția 31.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Din partea direcției? Nu. Pregătiți votul!

Cu 18 voturi pentru, 10 împotriva (8 sală + 2 online), 2 abțineri (1 sală + 1 online), proiectul a fost aprobat.

Punctul 12 – *“Proiect de hotărâre privind acordul de principiu referitor la preluarea de către Sectorul 3 al Municipiului București a competențelor municipiului București de organizare a prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor de la nivelul Sectorului 3, de organizare a tratării mecanobiologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare, precum și de administrare a depozitelor de deșeuri și/sau instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare de la nivelul Sectorului 3”* – **min. 03:26:35**

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Am aflat din mediul online că stația de sortare a fost închisă. Nu știm ce se întâmplă acolo. Deși am solicitat să primim un raport cu ce se întâmplă la SD3 și la Direcția de Salubritate, în legătură

cu activitatea de salubritate pe raza Sectorului 3, nu am primit niciun răspuns. Am întrebat, strict pe acest proiect, care sunt implicațiile operaționale și financiare a acestei închideri a stației de sortare. Nu am primit niciun răspuns. Am întrebat care sunt demersurile pe termen scurt și lung, cu termene și responsabili, după închiderea stației de sortare. Dacă e temporar înseamnă că avem niște demersuri care se întâmplă până la un anumit moment dat. Nu am primit niciun răspuns. Am întrebat ce va face aparatul de specialitate. Nu am primit niciun răspuns. Am întrebat care sunt implicațiile operaționale și financiare pentru Sectorul 3, pentru buznarul cetățenilor Sectorului 3, dacă se preiau aceste responsabilități. Nu am primit niciun răspuns. Deci ne aflăm în situația în care s-au investit peste 200 milioane roni într-o societate a cărei activitate e închisă, activitate legată de deșuri, și ne dorim să preluăm ceva ce nu știm ce implicații mai provoacă, ce activități implică dar să dăm acest acord de principiu, în alb, cuiva care a dovedit chiar săptămâna trecută că nu e în stare să țină o stație de sortare deschisă.

Dl. Primar al Sectorului 3 Robert Sorin Negoită

Rea credință, câteodată, traspiră prin toți porii. Cum ați aflat din mediul online că se închide stația de sortare când d-voastră, în consiliu ați aprobat relocarea stației de sortare. Nu e de comentat ce spuneți d-voastră pentru că sunteți malefică și cu rea dredință și nu merită să-i ținem pe ceilalți colegi să asculte acest monolog al d-voastră care e și neadevărat și cu rea credință.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Rog ca dl. primar să-și revizuiască vocabularul pe viitor și să excludă apelativul malefică când vorbește despre un consilier local. Noi ne păstrăm opinia că nu putem încredința în alb o activitate la care s-a dovedit foarte clar că ceea ce s-a întâmplat în Sectorul 3 a fost o incompetență crasă.

Dl. Consilier Matei Eugen

Dl. primar poate ne ajutați d-voastră cu pașii pentru a înțelege și noi ce aprobăm în acest proiect. HCL ul ăsta, după cum îl văd formulat, preia o prevedere din Ordonanța 38/2022. Dar în acel alineat din Ordonanța 38/2022 vorbim de o chestie de excepție, învederea evitării apariției efectelor fenomenelor de abandonare și depozitare ilegală a deșeurilor, autoritățile deliberative ale sectoarelor municipiului București pot prelua competențele unității administrativ-teritoriale a municipiului București de a organiza, a prelucra, a neutraliza.

Ne găsim în această situație de excepție, bănuiesc, prin lipsa stație de sortare care nu mai are activitate și va fi relocate și un număr de ani, cu siguranță, nu va putea să funcționeze în regimul în care a funcționat acum. Dar explicațiile, ce înseamnă pentru primărie, pentru bugetul Sectorului 3 această preluare de atribuții, care sunt pașii următori până o să ajungem să avem aceste atribuții în deplinătatea lor executivă? Și dacă nu cumva, în acest atribuții trebuie să includem și ADI, mai ales că suntem parte din el și modul în care ne împărțim responsabilitățile între sectoare. Că bănuiesc că nu vrea Sectorul 3 să ia toate deșeurile din toate sectoarele, poate și din Ilfov. Dacă vrem chestia asta ar trebuie precizată în clar și care sunt costurile. Ar trebui să afle totii cetățenii pentru că ei vor plăti. Ne puteți explica cum regula de excepție de la ordonanță se transformă într-o reulă, în acest hcl și care sunt pașii pentru a se implementa aceste competențe la nivelul Sectorului 3 și dacă avem intenția să preluăm toate deșeurile din toate sectoarele.

Dl. Primar al Sectorului 3 Robert Sorin Negoită

Recunosc că la unele ședințe nu am participat pentru că se vorbește prea mult și pe lângă subiect. Sunt unii consilieri care nu au decât o singură temă, să vină și să vorbească mult și greșit. De ce vorbește d-na consilier de SDZ la un punct care n-are legătură cu SDZ? Vi se pare prea mult să citiți proiectul de hotărâre? Scrie în proiect: deșeurile de la nivelul Sectorului 3. Sunt 6 rânduri de citit. Scrie în titlul hotărârii, “de la nivelul Sectorului 3”! Căutați în dex ce înseamnă! Guvernul a dat o ordonanță care permite să treacă aceste aspecte, aceste competențe, să treacă de la Primăria generală la primăriile de sector, pentru că Primăria Generală nu e în stare să se achite de atribuții. Acesta e sensul de ce avem acest proiect de hotărâre, pentru că vrem să luăm acele atribuții și ce vom face, vom vedea. În primul rând trebuie să treacă la noi și apoi dăm drumul la studii și soluții, că dacă n-avem atribuții, e ilegal să întreprindem demersuri pe chestiuni pe care nu le avem.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Înseamnă că nu e ceva în regulă în textul hotărârii. Vorbesc de frază că aici spune și și, că și de la București de la Sectorul 3, “eliminarea a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare de la nivelul Sectorului 3”. Chiar și asta similară....similară ca ce? Ca la București. Cred că proiectul ar fi trebui să aibă un nume: să preia atribuțiile Bucureștiului care se referă la Sectorul 3, că nu numai în titlu, și în hotărâre la fel spune: organizarea a tratării a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare la nivelul Sectorului 3. Asta poate a indus....felul cum s-a formulat, din text asta se înțelege.

Dl. Primar al Sectorului 3 Robert Sorin Negoită

Înțeleg că sunteți un gentleman și încercați să-i scoateți pe prietenii d-voastră. Citim din hotărâre: deșeurilor municipale și a deșeurilor similare. E o terminologie de specialitate. Pe vremuri organizam cursuri în care consilierii să învețe chestiuni din-astea, de specialitate. Ce înseamnă deșeuri municipale. Și mai sunt și alte tipuri de deșeuri care nu sunt municipale dar sunt similare, gen moloz, cauciucuri, mobilier.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Deșeu municipal nu înseamnă că e deșeu de la București, înseamnă deșeuri produse de un oraș, mulți dintre noi am făcut un curs pe salubritate. Dar hotărârile trebuie să fie pe un limbaj comun, nu pe termeni specioși. De aceea cred că oamenii vor înțelege lucrul ăsta. Știu foarte bine că deșeu municipal nu înseamnă că e deșeul municipiului.

Dl. Primar al Sectorului 3 Robert Sorin Negoită

D-le consilier nu v-am întrerupt. Mie nu mi se pare nimic în neregulă, ba mai mult, chiar dacă ar fi o chestiune, putem clarifica dar, repet, e vorba de preluarea de atribuții de la primăria generală care nu a fost în stare să ne genereze soluții pentru aceste atribuții despre care vorbim, care au fost și încă sunt la dumnealor și noi le dorim. Că avem nevoie să găsim soluții cât de repede. Bucureștiul intră în mare criză a deșeurilor.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Vreau să-l ajut pe dl. primar să înțeleagă care e legătura cu SD3, pentru că e o legătură foarte importantă. Sunt 2 lucruri de menționat. Pe de-o parte, toate lucrurile astea se fac cu bani publici. La SD3 s-au făcut praf 200 milioane roni și nu știm ce se va întâmpla, pe o activitate foarte similară pe ceea ce solicită acum să facă aparatul de specialitate. În lumea civilizată, acolo unde cineva dă chix pe o activitate, când se duce să ceară acordul să facă o activitate similară, e luat în

întrebări. Nu i se dă un cec în alb, du-te și mai greșește o dată de nu știu câte zeci de milioane că habar n-avem ce înseamnă activitatea asta, aceleași persoane care a greșit! Asta e legătura cu SD3.

Dl. Primar al Sectorului 3 Robert Sorin Negoită

E un dialog al surzilor. D-na consilier nu vrea să audă. Are o placă înregistrată și s-a stricat discul acolo. N-avem cum să dăm soluții acum, să spunem ce facem, până nu luăm atribuții. Tot ce vom muta, vom veni cu ele în consiliu, conform legii. Dar când vrei să vorbești mult, fără noiăm, vii și ai astfel de discursuri. Repet, nu avem ce să prezentăm înainte să avem aceste atribuții pe care, asta facem acum, le solicităm de la PMB.

Dl. Consilier Matei Eugen

Înțeleg că nu aveți că nu aveți niște chestii în clar dar niște chestii generice, ce urmează după ce avem această delegare de competențe, ce ne asumăm la nivel de sector, că facem groapă de gunoi, altă stație de sortare, că le facem pe amândouă... cât de greu e să le punem într-un plan mediu sau să le prezentăm generic, ca să știm și noi efectiv ? au mai fost situații de genul ăsta văzând și făcând și vedem cât de bine ne-a ajutat la nivel de implementare, termene nerespectate, depășite șamd. D-voastră se pare că știți totul dar nu vreți să ne spuneți și nouă, chiar dacă avem atributul ăsta de a dezbate lucrurile care sunt puse aici, în consiliu, în interesul cetățeanului nu al oricărui grup politic. Aveți bunăvoința să ne explicați care ar fi pașii!

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Alte discuții? Pregătiți votul!

Cu 15 voturi pentru, 10 împotriva (8 sală + 2 online), 5 abțineri (4 sală + 1 online), proiectul nu a fost aprobat.

Luăm o pauză 5 minute.

-PAUZĂ-

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Doamna consilier Elena Belu Sima pentru punctele 13, 14 și 15 se retrage.

Punctul 13 – “Proiect de hotărâre privind aprobarea implementării proiectului ”Solidar”, depus în cadrul programului de granturi pentru refugiați ”Asistență pentru adăpost și NFI (non-food items), sănătate, hrană și protecție pentru femeile și copiii afectați de conflictul din Ucraina în perioada martie 2022 – martie 2023”, cu finanțare din fonduri obținute de la Global Affairs Canada” – **min.**

04:09:50

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Eu aș vrea să ne specifice doamna Ungureanu, dacă este conectată, cumva, cu noi, exact pe ce se vor duce cei 250.000 lei, în proiect se precizează cheltuielile eligibile, dar dacă ne poate face o defalcare, spre ce anume se vor duce și cam care este procentul din sumă care se va duce pentru fiecare cheltuială.

Dna. Ungureanu Mihaela – Director General Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului

Cea mai mare parte a cheltuielilor, sunt cheltuieli pentru dotare mobilier și cheltuieli pentru plata chiriei și întreținerii pentru aproximativ 100 persoane din grupul țintă, respectiv persoane care fac parte din categoria celor veniți din Ucraina.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

În sensul că asigurăm locuințe în

Dna. Ungureanu Mihaela – Director General Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului

Plata chiriei și întreținerii în locuințe din comunitate de oriunde ar fi acestea și apoi mai sunt cheltuieli pentru carburant și de asemenea cheltuieli minore, nu este o sumă relevantă pentru telefoane, cartele și pentru consumabile, acela e un procent de sub 10%, aproximativ 7% din cei 250.000 lei.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Dar, carburant pentru ce?

Dna. Ungureanu Mihaela – Director General Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului

Pentru deplasări. Noi mergem împreună la IGI în vederea eliberării permiselor de ședere. În vederea încadrării în muncă, mergem cu ei la angajator. Chiar azi avem câteva mămici care și-au început prima zi de muncă. Alții au început de acum o lună. Sunt ot felul de drumuri, inclusiv la medic. Nu în toate situațiile efectuăm deplasarea cu autoturismele instituției. Folosim și mijloacele de transport în comun. Dacă au nevoie, îi însoțim dar chiar merg singuri, mulți dintre ei s-au obișnuit, având în vedere că stau de 3 luni, deja cunosc Bucureștiul. Dar pentru situații excepționale, da, avem nevoie de deplasare cu mașina. Am avut situație când am deplasat un grup pentru eliberarea permiselor de ședere. Proiectul e finanțat cu sprijinul SOS Satele Copiilor.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Pregătiți votul!

Cu 29 voturi pentru (27 sală + 2 online) proiectul a fost aprobat.

Punctul 14 – “Proiect de hotărâre privind încetarea dreptului de folosință cu titlu gratuit al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 3, asupra unor spații din incinta Grădiniței nr.255, destinate organizării și funcționării a două grupe de creșă (educație antepreșcolară) care aparțin Creșei Titan” – min. 04:14:40

Cu 30 voturi pentru (27 sală + 3 online) proiectul a fost aprobat.

Punctul 15 – “Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul Sectorului 3, pentru anul 2022” – min. 04:16:50

Pregătiți votul!

Cu 29 voturi pentru (27 sală + 2 online) proiectul a fost aprobat.

Punctul 16 - Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCLS 3 nr. 354 din 22.12.2021 privind acordarea unui mandat președintelui Consiliului de Administrație al societății SD3 Salubritate și Dezăpezire S3 S.R.L. în vederea vânzării unor echipamente tehnologice și de depozitare, scule, utilaje și mijloace de transport aflate în patrimoniul societății către Direcția Generală de Salubritate Sector 3” – min. 04:17:40

Dna. Consilier Păunică Adriana

Doresc să se consemneze că la proiectul acesta și la următorul nu voi vota.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Voi citi din concluziile din Comisia de buget. Prin acest proiect se vând echipamente și mașini către Direcția Generală de Salubritate în valoare de 13 milioane roni. Aceste mașini se duc la Direcția Generală de Salubritate și 13 milioane vor veni în contul SD3.

În comisia de buget s-a precizat că stația de sortare, începând cu 6 iunie 2022, nu mai primește deșeuri municipale, conform unei adrese de la Direcția Generală de Salubritate. Activitatea care se mai desfășoară acum la SD3 e de curățenie și întreținere acolo, la locația SD3 și întreținere și reparații punctuale pentru mașini și echipamente ale Direcției Generale de Salubritate. Nu s-a putut clarifica care e valoarea veniturilor pentru aceste minuscule activități rămase la nivelul SD3. Și cel mai grav, nu s-a putut clarifica la ce vor fi folosiți banii, cei 13 milioane într-o societate, pentru că justificarea din proiect e de susținere a activității de sortare, activitate care nu mai există. E foarte important să clarificăm la ce vor fi utilizați, când și cum, acești peste 13 milioane lei, pentru că această sumă a fost deja finanțată o dată, din bani publici, prin capitalul SD3. Prin derularea acestei tranzacții din nou, banii publici, din bugetul Direcției Generale de Salubritate vor finanța a doua oară, aceleași mașini și echipamente.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

De ce acest proiect care e o modificare a proiectului inițial, aprobat în decembrie, nu a venit și la Comisia 4? În decembrie a fost la comisia 4 și nu a fost la Juridic, acum s-a dus la Juridic și nu a venit la 4.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Nu avem pe nimeni din partea aparatului.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Tot către aparat. De ce se modifică hotărârea veche și nu se face una nouă?

Bun. Către societate! De ce nu s-a făcut până acum vânzarea?

DI. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Noi am vrut să vindem pentru că, precum se știe, aceste echipamente sunt folosite de Direcția Generală de Salubritate. Poate au fost niște lucruri care nu s-a întâmplat, nu pot preciza cu exactitate, eu acum am găsit echipamentele și am gândit că e momentul să rezolvăm problema asta.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Nu le-ați găsit acum, erau aprobate în decembrie.

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Mă refer că echipamentele figurau în actele societății și d-aia am zic că e momentul să rezolvăm problema asta.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Când se va face vânzarea?

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Depinde de Direcția Generală de Salubritate, când își va face procedura.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Printre utilajele pe care le aveți figurează mașină de tăiat asfalt și beton. Pe de-o parte vindeți acest utilaj iar acum o lună de zile ați venit să achiziționați acest utilaj.

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Era trecut în lista de investiții, nu înseamnă neapărat că-l achiziționam, ci doar l-am previzionat și în momentul în care societatea își va diversifica activitatea să putem cumpăra. Această mașină o avem scriptic dar nu o avem faptic. N-am achiziționat nimic. Am pus în lista de investiții în eventualitatea în care vom avea nevoie.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Deci n-aveți nevoie de mașină de tăiat!

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

La ce folosesc 13 milioane roni, d-le Corbuleanu?

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Revin în capitalul societății după ce a fost făcută o cheltuială.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Înțeleg că vor fi aduși în societate și după aceea, din capitalul societății revin la primărie cei 13 milioane?

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

În capitalul societății și va fi folosit pentru derularea operațiunilor viitoare.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Nu mai aveți activitate și vă vine o plească de 13 milioane.

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Banii au fost cheltuiți de societate și revin în capitalul social.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Vor fi în contul societății. Ce se întâmplă cu ei?

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Vor fi folosiți de societate.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

13 milioane roni e imens pentru o societate care nu mai are activitate.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Alte discuții? Pregătiți votul!

Cu 17 voturi pentru, 11 împotriva (9 sală + 2 online), 2 abțineri (1 sală + 1 online), proiectul a fost aprobat.

Punctul 17 – “Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării operațiunilor juridice cu o valoare mai mare de 100.000 euro fără TVA valoare aferentă fiecărei operațiuni singulare sau operațiunii a cărei executare se desfășoară în mod succesiv ale societății SD3 Salubritate și Deszăpezire S3 SRL” – min. 04:26:10

Dl. Consilier Ciobanu Elian

Am formulat un amendament de a modifica conținutul art. 1 în sensul de a se introduce și sintagma “dar nu mai mult de”... iar valoarea, am văzut că 150.000 au fost depășiți de mult, 200.000 euro plus TVA.

amendamentul meu vizează discuțiile pe care le-am avut în comisie în sensul în care nu e prevăzută o limită maximă până la care pot merge aceste cheltuieli. Modul în care a fost conceput proiectul de hotărâre vizează doar o limită minimă fără a avea și o limită maximă.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Proiectul de hotărâre prevăzut în mandatul trecut prevedea ca până-n limita de 100.000 euro, președinții, mă rog, executivul societăților să decidă asupra contractelor pe care le fac. Sensul aceluși proiect a fost ca peste 100.000 euro decizia fiecărui contract să aparțină AGA, respectiv Consiliului Local. Acum, indiferent că am pune noi o limită maximă, schimbăm sensul proiectului de hotărâre. Ca atare, ca să respectăm hotărârea în baza căreia se vine la noi cu contractele mai mari de 100.000 euro, ar trebui ca fiecare contract în parte, cu valoarea respectivă să vină și să decidem noi dacă acordăm mandat să încheiem contract de 1 milion, de 500 mii șamd. Nu să dăm un cec în alb în care executivul societăților să poată încheia contracte de peste 100.000 euro, că nu-și mai are rostul acea hotărâre anterioară. Asta a fost rațiunea, ca să avem control asupra fiecărui contract care depășește 100.000 euro. Or acum nu avem nicio perspectivă a valorilor care urmează să fie trecute în contractele respective.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Doriți să consemnați ceea ce ați spus într-un amendament?

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Amendamentul e ca această hotărâre nu respectă hotărârea pe care noi am dat-o anterior, cea în baza căreia ne vin la aprobare contractele care depășesc 100.000 euro. Acum nu ne-a venit niciun contract, ne-a venit să dăm un mandat, un cec în alb, președintelui, pentru a încheia contracte mai mari de 100.000 euro. Iar amendamentul propus de dl. Ciobanu nu ține cont de vechea hotărâre, nu

respectă hotărârea conform căreia tot ce trece de 100.000 euro trebuie să vină contract cu contract, în Consiliul Local.

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Sunt total de acord cu dl. Ciobanu, să se poată limita, nu e niciun fel de problemă. Am mai avut o discuție cu dl. Voinea, îi respect punctul de vedere dar i-am dat un exemplu simplu, dacă noi cumpărăm carburant de la Rompetrol sau avem un contract cu Enel, în funcție de necesitățile lunare sau anuale, contractul acesta poate varia. E un contract cadru de furnizare. Poți să ai un consum iar peste câteva luni de zile alt consum. Ideea e că se depășește 100.000 euro și în litera și spiritul actului constitutiv al societății în care ni se aprobă operațiuni peste 100.000 euro, din punctul meu de vedere interpretația e de a lua act și de a ne aproba încheierea acelor contracte pentru furnizare de motorină, de energie electrică, furnizare de piese, mai ales, cum am mai spus, toate actele care sunt subsecvente unui asemenea contract, sunt publice, pe site-ul societății.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Atrag atenția că suntem într-o situație particulară la SD3. SD3 nu mai are stația de sortare. Cu toate acestea, dl. Corbuleanu vine la noi cu lista de contracte de parcă nimic nu s-a întâmplat. Și pentru cei care nu știu, societățile care nu mai au activitate trebuie să intre într-o procedură de reorganizare. La procedura de reorganizare nu poți avea în derulare contracte exact cum erau înainte. Dl. Corbuleanu a adus o listă de contracte de parcă acolo ar funcționa stația de sortare la capacitate maximă. Nu s-au selectat contractele în conformitate cu activitatea rămasă. Pe lângă limita pe care a propus-o colegul de la PSD, care mi se pare rezonabilă, de aici trebuiau scoase contractele care nu mai au de-a face cu societatea. Iar dl. Corbuleanu, având în vedere că are o experiență de management, pe care ne-a prezentat-o ca fiind vastă, trebuie să facă, din start, niște estimări pe aceste contracte. E o activitate care se desfășoară de foarte mulți ani acolo, bine, nu foarte mulți, că după 2 ani s-a nenorocit stația.

Dl. Consilier Szocs Augustin

În lista de firme există Utiltrailer care înțeleg că duc acolo o parte din gunoiul din sector pentru a fi resortat și pe de altă parte e Full Art Ad Călărași, o firmă de transport pentru care se face contract ca să luăm de acolo gunoiul care a fost depozitat anterior. Nu înțeleg legătura dintre acestea 2. Luăm gunoiul de acolo sau îl ducem acolo?

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Utiltrailer e societatea la care ducem o componentă care rezultă din sortare, cea biodegradabilă, pentru a fi compostată și valorificată. Cel care face chestia asta are autorizațiile în acest sens. Full Art ne asigură transportul acestei componente biodegradabile de la noi, de la stați, până la locația unde se face compostul respectiv.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Vot pentru amendament.

Cu 27 voturi pentru (26 sală + 1 online), 1 împotrivă, 1 abținere amendamentul a fost aprobat.

Votul pentru punctul 17 împreună cu amendamentul

Cu 20 voturi pentru (19 sală + 1 online), 5 împotrivă (4 sală + 1 online), 4 abțineri proiectul a fost aprobat.

Punctul 18 – Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „*Imobil locuințe semicolective cu RH_{propus} = P+2E-3Eretras, pe un teren situat în Drumul Gura Calii nr. 148-152 (provizoriu nr. 141B pe Drumul Gura Arieșului), Sector 3*” - **min 04:37:26**

DI. Consilier Sava Alexandru

Aș vrea să susțin avizul negativ primit în Comisia de urbanism, în urma discuțiilor și analizei au rezultat câteva idei, în primul rând soluția de parcare înșiruită propusă nu se pretează pentru se pretează pentru locuințe multifamiliaare așa cum este trecut în acest proiect, însemnând că acolo locuiesc două familii este imposibilă o utilizarea corectă acelei parcări pentru că depind unii de ceilalți pentru a putea parca și asta va duce absolut la utilizarea carosabilului din fața acelei proprietăți pentru a-și parca mașinile ceea ce nu ne dorim. De asemenea, retragerile laterale sunt trecute la 3 metri deși acolo ar fi trebuit să existe niște retrageri, HP ar fi trebuit să fie 4,33 metri, iar de asemenea retragerea posterioară este sub limita aceea de 5 metri normală, este o limită propusă de 3 metri. Aș mai fi putut sublinia faptul că retragerea ultimului nivel este o retragere foarte mică și în ideea de a nu fi perceput ca front tocmai nu se obține acest efect.

DI. Arhitect Șef – Dumitrașcu Ștefan

O singură precizare aș dori să fac, în ceea ce privește utilizarea parcărilor de către două familii în cadrul unui imobil, este o chestiune absolut de înțelegere între cele două familii care sunt vecine într-o comuniune forțată cum ar veni. Acest lucru se întâmplă binenteles și la scări mult mai mari în cadrul asamblurilor de locuințe unde există sisteme de parcare medianizate, în care pe rând oamenii pot avea acces la intrare și la ieșire și după părerea mea acest lucru nu înseamnă în mod automat faptul că trotuarul din fața locuinței va fi ocupat cu mașini permanent este în opiaa mea un poces de intenție pe care-l faceți viitorilor unilizatori, dar este opinia comisiei și avizul a fost dat în consecință. Retragerile laterale și față de fundul de lot sunt mai mici de cele prevăzute în regulament și la propunerea beneficiarului tocmai de aceea această documentație este supusă votului dumneavoastră.

DI. Consilier Sava Alexandru

A ajuns în această situație tocmai datorită intenției de a se utiliza maxim acel lot. O gândire mai judicioasă ale acelei dezvoltări pe acel lot probabil ar fi permis și parcare paralelă astfel încât să fie oferită facilitatea de a pleca și de a veni acasă de câte ori vrei și de asemenea și partea de retrageri. Nu face decât să fie o demonstrație a faptului că cineva urmărește utilizarea este maximul posibil și maximizarea totală a dezvoltării. Dar este, după cum ați spus dumneavoastră este opinia dumneastră în comisie.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Pregătiți votul pentru proiectul numărul 18! Votați, vă rog!

Cu 19 voturi pentru, 9 împotriva (7 sală +2 online), 2 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 19 – Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „*Consolidar modificări interioare-exterioare, supraetajare, terasă acoperită parter, rezultând un imobil locuin unifamilială cu RH_{propus} = P+1E, pe un teren situat în Strada Eșarfei nr. 27, Sector 3*” - **min 04:43:06**

Pregătiți votul pentru proiectul numărul 18! Votați, vă rog!

Cu 29 voturi pentru (27 sală +2 online), 1 împotriva, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 20 – Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil locuinț unifamilială cu $RH_{propus} = P+1E-2E_{retras}$, pe un teren situat în Strada Nucului nr. 52-54, Sector 3”
min 04:44:26 A primit aviz favorabil de la Comisia de urbanism.

Dna. Hurduc C. - proiectant

Eu sunt aici nu să vă conving de ceva! Cerința dâșilor a fost casa să fie construită cu retrageri, dar 1 fond de lot, rezultând un front alveolar cu o curte de fațadă ceea ce permite și staționarea în incintă celor două mașini ale familiei, de aceea am considerat ca proiectant să încurajez curțile de fațadă cu 1 procent mare de spațiu verde cel puțin cred că la nivelul strazilor bucureștene trebuie să existe și aces curți de fațadă ca un plus pentru cartier. De aceea am acceptat dorința beneficiarului de a merge 1 forma dorită, cu construcție pe spate de lot.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Pregătiți votul pentru proiectul numărul 20! Votați, vă rog!

Cu 30 voturi pentru(28 sală +2 online), proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Punctul 21 – Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil locuințe colective cu $RH_{propus} = 2S+P+3E-4/5E_{retrase}$, pe un teren situat în Aleea Marius Emanoil Buteică nr. 17-21, lot 2 (provizoriu nr. 17-19), Sector 3” - **min 04:47:22** Acest proiect a primit aviz nefavorabil în comisie.

Dl. Consilier Sava Alexandru

Vreau să le mulțumesc dezvoltatorilor care au rezolvat situația anterioară, referitoare la trotuarul acela. Arată deschidere din partea dâșilor și le mulțumim pentru asta. În continuare în cadrul comisiei, în cadrul discuțiilor s-au ridicat observații legate de amplasarea pubelelor, zona de colectare gunoi menajer sau reciclabil. De asemenea locurile de parcare prezentate sunt fix cât numărul de apartamente pe care dâșii și le-au propus, se ignoră astfel locurile pentru vizitatori, iar spațiul verde s-a opinat că este la limita inferioară și prin urmare este insuficient.

Dl. Arhitect Șef – Dumitrașcu Ștefan

Domnule consilier, toate aceste considerente sau observații pe care Comisia 3 le-a făcut sunt sprijinite sau documentația este întemeiată pe baza avizelor care au fost obținute de la structurile descentralizate, nu cele ale Primăriei Sectorului 3, respectiv numărul de locuri de parcare identic cu numărul de apartamente este în temeiul avizului obținut de la Primăria Municipiului București, Comisia Tehnică de trafic de Circulație și fluența circulației și Brigada de Poliție Rutieră. Pe de altă parte, la proiect există precum ați văzut și avizul Agenției Naționale de Mediu, care este responsabilă pentru stabilirea și cuantificarea suprafețelor de spații verzi aferente obligatoriu și minimal pentru fiecare imobil. Soluția propusă de proiectant, precum ați menționat în prima aserțiune este o soluție care într-adevăr exploatează terenul, dar nu în sensul rău. Ne aflăm totuși în mijlocul sectorului la câteva sute de metri de locația în care ne desfășurăm ședința, într-o zonă care este totuși populată cu blocuri de înălțimi între 8 și 10 niveluri. Mai mult decât atât, această zonă suferind de pe urma nefinalizării construcțiilor stabilite prin detaliu de sistematizare din 1984 și având toate aceste batiste, petice, alopecii urbane în structură, care dau un aspect necoerent la aceste terenuri pe care trebuiau să fie executate tronsoane de capăt de blocuri, conform detaliului de sistematizare din 1984. În cursul ultimilor 30 de ani au devenit din păcate niște maidane,

primăria le-a împrejmuit pe cheltuială proprie, vorbesc în ultimii 15 ani, pentru a le menține salubritatea. Nu pot să spun că este soluția ideală pentru un amplasament, tocmai de aceea suntem în fața dumneavoastră sau proiectantul și beneficiarul sunt în fața dumneavoastră pentru a vă solicita votul.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Doamna Burlacu Emilia, este înscrisă la cuvânt.

Dna. Burlacu Emilia

Bună ziua! Vrem să menționăm și noi că nu înțelegem rezultatul nefavorabil din comisia de ieri care a fost obținut cu 4 voturi pozitive, 4 abțineri și 1 vot negativ, în condițiile în care respectăm legislația în vigoare și proiectul nostru respectă normativele actuale. Avem locuri de parcare, avem spații verzi și de asemenea am ținut cont și de acea sugestie de a realiza acel trotuar pe latura din nord, cedând din terenul nostru și în plus ne-am gândit că am putea să facem acel trotuar din dale inierbate, astfel adăugând o suprafață verde la sol. Menționez că noi pe lângă procentul minim de suprafață la sol, pe care îl îndeplinim, altfel nu puteam să obținem avizul de la Protecția de Mediu, avem și 5% de spații verzi pe clădire și în plus am putea să amenajăm și acest trotuar cum am menționat.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Pregătiți votul pentru proiectul numărul 21! Votați, vă rog!

Cu 11 voturi pentru, 8 împotrivă, 10 abțieri, 2 consilieri care nu au votat, proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.

Trecem la punctul 22 **“Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Ansamblu cu funcțiuni mixte, cu $RH_{propus} = P+1E / P+6E$, pe un teren situat în Strada Ilioara nr. 54, Sector 3”**. Este înscrisă la cuvânt Alexandru Iulia. Menționez că proiectul a obținut aviz negativ de la Comisia de urbanism.

Alexandrescu Iulia

Bună ziua! Aș avea două observații de făcut. Prima este legată de faptul că observațiile pe care le-am primit în consiliul anterior, considerăm că acolo unde era nevoie de lămuriri am adus lămuriri și unde era nevoie de modificări am adus modificări. A doua mențiune ar fi legată de faptul că acest proiect necesită PUD doar din cauza dimensiunii terenului, în rest respectăm absolut toate retragerile, nu cerem nicio derogare, cerem un regim de înălțime mai mic decât cel permis în zonă, respectăm numărul de locuri de parcare, chiar avem mai multe decât ar trebui, respectăm suprafața de spații verzi, și singurul motiv pentru care suntem aici și avem nevoie de PUD este suprafața terenului. Nu cerem nicio derogare de la nicio regulă de urbanism aprobată prin planul de rang superior.

DI. Consilier Sava Alexandru

Într-adevăr apreciem faptul că s-au rezolvat anumite observații anterioare legate de acest proiect. În continuare ieri în ședință s-au mai adus niște observații, știu și ne cerem scuze pe calea asta că poate nu întotdeauna putem să transmitem către beneficiar toate recomandările pe care noi le considerăm, dar aici în cazul acesta s-a trecut și în aviz observația de a recomanda o altă configurare a ansamblului astfel încât să existe o distanță cât mai mare față de CET, mai ales a

zonelor locuite și comerciale. Acolo este exact în spatele CET -ului, suprafața construită se apropie foarte mult de CET, acolo sunt niște bazine de păcură, care emit și niște mirosuri nu foarte agreabile și ar trebui să încercăm să protejăm astfel și viitorii locuitori ai aceluia complex. De asemenea și pentru atenuarea poluării fonice și cu noxe s-ar putea impune și crearea unui spațiu verde care să conțină o perdea forestieră ca un tampon față de centrul imediat vecin.

DI. Consilier Sava Alexandru

Ieri seară am trecut și eu pe acolo de curiozitate să văd locația. În acest moment totul e dărâmat acolo, toate clădirile dărâmate. Înainte, am văzut că acolo a fost IEA, depozitul de instalații electrice ale Energomontaj-ului. Ce m-a surprins, mirosul foarte pătrunzător, să fi fost ulei de transformator, să fi mirosit acele bazine de păcură la care făcea colegul nostru referire, nu știu, dar miroase îngrozitor, și m-am apropiat din două părți de respectiva locație. Plus că e foarte aproape de fabrica de curent, ca să zic așa. Dacă se construiesc acolo clădiri, oare ce o să se întâmple? Nivelul calității vieții o să fie foarte jos și eventual se va solicita ca și în alte cazuri, să se închidă, să se mute, că ne deranjează.

DI. Dumitrașcu Ștefan– Arhitec Șef

În ceea ce privește poluarea olfactivă și eventuala poluarea chimică a terenului care face obiectul prezentei documentații de urbanism, scăderea de sarcină este în sarcina beneficiarului și este una din procedurile pe care trebuie să le aplice înainte de începerea tuturor lucrărilor de construcții, respectiv decontaminarea. Acest lucru se face de către firme specializate și este o procedură normală pentru fostele incinte industriale care sunt dezafectate, nu numai în București, ci în toată lumea, și nu este vreo impietate asupra utilizării în viitor pentru o altă funcțiune și anume cea rezidențială. Decontaminarea s-a făcut, ca să dau un exemplu din nou apropiat nouă pe amplansamentul nou al mall-ului Park Lake și este o operațiune într-adevăr costisitoare, de lungă durată, dar care a putut oferi întregului nostru oraș o facilitate de care ne bucurăm cu toții în prezent. Pe de altă parte observația, care cu tot respectul v-o spun, intră în partea tehnică a acestui proiect, respectiv, reconfigurarea spațială a proiectului, cu tot respectul este făcută de colegi arhitecți și colegi urbanisti, care cu acest lucru se ocupă. Sunt ferm convins că și ei au discutat cu beneficiarul clădirii, ansamblului propus respectiv, toate normativele privitoare la distanța de siguranță față de obiectivele prezumtiv poluatoare, cum este cazul CET-ului, nu ne aflăm într-o zonă de protecție sanitară sau de protecție seveso, tip extremitatea estică sectorului, au fost respectate. Vă mulțumesc!

DI. Consilier Niță Marius Vasile

Am o întrebare pentru colegii noștri de la USR, aveți studii în domeniu, adică sunteți arhitecți?

DI. Consilier Sava Alexandru

Nu avem studii, ca toți cei care suntem aici, și care facem parte din diverse comisii, pentru care nu avem neapărat o Noi reprezentăm în primul rând părerea cetățenilor și dăm avize de oportunitate.

Acum revenind punctual pe acest proiect, eu când am făcut referire la poluare, m-am gândit la poluarea fonică, ca un locuitor al Sectorului 3, cum bănuiesc că sunteți majoritatea de aici, știți că atunci când funcționează această centrală și mai ales emite abur, zgomotul se aude până foarte departe, adică se aude la câteva cartiere. Nu vreau să mă gândesc cum ar fi pentru cei care stau în imediata apropiere, practic gard în gard cu această dezvoltare. De aceea era doar o recomandare,

într-adevăr, nu era o obligație tehnică pe care noi să ne fi gândit să o facem acestui dezvoltator, doar ca o recomandare la nivel de bun simț al nostru, cei care nu suntem de specialitate, se poate vedea că dacă ai aranja un pic altfel clădirile acolo, ai putea obține o distanță mult mai mare față de CET, și implicit un impact mai scăzut față de

Dl. Consilier Niță Marius Vasile

Deci, nu suntem specialiști.

Dl. Consilier Nicu Lucian

Tragem concluzii mult prea rapide. Avem lege unde spune clar, câte locuri de parcare, ce retrageri trebuie să ai, ce spațiu verde, ce distanță trebuie să ai pentru pubele. Nu e nevoie de facultate de specialitate pentru Noi în comisie verificăm, exact conform legii. Cum a spus și domnul Arhitect Șef, la punctul 21 că sunt exact 28 de locuri de parcare, exact cât este alocat, dar pe lângă cele 28 de locuri de parcare mai trebuia să fie încă 20% pentru vizitatori. Deci, când vorbim, vorbim conform legii. Când vedem că sunt anumite derogări de la lege, domnul Arhitect când vine în comisie ar trebui să spună: pentru asta am supus acest proiect, asta, asta sunt pe lângă lege.

Dl. Dumitrașcu Ștefan – Arhitect Șef

În ceea ce vă propune aparatul primăriei aici, nu este pe lângă lege.

Alexandrescu Iulia

Dacă îmi permiteți, față de observațiile pe care le-am primit inițial și la care am apucat să răspundem și țin să menționez că mi se pare un pic nedrept să se aducă observații acum, ca să nu ne mai dea șansa să aducem modificări. Dar legat de retragerea față de CET, pe plan se observă că s-a propus o perdea de vegetație, tocmai pentru a fi protejată această vecinătate. Au existat discuții îndelugate la ISU legate de planul seveso și care ar fi restricțiile pe care le vom avea. Tocmai de aceasta la început nu a fost propus un ansamblu rezidențial, tocmai pentru că ar putea să existe restricții în acest sens, dar din nou, retragerile pe care noi le cerem sunt conform tuturor legilor în vigoare și conform Regulamentului de urbanism în vigoare. Nu cerem nicio derogare. Legat de locurile de parcare, noi avem mai multe decât ne este cerut prin lege. Spații verzi, la fel. Ca atare nu înțeleg exact la ce fac referire colegii când spun că nu se respectă anumite legi. Nu cerem nicio derogare, chiar cerem sub normele existente.

Dna Consilier Weinerich Andreea Helena

Voiam să-l întreb pe domnul Niță, dacă propunerea dânsului este ca în viitoarea comisie de urbanism să intre doar arhitecți?

Dl. Consilier Niță Marius Vasile

Nu am făcut niciun fel de propunere. Dacă dumneavoastră nu ați înțeles întrebarea mea, ați revenit cu o altă întrebare. Eu îi întrebam pe colegii noștri de la USR dacă sunt de specialitate, pentru că avem în ședință pe domnul Arhitect, un om de specialitate care vă răspunde și ne răspunde tuturor la întrebările pe care dumneavoastră sau noi le solicităm. Eu nu am făcut nicio propunere, și nu am o astfel de propunere, că ar fi absurd.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Pregătiți votul pentru punctul 22.

Cu 8 de voturi pentru, 10 împotriva, 12 abțineri și 2 consilieri nu au votat, proiectul de hotărâre a fost respins.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Punctul 23 – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil cu funcțiuni mixte - servicii, comerț, locuire și funcțiuni complementare, cu $RH_{propus} = 3S+P+8E-9E_R$, pe un teren situat în Strada Ion Pillat nr. 1A (fostă Str. Turturelelor nr. 15, Str. Vulturilor nr. 102), Sector 3” - min 05:07:45* Acest proiect a primit aviz nefavorabil în comisie.

Dna Constandache Diana

Față de ședințele de consiliu anterioare în care a fost prezentată documentația, au fost aduse modificări, astfel încât inserția să aducă plus valoare zonei în care se dorește realizarea investiției. Investiția reprezintă o inserție într-o zonă cu alipire la calcanul unor blocuri realizate în anii '80.

În prezent se poate observa că în zona respectivă este vizibil un calcan foarte mare, iar spațiul terenului reglementat este doar o parcare amenajată oarecum spontană. Prin urmare, considerăm că intervenția pe care o realizăm în acest sit aduce un plus valoare imaginii orașului, iar ceea ce am modificat față de ședințele anterioare sunt propuneri de inserare a unor pereți verzi pe fațadă și a unei terase verzi, așa cum se poate observa pe planșa de reglementări și pe planul de situație inserat tot pe planșa de reglementări. Trebuie să menționez și faptul că documentația PUD respectă toate reglementările în vigoare la momentul emiterii Certificatului de urbanism. Față de discuțiile anterioare se poate observa că la nivelul parterului în continuarea spațiului verde existent pe trotuarul de pe strada Pillat nr. 1A se propune tot un spațiu verde. Tot la nivelul parterului în interiorul terenului reglementat se poate observa amenajarea unui spațiu deschis actorilor urbani care trec prin zona respectivă, prin urmare nu afectăm nici circulația pietonală, nu afectăm nici vegetația existentă, ba dimpotrivă o îmbunătățim cu inserția propusă de beneficiar.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Din planul respectiv, intrarea în subsol se face cumva pe trecere de pietoni, din colț sau nu am înțeles eu bine!?

Dna Constandache Diana

Nu se face pe trecere de pietoni, se face prin strada laterală, Turturerelelor, prin spate imediat.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Am văzut este chiar pe trecerea de pietoni.

Dna Constandache Diana

În nici un caz pe trecerea de pietoni, ci prin spate și pe lateral se poate realiza accesul.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Am văzut chiar o zebra acolo, în simularea dumneavoastră!

Dna Constandache Diana

Este o zebra, dar mai sus, exact între intersecția pe strada Turturelelor și Ion Pillat.

Dl. Consilier Sava Alexandru

Acest proiect a mai fost într-adevăr supus atenției și comisiei și plenului de câteva ori și din păcate pentru dânsii de fiecare dată au primit avize și voturi negative în comisie și în consiliu. Avizul s-a menținut negativ în cadrul ședinței de ieri, motivele sunt în mare parte aceleași și spațiile verzi insuficiente la sol și în primul rând blochează pentru viitor dezvoltarea și reconfigurarea intersecției Ion Pillat cu Turturelelor. După cum s-a văzut chiar și în aceste randări prezentate și planuri, acolo se ajunge din spre B.dul Unirii pe patru benzi și dintr-o dată în acea intersecție de cinci străzi se pleacă pe străzi înguste mai ales pe strada Ion Pillat și Turturelelor. Dacă nu s-ar face această dezvoltare se v-a permite vreodată pe viitor o reconfigurare, măcar pe selecție dreapta, venind pe strada Turturelelor și eventual îmbunătățirea circulației în acea zonă. La fel mi s-a părut de fiecare dată exagerată ieșirea aceea din linia fațadelor cu 3,5 metri propusă care ar oferi acel portic peste trotuar, dar nu acolo este neapărat problema, ci este foarte invazivă ieșirea acelei clădiri către intersecție și peste trotuar.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Dacă ne uităm dinspre Calea Vitan, spre strada Vulturilor, spre Turturelelor, se poate observa că există în acest moment un aliniament care se termină în blocul *..neinteligibil.....*, un aliniament care nu deranjează din punct de vedere estetic, că până la urmă la asta ne gândim. Nu ne trebuiesc studii de specialitate cum zice colegul nostru ca să avem un pic de simț estetic. Dacă se face acea ieșire cu 3,5 metri din aliniamentul actual o să arate foarte ciudat, ca un mare *neg pe vârful nasului*, foarte ciudat ar arăta, plus că ar aglomera foarte mult acolo zona. Din punctul meu de vedere este cu totul nelalocul lui. Dacă s-ar face cumva în aliniament, adică să nu iasă înafară ar fi foarte ok, dar altfel nu!

Dl. Arhitect Șef – Dumitrașcu Ștefan

O mică obiecție la ce a spus domnul consilier Szocs, vreau să atrag atenția asupra faptului că din punct de vedere al evaluării estetice a obiectului de arhitectură sau urbanism este nevoie de studii superioare de specialitate, sunt facultăți în toată lumea care asta fac. Într-adevăr nimeni nu contestă dreptul oricui de a avea o părere, dar dacă ne referim strict la știința numită estetică, pentru aceea este nevoie de studii superioare. Aș dori să menționez faptul că terenul pe care acest imobil se propune a fi realizat, este un teren rezidual din perioada construcției superbului bulevard al victoriei socialismului, propunerea ca imagine arhitecturală este precum se vede cu ochiul liber total diferită față de îndoielnicul aspect al imobilelor cu care ne-a potcovit orânduirea trecută și nu în ultimul rând prevederea din Legea 350 a Urbanismului de obligativitate a acoperirii calcanelor rămase în oraș este respectată de acest proiect. Cred că în foarte puține alte configurații spațiale acel calcan ar putea fi acoperit. Legea nu spune să fie acoperit cu un vreun graffiti sau vreun meș, este vorba de acoperirea sa cu o clădire. Terenul permite amplasarea acestei clădiri. Vă mulțumesc, oportunitatea rămâne la votul dumneavoastră!

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Aș fi vrut să dau replica puțin mai înainte, dar m-am abținut, acum este a doua oară când maestrul Dumitrașcu ne atrage atenția că este nevoie de specialiști pentru urbanism, dar totodată trebuie să constatăm că tot aceiași specialiști au făcut să arate și Bucureștiul de astăzi, așa cum arată și în ultimii 30 de ani s-au făcut multe cicatrici de către specialiștii de care vorbiți.

Dl. Arhitect Șef – Dumitrașcu Ștefan

Estetica în ceea ce privește urbanismul și arhitectura este o știință pentru care este nevoie de studii superioare în vederea unei opinii calificate. Acestea este un adevăr pe care nu puteți să-l negați.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Și nici dumneavoastră nu puteți să negați că nici Bucureștiul nu arată așa cum trebuie să arate, lăsat la mâna unor specialiști, cei de care vorbiți dumneavoastră.

Dna Văcaru Mihaela-Carmen

O întrebare către domnul Arhitect pentru că ne-a explicat cu foarte multe amănunte ce se întâmplă, nu are legătură strict cu acest proiect. Dumneavoastră sunteți mulțumit de estetica și dezvoltarea urbanistică în Sectorul 3 de când lucrați la primărie?

Dl. Arhitect Șef – Dumitrașcu Ștefan

Niciodată nu pot fi mulțumit complet de un lucru doamnă! Acesta este un apanaj al intelectualului, nu este mulțumit niciodată de rezultatul muncii sale.

Dna Văcaru Mihaela-Carmen

Nu este vorba de complet domnule Arhitect! Deci ocoliți răspunsul! Nu am zis complet. V-am întrebat dacă sunteți mulțumit! Deci să înțeleg că nu sunteți mulțumit!

Dl. Arhitect Șef – Dumitrașcu Ștefan

Sunt mulțumit incomplet!

Dna Președinte de ședință Petrescu Elena

Pregătiți votul pentru punctul numărul 23! Votați, vă rog!

Cu 13 voturi pentru, 8 împotriva, 8 abțieri, 2 consilieri care nu au votat, proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Dacă nu mai sunt alte discuții, vă mulțumesc frumos pentru participare, declar ședința închisă.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
PETRESCU ELENA**

**SECRETAR GENERAL AL SECTORULUI 3
CORHANĂ EDUARD-MARIAN**

Întocmit: Cojanu Camelia
Buhoci Cristina Mihaela
Gheorghisan Elena

Notă: Consemnarea voturilor s-a realizat în conformitate cu rezultatele înregistrate în sistemul de vot electronic, conform anexelor la prezentul proces verbal.