



**MUNICIPIUL BUCUREȘTI**  
**CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3**

**Calea Dudești nr. 191, Sector 3, București**  
**www.primarie3.ro**

**HOTĂRÂRE**

**privind respingerea Planului Urbanistic de Detaliu**

**„Imobil locuințe colective cu  $RH_{propus} = 2S+P+3E-4/5E_{retrase}$ , pe un teren situat în Aleea Marius Emanoil Buteică nr. 17-21, lot 2 (provizoriu nr. 17-19), Sector 3”**

**Consiliul Local al Sectorului 3 al Municipiului București,**

*ales în condițiile stabilite de Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, întrunit în ședință ordinară, azi 12.05.2022*

**Având în vedere:**

- Proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil locuințe colective cu  $RH_{propus} = 2S+P+3E-4/5E_{retrase}$ , pe un teren situat în Aleea Marius Emanoil Buteică nr. 17-21, lot 2 (provizoriu nr. 17-19), Sector 3”, inițiat de Primarul Sectorului 3, conform Referatului de aprobare nr. 63168/CP/24.03.2022, având la bază Raportul de specialitate nr. 21/07.03.2022 al Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef, Avizul Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef nr. D/EB/13-2021/07.03.2022, Raportul informării și consultării publicului nr. 19/07.03.2022, Punctul de vedere al Compartimentului documentații de Urbanism nr. 20/07.03.2022 și adresa nr. 57890/17.03.2022 a Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef;
- Discuțiile asupra proiectului de hotărâre avute în ședința din 12.05.2022;
- Rezultatul votului asupra proiectului de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil locuințe colective cu  $RH_{propus} = 2S+P+3E-4/5E_{retrase}$ , pe un teren situat în Aleea Marius Emanoil Buteică nr. 17-21, lot 2 (provizoriu nr. 17-19), Sector 3;

**În conformitate cu prevederile:**

- Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinului nr. 2701/2010 al MDRT pentru aprobarea metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor urbanistice,
- Planului Urbanistic Zonal Sector 3 al Municipiului București aprobat prin HCGMB nr. 49/31.01.2019;
- Art. 41 alin. (11) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local al Sectorului 3, aprobat prin Hotărârea nr. 2/20.01.2022;

**Luând în considerare:**

- Avizul Comisiei de urbanism, amenajarea teritoriului, fond locativ și arhitectură;

Cu respectarea prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată.

În temeiul prevederilor art. 139 alin. (3) lit. e) și art. 166 alin. (2) lit. j) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

## HOTĂRĂȘTE:

**Art.1.** Se respinge documentația de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu „Imobil locuințe colective cu RHpropus = 2S+P+3E-4/5Eretrase, pe un teren situat în Aleea Marius Emanoil Buteică nr. 17-21, lot 2 (provizoriu nr. 17-19), Sector 3”.

**Art.2. (1)** Primarul Sectorului 3, prin Direcția Generală Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef, va duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

**(2)** Prezenta hotărâre va fi comunicată beneficiarului de către Serviciul Urbanism și Amenajarea Teritoriului.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ  
PETRESCU ELENA



CONTRASEMNEAZĂ  
SECRETAR GENERAL  
CORHANĂ EDUARD-MARIAN

În temeiul art. 140, alin. 3  
din OUG nr. 57/2019 privind  
Codul Ad-tiv cu modificările  
și completările ulterioare, refuz  
contrasemnarea HCL nr. 158  
din 12.05.2022, conform  
opinieii motivate nr. 8/16.05.  
2022

NR. 158  
DIN 12.05.2022



Nr. 8/16.05.2022

## OPINIE MOTIVATĂ

Subsemnatul, Corhană Eduard-Marian, în calitate de Secretar General al Sectorului 3 al Municipiului București, în temeiul prevederilor art. 140 alin. (3) din Codul Administrativ, **refuz contrasemnarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 3 nr. 158/12.05.2022** privind respingerea documentației de urbanism Planul Urbanistic de Detaliu „Imobil locuințe colective cu RHpropus = 2S+P+3E-4/5Eretrase, pe un teren situat în Aleea Marius Emanoil Buteică nr. 17-21, lot 2 (provizoriu nr. 17-19), Sector 3” pentru următoarele motive:

Pe ordinea de zi a ședinței ordinare din data de 12 mai 2022, la pct. 16 a fost înscris **proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil locuințe colective cu RHpropus = 2S+P+3E-4/5Eretrase, pe un teren situat în Aleea Marius Emanoil Buteică nr. 17-21, lot 2 (provizoriu nr. 17-19), Sector 3”**, inițiat de Primarul Sectorului 3 conform **Referatului de aprobare nr. 63168/CP/24.03.2022**, având la bază următoarele documente întocmite de către compartimentul de specialitate:

- Raportul de specialitate nr. 21/07.03.2022 al Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef,
- Avizul Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef nr. D/EB/13-2021/07.03.2022,
- Raportul informării și consultării publicului nr. 19/07.03.2022,
- Punctul de vedere al Compartimentului documentații de Urbanism nr. 20/07.03.2022 și adresa nr. 57890/17.03.2022 a Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef;

Hotărârea nr. 158/12.05.2022 de respingere a PUD-ului a fost redactată în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (11) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local al Sectorului 3, aprobat prin Hotărârea nr. 2/20.01.2022, potrivit căreia *”prin excepție de la prevederile alin. (10), în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (7) din Legea nr. 350/2001, dacă prin votul consiliului local se respinge proiectul de hotărâre de aprobare a unei documentații de amenajare a teritoriului sau urbanism, propus spre aprobare printr-un proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi, atunci hotărârea de aprobare va deveni hotărâre de respingere. Secretarul General va modifica și redacta hotărârea de aprobare în hotărâre de respingere, atașând votul din care rezultă respingerea hotărârii în cauză, precum și secțiunea de proces verbal aferentă aceluși proiect de hotărâre și avizele comisiilor de specialitate.”*, prevederi care au făcut obiectul opiniei motivate a Secretarului General al Sectorului 3 privind nelegalitatea acestora.

**1. Contrasemnarea de legalitate a Hotărârii nr. 158/12.05.2022**, motivat doar de rezultatul votului exprimat în ședință, cu privire la aprobarea PUD, un aviz CONSULTATIV nefavorabil al Comisiei de urbanism și a discuțiilor purtate în timpul ședinței, rezultate dintr-un proces-verbal al ședinței – proces-verbal neaprobat încă de consiliul local, având la bază o motivare și documente de aprobare PUD, contrară dispozitivului, **ar reprezenta o încălcare a unei cerințe de legalitate a unui act administrativ, respectiv obligația motivării.**



Respingerea aprobării PUD-ului s-a realizat prin neîntrunirea numărului de voturi necesare, respectiv majoritate absolută - un minim de 16 voturi din numărul total de 31 de consilieri în funcție, rezultatul votului asupra proiectului de aprobare fiind de 12 voturi pentru, 6 voturi împotriva și 11 voturi abținere (10 electronice și 1 verbal – Enăchescu Marian Daniel)..

Abținerea de la vot a consilierilor locali (atitudine contabilizată ca vot negativ) nu poate constitui, în sine, o motivare a respingerii PUD, în condițiile în care votul nu reprezintă decât rezultatul unei deliberări care are la bază un raționament construit pe argumente, care ar trebui să se regăsească în cuprinsul actului administrativ.

Ori, atât în cuprinsul Hotărârii nr. 158/12.05.2022, cât și în actele premergătoare acesteia, nu se regăsesc argumentele respingerii documentației de urbanism, acestea rezultând din ”*secțiunea de proces verbal aferentă aceluși proiect de hotărâre și avizele comisiilor de specialitate*”.

Obligația motivării actului administrativ reprezintă o cerință de legalitate, acceptată atât pe plan intern (art. 31 din Constituție – Dreptul de informație), cât și la nivel comunitar (TFUE art. 296 alin. 2), constituind o garanție împotriva arbitrariului.

Motivarea unei hotărâri de respingere PUD nu poate fi limitată doar la considerente legate de competența consiliului local de a respinge un PUD, ci trebuie să conțină și elemente de fapt și de drept care să permită, pe de o parte, beneficiarului PUD să cunoască și să evalueze temeiurile hotărârii, iar pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza adoptării hotărârii.

Hotărârea trebuie motivată în momentul adoptării, pentru a da posibilitatea beneficiarului PUD să cunoască temeiurile de fapt și de drept și să aprecieze asupra oportunității formulării unei acțiuni în anulare.

**Avizul consultativ, nefavorabil, al Comisiei de urbanism**, chiar și în situația în care acesta ar cuprinde motivele care au stat la baza emiterii, **tot nu ar constitui o motivare a hotărârii de respingere** întrucât acesta nu este supus aprobării consiliului local, ci reprezintă punctul de vedere al majorității membrilor prezenți la ședința comisiei, din cei 9 membri din care este constituită comisia.

În susținerea acestui argument sunt prevederile art. 25 alin. (8) din Modelul orientativ ROF consiliul local, aprobat prin Ordinul nr. 25/2021, potrivit căroră ”*amendamentele adoptate în cadrul comisiei de specialitate însoțesc proiectul de hotărâre care se dezbate în ședința consiliului local.*”

**Nici dezbaterile din cadrul ședinței de consiliu pe proiectul de hotărâre nu pot constitui motivarea respingerii PUD**, motivare în sensul cerut de lege, de cerință a legalității actului administrativ, întrucât aceste dezbateri se vor regăsi ulterior adoptării hotărârii de respingere PUD, în procesul-verbal al ședinței, proces-verbal care, potrivit Codului Administrativ,

- cuprinde ”*sinteza dezbaterilor din ședințele consiliului local, precum și modul în care și-a exercitat votul fiecare consilier local*”, responsabilitatea veridicității celor consemnate revenind președintelui de ședință și secretarului general;

- este supus aprobării consiliului local la ședința următoare;

- în termen de 3 zile de la data aprobării procesului-verbal al ședinței, o copie a procesului-verbal al ședinței se afișează la sediul primăriei și se publică pe pagina de internet.

**2. În ceea ce privește cvorumul necesar pentru aprobarea sau respingerea unei documentații de urbanism**, în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (3) lit. e) din Codul Administrativ, hotărârile privind organizarea și dezvoltarea urbanistică a localităților și amenajarea teritoriului se adoptă cu majoritatea absolută prevăzută la art. 5 lit. cc) a consilierilor locali în funcție următoarele hotărâri ale consiliului local.

Respingerea aprobării PUD-ului s-a realizat prin neîntrunirea numărului de voturi necesare, respectiv majoritate absolută - un minim de 16 voturi din numărul total de 31 de consilieri în funcție,





rezultatul votului asupra proiectului de aprobare fiind de 12 voturi pentru, 6 voturi împotriva și 11 voturi abținere (10 electronice și 1 verbal – Enăchescu Marian Daniel).

Deci, proiectul de hotărâre privind aprobare PUD a fost votat cu 12 voturi pentru, 6 voturi împotriva și 11 voturi abținere (10 electronice și 1 verbal – Enăchescu Marian Daniel), abținerile fiind contabilizate ca voturi împotriva.

Presupunând că pe ordinea de zi ar fi fost un proiect de hotărâre privind respingerea PUD, atunci acesta ar fi fost votat cu 6 voturi pentru, 12 voturi împotriva și 11 voturi abținere (10 electronice și 1 verbal – Enăchescu Marian Daniel), abținerile fiind contabilizate ca voturi împotriva.

În concluzie, Hotărârea nr. 158/12.05.2022 nu a fost adoptată cu majoritatea absolută prevăzută la art. 5 lit. cc) a consilierilor locali în funcție, respectiv minim 16 voturi pentru.

3. Mai mult de atât, în conformitate cu prevederile Codului Administrativ, inițiatorii unui proiect de hotărâre pot fi primarul, consilierii locali sau cetățenii, **Secretarul General neavând competența legală de a modifica un proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi, fără existența unui amendament adus proiectului de hotărâre și aprobat de consiliul local.**

În susținerea acestui argument sunt prevederile Codului Administrativ, potrivit cărora respingerea unui proiect de hotărâre a consiliului local înscris pe ordinea de zi nu constituie hotărâre a consiliului local ca act administrativ, în acest caz, menționându-se doar rezultatul votului în procesul-verbal al ședinței, fără redactarea unei hotărâri a consiliului local.

Prin urmare, pentru toate argumentele prezentate mai sus, consider că Hotărârea nr. 158/12.05.2022 este nelegală, drept pentru care refuz contrasemnarea de legalitate a acesteia.

SECRETAR GENERAL AL SECTORULUI 3  
Eduard Marian Corhană

**Extras din procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local al Sectorului 3 din  
12.05.2022**

**Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena**

**Punctul 16** – Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „*Imobil locuințe colective cu RHpropus = 2S+P+3E-4/5Eretrase, pe un teren situat în Aleea Marius Emanoil Buteică nr. 17-21, lot 2 (provizoriu nr. 17-19), Sector 3*” - **min 00:28:37**

Proiectul are aviz nefavorabil de la Comisia de urbanism.

**DI. Chirițoiu Andrei – reprezentant investitor**

Este vorba de un proiect pe str. Emanoil Buteică, pe un teren de 749 de metri pătrați, este o proprietate privată, este un proiect cu 2S+P+3E-4/5Eretras, avem acordul notarial al tuturor vecinilor, deja, la faza aceasta, și totuși nu era necesară faza de autorizație de construire. Un POT de 70%, CUT-ul este de 3,4, parcările sunt în totalitate asigurate în subsolul clădirii. Avem toate avizele instituțiilor abilitate în acest sens, inclusiv avizul de la circulație pe accesul din Emanoil Buteică. Ieri, așa cum a menționat cineva în ședința comisiei de specialitate, s-au ridicat două obiecțiuni, una dintre ele privește amenajarea sau recomandarea sau solicitarea amenajării unui trotuar pe zona de nord, acolo unde există un drum de aprovizionare, am verificat situația lui și astăzi, de dimineață, am fost la locație, acela este un drum privat de acces doar în spatele centrului comercial, de acces pentru camioane, pentru aprovizionare. Are o barieră la limita cu Emanoil Buteică, la acces acolo, o barieră care este vandalizată de către vecini pentru a putea parca, totuși, acolo. Fiind vorba de o proprietate privată, de un drum privat, mai mult decât atât, are și semnalizare de acces interzis circulației publice. Fiind vorba de un acces pe o proprietate privată, cred că ne va fi destul de greu de asigurat de către noi, un acces pietonal pe o altă proprietate privată care nu ne privește, chiar dacă noi am avea disponibilitatea amenajării unui acces pietonal, dar care s-ar bloca într-o altă proprietate privată. Legat de acest punct avem disponibilitatea să amenajăm, dar asta nu garantează și noi nu putem garanta că proprietarii centrului comercial, care au barieră pusă și semn de acces interzis circulației publice, vor permite mai departe accesul pietonal.

**DI. Consilier Sava Alexandru**

Ieri, în comisie, s-a analizat situația aceasta. Este vorba, într-adevăr, de un drum privat, un drum de aprovizionare, dar care, din practică, s-a dovedit a fi folosit în mod curent și uzual de către locuitorii din zonă, atât pentru trafic auto, cât și pentru trafic pietonal. Astfel încât, venindu-se cu o cerere de derogare pentru construcția acestei clădiri, am considerat normal ca și dezvoltatorul să ofere comunității, așa cum este normal în contraponderea derogării, o facilitate. Măcar facilitatea accesului pietonal pe acea stradă, pe acea parte de nord, pentru că, în mod sigur, într-un viitor oarecare, chit că acest drum este un drum privat și de aprovizionare, sigur va continua să fie folosit și pentru trafic auto și pentru trafic pietonal. Vrem să creăm în zonă un trafic cât mai decent și potrivit pentru oameni, de aceea am considerat și am recomandat, în cadrul ședinței de ieri, dezvoltarea unui trotuar și asigurarea acestui trotuar pe toată partea de nord, inclusiv pe colțul acela rotunjit înspre Emanoil Buteică, ca să se facă o legătură continuă și constantă și pentru pietonii din zonă. Asta a fost opinia noastră și de aceea votul a fost negativ până la crearea acestei accesibilizări și pentru pietoni, a zonei respective.

**DI. Chirițoiu Andrei – reprezentant investitor**

Chiar dacă noi am permite asta, noi nu avem nici o legătură cu celălalt proprietar, noi nu cerem o derogare acum, ci este vorba de un proiect nou pe o proprietate nouă, nu avem absolut nici o legătură cu proprietarii centrului comercial.

**DI. Consilier Sava Alexandru**

Dumneavoastră ați venit să cereți o derogare în primul rând pentru retragerile pe care le aveți?

**DI. Chirițoiu Andrei – reprezentant investitor**

Nu am solicitat o derogare!

**DI. Consilier Sava Alexandru**

De ce s-a creat acest PUD? Altfel luați avizare directă din partea Primăriei și nu trebuia să treacă prin Comisie și prin Consiliul Local.

**Dl. Oproiu Andrei - proiectant**

Partea asta de PUD a venit în urma formei terenului, care, cumva, trebuie reglementată printr-un PUD, terenul fiind în formă triunghiulară și o construcție lipită pe o latură.

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Iar retragerea față de locuința individuală din spatele dumneavoastră este sub limita legală, este doar de 2 metri.

**Dl. Oproiu Andrei - proiectant**

De aceea avem acordul notarial al tuturor vecinilor, inclusiv al celui cu locuința și al celui cu hala și se bucură că facem ceva acolo, ne-a rugat să facem ceva acolo, că nu mai suportă să vadă terenul așa cu toate elementele de pe el.

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Iar noi, în ședință, pe avizul pe care noi l-am emis exact asta am specificat, că nu considerăm oportună neasigurarea traficului pietonal pe partea de nord a dezvoltării propuse. Este necesară crearea unui trotuar în dreptul drumului de aprovizionare și racordarea acestuia cu trotuarul de pe Aleea Emanoil Buteică. Exact ceea ce s-a discutat până acum, asta a fost obiecția pe care am avut-o în cadrul Comisiei, mă mențin. De aici încolo nu pot să vă spun altceva.

**Dl. Chirițoiu Andrei – reprezentant investitor**

În ceea ce ne privește, putem amenaja acel acces pietonal dar strict doar pe proprietatea noastră. El se va opri la capătul proprietății noastre.

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Nu are nimeni pretenții din partea dumneavoastră să creați pe terenul altuia, dar acolo, zona, indiferent de dezvoltarea ulterioară, trebuie să aibă măcar un început de normalitate. Dumneavoastră sunteți chiar la începutul acelui drum și ar fi bine să creăm această facilitate pentru că, ulterior, din câte văd, unde este acea hală nefuncțională, în mod sigur se va construi din nou ceva, probabil că se va continua acest trotuar, dar dacă vor exista lipsuri, probabil, nici ei nu-și vor mai face și va ieși o zonă inaccesibilă pentru pietoni, așa cum, din păcate, mai avem prin sector și încercăm să nu mai ajungem în situația aceasta.

**Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen**

Aș vrea să-l întreb pe domnul arhitect, eu sunt născut și crescut în zona respectivă, și am văzut cum s-a dezvoltat partea de imobiliare în zona Kaufland. Dumneavoastră dacă ați vrea să vă cumpărați un apartament, ați cumpăra în zona respectivă, unde dezvoltați, la cum arată situația?

**Dl. Oproiu Andrei - proiectant**

Dar asta este și intenția mea.

**Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen**

Și vi se pare că dezvoltarea din zonă este conformă pentru dezvoltarea normală a unui urbanism sănătos, adică cu blocuri la 2,3 metri distanță. Eu zic de cealaltă zonă! Dumneavoastră veniți cu un bloc lângă alte blocuri, care sunt unul lângă celălalte, nici măcar mașinile de pompieri sau de intervenție nu pot să treacă pe acolo, pentru că, în alte decizii politice din consiliul local pe PUD-uri sau Autorizații, din executiv au permis construcția asta pe maxim. Eu, ca și cetățean de acolo, am văzut prea târziu respectiva procedură de anunțare a publicului și nu am reușit să mă exprim, pentru că depășisem termenul și când am văzut afișul postat pe gardul acela ascuns în spatele unor copăcei, de unde nu-l vedea nimeni, că acolo se va construi ceva. Dumneavoastră vi se pare ok pe spațiul respectiv să aducem alte mașini, într-un spațiu în care nici pietonii nu au, eu nu am văzut pe acolo un trotuar care să nu fie acoperit de mașini?

**Dl. Oproiu Andrei - proiectant**

Noi nu aducem nicio mașină acolo, toate mașinile sunt parcate la subteran. Noi, din contră, o să creăm un trotuar lat pe strada Buteică, o să-i asigurăm vegetație de aliniament, noi nu o să facem o împrejmuire către clădirea noastră și atunci totă lumea se va bucura de acea zonă verde. Adică chiar facem o chestie în beneficiul zonei.

**Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen**

Nu știu care sunt condițiile cu CUT-ul și cu POT-ul, 70%, dar mi se pare că folosiți terenul ăla la maximum care se poate folosi.

**Dl. Oproiu Andrei - proiectant**

Este un teren înghesuit, nu avem ce să facem. Avem posibilitatea să facem P+12, noi facem P+3 cu încă două etaje retrase succesiv. CUT-ul nu este unul maxim.

**Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena**

Vă rog, să pregătiți votul! Votați vă rog punctul 16 de pe ordinea de zi.

Cu 12 voturi pentru, 6 împotriva, 11 abțineri (10 voturi electronice și 1 verbal - Enăchescu Daniel-Marian), proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.



1.Punctul 16

A.Da 12/44 ( 27%)

B.Nu 6/44 ( 14%)

C.Abținere 10/44 ( 23%)

No Answer 16/44 ( 36%)

	A	B	C
PS3 - Directia Corp Control			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
PB 2020-Daniela Belu-Sima	X		
PS3-Neacsu Florentina			
PSD - Monica Ene	X		
PS3 - Eduard Corhană			
PMP Daniel Lupu			X
PS3 - BRLC			
USR Alexandru Sava		X	
PMP- Daniel Enachescu			
USR PLUS - Nina Costea			X
PNL-Alexandru Oancea	X		
PSD - Maxim Ion	X		
PSD Marcel Marineata			X
USR - Augustin Szocs		X	
PS3 - Mioara Matei			
PB2020-Paunica Adriana	X		
Tiberiu Moise			
USR Vacaru Mihaela			X
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD - Pavel Junghină	X		
PSD Nita Marius Vasile	X		
PB 2020-Botîlcă Adrian	X		
PNL - ALEXANDRU CRISTIAN GROZAV			X
corbuleanu florentin			
PNL Catalin Moldoveanu	X		
PSD Elian Ciobanu			X
AAS3 - Odorog George			
Societate ITS3 - Cristina Arghir			
PSD Anda-Ioana NEGOITA			X
USR-PLUS Lucian Judele		X	
Alina Pop USR		X	
PS3 - Stefan Calin Dumitrascu			
PSD - Elena Petrescu			X
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PNL Constantin Neagu			X
USR - Eugen Matei		X	
PS3 - Marius Popescu			
PNL - Andreea Weinerich			X
PNL Aldea Alexandru	X		
USR Marin Dascalu		X	
PNL Inocențiu Voinea			
Andrei Chiritoiu/PUD Emanoil Buteica nr.17			
Andrei - arh/urb. PUD Buteica			

**MUNICIPIUL BUCUREȘTI**  
**CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3**  
**Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului,**  
**fond locativ și arhitectură**

**AVIZUL**

referitor la proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil locuințe colective cu RHpropus = 2S+P+3E-4/5Eretrase, pe un teren situat în Aleea Marius Emanoil Buteică nr. 17-21, lot 2 (provizoriu nr. 17-19), Sector 3”

Comisia de de urbanism, amenajarea teritoriului, fond locativ și arhitectură, întrunită în ședința din data de 11.05.2022, **în sistem de videoconferință, cât și în format fizic**, a analizat proiectul de hotărâre menționat mai sus și consideră că acesta A FOST întocmit în conformitate cu prevederile legale.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin.(3) lit.b) și alin. (8) lit.c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, fond locativ și arhitectură, avizează proiectul de hotărâre menționat mai sus

**NEFAVORABIL**

Față de hotărârea comisiei s-au exprimat următoarele opinii:

*Nu consideram oportuna neasigurarea traficului pietonal pe partea de nord a dezvoltării propuse. Este necesară crearea unui trotuar în dreptul drumului de aprovizionare și racordarea acestuia cu trotuarul pe Aleea M.E. Buteica.*

Având în vedere organizarea ședinței în sistem în sistem de videoconferință, cât și în format fizic, prezentul Aviz este semnat de Președintele și Secretarul Comisiei, modalitatea de vot a membrilor prezenți fiind următoarea:

**PREȘEDINTE,**  
**Sava Alexandru**

*Nefavorabil*

**SECRETAR,**  
**Neagu Constantin – Iulian**

*Nefavorabil*

**MEMBRI:**

<b>Moldoveanu Cătălin – Florin</b>	<i>Absent</i>
<b>Nicu Lucian</b>	<i>Nefavorabil</i>
<b>Szocs Augustin</b>	<i>Nefavorabil</i>
<b>Petrescu Elena</b>	<i>Abținere</i>
<b>Mărineață Marcel</b>	<i>Abținere</i>
<b>Sebeșan Mircea - Radu</b>	<i>Favorabil</i>
<b>Lupu Daniel – Florin</b>	<i>Abținere</i>