



MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3

Calea Dudești nr. 191, Sector 3, București
www.primarie3.ro

HOTĂRÂRE

privind respingerea Planului Urbanistic de Detaliu
„Ansamblu cu funcțiuni mixte (locuire și funcțiuni conexe locuirii)
cu RHpropus = 4S+P+6E, construcții anexe, pe un teren situat în
Strada Liviu Rebreanu nr. 4, lot 2 (provizoriu nr. 4A), Sector 3”

Consiliul Local al Sectorului 3 al Municipiului București,
ales în condițiile stabilite de Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației
publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr.215/2001, precum și
pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali,
întrunit în ședință ordinară, azi 26.01.2023

Având în vedere :

- Proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Ansamblu cu funcțiuni mixte (locuire și funcțiuni conexe locuirii) cu RHpropus = 4S+P+6E, construcții anexe, pe un teren situat în Strada Liviu Rebreanu nr. 4, lot 2 (provizoriu nr. 4A), Sector 3” inițiat de Primarul Sectorului 3 conform Referatului de aprobare nr. 16365/CP/18.01.2023, având la bază: Raportul de specialitate nr. 24/08.06.2021/12.01.2023 al Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef, Avizul Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef nr. D/LR/37-2020/08.06.2021, Raportul informării și consultării publicului nr. 22/08.06.2021, Punctul de vedere al Compartimentului Documentații de Urbanism nr. 23/08.06.2021 și adresa nr. 11235/12.01.2023 a Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef;
- Discuțiile asupra proiectului de hotărâre avute în ședința din 26.01.2023;
- Rezultatul votului asupra proiectului de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Ansamblu cu funcțiuni mixte (locuire și funcțiuni conexe locuirii) cu RHpropus = 4S+P+6E, construcții anexe, pe un teren situat în Strada Liviu Rebreanu nr. 4, lot 2 (provizoriu nr. 4A), Sector 3”;

În conformitate cu prevederile:

- Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinului nr. 2701/2010 al MDRT pentru aprobarea metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor urbanistice,
- Art. 41 alin. (11) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local al Sectorului 3, aprobat prin Hotărârea nr. 2/20.01.2022,

- Art. 2 alin (2¹) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia - *Procedura de autorizare a executării lucrărilor de construcții începe odată cu depunerea cererii pentru emiterea certificatului de urbanism în scopul obținerii, ca act final, a autorizației de construire [...].*

Luând în considerare:

- Avizul Comisiei de urbanism, amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și salubritatea.

Cu respectarea prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată.

În temeiul prevederilor art. 139 alin. (3) lit. e) și art. 166 alin. (2) lit. j) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

H O T Ă R Ă Ș T E:

Art.1. Se respinge documentația de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu „*Ansamblu cu funcțiuni mixte (locuire și funcțiuni conexe locuirii) cu RHpropus = 4S+P+6E, construcții anexe, pe un teren situat în Strada Liviu Rebreanu nr. 4, lot 2 (provizoriu nr. 4A), Sector 3*”.

Art.2. (1) Primarul Sectorului 3, prin Direcția Generală Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef, va duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

(2) Prezenta hotărâre va fi comunicată beneficiarului de către Serviciul Urbanism și Amenajarea Teritoriului.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
NEGOIȚĂ ANDA-IOANA**



**CONTRASEMNEAZĂ
SECRETAR GENERAL**

CORHANĂ EDUARD-MARIAN

*În temeiul art. 140, alin. 3 din
OUG nr. 57/2019 privind Codul
Administrativ cu modificările și
completările ulterioare, refuz
contrasemnarea HCL nr.
33/26.01.2023 conform
opinie motivată nr. 01/27.01.
2023*

**NR. 33
DIN 26.01.2023**



Nr. 01 / 27.01.2023

OPINIE MOTIVATĂ

Subsemnatul Corhana Eduard Marian în calitate de Secretar General al Sectorului 3 al Municipiului București, în temeiul prevederilor art. 140 alin. (3) din Codul Administrativ, **refuz contrasemnarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 3 nr. 33/26.01.2023** privind respingerea documentației de urbanism **Plan Urbanistic de Detaliu „Ansamblu cu funcțiuni mixte (locuire și funcțiuni conexe locuirii) cu RHpropus = 4S+P+6E, construcții anexe, pe un teren situat în Strada Liviu Rebreanu nr. 4, lot 2 (provizoriu nr. 4A), Sector 3”**, pentru următoarele motive:

Pe ordinea de zi a ședinței ordinare din data de 26 decembrie 2023 a fost înscris **proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Ansamblu cu funcțiuni mixte (locuire și funcțiuni conexe locuirii) cu RHpropus = 4S+P+6E, construcții anexe, pe un teren situat în Strada Liviu Rebreanu nr. 4, lot 2 (provizoriu nr. 4A), Sector 3”**, inițiat de Primarul Sectorului 3, conform **Referatului de aprobare nr. 16365/CP/18.01.2023**, având la bază următoarele documente întocmite de către compartimentul de specialitate:

- Raportul de specialitate nr. 24/08.06.2021/12.01.2023 al Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului - Arhitect Șef;
- Avizul Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef nr. D/LR/37-2020/08.06.2021;
- Raportul informării și consultării publicului nr. 22/08.06.2021;
- Punctul de vedere al Compartimentului Documentații de Urbanism nr. 23/08.06.2021.

Hotărârea nr. 33/26.01.2023 de respingere a PUD-ului a fost redactată în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (11) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local al Sectorului 3, aprobat prin Hotărârea nr. 2/20.01.2022, potrivit căroră „*prin excepție de la prevederile alin. (10), în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (7) din Legea nr. 350/2001, dacă prin votul consiliului local se respinge proiectul de hotărâre de aprobare a unei documentații de amenajare a teritoriului sau urbanism, propus spre aprobare printr-un proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi, atunci hotărârea de aprobare va deveni hotărâre de respingere. Secretarul General va modifica și redacta hotărârea de aprobare în hotărâre de respingere, atașând votul din care rezultă respingerea hotărârii în cauză, precum și secțiunea de proces verbal aferentă aceluia proiect de hotărâre și avizele*

comisiilor de specialitate.”, prevederi care au făcut obiectul opiniei motivate a Secretarului General al Sectorului 3 privind nelegalitatea acestora.

- 1. Contrasemnarea de legalitate a Hotărârii nr. 33/26.01.2023**, motivat doar de rezultatul votului exprimat în ședință, cu privire la aprobarea PUD și a discuțiilor purtate în timpul ședinței, rezultate dintr-un proces-verbal neaprobat încă de consiliul local, având la bază o motivare și documente de aprobare PUD, contrară dispozitivului, **ar reprezenta o încălcare a unei cerințe de legalitate a unui act administrativ, respectiv obligația motivării.**

Respingerea aprobării PUD-ului s-a realizat prin neîntrunirea numărului de voturi necesare, respectiv majoritate absolută - un minim de 16 voturi din numărul total de 31 de consilieri în funcție, rezultatul votului asupra proiectului de aprobare fiind de 5 voturi pentru, 10 voturi împotrivă și 15 voturi abținere.

Abținerea de la vot a consilierilor locali (atitudine contabilizată ca vot negativ) nu poate constitui, în sine, o motivare a respingerii PUD, în condițiile în care votul nu reprezintă decât rezultatul unei deliberări care are la bază un raționament construit pe argumente, care ar trebui să se regăsească în cuprinsul actului administrativ.

Ori, atât în cuprinsul Hotărârii nr. 33/26.01.2023, cât și în actele premergătoare acesteia, nu se regăsesc argumentele respingerii documentației de urbanism, acestea rezultând din „*secțiunea de proces verbal aferentă aceluși proiect de hotărâre și avizele comisiilor de specialitate*”.

Obligația motivării actului administrativ reprezintă o cerință de legalitate, acceptată atât pe plan intern (art. 31 din Constituție – Dreptul de informație), cât și la nivel comunitar (TFUE art. 296 alin. 2), constituind o garanție împotriva arbitrarului.

Motivarea unei hotărâri de respingere PUD nu poate fi limitată doar la considerente legate de competența consiliului local de a respinge un PUD, ci trebuie să conțină și elemente de fapt și de drept care să permită, pe de o parte, beneficiarului PUD să cunoască și să evalueze temeiurile hotărârii, iar pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza adoptării hotărârii.

Hotărârea trebuie motivată în momentul adoptării, pentru a da posibilitatea beneficiarului PUD să cunoască temeiurile de fapt și de drept și să aprecieze asupra oportunității formulării unei acțiuni în anulare.

Nici dezbaterile din cadrul ședinței de consiliu pe proiectul de hotărâre nu pot constitui motivarea respingerii PUD, motivare în sensul cerut de lege, de cerință a legalității actului administrativ, întrucât aceste dezbateri se vor regăsi ulterior adoptării hotărârii de respingere PUD, în procesul-verbal al ședinței, proces-verbal care, potrivit Codului Administrativ,

- cuprinde „*sinteza dezbaterilor din ședințele consiliului local, precum și modul în care și-a exercitat votul fiecare consilier local*”, responsabilitatea veridicității celor consemnate revenind președintelui de ședință și secretarului general;

- este supus aprobării consiliului local la ședința următoare;



- în termen de 3 zile de la data aprobării procesului-verbal al ședinței, o copie a procesului-verbal al ședinței se afișează la sediul primăriei și se publică pe pagina de internet.

2. În ceea ce privește **cvtorumul necesar pentru aprobarea sau respingerea unei documentații de urbanism**, în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (3) lit. e) din Codul Administrativ, hotărârile privind organizarea și dezvoltarea urbanistică a localităților și amenajarea teritoriului se adoptă cu majoritatea absolută prevăzută la art. 5 lit. cc) a consilierilor locali în funcție următoarele hotărâri ale consiliului local.

Respingerea aprobării PUD-ului s-a realizat prin neîntrunirea numărului de voturi necesare, respectiv majoritate absolută - un minim de 16 voturi din numărul total de 31 de consilieri în funcție, rezultatul votului asupra proiectului de aprobare fiind de 5 voturi pentru, 10 voturi împotriva și 15 voturi abținere.

Deci, proiectul de hotărâre privind aprobare PUD a fost votat cu 5 voturi pentru, 10 voturi împotriva și 15 voturi abținere, abținerile fiind contabilizate ca voturi împotriva.

Presupunând că pe ordinea de zi ar fi fost un proiect de hotărâre privind respingerea PUD, atunci acesta ar fi fost votat cu 10 voturi pentru, 5 voturi împotriva și 15 voturi abținere, abținerile fiind contabilizate ca voturi împotriva.

În concluzie, Hotărârea nr. **33/26.01.2023** nu a fost adoptată cu majoritatea absolută prevăzută la art. 5 lit. cc) a consilierilor locali în funcție, respectiv minim 16 voturi pentru.

3. Mai mult de atât, în conformitate cu prevederile Codului Administrativ, inițiatorii unui proiect de hotărâre pot fi primarul, consilierii locali sau cetățenii, **Secretarul General neavând competența legală de a modifica un proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi, fără existența unui amendament adus proiectului de hotărâre și aprobat de consiliul local.**

În susținerea acestui argument sunt prevederile Codului Administrativ, potrivit cărora respingerea unui proiect de hotărâre a consiliului local înscris pe ordinea de zi nu constituie hotărâre a consiliului local ca act administrativ, în acest caz, menționându-se doar rezultatul votului în procesul-verbal al ședinței, fără redactarea unei hotărâri a consiliului local.

Prin urmare, pentru toate argumentele prezentate mai sus, consider că Hotărârea nr. **33/26.01.2023** este nelegală, drept pentru care refuz contrasemnarea de legalitate a acesteia.

SECRETAR GENERAL
Eduard Marian Corhană

D-na Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

Punctul 37 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Ansamblu cu funcțiuni mixte (locuire și funcțiuni conexe locuirii) cu RHpropus = 4S+P+6E, construcții anexe, pe un teren situat în Strada Liviu Rebreanu nr. 4, lot 2 (provizoriu nr. 4A), Sector 3” - min 05:40:50

A primit avize nefavorabile de la comisia 3 și are nevoie de majoritate absolută. Avem cetățeni înscriși la cuvânt. Le dau cuvântul cetățenilor în ordinea în care sunt înscriși. Primii înscriși la cuvânt beneficiarii pud-ului. Aveți 3 minute la dispoziție!

BENEFICIARI PUD

Bună seara! Vom face o prezentare în Powerpoint. Vom trece rapid peste localizarea proiectului, cred că deja este cunoscut unde se află. Se învecinează cu centrul comercial ParkLake, cu Școala nr. 88 și cu Grădinița nr. 38, precum și cu Parcul Titan. Vă solicităm prin a vă prezenta aprobarea documentației PUD, având în vedere că aceasta îndeplinește condițiile de legalitate, având toate avizele obținute, însă și cele de oportunitate. Am dori să aveți în vedere factorii pozitivi pe care acest proiect l-ar aduce. Unul dintre acesta este conceptul, care va fi o clădire verde, cu locuințe construite în mod sustenabil, cu un impact minim asupra mediului înconjurător. Dorim ca acest proiect să fie unul de referință în Sectorul 3. Proiectul va avea un număr de locuri de parcare, atât pentru locuitorii din bloc, cât și pentru vizitatori, îndeplinind condițiile impuse de lege. Vom avea inclusiv mașini electrice, locuri de parcare pentru mașini electrice și cu dotările pentru stațiile de încărcare. Accesele în acest proiect se vor realiza prin: intrarea din Intrarea Odobești pentru a limita aglomerația în dreptul Școlii nr. 88, iar ieșirea se va realiza prin strada Odobești și b-dul Liviu Rebreanu, aceste soluții de acces fiind validate prin studiile de trafic ce au fost puse la dispoziția Comisiei și Consiliului. Am dori să vă subliniem impactul pozitiv pe care îl reprezintă aprobarea acestui proiect și pentru comunitatea locală. Comunitatea locală va beneficia de o suprafață suplimentară, aproximativ 8.500 de metri pătrați, o porțiune din aceasta 7.500 este spațiul verde, ce va fi integrat în parcul IOR, iar cealaltă parcelă, de 921 de metri pătrați urmând a fi folosită ca și parcare publică de către locuitorii din zonă. Vă rugăm, de asemenea, să aveți în vedere faptul că vom crea accesele către acest proiect, inclusiv amenajând Intrarea Odobești și vom crea o arteră suplimentară de circulație pietonală, unind în acest mod b-dul Liviu Rebreanu și strada Odobești cu parcul. În plus pentru fluidizarea traficului și îmbunătățirea siguranței participanților la trafic, această îngrijorare fiind, am observat, și a dumneavoastră dar și a noastră, dorim să implementăm o serie de măsuri pentru trafic, aceste măsuri fiind aprobate deja de Comisia Tehnică de Circulație a Municipiului București. Care sunt aceste măsuri? Este vorba de o bandă suplimentară, de virat la stânga, de pe b-dul Liviu Rebreanu spre Câmpa Libertății și ulterior de la Câmpia Libertății spre Baba Novac. De asemenea, o bandă de încadrare din b-dul Liviu Rebreanu spre strada Odobești, aceasta crescând fluiditatea traficului atât pe b-dul Liviu Rebreanu, dar având un impact semnificativ și pentru străzile adiacente. Noi vom face această investiție, vom suporta costurile în totalitate, suntem deja în discuții cu Primăria Municipiului București pentru a implementa cât mai rapid această măsură. Prin urmare vă solicităm aprobarea acestui proiect.

D-na Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

Următorul cetățean înscris la cuvânt, domnul Anton Marian.

Dl. Anton Marian – cetățean

Bună seara! Sunt un cetățean care locuiesc în această zonă și nu sunt de acord cu construcția imobilului, deoarece calitatea vieții în această zonă, mai exact căile de acces între străzile Odobești și Intrarea Odobești, vor fi afectate traficului de cele 180 de apartamente. Cred că studiul de trafic care s-a făcut, nu cred că este corect, pentru că deja traficul se blochează de 3 ori pe zi în dreptul școlii, a grădiniței, a creșei sau a sălii de sport, fără a pune la socoteală pe cei care merg la serviciu cu mașina. Suplimentarea traficului în această zonă va afecta calitatea vieții. Eu vreau ca să fiu protejat de hotărârile consiliului și vă rog să respingeți construcția acestui imobil. Lucrul pe care l-a prezentat doamna dinainte, că o să facem, o să dregem, îmi pun și eu întrebarea de ce nu face înainte cu fluidizarea traficului în această zonă și după aceea să vină cu proiectul pe care-l doresc.

D-na Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

Următorul cetățean înscris la cuvânt, domnul Gruia Dragomir.

Dl. Gruia Dragomir – cetățean

Bună seara! Sunt cetățean al Sectorului 3, plătitor de taxe și impozite în Sectorul 3. Locuiesc în zona parcului IOR, în blocurile din jurul parcului IOR. Nu mi-ar conveni să apară încă un bloc între blocuri, care să aglomereze mai mult zona, care deja este foarte aglomerată. În plus mi-aș dori foarte mult ca acel teren să fie înapoiat cetățenilor și transformat în spațiu verde, alipit înapoi parcului IOR. Nu sunt de acord cu nicio construcție de blocuri între blocuri și pe spații verzi, pe parcul Brâncuși, pe zona retrocedată din parcul IOR. Deci, vă cer să respingeți acest proiect!

D-na Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

Următorul cetățean înscris la cuvânt, domnul Cristian Tudorică.

Dl. Cristian Tudorică – cetățean

Bună seara! Aș începe prin a spune că locuiesc în acest sector de ceva vreme, astfel încât eram aici înainte de construirea Mall-ului ParkLake. Vă spun că după construirea acestui mall traficul a suferit niște modificări majore în ceea ce privește fluidizarea despre care vorbea doamna de mai devreme, jurist sau care reprezintă beneficiarul acestui proiect astfel încât impactul mini la care doamna se referea în deschiderea discuției, nici nu poate încăpea ca și discuție în ceea ce privește această zonă. Dacă așa cum a prezentat planurile de construcție, dacă observați acolo, acea alee este deja pietonală, ea este partea parcului IOR. Așa cum spunea un alt cetățean dinaintea mea, locul este deja supraglomerat din cauza mall-ului, datorită faptului că sunt școli, grădinițe, creșe, sală de sport, nu mai punem la socoteală parcul în sine, care atrage mulți vizitatori, care nu sunt neapărat din zonă. Consider că ridicarea unui astfel de bloc nu face altceva decât să sufocă spațiile verzi și așa puține, neputându-ne bucura de ele așa cum sunt, fără să avem încă o aglomerare de trafic. În al treilea rând aș vrea să citez un coleg de-al dumneavoastră din consiliu, parcă de la PNL, dacă am reținut bine, pentru că am urmărit ședința. Vă aflați sub jurământ față de cetățeni și asta este o decizie administrativă pe care urmați să o luați. De ce spun asta? Pentru că s-a ajuns în situația de a fi supus la vot pentru a șasea oară acest proiect de PUD! Pentru a șasea oară, în contextul în care de cinci ori a fost respins! S-a modificat ceva față de cele cinci dăți anterioare? Iar la fel de bine, nu am legitimitatea să reprezint alți cetățeni din sector, dar vorbind cu mulți oameni de aici, majoritatea s-au exprimat împotriva unui astfel de proiect.

D-na Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

Următorul cetățean înscris la cuvânt, domnul Vasile Dumitru.

Dl. Vasile Dumitru – cetățean

Bună seara! Dragi vecini, că văd că sunt o grămadă de vecini prezenți, aici, stimați consilieri, antevorbitorul meu vorbea despre faptul că legea este făcută să protejeze cetățenii. Legea 350 obligă autoritățile locale să asigure condiții de locuire adecvată, să asigure protecția peisajelor naturale. Pentru a putea înțelege impactul acestui obiectiv asupra vecinătății, trebuie să începem cu construcția mall-ului ParkLake. Acum funcționează în toată splendoarea. De când este deschis, primul lucru evident a fost blocajul din trafic care s-a creat, s-a blocat ieșirea din Odobești către Liviu Rebreanu și dacă încerci să ieși în Camil Ressu, aceeași coadă către mall împiedică accesul în stradă, în bulevard. Vorbiți de noi accese, dar strada Odobești se poate lăți? Mă îndoiesc! Școala 88 e prezentă aici, grădinița e prezentă, creșa e prezentă. În fiecare dimineață, prânz și după amiază, părinții vin să-și aducă sau să-și ia copiii de la școală sau de la grădiniță sau de la creșă. Deja strada Odobești este blocată, dacă mai venim cu încă un bloc cu 180 de apartamente, ce facem? O să devenim prizonieri ai acestui cartier! Pe lângă faptul că s-au blocat principalele bulevarde principale, Camil Ressu și Rebreanu, se vor bloca și străduțele astea interioare. Nu mai vorbesc de problemele care sunt în weekend! Acum, același dezvoltator vrea să ridice într-o zonă greu accesibilă, o clădire de 180 de

apartamente, cu intrare din Odobești. Nu a fost suficientă blocarea circulației pe două căi principale? Să nu uităm că aceste străduțe sunt deja blocate!

D-na Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

Următorul cetățean înscris la cuvânt, domnul Dincă Ștefan.

DI. Dincă Ștefan – cetățean

Bună seara! Eu reprezint Asociația Blocului Z2, din Intrarea Odobești și locatarii din zonă care au semnat petiția împotriva ridicării acestui ansamblu, adică Z1, Z2, V7, V7a, N2b. La fel o să spun și eu ca mulți care au intervenit, primăria și consilierii trebuie să fie preocupați de calitatea vieții noastre și nu de calitatea vieții oamenilor care ar putea să se mute aici, ci de noi care suntem, deja, aici. Mulți dintre noi am cumpărat apartamente recent, nimeni nu și-a pus în plan că o să se mute aici și că o se dubleze, tripleze traficul, că nu o să mai poți intra în weekend, în parc, să te plimbi, că o să fie poluare de toate felurile. Intersecția de la Râmnicu Sărat este blocată extrem de des din toate părțile, traficul pe Camil Ressu este foarte blocat până la Matei Ambrozie și după. Deci în momentul ăsta este un dezastru, nu se poate pune problema să mai facem înțelegeri de vreun fel, ceva! O astfel de lucrare va presupune zilnic, timp de cine știe cât, un an de zile ... utilaje, betoane, care din nou vor veni peste noi, exact în zona asta, unde locuim. În privința promisiunilor făcute de ParkLake am zero încredere! ParkLake nu este capabilă să-și facă o amărâtă de intrare în parcuri, nu sunt preocupați de chestia asta punând un panou și atât. În plus au nesimțirea ca la 100 de metri de blocuri să facă concerte. Parcul bubuie și din cauza lor și apartamentele noastre și din cauza lor și din cauza primăriei care face în parc, petreceri. Repet, este de datoria primarului și a consilierilor să fie atenți la ce se întâmplă în spațiul ăsta, în care trăim, ca să trăim bine, nu ca să satisfacă niște dorințe ale unui afacerist care nu vrea decât să facă bani sau, mai știu eu, să urmărească niște interese imobiliare care sunt pe aici, prin zonă.

D-na Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

Următorul cetățean înscris la cuvânt, domnul Melu Vlad.

DI. Melu Vlad – cetățean

Bună seara! În principiu, antevorbitorii au cam spus care sunt problemele! Și eu sunt de aceeași părere că studiul de trafic nu este un studiu realist, iar intrarea pe strada Odobești a fost un pic sau mai bine zis strada Intrarea Odobești a fost lătită, luându-se vechiul trotuar și un segment din curtea școlii. S-a tăiat din curtea Școlii 88 și s-a făcut parcare. Domnule, școala este a comunității, nu cred că a întrebat pe cineva când s-a făcut parcare. Acum ce o să facem, mai tăiem o bucată din curtea școlii ca să mai facem, să lățim sau să supralățim șoseaua?! Una peste alta avem școală, avem grădiniță, avem parcul IOR, avem intrarea în Park Lake care se face cumva pe o fostă alee care a devenit un fel de șosea și chiar prin niște zone pe care se depozitează gunoaie. Primăria are exact acolo niște rampe de gunoi spre care se face trecerea. Poluarea în zonă, în ultimii 20-30 de ani, și asta vă spun ca și martor ocular, a crescut foarte mult. O mașină dacă o speli și o lași în parcare, în 2-3 zile are deja un milimetru de praf pus pe ea. Gândiți-vă că praful ăsta se duce în plămânii oamenilor, în special la copii, care trebuie să aibă totuși o anumită sănătate peste 20, peste 30 de ani, să nu creștem niște copii bolnavi. Aș veni suplimentar peste ce au spus antevorbitorii mei, care au fost foarte realiști cu două fapte. În luna decembrie 2022 și începutul lui ianuarie 2023, traficul în zonă a avut valori foarte mari, aplicațiile care dau indicații online pentru trasee posibile conducătorilor auto, au direcționat o parte din traficul de pe Theodor Pallady pe strada Odobești, imaginați-vă o coloană de mașini cu motoarele pornite și întinsă pe toată lungimea străzii care stă și claxonează. Asta nu s-a întâmplat o zi, s-a întâmplat, aș spune 2-3 săptămâni la rând, începând de la ora 16⁰⁰ până spre ora 21⁰⁰. Tot în această perioadă, la ieșirea din parcare mall-ului se aștepta 20 de minute. Acest lucru era anunțat periodic la stația de amplificare: vă rugăm să fiți calmi, ieșirea din parcare de la mall se face în 20 de minute! Deci oamenii aceia stăteau cu motoarele ambalate și așteptau să iasă în b-dul Liviu Rebreanu. Ar mai fi multe de spus, pentru că zona ar fi trebuit să fie, cumva, mai în atenția autorităților sau a celor de la primărie. Existau cândva niște garduri vii care flancau trotuarele și care aveau și un rol de a absorbi

zgomotele și de a limita dispersia prafului. De aceea aş adăuga o întrebare: unde să mai pui 160 de mașini care intră și ies zilnic într-o zonă care este deja blocată, este sufocată?

D-na Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

Următorul cetățean înscris la cuvânt, domnul Stroe Bogdan.

DI. Stroe Bogdan – cetățean

Bună seara! Am trei lucruri de spus! În primul rând, pe legalitate, acest PUD este ilegal, în condițiile anulării definitive a PUZ Sector 3. În al doilea rând, pe oportunitate, pe lângă ce au spus antevorbitorii mei, mall-ul ParkLake are o grămadă de expoziții despre schimbările climatice, are afișe în lifturi, vorbesc foarte mult despre asta, au o oportunitate extraordinară să-și reducă amprenta de carbon plantând copaci pe acel teren. Acel teren trebuie să rămână verde iar asta îi ajută pe ei să-și îndeplinească obiectivele de a-și reduce emisiile de gaze cu efect de seră. În încheiere, le cer consilierilor să dea un vot împotriva acestui proiect.

D-na Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

Următorul cetățean înscris la cuvânt, doamna Rusu Maria Ioana.

D-na Rusu Maria Ioana – cetățeană

Bună seara! Eu sunt ecolog și cetățean al Sectorului 3 și eu sunt împotriva construirii noului bloc chiar în apropierea parcului. Așa cum au spus și ceilalți cetățeni, aceasta doar va contribui la creșterea impactului negativ asupra mediului și a poluării cauzate, în primul rând, de trafic, dar nu numai. De asemenea PUD-ul, într-adevăr, este nul pentru că este făcut în baza unui PUZ care este anulat în instanță, nu a unuia suspendat de Consiliul General al Municipiului București, așa cum se specifică în acea justificare. Investitorii au spus că vor da cetățenilor o porțiune de aproximativ 7500 de metri de spațiu verde, dar acesta este deja spațiu verde și este doar delimitat cu un gard, din câte știu eu, de parcul IOR, doar faptul că noi vom avea acces să stăm cu păturile pe el, nu înseamnă că dau un spațiu verde, suplimentar, cetățenilor Sectorului 3 sau că vor aduce vreo contribuție la protejarea mediului, în acest fel. În plus, faptul că-și doresc o certificare breem excellent ar fi o premieră pentru România, pentru o clădire rezidențială, pentru că din câte știu eu, la momentul ăsta, nu există o clădire rezidențială cu certificat breem la niciun nivel și această certificare breem se obține foarte greu și se obține și pe spații verzi. La cum pun problema cei care vor să investească în acest bloc, spațiul verde, au spus ei, este conform PUZ. Păi PUZ-ul Sector 3 este anulat, deci nu avem niciun fel de dată despre ce vor ei să facă legat de spațiul verde care să aducă un plus valoare. Plus valoare nu ai cum să aduci! Un bloc care doar va aglomera, va crea emisii de toate felurile, în timpul construcției, și după aceea va aglomera prin trafic, bineînțeles, zona. Vă rog frumos să votați împotriva acestui proiect.

D-na Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

Următorul cetățean înscris la cuvânt, domnul Rigu Andrei.

DI. Rigu Andrei – cetățean

Bună seara! Doamna Președinte, stimați consilieri, numele meu este Andrei Rigu și sunt consilier general al Consiliului General al Municipiului București. Am intervenit în ședința pe care o desfășurați pentru că locuiesc în Sectorul 3 și cunosc zona și situația PUD-ului și bineînțeles, am intervenit pentru a vă ruga să respingeți, așa cum ați făcut-o deja de 5 ori, acest plan urbanistic de detaliu. Situația în zona respectivă nu s-a schimbat, nici votul dumneavoastră nu ar trebui să se schimbe. Adică accesele nu sunt mai multe sau mai bune, suprafața de spațiu verde e aceeași, spațiile publice sunt aceleași. Faptul că investitorul o să contribuie la crearea unei benzi suplimentare, a unei parări, nu face decât să crească aglomerarea, să crească traficul în zonă, nu să-l fluidizeze. Iar terenul de 7.000 și ceva de metri pătrați, care este spațiu verde, acum, este neconstruibil, conform legislației. Astfel că această permisiune de a fi folosit de către cetățeni este datorată faptului că nu se poate construi, de fapt, pe acel teren. Vă reamintesc că dumneavoastră ați fost aleși de cetățeni pentru a

proteja interesul general al acestora, adică pentru a asigura condiții decente pentru toți locuitorii, în materie de densificare urbană, accese rutiere, spații verzi sau servicii publice, or soluția propusă de beneficiar este una care forțează toate limitele legalității și nu este compatibilă cu proporționalitatea între profitul privat și bunăstarea publică. Vă reamintesc că derogările de la regimul prevăzut în documentațiile urbanistice pot fi acordate doar în mod excepțional. Dumneavoastră, în calitate de consilieri, aveți obligația să dozați dezvoltarea economică, în raport de capacitățile administrației de a asigura actualilor locuitori niște servicii publice de calitate. Or aceste servicii publice nu pot fi asigurate în zona respectivă, pentru că nu pot fi mărite, pentru că nu permite spațiu, nu pot fi extinse. Astfel că presiunea asupra actualelor servicii publice, spațiilor publice va crește odată cu ridicarea acestei construcții, dacă PUD-ul este aprobat. Astfel că, prin supraaglomerarea zonei, serviciile publice se vor deteriora. Din punctul meu de vedere și sper să considerați la fel, PUD-ul nu este oportun în forma în care este supus aprobării la acest moment, pentru că, așa cum au exemplificat și alți cetățeni înaintea mea, ar afecta calitatea vieții celor care locuiesc deja acolo, dar și a celor care vor locui în eventuala construcție care s-ar ridica. Vă rog să respingeți și să asigurați atât actualilor locuitori, cât și viitorilor, o viață sănătoasă și confortabilă, nu înghesuită și sufocată, cu niște servicii publice împinse la limită.

D-na Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

Mulțumim foarte mult, am epuizat lista cu cetățenii înscrși la cuvânt! Dacă este vreun cetățean care a intrat între timp în ședință și nu a auzit apelul meu? Nu este. Dau cuvântul beneficiarilor pentru a răspunde la întrebările cetățenilor!

BENEFICIARI PUD

Măsurile legate de trafic, pe care dorim să le implementăm pe b-dul Liviu Rebreanu, a fost o preocupare a noastră de la început, dinainte de a construi mall-uri. Ne-am lovit de foarte multe probleme la Primăria Municipiului București. De aceea, la un moment dat, inclusiv am solicitat suportul cetățenilor din zonă care au semnat petiții pentru a putea face aceste măsuri, de a le implementa, care, într-un final, nu ne-au ajutat. Abia acum am reușit și avem susținerea Primăriei Municipiului București pentru a putea implementa aceste măsuri. În permanență am făcut petiții și am solicitat, nu am stat indiferenți. Îngrijorarea aceasta a fost și a noastră, încă de la început, încă dinainte de deschiderea centrului comercial.

BENEFICIARI PUD

O parte din răspunsul la întrebările sau la acuzele pe care le-au spus, probleme pe care le-au ridicat o parte din cetățeni ar fi ... Terenul acesta întotdeauna a fost un teren construibil încadrat în M3, în cadrul PUZ-ului respectiv construibil L3A în cadrul PUG-ului. Deci terenul este construibil! De asemenea Intrarea Odobești este o intrare, este o stradă, am demonstrat în nenumărate rânduri lucrul ăsta și în cadrul comisiei, inclusiv în PUG apare această această intrare ca fiind drum și se poate vedea încă din PUG, care ulterior a fost preluat un PUZ. Într-adevăr, PUZ-ul a fost anulat, în schimb certificatul de urbanism este valabil. Au fost, dacă nu mă înșel, și la sfârșitul anului trecut PUD-uri și documentații de PUD aprobate de către Consiliul Local, care aveau la bază PUZ-ul respectiv. Referitor la schimbările climatice și la reducerea emisiilor de carbon de care spunea doamna, într-adevăr, societatea noastră și grupul are în vedere toate măsurile pentru a reduce, și noi încercăm prin toate această construcție, ne propunem să fie într-adevăr unică. Vrem să facem o investiție unică, vrem să fie emblematică pentru noi și pentru Sectorul 3 și vom folosi încă de la faza de execuție, materiale care sunt produse cu emisii de carbon limitat.

D-na Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

Vă mulțumim frumos! Dacă colegii consilieri au intervenții?

DI. Consilier Sava Alexandru

Nu vreau să revin din nou asupra discuțiilor îndelungi care au avut loc în cadrul celor 5 ședințe anterioare, când a fost de fiecare dată respins acest proiect. Vreau doar să laud, de data aceasta,

prezentarea pe care au făcut-o dezvoltatorii, dezvoltare care e plină de calitate, din câte înțelegem. După părerea mea și probabil a multor alți colegi are o singură mare problemă, nu e locul ei acolo. Dezvoltarea e foarte bună, promite viitorilor locatari condiții deosebite, neglijează în schimb, total, calitatea vieții locatarilor existenți în acea zonă. Or nu ne putem permite să ținem seama doar de interesele unor viitori posibili beneficiari și să ignorăm complet calitatea vieții actualilor locatari. Pe lângă asta vreau să mai atrag atenția celor care au supus pe ordinea de zi, din nou, acest proiect, pentru că ne trezim într-o situație foarte neplăcută, din punctul meu de vedere, după cum poate nu multă lume știe, acest dezvoltator a dat în judecată Primăria Sectorului 3 și Consiliul Local al Sectorului 3, încercând să ne oblige a aproba acest proiect. Or faptul că în timpul judecății ne trezim din nou cu acest proiect pe ordinea de zi, mi se pare o interferență atât din punct de vedere al justiției cât și din punct de vedere al administrației. Am ridicat această problemă și ieri, în ședința de comisie de urbanism. Din păcate nu am primit răspuns nici din partea dezvoltatorului, nici din partea primăriei și sper să nu ne mai trezim, pe viitor, cu astfel de abordări complet greșite, după părerea mea. Atât am avut de spus. Am văzut că cetățenii au reușit să acopere mult mai bine decât noi toate aspectele prezentate.

Dl. Consilier Szocs Augustin

Aș vrea să adaug, apropo de serviciile care ar trebui să le ofere primăria, că am participat la o dezbatere pe tema urbanismului într-un alt oraș și am văzut o mare diferență de viziune a administrației de acolo față de a noastră și anume, ei spun scurt: administrația e în slujba cetățeanului, nu a solicitantului. Administrația trebuie să analizeze cererile solicitantului din punct de vedere al interesului cetățeanului și cetățean înseamnă comunitate, peisaj, spațiu public, moștenire culturală. Ar fi timpul ca și administrația din sectorul nostru să își recalibreze opțiunile. Mai aveam și altele de adăugat dar mă opresc aici.

Dl. Consilier Nicu Lucian

Terenurile care ne-au fost promise de către dezvoltator sunt ipotecate. Nu știu, de legalitate, cum ar putea să ni le doneze atâta timp cât sunt ale unei bănci. Asta numai dacă cumva banca ar putea să dea o declarație de intenție că e de acord. În al doilea rând, terenurile astea, mai mult ca sigur, au fost încadrate în ParkLake-ul inițial, din 2009, din 2007. Am încercat să solicit primăriei și aparatului de specialitate să-mi pună la dispoziție primul PUD inițial, să-mi demonstreze că acest teren unde se dorește să se construiască acel bloc, a fost încadrat inițial ca spațiu verde în PUD-ul ParkLake-ului. Căile de acces ale acestui imobil nu există. Avem o cale de acces pentru Liviu Rebreanu, sub 4 metri, iar cea de-a doua e o alee din Parcul IOR. De legalitate nu mai spun, pentru că atâta timp cât nu e pronunțată o decizie definitivă și irevocabilă, n-are ce căuta, în momentul de față, în Consiliul Local, să se discute pe așa ceva. Nu e un PUD, e un PUZ în toată regula, cum a fost, de altfel, și ParkLake. Trebuia să fie un PUZ și să se facă o evaluare foarte atentă a circulației. Drept pentru care ne aflăm în momentul de față cu un blocaj în zona Liviu Rebreanu. Dezvoltatorul ne-a promis acum 9 ani că va rezolva problema traficului și după 9 ani de zile avem aceeași situație, nu știu cum ar putea să fie credibil dezvoltatorul că ar putea să rezolve problema ParkLake, mai ales, și a celor din Odobești șamd.

Dl. Consilier Matei Romulus Eugen

O mică precizare aș dori să adresez, mai ales Direcției de Urbanism din primărie și domnului secretar general, pentru că ne tot regăsim cu aceste spețe de PUD-uri care au fost respinse de către consiliu și le regăsim într-un tango continuu de reintroducere pe ordinea de zi, debateri continue pe aceeași speță, în care s-a exprimat oportunitatea sau lipsa de oportunitate a aceleiași investiții și poate noua majoritate sau chiar toți consilierii din Consiliul Local, în interesul public, ar trebui să agreeze că acea modalitate prin care în momentul în care avem un PUZ, un PUD, orice proiect care are legătură cu urbanismul, respins în cadrul unei ședințe de consiliu local, să creem automat acel proiect de

respingere, în așa fel încât să închidem ciclul acesta permanent în care reintroducem și reintroducem proiecte care, după cum bine se vede în această speță, nu au acordul cetățenilor, a celor care vor fi impactați. Nu vorbim de cetățenii care vor cumpăra acele apartamente cu vedere la lac, ci vorbim de cetățenii care trăiesc acolo de zeci de ani de zile și care-și doresc să trăiască liniștiți, chiar dacă acest lucru nu se mai poate după ce am adus extrem de mult trafic și extrem de multe mașini și extrem de multă circulație în acea zonă. Poate ar trebui să ne dea de gândit ziua de azi, cu toate dezbaterile pe care le-am avut.

D-na Consilier Văcaru Mihaela Carmen

Aș dori să mulțumesc în mod special, din tot sufletul, cetățenilor care au intrat în această ședință, care ne-au explicat atât de simplu și concret ce cred ei despre acest proiect. Mulțumesc încă o dată.

Dl. Dincă Ștefan – cetățean

Aș putea să mai spun ceva? E doar o mențiune, legat de construcția unică și emblematică de care vorbeau cei de la ParkLake, sunt convins că așa va fi. Să nu uităm ce proximități sunt aici și ce prețuri sunt, vor avea niște apartamente extrem de scumpe, pe care și le vor permite doar anumite persoane și având în vedere că sunt persoane potențate, vor avea mai mult de o mașină pe apartament. Vor fi peste 300 de mașini care se vor adăuga traficului actual. Atenție la ce votați! Vă rog mult, să respingeți!

Dl. Consilier Enăchescu Marian – Daniel

Sunt de acord cu ce au spus concitadinii noștri doar că vreau să-i spun domnului care a vorbit ultima dată că nu e vina celui care are bani că are bani. Deci fiecare cu treaba lui! Dacă are omul bani și șapte mașini e problema fiecăruia, dacă i-a câștigat în mod cinstit. Deci nu se pune problema așa!

Dl. Tudorică Cristian – cetățean

Aveam o singură remarcă privitoare la studiul de trafic pe care am uitat s-o menționez. Acesta a fost făcut în 2021, în timpul pandemiei, pe timpul restricțiilor de circulație. Atât doar!

D-na Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

Mulțumim. Dacă nu mai sunt intervenții, vă rog să pregătim votul! Punctul 37, fost 35 pe ordinea de zi.

Menționez încă o dată că acest proiect are nevoie de majoritate absolută.

Sunt exprimate 5 voturi pentru online, 12 împotrivă online, 14 abținere. Sunt consilieri care nu au putut vota?

Dl. Consilier Ciobanu Elian

Nu mi-a apărut opțiunea de vot. Abținere!

D-na Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

Verificăm imediat. Sunt 31 voturi exprimate. Verificăm dacă cineva care nu e consilier local a votat din greșală.

Dl. Consilier Nicu Lucian

În situația de față, din ce înțeleg, hotărârea e respinsă, drept pentru care și eu, același lucru cum a solicitat dl. Eugen Matei, doresc expres redactarea hotărârii de respingere. E a șasea oară când se respinge și am putea să ne trezim mâine sau poimâine, cât mai are certificatul de urbanism valabil, să ne mai trezim cu el în consiliu.

D-na Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

Mă uit pe stenogramă să văd de ce avem 32 de voturi exprimate.

D-le Marian Anton, ați votat! Nu aveți calitatea de consilier local.

Dl. Anton Marian

Aveți dreptate, dar am crezut că e separat.

Dl. Consilier Niță Marius – Vasile

Dacă-mi permiteți, până numărați voturile, să spun câteva cuvinte colegilor consilieri de la grupul USR, dar, totodată și cetățenilor care sunt prezenți în această ședință, la această oră târzie. Marius Vasile Niță, din partea grupului PSD, pentru cei care nu știu cine sunt, pentru cetățeni. Țin să amintesc colegilor de la USR că nu suntem în campanie electorală și această grijă față de nevoia cetățeanului Sectorului 3, avem și noi, implicare, ceilalți consilieri, după cum ați și observat în sesiunea de vot pe care ne-am exercitat-o mai devreme. Totodată, aș vrea să spun că, din păcate, colegii noștri de la USR, nu fac altceva decât de cele mai multe ori, să profite de necazul multora dintre cei pe care-i reprezentăm, al cetățenilor, și să iasă în față, ca și cum ar fi singuri eroi, cei care rezolvă problemele tuturor. Din păcate, lucrurile nu sunt chiar așa, pentru că astăzi este o dovadă că nu doar, nu știu concret sesiunea de vot, dar sunt un număr considerabil care, iată, au votat împotriva acestui punct, acestui PUZ și au făcut-o din acest considerent. Da, din grija față de nevoile cetățenilor și totodată, pentru că am făcut un jurământ la începutul acestui mandat, cu toții, și ni-l exercităm. Nu doar USR este partidul care încearcă să iasă în evidență și cu trâmbițe că ar fi inițiat toate aceste acțiuni în grija cetățenilor și fac, chiar dacă nu-i convine colegului meu Eugen Matei, de la grupul USR, fac referire și la Primăria Capitalei, că ea este parte din tot și noi suntem tot parte din București, Sectorul 3, cu ceea ce se întâmplă cu actualul primar al Bucureștiului, pe care ar trebui să și-l asume dânsii, de la USR și totodată să îi spună că este foarte important ca acesta să-și asume responsabilitatea faptelor sau a lucrurilor pe care nu le face. Deci, vă rog frumos, domnilor consilieri de la USR, nu mai trâmbițați atât de mult, ca și cum doar dumneavoastră sunteți cei care salvează cetățenii, pentru că nu este adevărat. Astăzi, iată, este o dovadă a unui vot democratic, dar care demonstrează implicarea și celorlalți colegi consilieri, în ceea ce privește nevoile și necesitățile cetățenilor pe care noi îi reprezentăm în Consiliul Local. Mulțumesc frumos, Marius Vasile Niță de la grupul Partidul Social Democrat, mult hulit și înjurat, care, din păcate, nu este așa cum a fost promovat, cu propagande mincinoase, în ultima perioadă de timp. Mulțumesc frumos.

D-na Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

Vă mulțumim frumos.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu Ioan

Păi, stați așa puțin, doamna președintă, mă iertați, dacă suntem la declarații politice! Vreau să spun doar atât, că PNL știe să vorbească și mult și bine, dar preferă să se exprime prin fapte.

Dl. Consilier Niță Marius – Vasile

Mulțumim pentru apreciere, domnule coleg consilier Inocențiu Voinea, ne-am exprimat prin fapte. Mulțumesc frumos, aveți dreptate! Pentru că cred că și dumneavoastră, la fel ca și mine, sunteți un om al faptelor și, din câte știu, ați demonstrat-o prin activitățile pe care le desfășurați. Mai puțin colegii noștri de la grupul USR, dar, mă rog, asta e altă poveste.

D-na Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

Mulțumim. Rezultatul votului: 2 cetățeni au votat din greșeală, domnul Marian Anton și domnul Cristian Tudorică. Am eliminat voturile celor 2 cetățeni și sunt 5 voturi pentru online, 10 voturi împotriva online, 15 abținere (14 voturi online și 1 vot verbal: Ciobanu Elian) și domnul Lupu care nu a votat. Dacă doriți, domnu Lupu să vă exprimați votul? Dacă nu, proiectul a fost respins cu rezultatul citit anterior.

MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3

**Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat,
realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și salubritate**

AVIZUL.

Privind aprobarea: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Ansamblu cu funcțiuni mixte (locuire și funcțiuni conexe locuirii) cu RHpropus = 4S+P+6E, construcții anexe, pe un teren situat în Strada Liviu Rebreanu nr. 4, lot 2 (provizoriu nr. 4A), Sector 3”

Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și salubritate, întrunită în ședința din data de . 25/01/2023 **în sistem de videoconferință**, a analizat proiectul de hotărâre menționat mai sus și consideră că acesta A FOST/NU A FOST întocmit în conformitate cu prevederile legale.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin.(3) lit.b) și alin. (8) lit.c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și salubritate, avizează proiectul de hotărâre menționat mai sus

FAVORABIL / NEFAVORABIL

Față de hotărârea comisiei s-au exprimat următoarele opinii:

Având în vedere organizarea ședinței în sistem de videoconferință, prezentul Aviz este semnat de Președintele și Secretarul Comisiei, la care se anexează modalitatea de vot a membrilor prezenți rezultată din sistemul electronic de vot al videoconferinței.

PREȘEDINTE,
Petrescu Elena

SECRETAR,
Mărineață Marcel

NEFAVORABIL - ABȚINERE

MEMBRI

Sava Alexandru	NEFAVORABIL - NU
Szocs Augustin	NEFAVORABIL - NU
Nicu Lucian	NEFAVORABIL - NU
Niță Marius Vasile	
Aldea Alexandru	NEFAVORABIL - ABȚINERE
Neagu Constantin-Iulian	NEFAVORABIL - ABȚINERE
Sebeșan Mircea - Radu	FAVORABIL - DA
Cocoș Adrian Marian	FAVORABIL - DA
Lupu Daniel - Florin	

1. Punctul 37

A. Da 5/48 (10%)

B. Nu 12/48 (25%)

C. Abținere 14/48 (29%)

No Answer 17/48 (35%)

A B C

PS3 - Wan Buzduga			
PS3 - Corhana Eduard			
PS3 - Mioara Matei			
PS3 - BRCL			
PB 2020- Adriana Păunică	X		
PNL Constantin Neagu			X
PS3-Neacșu Florentina			
PSD - Pavel Junghină			X
PSD Elena Petrescu			X
USR - Augustin Szocs		X	
USR - Eugen Matei		X	
PSD Marcel Marineata			X
PNL Paul Gheorghe			X
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
PSD - Maxim Ion			X
Mihaela Vacaru USR		X	
DGASPC Sec. 3			
Melu Vlad			
Marius Ezer			
Ilie Iulian			
USR-PLUS Lucian Judele		X	
Vasile Dumitru			
Parklake Business			
Stefan D			
PNL Inocențiu Voinea			X
PNL - Alexandru Cristian Grozav			X
Marian Anton		X	
PNL Andreea Weinerich			X
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PSD - Anda-Ioana NEGOTA			X
PNL Aldea Alexandru			X
USR Marin Dascalu		X	
USR PLUS - Nina Costea		X	
USR Nicu Lucian		X	
USR - Sava Alexandru		X	
PS3 - Directia Corp Control			
PMP- Daniel Enachescu		X	
USR Alina Pop		X	
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD - Marius Vasile Niță			X
PMP LUPU DANIEL			
PNL Catalin Moldoveanu			X
Gruia Dragomir			
PSD DANIELA STAN			X
Cristian Idre		X	
Andrei Rigu			
PSD Elian Ciobanu			

cetățean

cetățean



CONTRASEMNAT PENTRU
LEGALITATE
SECREȚAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD MARIAN
Data _____