



MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3
Calea Dudești nr. 191, Sector 3, București
www.primarie3.ro

HOTĂRÂRE

privind respingerea Planului Urbanistic de Detaliu
*„Construire imobil locuință individuală cu RHpropus = P+2E, pe un teren situat
în Aleea Banul Udrea nr. 3A – Strada Banul Udrea nr. 11D, Sector 3”*

Consiliul Local al Sectorului 3 al Municipiului București,
*ales în condițiile stabilite de Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației
publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și
pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali,
întrunit în ședință ordinară, azi 16.03.2023*

Având în vedere :

- Proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „*Construire imobil locuință individuală cu RHpropus = P+2E, pe un teren situat în Aleea Banul Udrea nr. 3A – Strada Banul Udrea nr. 11D, Sector 3*” inițiat de Primarul Sectorului 3 conform Referatului de aprobare nr. 57740/CP/02.03.2023, având la bază: Raportul de specialitate nr. 57/14.10.2022/27.02.2023 al Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef, Avizul Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef nr. D/BU/02-2022/14.10.2022/27.02.2023, Raportul informării și consultării publicului nr. 55/14.10.2022, Punctul de vedere al Compartimentului Documentații de Urbanism nr. 56/14.10.2022 și adresa nr. 53085/27.02.2023 a Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef;
- Discuțiile asupra proiectului de hotărâre avute în ședința din 16.03.2023;
- Rezultatul votului asupra proiectului de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „*Construire imobil locuință individuală cu RHpropus = P+2E, pe un teren situat în Aleea Banul Udrea nr. 3A – Strada Banul Udrea nr. 11D, Sector 3*”;

În conformitate cu prevederile:

- Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinului nr. 2701/2010 al MDRT pentru aprobarea metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor urbanistice,
- Art. 41 alin. (11) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local al Sectorului 3, aprobat prin Hotărârea nr. 2/20.01.2022,
- Planului Urbanistic General al Municipiului București aprobat prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București – HCGMB nr. 269/2000, a cărei valabilitate a fost prelungită prin HCGMB nr. 324/17.11.2010, nr. 241/20.12.2011, nr. 232/19.12.2012, nr.

224/15.12.2015, modificată prin HCGMB nr. 341/14.06.2018 și prelungită prin HCGMB nr. 877/12.12.2018, HCGMB nr. 230/2019, HCGMB nr. 566/2019 și HCGMB nr. 567/2019.

Luând în considerare:

- Avizul Comisiei de urbanism, amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și salubritate.

Cu respectarea prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, conform Anunțului nr. 252286/31.10.2022.

În temeiul prevederilor art. 139 alin. (3) lit. e) și art. 166 alin. (2) lit. j) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE:

Art.1. Se respinge documentația de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu „*Construire imobil locuință individuală cu $RH_{propus} = P+2E$, pe un teren situate în Aleea Banul Udrea nr. 3A – Strada Banul Udrea nr. 11D, Sector 3*”.

Art.2. (1) Primarul Sectorului 3, Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef, va duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

(2) Prezenta hotărâre va fi comunicată beneficiarului de către Serviciul Urbanism și Amenajarea Teritoriului.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
NEGOIȚĂ ANDA-IOANA**



**CONTRASEMNEAZĂ
SECRETAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD-MARIAN**

În temeiul art. 140, alin. 3 din
OUG nr. 57/2019 privind Codul
Administrativ cu modificările și
completările ulterioare, refuz,
contrasemnarea HCL nr. 105/16.03.
2023 conform opiniei motivate
nr. 02/17.03.2023

**NR. 105
DIN 16.03.2023**



Nr. 02 / 17.03.2023

OPINIE MOTIVATĂ

Subsemnatul Corhana Eduard Marian în calitate de Secretar General al Sectorului 3 al Municipiului București, în temeiul prevederilor art. 140 alin. (3) din Codul Administrativ, **refuz contrasemnarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 3 nr. 105/16.03.2023** privind respingerea documentației de urbanism **Plan Urbanistic de Detaliu, „Construire imobil locuință individuală cu $RH_{propus} = P+2E$, pe un teren situat în Aleea Banul Udrea nr. 3A – Strada Banul Udrea nr. 11D, Sector 3”**, pentru următoarele motive:

Pe ordinea de zi a ședinței ordinare din data de 16 martie 2023 a fost înscris proiectul de hotărâre privind aprobarea **Planului Urbanistic de Detaliu, „Construire imobil locuință individuală cu $RH_{propus} = P+2E$, pe un teren situat în Aleea Banul Udrea nr. 3A – Strada Banul Udrea nr. 11D, Sector 3”**, inițiat de Primarul Sectorului 3, conform **Referatului de aprobare nr. 57740/CP/02.03.2023**, având la bază următoarele documente întocmite de către compartimentul de specialitate:

- Raportul de specialitate nr. 57/14.10.2022/27.02.2023 al Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului - Arhitect Șef;
- Avizul Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef nr. D/BU/02-2022/14.10.2022/27.02.2023;
- Raportul informării și consultării publicului nr. 55/14.10.2022;
- Punctul de vedere al Compartimentului Documentații de Urbanism nr. 56/14.10.2022.

Hotărârea nr. 105/16.03.2023 de respingere a PUD-ului a fost redactată în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (11) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local al Sectorului 3, aprobat prin Hotărârea nr. 2/20.01.2022, potrivit căreia „*prin excepție de la prevederile alin. (10), în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (7) din Legea nr. 350/2001, dacă prin votul consiliului local se respinge proiectul de hotărâre de aprobare a unei documentații de amenajare a teritoriului sau urbanism, propus spre aprobare printr-un proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi, atunci hotărârea de aprobare va deveni hotărâre de respingere. Secretarul General va modifica și redacta hotărârea de aprobare în hotărâre de respingere, atașând votul din care rezultă respingerea hotărârii în cauză, precum și secțiunea de proces verbal aferentă aceluia proiect de hotărâre și avizele*



comisiilor de specialitate.”, prevederi care au făcut obiectul opiniei motivate a Secretarului General al Sectorului 3 privind nelegalitatea acestora.

- 1. Contrasemnarea de legalitate a Hotărârii nr. 105/16.03.2023**, motivat doar de rezultatul votului exprimat în ședință, cu privire la aprobarea PUD și a discuțiilor purtate în timpul ședinței, rezultate dintr-un proces-verbal neaprobat încă de consiliul local, având la bază o motivare și documente de aprobare PUD, contrară dispozitivului, **ar reprezenta o încălcare a unei cerințe de legalitate a unui act administrativ, respectiv obligația motivării.**

Respingerea aprobării PUD-ului s-a realizat prin neîntrunirea numărului de voturi necesare, respectiv majoritate absolută - un minim de 16 voturi din numărul total de 31 de consilieri în funcție, rezultatul votului asupra proiectului de aprobare fiind de 5 voturi pentru, 10 voturi împotriva și 15 voturi abținere.

Abținerea de la vot a consilierilor locali (atitudine contabilizată ca vot negativ) nu poate constitui, în sine, o motivare a respingerii PUD, în condițiile în care votul nu reprezintă decât rezultatul unei deliberări care are la bază un raționament construit pe argumente, care ar trebui să se regăsească în cuprinsul actului administrativ.

Ori, atât în cuprinsul Hotărârii nr. **105/16.03.2023**, cât și în actele premergătoare acesteia, nu se regăsesc argumentele respingerii documentației de urbanism, acestea rezultând din „*secțiunea de proces verbal aferentă aceluși proiect de hotărâre și avizele comisiilor de specialitate*”.

Obligația motivării actului administrativ reprezintă o cerință de legalitate, acceptată atât pe plan intern (art. 31 din Constituție – Dreptul de informație), cât și la nivel comunitar (TFUE art. 296 alin. 2), constituind o garanție împotriva arbitrariului.

Motivarea unei hotărâri de respingere PUD nu poate fi limitată doar la considerente legate de competența consiliului local de a respinge un PUD, ci trebuie să conțină și elemente de fapt și de drept care să permită, pe de o parte, beneficiarului PUD să cunoască și să evalueze temeiurile hotărârii, iar pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza adoptării hotărârii.

Hotărârea trebuie motivată în momentul adoptării, pentru a da posibilitatea beneficiarului PUD să cunoască temeiurile de fapt și de drept și să aprecieze asupra oportunității formulării unei acțiuni în anulare.

Nici dezbaterile din cadrul ședinței de consiliu pe proiectul de hotărâre nu pot constitui motivarea respingerii PUD, motivare în sensul cerut de lege, de cerință a legalității actului administrativ, întrucât aceste dezbateri se vor regăsi ulterior adoptării hotărârii de respingere PUD, în procesul-verbal al ședinței, proces-verbal care, potrivit Codului Administrativ,

- cuprinde „*sinteza dezbaterilor din ședințele consiliului local, precum și modul în care și-a exercitat votul fiecare consilier local*”, responsabilitatea veridicității celor consemnate revenind președintelui de ședință și secretarului general;
- este supus aprobării consiliului local la ședința următoare;



- în termen de 3 zile de la data aprobării procesului-verbal al ședinței, o copie a procesului-verbal al ședinței se afișează la sediul primăriei și se publică pe pagina de internet.

2. În ceea ce privește **cvorumul necesar pentru aprobarea sau respingerea unei documentații de urbanism**, în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (3) lit. e) din Codul Administrativ, hotărârile privind organizarea și dezvoltarea urbanistică a localităților și amenajarea teritoriului se adoptă cu majoritatea absolută prevăzută la art. 5 lit. cc) a consilierilor locali în funcție.

Respingerea aprobării PUD-ului s-a realizat prin neîntrunirea numărului de voturi necesare, respectiv majoritate absolută - un minim de 16 voturi din numărul total de 31 de consilieri în funcție, rezultatul votului asupra proiectului de aprobare fiind de 14 voturi pentru, 5 voturi împotriva și 7 voturi abținere.

Deci, proiectul de hotărâre privind aprobare PUD a fost votat cu 14 voturi pentru, 5 voturi împotriva și 7 voturi abținere, abținerile fiind contabilizate ca voturi împotriva.

Presupunând că pe ordinea de zi ar fi fost un proiect de hotărâre privind respingerea PUD, atunci acesta ar fi fost votat cu 5 voturi pentru, 14 voturi împotriva și 7 voturi abținere, abținerile fiind contabilizate ca voturi împotriva.

În concluzie, Hotărârea nr. **105/16.03.2023** nu a fost adoptată cu majoritatea absolută prevăzută la art. 5 lit. cc) a consilierilor locali în funcție, respectiv minim 16 voturi pentru.

3. Mai mult de atât, în conformitate cu prevederile Codului Administrativ, inițiatorii unui proiect de hotărâre pot fi primarul, consilierii locali sau cetățenii, **Secretarul General neavând competența legală de a modifica un proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi, fără existența unui amendament adus proiectului de hotărâre și aprobat de consiliul local.**

În susținerea acestui argument sunt prevederile Codului Administrativ, potrivit cărora respingerea unui proiect de hotărâre a consiliului local înscris pe ordinea de zi nu constituie hotărâre a consiliului local ca act administrativ, în acest caz, menționându-se doar rezultatul votului în procesul-verbal al ședinței, fără redactarea unei hotărâri a consiliului local.

Prin urmare, pentru toate argumentele prezentate mai sus, consider că Hotărârea nr. **105/16.03.2023** este nelegală, drept pentru care refuz contrasemnarea de legalitate a acesteia.

SECRETAR GENERAL
Eduard Marian Corhană

Punctul 51 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire imobil locuință individuală cu RHpropus = P+2E, pe un teren situat în Aleea Banul Udrea nr. 3A – Strada Banul Udrea nr. 11D, Sector 3” - min. 06:15:55

Menționez că are aviz favorabil de la Comisia 3 și este necesară o majoritate absolută de voturi. Avem înscris la cuvânt. Vă rugăm să vă prezentați și să ne spuneți ce doriți să ne transmiteți. Aveți cuvântul 3 min.

Domnul Horia Braia - proiectant

Bună ziua! Sunt chiar proiectantul acestui Plan Urbanistic de Detaliu. Mă numesc Horia Braia și sunt urbanist de meserie! Acest proiect, deja, a obținut de două ori avizul favorabil al Comisiei de urbanism. A fost respins în data de 29 decembrie 2022, în ședința de consiliu. Din punctul meu de vedere, deoarece 3 dintre consilierii Sectorului au prezentat informații eronate și false cu privire la destinația acestui teren, care a fost principalul motiv și toate intervențiile dâșilor aproape au fost pe acest subiect, că terenul se încadrează ca spațiu verde. Total fals! Terenul este încadrat, conform Planului Urbanistic General al Bucureștiului, în L2 sub zona UTR L2-A, care înseamnă sub zona locuințelor individuale și colective mici, cu P și P+2, realizate pe baza unor lotizări anterioare. Terenul respectă legea spațiilor verzi. S-a făcut atunci o afirmație foarte gravă, din punctul meu de vedere, că nu s-a respectat, prin acest proiect, Legea spațiilor verzi! Terenul, într-adevăr, prezintă o suprafață de 51m², care se înregistrează în registrul spațiilor verzi al Primăriei Capitalei. Repet, acest document, această evidență nu prezintă niciun caracter juridic, în momentul de față, nu are caracter legal juridic director. Implicit, nu mă poate, pe mine, obliga să fac ceva! Legea spațiilor verzi, Legea de mediu arată la art. 18, deci, vorbesc de Legea 24/2007, că un teren care în prezent, prezintă curți construcții ca destinație, nu poate fi niciodată considerat spațiu verde decât după o justă și prealabilă despăgubire a proprietarului. În data de 29 decembrie 2022, 3 dintre consilierii Sectorului 3 au luat cuvântul și au spus că acel teren este încadrat ca spațiu verde! Total fals, din toate punctele de vedere! O dată, din punctul de vedere al PUG-ului, o dată din punct de vedere al Legii de mediu. Al 2-lea punct foarte important, terenul prezintă o suprafață de 146 m, din măsurătorile cadastrale. S-a făcut atunci o afirmație că este mult prea mic. Într-adevăr, noi facem acum, prin această documentație de urbanism, un apel la art. 4 din Dispozițiile Generale ale Planului Urbanistic General al Bucureștiului, cel de derogări. Se încadrează acest proiect la pct. 4.2., unde se vorbește de dimensiunile parcelei, terenul inițial, pentru că aici este foarte important de menționat, terenul inițial al proprietarului este de 370 m. În 1996 s-a dat o hotărâre a Tribunalului București, irevocabilă, de restituire din partea Primăriei, pe care dumneavoastră o reprezentați, să-i pună la dispoziție întreaga suprafață. I s-au pus la dispoziție doar 146 m, exact partea care nu implică porțiunea din Aleea Banu Udrea și niște locuri de parcare. S-a făcut acolo o sistematizare, probabil, specific anilor, finalul anilor 70, anii 80, dar, după aceea, acestui domn nu i s-a mai pus la dispoziție întreaga suprafață a terenului. Evident că am încercat, pe cât posibil, ca acest PUD să respecte o dată hotărârea pentru parcaje. Deci, nu se propune acolo un bloc, nu se propune o activitate care să genereze trafic, care să genereze zgomot. Se propune o locuință individuală și aș vrea să menționez că noi, la PUD-uri, trebuie să facem și o planșă 3D, care să exemplifice o posibilitate de mobilare urbanistică. Noi am făcut-o, nu s-a prezentat pentru că nu se prezintă toate datele în fața consilierilor. Din păcate este anexată la dosar, dar se integrează perfect, ca arhitectură, cu arhitectura zonei. Nu este nicio discrepantă acolo și nu s-a creat nicio discrepantă.

Dna. Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

Dacă mai sunt intervenții?

DI. Consilier Sava Alexandru

Domnul arhitect a intervenit și în cadrul ședinței de comisie, ne-a prezentat toate aceste puncte de vedere, ne-a aduc lămuriri suplimentare, dar, în schimb, nu s-a adus niciun fel de modificări, din câte am văzut, acestui proiect care a fost deja refuzat de către acest consiliu. Acum referințele la spațiu verde pe care dâșul, tendențios, spune că noi am fi susținut cu tărie că acel spațiu este încadrat ca spațiu verde. Noi, atunci, am făcut referire la registrul spațiilor verzi unde, într-adevăr, acest teren figurează ca spațiu verde. Apoi, dacă chiar vrea dâșul să intrăm în aceste detalii, eu vreau să-i readuc aminte că OUG nr. 195 interzice diminuarea spațiilor verzi în drept sau în fapt ori aici, chiar dacă dâșul susține că în drept nu este spațiu verde, în fapt, ce să vedeți, este spațiu verde, pentru că așa îl cunoaște toată lumea. Puteți intra și pe Google Maps să vedeți istoricul, în ultimii mulți ani, al acestui spațiu. Dacă vă duceți acolo și

întrebați vecinii, toată lumea va ști că acolo, dintotdeauna, a fost un spațiu verde, o grădină între blocuri sau cum vreți să o denumiți. Or faptul că OUG nr. 195 ne interzice diminuarea spațiilor verzi, vă dați seama că noi, ca un Consiliu Local de bună credință, nu putem încuraja acest lucru. Plecăm și de la ideea, cel puțin grupul nostru care a susținut că noi nu vrem nici blocuri între case, dar nici case între blocuri, pentru a nu aduce în acest oraș o dezordine mai mare decât este deja, în al 2-lea rând ajungem la partea de derogare, după cum a făcut și domnul architect, referire. Nouă, acum, prin acest PUD, ni se cere o derogare. Noi nu suntem obligați să dăm această derogare, dânsul are voie să o ceară, are dreptul să o ceară. Noi nu putem fi obligați să facem aceasta, decât dacă găsim o oportunitate conform căreia să oferim această derogare. Eu unul, nu am reușit să găsesc o astfel de oportunitate care să aducă vreun beneficiu zonei sau cartierului sau oricui de acolo, astfel încât nu pot să fiu de acord cu aprobarea acestui Plan Urbanistic de Detaliu. Argumente ar mai fi, cred, de adus, dar, în mare parte, eu cred că acestea ar trebui subliniate. Dânsul are dreptul să ceară, noi trebuie să judecăm oportunitatea unui astfel de demers. Dacă nu o găsim oportună, nu văd de ce am vota.

Dna. Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

Dacă mai sunt alte intervenții?

DI. Consilier Nicu Lucian

Se vorbea legat de spațiile verzi, cu registrul spațiilor verzi! N-am spus niciodată ca tot spațiul, toată parcela, este încadrat ca spațiu verde, că mi-am verificat și din stenograma din ședința din 29.12.2022 și i-am explicat și domnului arhitect că nu am spus că toată parcela este spațiu verde, doar o mică parte din, o jumătate am scris, dar, de fapt, acum văd că sunt doar 50, nu sunt chiar jumătate din parcelă. În al 2-lea rând este vorba de niște retrageri mult prea mici, iar în al 3-lea rând este vorba de acel lot care este încadrat ca neconstruibil. Având în vedere că în Regulamentul General de Urbanism art. 30 Parcelarea, b) suprafața minimă a parcelei de 150m² pentru clădirile înșiruite, respectiv de minimum 200m pentru clădiri amplasate izolat. În situația de fapt trebuie să fie 200 de metri, că este izolată, nu este înșiruită în clădiri, drept pentru care acel, de la 134 la 146 și mai trebuie 3- 4 cm că până la 150. Domnul architect, dacă puteți să mă contraziceți, vă rog frumos să-mi spuneți dacă e încadrat ca 200 m minimul?

Domnul Horia Braia - proiectant

Domnul consilier Nicu Lucian și în ședința de specialitate a Comisiei de urbanism, nu v-am spus că noi vrem să demonstrăm că, stați puțin că noi avem 146 și nu 134 cât era în acte, că se permite acea eroare cadastrală. Eu vorbesc acumă că facem o referire la art. 4.42. din PUG unde se prezintă niște derogări. Mi s-a spus mai devreme de colegul dumneavoastră, domnul Sava Alexandru, că nu vede nicio oportunitate. Eu vă spun că, cred că este o oportunitate foarte mare să nu îngrădiți 100% dreptul de proprietate al unui cetățean al sectorului pe care dumneavoastră îl reprezentați, aia cred că este oportunitatea cea mai mare. Repet, din punct de vedere legal, noi cred că am obținut acolo, prin acea propunere, tot ce se putea pe acel teren. Este, se pare, oportun, după logica aceasta pe care mi-o prezentați, este oportun ca Primăria să-i folosească terenul pentru stradă și pentru parcaje, timp de 27 de ani de la Hotărârea Tribunalului, să-i restituie tot terenul înapoi, dar nu este oportun să-și facă o casă care, repet, din punct de vedere arhitectural, se încadrează perfect cu arhitectura, între ghilimele, să zic arhitectura zonei, arhitectura zonei, care este deplorabilă, după cum v-am spus și în ședința de specialitate, în comisia de specialitate. Asta cred eu că este oportun și doar am vrut prin prezența mea, astăzi, ca întreg consiliu să știe și să cunoască situația reală, legală a terenului. Într-adevăr, se va vota, fiecare după cum cum dorește, Evident! Dar eu nu am venit să spun că: domnule, stați, că îmi trebuie 3 cm, nu am făcut remarcă asta, am făcut doar o referire la art. 4.42. din Dispozițiile Generale ale Planului Urbanistic General, singura documentație, în vigoare, pe zona respectivă.

DI. Consilier Sava Alexandru

A făcut domnul architect, din nou, referire la comentariile mele. Aș fi vrut să-l asigur că nu avem de gând să interferăm cu dreptul de proprietate al dânșilor, chiar deloc. Dar asta nu înseamnă că oricine are o proprietate poate să dezvolte pe ea, oricum, oricând și în orice fel consideră dânșii de cuviință. Tocmai de aceea există legislație și există acest consiliu, pentru ca să se dea derogări, să se facă proiecte, să se judece aceste cauze în sine, de fiecare dată când este cazul. Ajungându-se la noi, eu, cel puțin, personal și probabil, mulți alți colegi, nu cred că se consideră oportună o astfel de dezvoltare și este dreptul nostru să

considerăm asta, ca niște aleși care trebuie să reprezentăm părerea și spiritul celor care ne-au ales și pe care-i reprezentăm aici. Or după cum v-am zis, cel puțin pentru noi, o parte din campania electorală a fost că n-ar mai trebui să mai permitem blocuri între case și case între blocuri.

Dna. Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

S-a înțeles, nu suntem în campanie!

DI. Consilier Sava Alexandru

Tocmai de asta vă spun, că noi am făcut doar o mică readucere aminte, iar faptul că am împietat cu ceva asupra dreptului de ...

Dna. Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

Vă mulțumim frumos!

Dna. Consilier Petrescu Elena

Bună seara, stimați colegi. În primul rând aș vrea să vă aduc la cunoștință că avizul Comisiei de urbanism, Comisia 3, este un aviz de oportunitate. Vreau să vă mai întreb pe toți cei care sunteți consilieri, colegii mei, câți dintre dvs. sunteți arhitecți? Ei, atunci când îmi veți răspunde că aveți toate studiile de specialitate, atunci vă puteți da cu părerea cum doriți dvs. Până atunci, însă, avem un aviz de oportunitate și aș vrea să vă mai reamintesc ceva, domnule Sava, aduceți-vă aminte să vă întreb ce sunt alea balcoane franțuzești? Mulțumesc!

Dna. Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

Mulțumim. Dacă mai sunt intervenții?

DI. Consilier Nicu Lucian

Voiam să îi răspund doamnei Petrescu că nu trebuie să fii neapărat de specialitate ca să poți să îți dai seama dacă cumva nu se respectă anumite ...

Dna. Consilier Petrescu Elena

Noi nu suntem mai specialiști decât Papa, domnule Nicu Lucian! Și dumneavoastră când ați venit în comisie, deși se presupune că ar fi trebuit să aveți ceva cultură generală, habar nu aveți despre ceea ce reprezintă balcoanele franțuzești, deși este plin tot Centrul Vechi sau pe unde spuneți că v-ați plimbat, prin lumea asta! Asta face parte din cultura generală, ca fapt divers! Deci, până atunci, până a judeca pe toată lumea și a fi noi mai deștepți decât Papa Pius de la Roma, mai bine haideți să ne aplecăm asupra problemelor pe care le cunoaștem și să-i lăsăm pe specialiști să-și spună cuvântul, mulțumesc.

DI. Consilier Nicu Lucian

Ideea este că nu trebuie să fii de specialitate ca să-ți dai seama că nu respectă anumite reguli de bază.

Dna. Consilier Petrescu Elena

Dumneavoastră le respectați pe toate, în general!

DI. Consilier Nicu Lucian

Că nu este un lot construibil și mai ales ...

Dna. Consilier Petrescu Elena

Este dreptul dumnealui la proprietate!

DI. Consilier Nicu Lucian

E adevărat!

Dna. Consilier Petrescu Elena

Și în această comisie și în acest consiliu a venit să ceară o derogare.

Dl. Consilier Nicu Lucian

Dar o derogare nu înseamnă obligație.

Dna. Consilier Petrescu Elena

Nu aveți dumneavoastră dreptul să judecați pe nimeni! Și nici nu puteți să impuneți un punct de vedere. Fiecare dintre noi va vota așa cum crede de cuviință. Mulțumesc.

Dl. Consilier Nicu Lucian

Exact, are discernământ fiecare.

Dna. Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

Mai sunt intervenții?

Dl. Consilier Szocs Augustin

Deci, s-a tot făcut referire la dreptul de proprietate. Într-adevăr, statul garantează dreptul la proprietate, scrie în Constituție, dar mai e o virgulă, după care scrie "în condițiile legii". Atât am vrut să adaug. Mulțumesc.

Dna. Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

Mulțumim, s-a înțeles. Domnul architect, aveți cuvântul!

Domnul Horia Braia – proiectant

Da, domnule, consider, în condițiile legii, PUG-ul este ca o lege, chiar dacă el, în sine, nu este o lege, dar a primit o hotărâre la un moment dat și asta chiar e o lege și art. 4 face parte tot din lege. Mulțumesc.

Dna. Președinte de ședință Negoită Anda-Ioana

Mulțumim! Dacă nu mai sunt discuții, vă rog să pregătim votul, proiectul numărul 51.

Cu 14 voturi pentru, 5 împotriva, 7 abțineri (5 voturi electronice + 2 voturi verbale: Enăchescu Marian Daniel, Matei Romulus-Eugen), proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.

MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3
Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat,
realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și salubritate

AVIZUL. (ord zi nr 51/16/03/2023)

Privind :aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire imobil locuință individuală cu RHpropus = P+2E, pe un teren situat în Aleea Banul Udrea nr. 3A – Strada Banul Udrea nr. 11D, Sector 3”

Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și salubritate, întrunită în ședința din data de . 14/03/2023 în sistem de videoconferință, a analizat proiectul de hotărâre menționat mai sus și consideră că acesta A FOST/NU A FOST întocmit în conformitate cu prevederile legale.

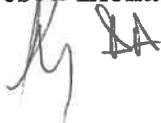
În conformitate cu prevederile art. 136 alin.(3) lit.b) și alin. (8) lit.c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și salubritate, avizează proiectul de hotărâre menționat mai sus

FAVORABIL / NEFAVORABIL

Față de hotărârea comisiei s-au exprimat următoarele opinii:

.....
Având în vedere organizarea ședinței în sistem de videoconferință, prezentul Aviz este semnat de Președintele și Secretarul Comisiei, la care se anexează modalitatea de vot a membrilor prezenți rezultată din sistemul electronic de vot al videoconferinței.

PREȘEDINTE,
Petrescu Elena



SECRETAR,
Mărineață Marcel



MEMBRI

Sava Alexandru	NU
Szocs Augustin	NU
Nicu Lucian	NU
Niță Marius Vasile	DA
Aldea Alexandru	ABȚINERE
Neagu Constantin-Iulian	NU
Sebeșan Mircea - Radu	DA
Cocoș Adrian Marian	DA
Lupu Daniel - Florin	DA - VOT JERBAL.

Nume vot: Punctul 51

Subiect vot:

Ședință s-o-16-03-2023-v2
Nume agendă: <No Agenda Name>
Start vot: 16.03.2023 17:35:57
Stop vot: 16.03.2023 17:36:23

Rezultate Totale Tot

Voturi: 12

Da	10
Nu	0
Abținere	1
Nu a votat	1

Rezultate vot individuale

Aldea Alexandru	PNL	Abținere
Botilcă Adrian	PB2020	Da
Ciobanu Elian-Claudiu	PSD	Da
Cocoș Marian Adrian	PB2020	Da
Gheorghe Daniel-Paul-Romeo	PNL	Da
Grozav Alexandru Cristian	PNL	Da
Junghină Pavel	PSD	Da
Negoită Anda-Ioana	PSD	Da
Păunică Adriana	PB2020	Da
Petrescu Elena	PSD	Da
Stan Daniela	PSD	Da
Voinea Inocențiu Ioan	PNL	Nu a votat

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ



CONTRASEMNAT PENTRU
LEGALITATE
SECRETAR GENERAL
CORNĂȘANĂ EDUARD MARIAN
Data

1. Punctul 51

A. Da 4/26 (15%)
 B. Nu 5/26 (19%)
 C. Abținere 4/26 (15%)

No Answer 13/26 (50%)

+ 2 votari verbale ENĂCHESCU și MATEI = 6 abțineri

	A	B	C
PS3 - Corhana Eduard			
PS3 Neacșu Florentina			
PS3 - BRCL			
Augustin Szocs - USR		X	
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD - Maxim Ion	X		
USR Marin Dascalu		X	
USR - Sava Alexandru		X	
USR PLUS - Nina Costea		X	
USR Alina Pop			X
PS3-DGASPC			
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
PNL Catalin Moldoveanu			X
PS3 Mioara Matei			
PS3 - Urbanism			
PSD - Anda-Ioana NEGOITA			
PS3 - Directia Corp Control marius popescu			
USR-PLUS Lucian Judele			
AAS3 - Odorog George			
Mihaela Vacaru USR			X
PMP- Daniel Enachescu			
PSD Marcel Marineata	X		
USR - Matei Eugen			
PNL - Andreea Weinerich			X
USR Nicu Lucian		X	

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

[Handwritten signature]



CONTRASEMNAT PENTRU
 LEGALITATE
 SECRETAR GENERAL
 CORHANĂ EDUARD MARIAN
 Data _____

[Handwritten signature]