



MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3

Calea Dudești nr. 191, Sector 3, București
www.primarie3.ro

HOTĂRÂRE

privind respingerea Planului Urbanistic de Detaliu

„Imobil locuințe colective cu $RH_{propus} = 2S+P+3E-4/5E_{retrase}$, pe un teren situat în Aleea Marius Emanoil Buteică nr. 17-21, lot 2 (provizoriu nr. 17-19), Sector 3”

Consiliul Local al Sectorului 3 al Municipiului București,

ales în condițiile stabilite de Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001,

precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali,

întrunit în ședință ordinară, azi 16.06.2022

Având în vedere:

- Proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil locuințe colective cu $RH_{propus} = 2S+P+3E-4/5E_{retrase}$, pe un teren situat în Aleea Marius Emanoil Buteică nr. 17-21, lot 2 (provizoriu nr. 17-19), Sector 3”, inițiat de Primarul Sectorului 3, conform Referatului de aprobare nr. 130999/CP/10.06.2022, având la bază Raportul de specialitate nr. 21/07.06.2022 al Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef, Avizul Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef nr. D/EB/13-2021/07.03.2022, Raportul informării și consultării publicului nr. 19/07.03.2022, Punctul de vedere al Compartimentului documentații de Urbanism nr. 20/07.03.2022 și adresa nr. 127587/07.06.2022 a Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef;
- Discuțiile asupra proiectului de hotărâre avute în ședința din 16.06.2022;
- Rezultatul votului asupra proiectului de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil locuințe colective cu $RH_{propus} = 2S+P+3E-4/5E_{retrase}$, pe un teren situat în Aleea Marius Emanoil Buteică nr. 17-21, lot 2 (provizoriu nr. 17-19), Sector 3;

În conformitate cu prevederile:

- Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinului nr. 2701/2010 al MDRT pentru aprobarea metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor urbanistice,
- Planului Urbanistic Zonal Sector 3 al Municipiului București aprobat prin HCGMB nr. 49/31.01.2019;
- Art. 41 alin. (11) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local al Sectorului 3, aprobat prin Hotărârea nr. 2/20.01.2022;

Luând în considerare:

- Avizul Comisiei de urbanism, amenajarea teritoriului, fond locativ și arhitectură;

Cu respectarea prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată.

În temeiul prevederilor art. 139 alin. (3) lit. e) și art. 166 alin. (2) lit. j) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

HOTĂRĂȘTE:

Art.1. Se respinge documentația de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu „Imobil locuințe colective cu $RH_{propus} = 2S+P+3E-4/5E$ retrase, pe un teren situat în Aleea Marius Emanoil Buteică nr. 17-21, lot 2 (provizoriu nr. 17-19), Sector 3”.

Art.2. (1) Primarul Sectorului 3, prin Direcția Generală Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef, va duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

(2) Prezenta hotărâre va fi comunicată beneficiarului de către Serviciul Urbanism și Amenajarea Teritoriului.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
PETRESCU ELENA



CONTRASEMNEAZĂ
SECRETAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD-MARIAN

În temeiul art. 140, alin. 3
din OUG nr. 57/2019 privind Codul
Admin. cu modificările și
completările ulterioare, refuz
Contrasemnarea HCL nr. 213/16.06.2022
conform opiniei motivate nr. 8/
20.06.2022

NR. 213
DIN 16.06.2022



Nr. 8 / 20.06.2022



OPINIE MOTIVATĂ

Subsemnatul, Corhană Eduard Marian, în calitate de Secretar General al Sectorului 3 al Municipiului București, în temeiul prevederilor art. 140 alin. (3) din Codul Administrativ, **refuz contrasemnarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 3 nr. 213/16.06.2022** privind respingerea documentației de urbanism **Plan Urbanistic de Detaliu „Imobil locuințe colective cu RH_{propus} = 2S+P+3E-4/5E_{retrase}, pe un teren situat în Aleea Marius Emanoil Buteică nr. 17-21, lot 2 (provizoriu nr. 17-19), Sector 3”**, pentru următoarele motive:

Pe ordinea de zi a ședinței ordinare din data de 16 iunie 2022 a fost înscris **proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil locuințe colective cu RH_{propus} = 2S+P+3E-4/5E_{retrase}, pe un teren situat în Aleea Marius Emanoil Buteică nr. 17-21, lot 2 (provizoriu nr. 17-19), Sector 3”**, inițiat de Primarul Sectorului 3 conform **Referatului de aprobare nr. 130999/CP/10.06.2022**, având la bază următoarele documente întocmite de către compartimentul de specialitate:

- Raportul de specialitate nr. 21/07.06.2022 al Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului - Arhitect Șef,
- Avizul Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului - Arhitect Șef nr. D/EB/13-2021/07.03.2021,
- Raportul informării și consultării publicului nr. 19/07.03.2022;
- Punctul de vedere al Compartimentului Documentații de Urbanism nr. 20/07.03.2022.

Hotărârea nr. 213/16.06.2022 de respingere a PUD-ului a fost redactată în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (11) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local al Sectorului 3, aprobat prin Hotărârea nr. 2/20.01.2022, potrivit căreia *”prin excepție de la prevederile alin. (10), în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (7) din Legea nr. 350/2001, dacă prin votul consiliului local se respinge proiectul de hotărâre de aprobare a unei documentații de amenajare a teritoriului sau urbanism, propus spre aprobare printr-un proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi, atunci hotărârea de aprobare va deveni hotărâre de respingere. Secretarul General va modifica și redacta hotărârea de aprobare în hotărâre de respingere, atașând votul din care rezultă respingerea hotărârii în cauză, precum și secțiunea de proces verbal aferentă aceluși proiect de hotărâre și avizele comisiilor de specialitate.”*, prevederi care au făcut obiectul opiniei motivate a Secretarului General al Sectorului 3 privind nelegalitatea acestora.

1. Contrasemnarea de legalitate a Hotărârii nr. 213/16.06.2022, motivat doar de rezultatul votului exprimat în ședință, cu privire la aprobarea PUD, un aviz CONSULTATIV nefavorabil al Comisiei de urbanism și a discuțiilor purtate în timpul ședinței, rezultate dintr-un proces-verbal al ședinței – proces-verbal neaprobat încă de consiliul local, având la bază o motivare și documente de aprobare PUD, contrară dispozitivului, **ar reprezenta o încălcare a unei cerințe de legalitate a unui act administrativ, respectiv obligația motivării.**



Respingerea aprobării PUD-ului s-a realizat prin neîntrunirea numărului de voturi necesare, respectiv majoritate absolută - un minim de 16 voturi din numărul total de 31 de consilieri în funcție, rezultatul votului asupra proiectului de aprobare fiind de 11 voturi pentru, 8 voturi împotrivă, 10 voturi abținere și 2 consilieri nu au votat.

Abținerea de la vot a consilierilor locali (atitudine contabilizată ca vot negativ) nu poate constitui, în sine, o motivare a respingerii PUD, în condițiile în care votul nu reprezintă decât rezultatul unei deliberări care are la bază un raționament construit pe argumente, care ar trebui să se regăsească în cuprinsul actului administrativ.

Ori, atât în cuprinsul Hotărârii nr. 213/16.06.2022, cât și în actele premergătoare acesteia, nu se regăsesc argumentele respingerii documentației de urbanism, acestea rezultând din *"secțiunea de proces verbal aferentă aceluia proiect de hotărâre și avizele comisiilor de specialitate"*.

Obligația motivării actului administrativ reprezintă o cerință de legalitate, acceptată atât pe plan intern (art. 31 din Constituție – Dreptul de informație), cât și la nivel comunitar (TFUE art. 296 alin. 2), constituind o garanție împotriva arbitrariului.

Motivarea unei hotărâri de respingere PUD nu poate fi limitată doar la considerente legate de competența consiliului local de a respinge un PUD, ci trebuie să conțină și elemente de fapt și de drept care să permită, pe de o parte, beneficiarului PUD să cunoască și să evalueze temeiurile hotărârii, iar pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza adoptării hotărârii.

Hotărârea trebuie motivată în momentul adoptării, pentru a da posibilitatea beneficiarului PUD să cunoască temeiurile de fapt și de drept și să aprecieze asupra oportunității formulării unei acțiuni în anulare.

Avizul consultativ, nefavorabil, al Comisiei de urbanism, chiar și în situația în care acesta ar cuprinde motivele care au stat la baza emiterii, **tot nu ar constitui o motivare a hotărârii de respingere** întrucât acesta nu este supus aprobării consiliului local, ci reprezintă punctul de vedere al majorității membrilor prezenți la ședința comisiei, din cei 9 membri din care este constituită comisia.

În susținerea acestui argument sunt prevederile art. 25 alin. (8) din Modelul orientativ ROF consiliul local, aprobat prin Ordinul nr. 25/2021, potrivit căroră *"amendamentele adoptate în cadrul comisiei de specialitate însoțesc proiectul de hotărâre care se dezbate în ședința consiliului local."*

Nici dezbaterile din cadrul ședinței de consiliu pe proiectul de hotărâre nu pot constitui motivarea respingerii PUD, motivare în sensul cerut de lege, de cerință a legalității actului administrativ, întrucât aceste dezbateri se vor regăsi ulterior adoptării hotărârii de respingere PUD, în procesul-verbal al ședinței, proces-verbal care, potrivit Codului Administrativ,

- cuprinde *"sinteza dezbaterilor din ședințele consiliului local, precum și modul în care și-a exercitat votul fiecare consilier local"*, responsabilitatea veridicității celor consemnate revenind președintelui de ședință și secretarului general;

- este supus aprobării consiliului local la ședința următoare;
- în termen de 3 zile de la data aprobării procesului-verbal al ședinței, o copie a procesului-verbal al ședinței se afișează la sediul primăriei și se publică pe pagina de internet.

2. În ceea ce privește **cvorumul necesar pentru aprobarea sau respingerea unei documentații de urbanism**, în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (3) lit. e) din Codul Administrativ, hotărârile privind organizarea și dezvoltarea urbanistică a localităților și amenajarea teritoriului se adoptă cu majoritatea absolută prevăzută la art. 5 lit. cc) a consilierilor locali în funcție următoarele hotărâri ale consiliului local.

Respingerea aprobării PUD-ului s-a realizat prin neîntrunirea numărului de voturi necesare, respectiv majoritate absolută - un minim de 16 voturi din numărul total de 31 de consilieri în funcție, rezultatul votului asupra proiectului de aprobare fiind de 11 voturi pentru, 8 voturi împotrivă, 10 voturi abținere și 2 consilieri nu au votat.



Deci proiectul de hotărâre privind aprobare PUD a fost votat cu 11 voturi pentru, 8 voturi împotrivă, 10 voturi abținere și 2 consilieri nu au votat, abținerile fiind contabilizate ca voturi împotrivă.

Presupunând că pe ordinea de zi ar fi fost un proiect de hotărâre privind respingerea PUD, atunci acesta ar fi fost votat cu 11 voturi pentru, 8 voturi împotrivă și 10 voturi abținere, abținerile fiind contabilizate ca voturi împotrivă.

În concluzie, Hotărârea nr. 213/16.06.2022 nu a fost adoptată cu majoritatea absolută prevăzută la art. 5 lit. cc) a consilierilor locali în funcție, respectiv minim 16 voturi pentru.

3. Mai mult de atât, în conformitate cu prevederile Codului Administrativ, inițiatorii unui proiect de hotărâre pot fi primarul, consilierii locali sau cetățenii, **Secretarul General neavând competența legală de a modifica un proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi, fără existența unui amendament adus proiectului de hotărâre și aprobat de consiliul local.**

În susținerea acestui argument sunt prevederile Codului Administrativ, potrivit cărora respingerea unui proiect de hotărâre a consiliului local înscris pe ordinea de zi nu constituie hotărâre a consiliului local ca act administrativ, în acest caz, menționându-se doar rezultatul votului în procesul-verbal al ședinței, fără redactarea unei hotărâri a consiliului local.

Prin urmare, pentru toate argumentele prezentate mai sus, consider că Hotărârea nr. 213/16.06.2022 este nelegală, drept pentru care refuz contrasemnarea de legalitate a acesteia.

SECRETAR GENERAL
Eduard Marian Corhană

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Punctul 21 – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil locuințe colective cu $RH_{propus} = 2S+P+3E-4/5E_{retrase}$, pe un teren situat în Aleea Marius Emanoil Buteică nr. 17-21, lot 2 (provizoriu nr. 17-19), Sector 3” - min 04:47:22* Acest proiect a primit aviz nefavorabil în comisie.

Dl. Consilier Sava Alexandru

Vreau să le mulțumesc dezvoltatorilor care au rezolvat situația anterioară, referitoare la trotuarul acela. Arată deschidere din partea dâșilor și le mulțumim pentru asta. În continuare în cadrul comisiei, în cadrul discuțiilor s-au ridicat observații legate de amplasarea pubelelor, zona de colectare gunoi menajer sau reciclabil. De asemenea locurile de parcare prezentate sunt fix cât numărul de apartamente pe care dâșii și le-au propus, se ignoră astfel locurile pentru vizitatori, iar spațiul verde s-a opinat că este la limita inferioară și prin urmare este insuficient.

Dl. Arhitect Șef – Dumitrașcu Ștefan

Domnule consilier, toate aceste considerente sau observații pe care Comisia 3 le-a făcut sunt sprijinite sau documentația este întemeiată pe baza avizelor care au fost obținute de la structurile descentralizate, nu cele ale Primăriei Sectorului 3, respectiv numărul de locuri de parcare identic cu numărul de apartamente este în temeiul avizului obținut de la Primăria Municipiului București, Comisia Tehnică de trafic de Circulație și fluența circulației și Brigada de Poliție Rutieră. Pe de altă parte, la proiect există precum ați văzut și avizul Agenției Naționale de Mediu, care este responsabilă pentru stabilirea și cuantificarea suprafețelor de spații verzi aferente obligatoriu și minimal pentru fiecare imobil. Soluția propusă de proiectant, precum ați menționat în prima aserțiune este o soluție care într-adevăr exploatează terenul, dar nu în sensul rău. Ne aflăm totuși în mijlocul sectorului la câteva sute de metri de locația în care ne desfășurăm ședința, într-o zonă care este totuși populată cu blocuri de înălțimi între 8 și 10 niveluri. Mai mult decât atât, această zonă suferind de pe urma nefinalizării construcțiilor stabilite prin detaliu de sistematizare din 1984 și având toate aceste batiste, petice, alopecii urbane în structură, care dau un aspect necoerent la aceste terenuri pe care trebuiau să fie executate tronsoane de capăt de blocuri, conform detaliului de sistematizare din 1984. În cursul ultimilor 30 de ani au devenit din păcate niște maidane, primăria le-a împrejmuit pe cheltuială proprie, vorbesc în ultimii 15 ani, pentru a le menține salubritatea. Nu pot să spun că este soluția ideală pentru un amplasament, tocmai de aceea suntem în fața dumneavoastră sau proiectantul și beneficiarul sunt în fața dumneavoastră pentru a vă solicita votul.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Doamna Burlacu Emilia, este înscrisă la cuvânt.

Dna. Burlacu Emilia

Bună ziua! Vrem să menționăm și noi că nu înțelegem rezultatul nefavorabil din comisia de ieri care a fost obținut cu 4 voturi pozitive, 4 abțineri și 1 vot negativ, în condițiile în care respectăm legislația în vigoare și proiectul nostru respectă normativele actuale. Avem locuri de parcare, avem spații verzi și de asemenea am ținut cont și de acea sugestie de a realiza acel trotuar pe latura din nord, cedând din terenul nostru și în plus ne-am gândit că am putea să facem acel trotuar din dale inierbate, astfel adăugând o suprafață verde la sol. Menționez că noi pe lângă procentul minim de suprafață la sol, pe care îl îndeplinim, altfel nu puteam să obținem avizul de la Protecția de Mediu, avem și 5% de spații verzi pe clădire și în plus am putea să amenajăm și acest trotuar cum am menționat.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Pregătiți votul pentru proiectul numărul 21! Votați, vă rog!

Cu 11 voturi pentru, 8 împotriva, 10 abțineri, 2 consilieri care nu au votat, proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.

Name List

Proposal Name:

Punctul 21

Yes (Vote: 10)

Belu-Sima Elena-Daniela
Enăchescu Marian Daniel
Oancea George Alexandru
Weinerich Andreea Helena

Botîlcă Adrian
Grozav Alexandru Cristian
Paunica Adriana

Cocos Marian Adrian
Lupu Daniel Florin
Sebesan Mircea Radu

No (Vote: 8)

Ciobanu Elian-Claudiu
Maxim Ion
Nita Marius Vasile

Ene Florenta Monica
Neagoita Anda Ioana
Petrescu Elena

Junghina Pavel
Nicu Lucian

Abstain (Vote: 9)

Aldea Alexandru
Marineata Marcel
Sava Alexandru

Costea Antoaneta Nina
Matei Romulus Eugen
Szocs Augustin

Judele Stefan Lucian
Moldoveanu Catalin Florin
Vacaru Mihaela Carmen

No-Voting (Total: 1)

Pop Alina

1.Punctul 21

A.Da 1/16 (6%)

B.Nu 0/16 (0%)

C.Abținere 1/16 (6%)

No Answer 14/16 (88%)

	A	B	C
PS3 - Eduard Corhană			
PNL Inocențiu Voinea			
Burlacu Emilia-PUD/Emanoil_Buteica			
PSD - Elena Petrescu			
PS3 - Directia Corp Control			
PS3-Neacsu Florentina			
PS3-BRCL			
PS3 - Stefan Calin Dumitrascu			
Amalia Ciulinaru			
Ilie Iulian			
PNL Constantin Neagu	X		
andrei oproiu - PUD buteica			
KXL			
USR Marin Dascalu			X
PS3-Marian chivu			
Iulia Alexandrescu			