



MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3

Calea Dudești nr. 191, Sector 3, București
www.primarie3.ro

HOTĂRÂRE

**privind respingerea Planului Urbanistic de Detaliu
„Ansamblu cu funcțiuni mixte, cu $RH_{propos} = P+1E / P+6E$,
pe un teren situat în Strada Ilioara nr. 54, Sector 3”**

Consiliul Local al Sectorului 3 al Municipiului București,
*ales în condițiile stabilite de Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației
publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și
pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali,*
întrunit în ședință ordinară, azi 16.06.2022

Având în vedere:

- Proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Ansamblu cu funcțiuni mixte, cu $RH_{propos} = P+1E / P+6E$, pe un teren situat în Strada Ilioara nr. 54, Sector 3”, inițiat de Primarul Sectorului 3 conform Referatului de aprobare nr. 131008/CP/10.06.2022, având la bază: Raportul de specialitate nr. 06/07.06.2022 al Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef, Avizul Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef nr. D/I/23-2021/04.02.2022, Raportul informării și consultării publicului nr. 04/04.02.2022, Punctul de vedere al Compartimentului Documentații de Urbanism nr. 05/04.02.2022 și adresa nr. 127958/07.06.2022 a Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef;
- Discuțiile asupra proiectului de hotărâre avute în ședința din 16.06.2022;
- Rezultatul votului asupra proiectului de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Ansamblu cu funcțiuni mixte, cu $RH_{propos} = P+1E / P+6E$, pe un teren situat în Strada Ilioara nr. 54, Sector 3”, inițiat de Primarul Sectorului 3

În conformitate cu prevederile:

- Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinului nr. 2701/2010 al MDRT pentru aprobarea metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor urbanistice;
- Planului Urbanistic Zonal Sector 3 al Municipiului București aprobat prin HCGMB nr. 49/31.01.2019.
- Art. 41 alin. (11) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local al Sectorului 3, aprobat prin Hotărârea nr. 2/20.01.2022;

Luând în considerare:

- Avizul Comisiei de urbanism, amenajarea teritoriului, fond locativ și arhitectură;

Cu respectarea prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată.

În temeiul prevederilor art. 139 alin. (3) lit. e) și art. 166 alin. (2) lit. j) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE:

Art.1. Se respinge documentația de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu „Ansamblu cu funcțiuni mixte, cu $RH_{propus} = P+1E / P+6E$, pe un teren situat în Strada Ilioara nr. 54, Sector 3”.

Art.2. (1) Primarul Sectorului 3, Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef, va duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

(2) Prezenta hotărâre va fi comunicată beneficiarului de către Serviciul Urbanism și Amenajarea Teritoriului.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
PETRESCU ELENA**



**CONTRASEMNEAZĂ
SECRETAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD-MARIAN**

În temeiul art. 140, alin. 3
din OUG nr. 57/2019 privind
Codul Adm. cu modificările și
completările ulterioare, se refuză
contrasemnarea HCL nr. 214/
16.06.2022 conform opiniei
motivate nr. 9/20.06.2022

**NR. 214
DIN 16.06.2022**



Nr. 9 / 20.06.2022



OPINIE MOTIVATĂ

Subsemnatul, Corhană Eduard Marian, în calitate de Secretar General al Sectorului 3 al Municipiului București, în temeiul prevederilor art. 140 alin. (3) din Codul Administrativ, **refuz contrasemnarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 3 nr. 214/16.06.2022** privind respingerea documentației de urbanism **Plan Urbanistic de Detaliu „Ansamblu cu funcțiuni mixte, cu RH_{propus} = P+1E / P+6E, pe un teren situat în Strada Ilioara nr. 54, Sector 3”** pentru următoarele motive:

Pe ordinea de zi a ședinței ordinare din data de 16 iunie 2022 a fost înscris **proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Ansamblu cu funcțiuni mixte, cu RH_{propus} = P+1E / P+6E, pe un teren situat în Strada Ilioara nr. 54, Sector 3”** inițiat de Primarul Sectorului 3 conform **Referatului de aprobare** nr. 131008/CP/10.06.2022, având la bază următoarele documente întocmite de către compartimentul de specialitate:

- Raportul de specialitate nr. 06/07.06.2022 al Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului - Arhitect Șef,
- Avizul Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului - Arhitect Șef nr. D/I/23-2021/04.02.2022,
- Raportul informării și consultării publicului nr. 04/04.02.2022;
- Punctul de vedere al Compartimentului Documentații de Urbanism nr. 05/04.02.2022.

Hotărârea nr. 214/16.06.2022 de respingere a PUD-ului a fost redactată în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (11) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local al Sectorului 3, aprobat prin Hotărârea nr. 2/20.01.2022, potrivit căreia *”prin excepție de la prevederile alin. (10), în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (7) din Legea nr. 350/2001, dacă prin votul consiliului local se respinge proiectul de hotărâre de aprobare a unei documentații de amenajare a teritoriului sau urbanism, propus spre aprobare printr-un proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi, atunci hotărârea de aprobare va deveni hotărâre de respingere. Secretarul General va modifica și redacta hotărârea de aprobare în hotărâre de respingere, atașând votul din care rezultă respingerea hotărârii în cauză, precum și secțiunea de proces verbal aferentă aceluși proiect de hotărâre și avizele comisiilor de specialitate.”*, prevederi care au făcut obiectul opiniei motivate a Secretarului General al Sectorului 3 privind nelegalitatea acestora.

1. Contrasemnarea de legalitate a Hotărârii nr. 214/16.06.2022, motivat doar de rezultatul votului exprimat în ședință, cu privire la aprobarea PUD, un aviz CONSULTATIV nefavorabil al Comisiei de urbanism și a discuțiilor purtate în timpul ședinței, rezultate dintr-un proces-verbal al ședinței – proces-verbal neaprobat încă de consiliul local, având la bază o motivare și documente de aprobare PUD, contrară dispozitivului, **ar reprezenta o încălcare a unei cerințe de legalitate a unui act administrativ, respectiv obligația motivării.**

Respingerea aprobării PUD-ului s-a realizat prin neîntrunirea numărului de voturi necesare, respectiv majoritate absolută - un minim de 16 voturi din numărul total de 31 de consilieri în funcție, rezultatul votului asupra proiectului de aprobare fiind de 8 voturi pentru, 10 voturi împotriva, 12 voturi abținere.

Abținerea de la vot a consilierilor locali (atitudine contabilizată ca vot negativ) nu poate constitui, în sine, o motivare a respingerii PUD, în condițiile în care votul nu reprezintă decât rezultatul unei deliberări care are la bază un raționament construit pe argumente, care ar trebui să se regăsească în cuprinsul actului administrativ.

Ori, atât în cuprinsul Hotărârii nr. 214/16.06.2022, cât și în actele premergătoare acesteia, nu se regăsesc argumentele respingerii documentației de urbanism, acestea rezultând din *"secțiunea de proces verbal aferentă aceluia proiect de hotărâre și avizele comisiilor de specialitate"*.

Obligația motivării actului administrativ reprezintă o cerință de legalitate, acceptată atât pe plan intern (art. 31 din Constituție – Dreptul de informație), cât și la nivel comunitar (TFUE art. 296 alin. 2), constituind o garanție împotriva arbitrariului.

Motivarea unei hotărâri de respingere PUD nu poate fi limitată doar la considerente legate de competența consiliului local de a respinge un PUD, ci trebuie să conțină și elemente de fapt și de drept care să permită, pe de o parte, beneficiarului PUD să cunoască și să evalueze temeiurile hotărârii, iar pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza adoptării hotărârii.

Hotărârea trebuie motivată în momentul adoptării, pentru a da posibilitatea beneficiarului PUD să cunoască temeiurile de fapt și de drept și să aprecieze asupra oportunității formulării unei acțiuni în anulare.

Avizul consultativ, nefavorabil, al Comisiei de urbanism, chiar și în situația în care acesta ar cuprinde motivele care au stat la baza emiterii, **tot nu ar constitui o motivare a hotărârii de respingere** întrucât acesta nu este supus aprobării consiliului local, ci reprezintă punctul de vedere al majorității membrilor prezenți la ședința comisiei, din cei 9 membri din care este constituită comisia.

În susținerea acestui argument sunt prevederile art. 25 alin. (8) din Modelul orientativ ROF consiliul local, aprobat prin Ordinul nr. 25/2021, potrivit căruia *"amendamentele adoptate în cadrul comisiei de specialitate însoțesc proiectul de hotărâre care se dezbate în ședința consiliului local."*

Nici dezbaterile din cadrul ședinței de consiliu pe proiectul de hotărâre **nu pot constitui motivarea respingerii PUD**, motivare în sensul cerut de lege, de cerința a legalității actului administrativ, întrucât aceste dezbateri se vor regăsi ulterior adoptării hotărârii de respingere PUD, în procesul-verbal al ședinței, proces-verbal care, potrivit Codului Administrativ,

- cuprinde *"sinteza dezbaterilor din ședințele consiliului local, precum și modul în care și-a exercitat votul fiecare consilier local"*, responsabilitatea veridicității celor consemnate revenind președintelui de ședință și secretarului general;

- este supus aprobării consiliului local la ședința următoare;

- în termen de 3 zile de la data aprobării procesului-verbal al ședinței, o copie a procesului-verbal al ședinței se afișează la sediul primăriei și se publică pe pagina de internet.

2. În ceea ce privește **cvorumul necesar pentru aprobarea sau respingerea unei documentații de urbanism**, în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (3) lit. e) din Codul Administrativ, hotărârile privind organizarea și dezvoltarea urbanistică a localităților și amenajarea teritoriului se adoptă cu majoritatea absolută prevăzută la art. 5 lit. cc) a consilierilor locali în funcție următoarele hotărâri ale consiliului local.

Respingerea aprobării PUD-ului s-a realizat prin neîntrunirea numărului de voturi necesare, respectiv majoritate absolută - un minim de 16 voturi din numărul total de 31 de consilieri în funcție, rezultatul votului asupra proiectului de aprobare fiind de 8 voturi pentru, 10 voturi împotriva, 12 voturi abțineri și 1 consilier nu a votat.

Deci proiectul de hotărâre privind aprobare PUD a fost votat cu 8 voturi pentru, 10 voturi împotriva, 12 voturi abțineri, abținerile fiind contabilizate ca voturi împotriva.



Presupunând că pe ordinea de zi ar fi fost un proiect de hotărâre privind respingerea PUD, atunci acesta ar fi fost votat cu 8 voturi pentru, 10 voturi împotrivă și 12 voturi abțineri, abținerile fiind contabilizate ca voturi împotrivă.

În concluzie, Hotărârea nr. 214/16.06.2022 nu a fost adoptată cu majoritatea absolută prevăzută la art. 5 lit. cc) a consilierilor locali în funcție, respectiv minim 16 voturi pentru.

3. Mai mult de atât, în conformitate cu prevederile Codului Administrativ, inițiatorii unui proiect de hotărâre pot fi primarul, consilierii locali sau cetățenii, **Secretarul General neavând competența legală de a modifica un proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi, fără existența unui amendament adus proiectului de hotărâre și aprobat de consiliul local.**

În susținerea acestui argument sunt prevederile Codului Administrativ, potrivit cărora respingerea unui proiect de hotărâre a consiliului local înscris pe ordinea de zi nu constituie hotărâre a consiliului local ca act administrativ, în acest caz, menționându-se doar rezultatul votului în procesul-verbal al ședinței, fără redactarea unei hotărâri a consiliului local.

Prin urmare, pentru toate argumentele prezentate mai sus, consider că Hotărârea nr. 214/16.06.2022 este nelegală, drept pentru care refuz contrasemnarea de legalitate a acesteia.

SECRETAR GENERAL
Eduard Marian Corhană

Trecem la punctul 22 **“Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Ansamblu cu funcțiuni mixte, cu $RH_{propus} = P+1E / P+6E$, pe un teren situat în Strada Ilioara nr. 54, Sector 3”**. Este înscrisă la cuvânt Alexandru Iulia. Menționez că proiectul a obținut aviz negativ de la Comisia de urbanism.

Alexandrescu Iulia

Bună ziua! Aș avea două observații de făcut. Prima este legată de faptul că observațiile pe care le-am primit în consiliul anterior, considerăm că acolo unde era nevoie de lămuriri am adus lămuriri și unde era nevoie de modificări am adus modificări. A doua mențiune ar fi legată de faptul că acest proiect necesită PUD doar din cauza dimensiunii terenului, în rest respectăm absolut toate retragerile, nu cerem nicio derogare, cerem un regim de înălțime mai mic decât cel permis în zonă, respectăm numărul de locuri de parcare, chiar avem mai multe decât ar trebui, respectăm suprafața de spații verzi, și singurul motiv pentru care suntem aici și avem nevoie de PUD este suprafața terenului. Nu cerem nicio derogare de la nicio regulă de urbanism aprobată prin planul de rang superior.

DI. Consilier Sava Alexandru

Într-adevăr apreciem faptul că s-au rezolvat anumite observații anterioare legate de acest proiect. În continuare ieri în ședință s-au mai adus niște observații, știu și ne cerem scuze pe calea asta că poate nu întotdeauna putem să transmitem către beneficiar toate recomandările pe care noi le considerăm, dar aici în cazul acesta s-a trecut și în aviz observația de a recomanda o altă configurare a ansamblului astfel încât să existe o distanță cât mai mare față de CET, mai ales a zonelor locuite și comerciale. Acolo este exact în spatele CET -ului, suprafața construită se apropie foarte mult de CET, acolo sunt niște bazine de păcură, care emit și niște mirosuri nu foarte agreabile și ar trebui să încercăm să protejăm astfel și viitorii locuitori ai aceluia complex. De asemenea și pentru atenuarea poluării fonice și cu noxe s-ar putea impune și crearea unui spațiu verde care să conțină o perdea forestieră ca un tampon față de centrul imediat vecin.

DI. Consilier Sava Alexandru

Ieri seară am trecut și eu pe acolo de curiozitate să văd locația. În acest moment totul e dăruit acolo, toate clădirile dăruite. Înainte, am văzut că acolo a fost IEA, depozitul de instalații electrice ale Energomontaj-ului. Ce m-a surprins, mirosul foarte pătrunzător, să fi fost ulei de transformator, să fi mirosit acele bazine de păcură la care făcea colegul nostru referire, nu știu, dar miroase îngrozitor, și m-am apropiat din două părți de respectiva locație. Plus că e foarte aproape de fabrica de curent, ca să zic așa. Dacă se construiesc acolo clădiri, oare ce o să se întâmple? Nivelul calității vieții o să fie foarte jos și eventual se va solicita ca și în alte cazuri, să se închidă, să se mute, că ne deranjează.

DI. Dumitrașcu Ștefan– Arhitec Șef

În ceea ce privește poluarea olfactivă și eventuala poluarea chimică a terenului care face obiectul prezentei documentații de urbanism, scăderea de sarcină este în sarcina beneficiarului și este una din procedurile pe care trebuie să le aplice înainte de începerea tuturor lucrărilor de construcții, respectiv decontaminarea. Acest lucru se face de către firme specializate și este o procedură normală pentru fostele incinte industriale care sunt dezafectate, nu numai în București, ci în toată lumea, și nu este vreo impietate asupra utilizării în viitor pentru o altă funcțiune și anume cea rezidențială. Decontaminarea s-a făcut, ca să dau un exemplu din nou apropiat nouă pe amplansamentul nou al mall-ului Park Lake și este

o operațiune într-adevăr costisitoare, de lungă durată, dar care a putut oferi întregului nostru oraș o facilitate de care ne bucurăm cu toții în prezent. Pe de altă parte observația, care cu tot respectul v-o spun, intră în partea tehnică a acestui proiect, respectiv, reconfigurarea spațială a proiectului, cu tot respectul este făcută de colegi arhitecți și colegi urbaniști, care cu acest lucru se ocupă. Sunt ferm convins că și ei au discutat cu beneficiarul clădirii, ansamblului propus respectiv, toate normativele privitoare la distanța de siguranță față de obiectivele prezumtiv poluatoare, cum este cazul CET-ului, nu ne aflăm într-o zonă de protecție sanitară sau de protecție seveso, tip extremitate estică sectorului, au fost respectate. Vă mulțumesc!

Dl. Consilier Niță Marius Vasile

Am o întrebare pentru colegii noștri de la USR, aveți studii în domeniu, adică sunteți arhitecți?

Dl. Consilier Sava Alexandru

Nu avem studii, ca toți cei care suntem aici, și care facem parte din diverse comisii, pentru care nu avem neapărat o Noi reprezentăm în primul rând părerea cetățenilor și dăm avize de oportunitate.

Acum revenind punctual pe acest proiect, eu când am făcut referire la poluare, m-am gândit la poluarea fonică, ca un locuitor al Sectorului 3, cum bănuiesc că sunteți majoritatea de aici, știți că atunci când funcționează această centrală și mai ales emite abur, zgomotul se aude până foarte departe, adică se aude la câteva cartiere. Nu vreau să mă gândesc cum ar fi pentru cei care stau în imediata apropiere, practic gard în gard cu această dezvoltare. De aceea era doar o recomandare, într-adevăr, nu era o obligație tehnică pe care noi să ne fi gândit să o facem acestui dezvoltator, doar ca o recomandare la nivel de bun simț al nostru, cei care nu suntem de specialitate, se poate vedea că dacă ai aranja un pic altfel clădirile acolo, ai putea obține o distanță mult mai mare față de CET, și implicit un impact mai scăzut față de

Dl. Consilier Niță Marius Vasile

Deci, nu suntem specialiști.

Dl. Consilier Nicu Lucian

Tragem concluzii mult prea rapide. Avem lege unde spune clar, câte locuri de parcare, ce retrageri trebuie să ai, ce spațiu verde, ce distanță trebuie să ai pentru pubele. Nu e nevoie de facultate de specialitate pentru Noi în comisie verificăm, exact conform legii. Cum a spus și domnul Arhitect Șef, la punctul 21 că sunt exact 28 de locuri de parcare, exact cât este alocat, dar pe lângă cele 28 de locuri de parcare mai trebuia să fie încă 20% pentru vizitatori. Deci, când vorbim, vorbim conform legii. Când vedem că sunt anumite derogări de la lege, domnul Arhitect când vine în comisie ar trebui să spună: pentru asta am supus acest proiect, asta, asta sunt pe lângă lege.

Dl. Dumitrașcu Ștefan – Arhitect Șef

În ceea ce vă propune aparatul primăriei aici, nu este pe lângă lege.

Alexandrescu Iulia

Dacă îmi permiteți, față de observațiile pe care le-am primit inițial și la care am apucat să răspundem și țin să menționez că mi se pare un pic nedrept să se aducă observații acum, ca să nu ne mai dea șansa să aducem modificări. Dar legat de retragerea față de CET, pe plan se observă că s-a propus o perdea de vegetație, tocmai pentru a fi protejată această vecinătate. Au existat discuții îndelugate la ISU legate de planul seveso și care ar fi restricțiile pe care le vom avea. Tocmai de aceasta la început nu a fost propus

un ansamblu rezidențial, tocmai pentru că ar putea să existe restricții în acest sens, dar din nou, retragerile pe care noi le cerem sunt conform tuturor legilor în vigoare și conform Regulamentului de urbanism în vigoare. Nu cerem nicio derogare. Legat de locurile de parcare, noi avem mai multe decât ne este cerut prin lege. Spații verzi, la fel. Ca atare nu înțeleg exact la ce fac referire colegii când spun că nu se respectă anumite legi. Nu cerem nicio derogare, chiar cerem sub normele existente.

Dna Consilier Weinerich Andreea Helena

Voiam să-l întreb pe domnul Niță, dacă propunerea dânsului este ca în viitoarea comisie de urbanism să intre doar arhitecți?

Dl. Consilier Niță Marius Vasile

Nu am făcut niciun fel de propunere. Dacă dumneavoastră nu ați înțeles întrebarea mea, ați revenit cu o altă întrebare. Eu îi întrebam pe colegii noștri de la USR dacă sunt de specialitate, pentru că avem în ședință pe domnul Arhitect, un om de specialitate care vă răspunde și ne răspunde tuturor la întrebările pe care dumneavoastră sau noi le solicităm. Eu nu am făcut nicio propunere, și nu am o astfel de propunere, că ar fi absurd.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Pregătiți votul pentru punctul 22.

Cu 8 de voturi pentru, 10 împotrivă, 12 abțineri și 2 consilieri nu au votat, proiectul de hotărâre a fost respins.

Name List

Proposal Name:

Punctul 22

Yes (Vote: 7)

Belu-Sima Elena-Daniela
Grozav Alexandru Cristian
Sebesan Mircea Radu

Botîlcă Adrian
Oancea George Alexandru

Cocos Marian Adrian
Paunica Adriana

No (Vote: 10)

Ciobanu Elian-Claudiu
Marineata Marcel
Nicu Lucian
Pop Alina

Ene Florenta Monica
Maxim Ion
Nita Marius Vasile

Junghina Pavel
Neagoita Anda Ioana
Petrescu Elena

Abstain (Vote: 11)

Aldea Alexandru
Judele Stefan Lucian
Moldoveanu Catalin Florin
Vacaru Mihaela Carmen

Costea Antoaneta Nina
Lupu Daniel Florin
Sava Alexandru
Weinerich Andreea Helena

Enăchescu Marian Daniel
Matei Romulus Eugen
Szocs Augustin

No-Voting (Total: 0)

1.Punctul 22

A.Da 1/14 (7%)

B.Nu 0/14 (0%)

C.Abținere 1/14 (7%)

No Answer 12/14 (86%)

	A	B	C
PS3 - Eduard Corhană			
PNL Inocențiu Voinea			
PSD - Elena Petrescu			
PS3 - Directia Corp Control			
PS3-Neacsu Florentina			
PS3-BRCL			
PS3 - Stefan Calin Dumitrascu			
Amalia Ciulinaru			
PNL Constantin Neagu	X		
KXL			
Ilie Iulian			
USR Marin Dascalu			X
Iulia Alexandrescu			
PS3 - Mioara Matei			

MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3
Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului,
fond locativ și arhitectură

AVIZUL

referitor la proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Ansamblu cu funcțiuni mixte, cu RH_{propus} = P+1E/P+6E, pe un teren situat în strada Ilieava nr. 54, Sector 3”

Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, fond locativ și arhitectură, întrunită în ședința din data de 15.06.2022, a analizat proiectul de hotărâre menționat mai sus și consideră că acesta A FOST / ~~NU A FOST~~ întocmit în conformitate cu prevederile legale.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin.(3) lit.b) și alin. (8) lit.c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, fond locativ și arhitectură, avizează proiectul de hotărâre menționat mai sus

~~FAVORABIL~~ / NEFAVORABIL

Față de hotărârea comisiei s-au exprimat următoarele opinii:

RECOMANDĂ O ALTĂ VARIANTĂ DE A ANSAMBLULUI ASTEE
NU SĂ EXISTE O DISTANȚĂ MAI MARE ÎNTRE CĂMINUL DE CĂMIN
ASEMENEA, CĂMINUL UNUI PERDELI FORȘIERE, AR AGUȚĂ LA
IZOLAREA FONICĂ ÎNTRE CĂMINUL DE CĂMIN.

PREȘEDINTE,
Sava Alexandru

~~ABT. FAVORABIL~~

SECRETAR,
~~Neagu Constantin - Iulian~~
Szocs Augustin

MEMBRI:

Moldoveanu Cătălin – Florin	ABTINERE
Nicu Lucian	ABTINERE
Szocs Augustin	FAVORABIL
Petrescu Elena	ABTINERE
Mărineață Marcel	FAVORABIL
Sebeșan Mircea - Radu	FAVORABIL
Lupu Daniel – Florin	ABTINERE

Neagu Constantin Iulian:

ABTINERE