



MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3

Calea Dudești nr. 191, Sector 3, București
www.primarie3.ro

HOTĂRÂRE

privind respingerea Planului Urbanistic de Detaliu
„Imobil cu funcțiuni mixte - servicii, comerț, locuire și funcțiuni complementare,
cu $RH_{propus} = 3S+P+8E-9E_R$, pe un teren situat în Strada Ion Pillat nr. 1A
(fostă Str. Turturelelor nr. 15, Str. Vulturilor nr. 102), Sector 3”

Consiliul Local al Sectorului 3 al Municipiului București,
ales în condițiile stabilite de Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice
locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru
modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali,
întrunit în ședință ordinară, azi 16.06.2022

Având în vedere:

- Proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil cu funcțiuni mixte - servicii, comerț, locuire și funcțiuni complementare, cu $RH_{propus} = 3S+P+8E-9E_R$, pe un teren situat în Strada Ion Pillat nr. 1A (fostă Str. Turturelelor nr. 15, Str. Vulturilor nr. 102), Sector 3”, inițiat de Primarul Sectorului 3 conform Referatului de aprobare nr. 131003/CP/10.06.2022, având la bază: Raportul de specialitate nr. 42/07.06.2022 al Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului - Arhitect Șef, Avizul Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului - Arhitect Șef nr. D/IP/40-2019/04.08.2021, Raportul informării și consultării publicului nr. 40/04.08.2021; Punctul de vedere al Compartimentului Documentații de Urbanism nr. 41/04.08.2021 și adresa nr. 128004/07.06.2022 a Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului - Arhitect Șef;
- Discuțiile asupra proiectului de hotărâre avute în ședința din 16.06.2022;
- Rezultatul votului asupra proiectului de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil cu funcțiuni mixte - servicii, comerț, locuire și funcțiuni complementare, cu $RH_{propus} = 3S+P+8E-9E_R$, pe un teren situat în Strada Ion Pillat nr. 1A (fostă Str. Turturelelor nr. 15, Str. Vulturilor nr. 102), Sector 3”

În conformitate cu prevederile:

- Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinului nr. 2701/2010 al MDRT pentru aprobarea metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor urbanistice,
- Planului Urbanistic Zonal Sector 3 al Municipiului București aprobat prin HCGMB nr. 49/31.01.2019.
- Art. 41 alin. (11) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local al Sectorului 3, aprobat prin Hotărârea nr. 2/20.01.2022.

Luând în considerare:

- Avizul Comisiei de urbanism, amenajarea teritoriului, fond locativ și arhitectură

Cu respectarea prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată.

În temeiul prevederilor art. 139 alin. (3) lit. e) și art. 166 alin. (2) lit. j) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

HOTĂRĂȘTE:

Art.1. Se respinge documentația de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu „Imobil cu funcțiuni mixte - servicii, comerț, locuire și funcțiuni complementare, cu $RH_{propus} = 3S+P+8E-9E_R$, pe un teren situat în Strada Ion Pillat nr. 1A (fostă Str. Turturelelor nr. 15, Str. Vulturilor nr. 102), Sector 3”.

Art.2. (1) Primarul Sectorului 3, prin Direcția Generală Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef, va duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

(2) Prezenta hotărâre va fi comunicată beneficiarului de către Serviciul Urbanism și Amenajarea Teritoriului.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
PETRESCU ELENA**



**CONTRASEMNEAZĂ
SECRETAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD-MARIAN**

În temeiul art. 140, alin. 3
din OUG nr. 57/2019 privind
Codul Administrativ cu modificările și
completările ulterioare, se face
contrasemnarea HCL nr. 215 /
16.06.2022 conform opiniei
motivate nr. 10 / 20.06.2022

**NR. 215
DIN 16.06.2022**

A large, stylized handwritten signature is written at the bottom right of the page.



Nr. 10/20.06.2022



OPINIE MOTIVATĂ

Subsemnatul, Corhană Eduard Marian, în calitate de Secretar General al Sectorului 3 al Municipiului București, în temeiul prevederilor art. 140 alin. (3) din Codul Administrativ, **refuz contrasemnarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 3 nr. 215/16.06.2022** privind respingerea documentației de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu „Imobil cu funcțiuni mixte - servicii, comerț, locuire și funcțiuni complementare, cu $RH_{propus} = 3S + P + 8E - 9E_R$, pe un teren situat în Strada Ion Pillat nr. 1A (fostă Str. Turturelelor nr. 15, Str. Vulturilor nr. 102), Sector 3”, pentru următoarele motive:

Pe ordinea de zi a ședinței ordinare din data de 16 iunie 2022 a fost înscris **proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil cu funcțiuni mixte - servicii, comerț, locuire și funcțiuni complementare, cu $RH_{propus} = 3S + P + 8E - 9E_R$, pe un teren situat în Strada Ion Pillat nr. 1A (fostă Str. Turturelelor nr. 15, Str. Vulturilor nr. 102), Sector 3”**, inițiat de Primarul Sectorului 3 conform **Referatului de aprobare nr. 131003/CP/10.06.2022**, având la bază următoarele documente întocmite de către compartimentul de specialitate:

- Raportul de specialitate nr. 42/07.06.2022 al Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului - Arhitect Șef,
- Avizul Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului - Arhitect Șef nr. D/IP/40-2019/04.08.2021,
- Raportul informării și consultării publicului nr. 40/04.08.2021;
- Punctul de vedere al Compartimentului Documentații de Urbanism nr. 41/04.08.2021.

Hotărârea nr. 215/16.06.2022 de respingere a PUD-ului a fost redactată în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (11) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local al Sectorului 3, aprobat prin Hotărârea nr. 2/20.01.2022, potrivit căroră *”prin excepție de la prevederile alin. (10), în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (7) din Legea nr. 350/2001, dacă prin votul consiliului local se respinge proiectul de hotărâre de aprobare a unei documentații de amenajare a teritoriului sau urbanism, propus spre aprobare printr-un proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi, atunci hotărârea de aprobare va deveni hotărâre de respingere. Secretarul General va modifica și redacta hotărârea de aprobare în hotărâre de respingere, atașând votul din care rezultă respingerea hotărârii în cauză, precum și secțiunea de proces verbal aferentă aceluia proiect de hotărâre și avizele comisiilor de specialitate.”*, prevederi care au făcut obiectul opiniei motivate a Secretarului General al Sectorului 3 privind nelegalitatea acestora.

1. Contrasemnarea de legalitate a Hotărârii nr. 215/16.06.2022, motivat doar de rezultatul votului exprimat în ședință, cu privire la aprobarea PUD, un aviz CONSULTATIV nefavorabil al Comisiei de urbanism și a discuțiilor purtate în timpul ședinței, rezultate dintr-un proces-verbal al ședinței – proces-verbal neaprobat încă de consiliul local, având la bază o motivare și documente de aprobare PUD, contrară dispozitivului, **ar reprezenta o încălcare a unei cerințe de legalitate a unui act administrativ, respectiv obligația motivării.**

Respingerea aprobării PUD-ului s-a realizat prin neîntrunirea numărului de voturi necesare, respectiv majoritate absolută - un minim de 16 voturi din numărul total de 31 de consilieri în funcție, rezultatul votului asupra proiectului de aprobare fiind de 13 voturi pentru, 8 voturi împotrivă, 8 voturi abținere și 2 consilieri nu au votat.

Abținerea de la vot a consilierilor locali (atitudine contabilizată ca vot negativ) nu poate constitui, în sine, o motivare a respingerii PUD, în condițiile în care votul nu reprezintă decât rezultatul unei deliberări care are la bază un raționament construit pe argumente, care ar trebui să se regăsească în cuprinsul actului administrativ.

Ori, atât în cuprinsul Hotărârii nr. 215/16.06.2022, cât și în actele premergătoare acesteia, nu se regăsesc argumentele respingerii documentației de urbanism, acestea rezultând din *"secțiunea de proces verbal aferentă aceluia proiect de hotărâre și avizele comisiilor de specialitate"*.

Obligația motivării actului administrativ reprezintă o cerință de legalitate, acceptată atât pe plan intern (art. 31 din Constituție – Dreptul de informație), cât și la nivel comunitar (TFUE art. 296 alin. 2), constituind o garanție împotriva arbitrariului.

Motivarea unei hotărâri de respingere PUD nu poate fi limitată doar la considerente legate de competența consiliului local de a respinge un PUD, ci trebuie să conțină și elemente de fapt și de drept care să permită, pe de o parte, beneficiarului PUD să cunoască și să evalueze temeiurile hotărârii, iar pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza adoptării hotărârii.

Hotărârea trebuie motivată în momentul adoptării, pentru a da posibilitatea beneficiarului PUD să cunoască temeiurile de fapt și de drept și să aprecieze asupra oportunității formulării unei acțiuni în anulare.

Avizul consultativ, nefavorabil, al Comisiei de urbanism, chiar și în situația în care acesta ar cuprinde motivele care au stat la baza emiterii, **tot nu ar constitui o motivare a hotărârii de respingere** întrucât acesta nu este supus aprobării consiliului local, ci reprezintă punctul de vedere al majorității membrilor prezenți la ședința comisiei, din cei 9 membri din care este constituită comisia.

În susținerea acestui argument sunt prevederile art. 25 alin. (8) din Modelul orientativ ROF consiliul local, aprobat prin Ordinul nr. 25/2021, potrivit căroră *"amendamentele adoptate în cadrul comisiei de specialitate însoțesc proiectul de hotărâre care se dezbate în ședința consiliului local."*

Nici dezbaterile din cadrul ședinței de consiliu pe proiectul de hotărâre **nu pot constitui motivarea respingerii PUD**, motivare în sensul cerut de lege, de cerință a legalității actului administrativ, întrucât aceste dezbateri se vor regăsi ulterior adoptării hotărârii de respingere PUD, în procesul-verbal al ședinței, proces-verbal care, potrivit Codului Administrativ,

- cuprinde *"sinteza dezbaterilor din ședințele consiliului local, precum și modul în care și-a exercitat votul fiecare consilier local"*, responsabilitatea veridicității celor consemnate revenind președintelui de ședință și secretarului general;

- este supus aprobării consiliului local la ședința următoare;

- în termen de 3 zile de la data aprobării procesului-verbal al ședinței, o copie a procesului-verbal al ședinței se afișează la sediul primăriei și se publică pe pagina de internet.

2. În ceea ce privește cvorumul necesar pentru aprobarea sau respingerea unei documentații de urbanism, în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (3) lit. e) din Codul Administrativ, hotărârile privind organizarea și dezvoltarea urbanistică a localităților și amenajarea teritoriului se adoptă cu majoritatea absolută prevăzută la art. 5 lit. cc) a consilierilor locali în funcție următoarele hotărâri ale consiliului local.

Respingerea aprobării PUD-ului s-a realizat prin neîntrunirea numărului de voturi necesare, respectiv majoritate absolută - un minim de 16 voturi din numărul total de 31 de consilieri în funcție, rezultatul votului asupra proiectului de aprobare fiind de 13 voturi pentru, 8 voturi împotrivă, 8 voturi abținere și 1 consilier nu a votat.



Deci proiectul de hotărâre privind aprobare PUD a fost votat cu 13 voturi pentru, 8 voturi împotrivă, 8 voturi abținere și 2 consilieri nu au votat, abținerile fiind contabilizate ca voturi împotrivă.

Presupunând că pe ordinea de zi ar fi fost un proiect de hotărâre privind respingerea PUD, atunci acesta ar fi fost votat cu 13 voturi pentru, 8 voturi împotrivă, 8 voturi abținere și 2 consilieri care nu au votat, abținerile fiind contabilizate ca voturi împotrivă.

În concluzie, Hotărârea nr. 215/16.06.2022 nu a fost adoptată cu majoritatea absolută prevăzută la art. 5 lit. cc) a consilierilor locali în funcție, respectiv minim 16 voturi pentru.

3. Mai mult de atât, în conformitate cu prevederile Codului Administrativ, inițiatorii unui proiect de hotărâre pot fi primarul, consilierii locali sau cetățenii, **Secretarul General neavând competența legală de a modifica un proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi, fără existența unui amendament adus proiectului de hotărâre și aprobat de consiliul local.**

În susținerea acestui argument sunt prevederile Codului Administrativ, potrivit cărora respingerea unui proiect de hotărâre a consiliului local înscris pe ordinea de zi nu constituie hotărâre a consiliului local ca act administrativ, în acest caz, menționându-se doar rezultatul votului în procesul-verbal al ședinței, fără redactarea unei hotărâri a consiliului local.

Prin urmare, pentru toate argumentele prezentate mai sus, consider că Hotărârea nr. 215/16.06.2022 este nelegală, drept pentru care refuz contrasemnarea de legalitate a acesteia.

SECRETAR GENERAL
Eduard Marian Corhană

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Punctul 23 – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil cu funcțiuni mixte - servicii, comerț, locuire și funcțiuni complementare, cu $RH_{propus} = 3S+P+8E-9E_R$, pe un teren situat în Strada Ion Pillat nr. 1A (fostă Str. Turturelelor nr. 15, Str. Vulturilor nr. 102), Sector 3” - min 05:07:45* Acest proiect a primit aviz nefavorabil în comisie.

Dna Constandache Diana

Față de ședințele de consiliu anterioare în care a fost prezentată documentația, au fost aduse modificări, astfel încât inserția să aducă plus valoare zonei în care se dorește realizarea investiției. Investiția reprezintă o inserție într-o zonă cu alipire la calcanul unor blocuri realizate în anii '80.

În prezent se poate observa că în zona respectivă este vizibil un calcan foarte mare, iar spațiul terenului reglementat este doar o parcare amenajată oarecum spontană. Prin urmare, considerăm că intervenția pe care o realizăm în acest sit aduce un plus valoare imaginii orașului, iar ceea ce am modificat față de ședințele anterioare sunt propuneri de inserare a unor pereți verzi pe fațadă și a unei terase verzi, așa cum se poate observa pe planșa de reglementări și pe planul de situație inserat tot pe planșa de reglementări. Trebuie să menționez și faptul că documentația PUD respectă toate reglementările în vigoare la momentul emiterii Certificatului de urbanism. Față de discuțiile anterioare se poate observa că la nivelul parterului în continuarea spațiului verde existent pe trotuarul de pe strada Pillat nr. 1A se propune tot un spațiu verde. Tot la nivelul parterului în interiorul terenului reglementat se poate observa amenajarea unui spațiu deschis actorilor urbani care trec prin zona respectivă, prin urmare nu afectăm nici circulația pietonală, nu afectăm nici vegetația existentă, ba dimpotrivă o îmbunătățim cu inserția propusă de beneficiar.

DI. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Din planul respectiv, intrarea în subsol se face cumva pe trecere de pietoni, din colț sau nu am înțeles eu bine!?

Dna Constandache Diana

Nu se face pe trecere de pietoni, se face prin strada laterală, Turturelelor, prin spate imediat.

DI. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Am văzut este chiar pe trecerea de pietoni.

Dna Constandache Diana

În nici un caz pe trecerea de pietoni, ci prin spate și pe lateral se poate realiza accesul.

DI. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Am văzut chiar o zebra acolo, în simularea dumneavoastră!

Dna Constandache Diana

Este o zebra, dar mai sus, exact între intersecția pe strada Turturelelor și Ion Pillat.

DI. Consilier Sava Alexandru

Acest proiect a mai fost într-adevăr supus atenției și comisiei și plenului de câteva ori și din păcate pentru dâșii de fiecare dată au primit avize și voturi negative în comisie și în consiliu. Avizul s-a menținut negativ în cadrul ședinței de ieri, motivele sunt în mare parte aceleași și spațiile verzi insuficiente la sol și în primul rând blochează pentru viitor dezvoltarea și reconfigurarea intersecției Ion Pillat cu Turturelelor. După cum s-a văzut chiar și în aceste randări prezentate și planuri, acolo se ajunge din spre B.dul Unirii pe patru benzi și dintr-o dată în acea intersecție de cinci străzi se pleacă pe străzi înguste mai ales pe strada Ion Pillat și Turturelelor. Dacă nu s-ar face această dezvoltare se va permite vreodată pe viitor o reconfigurare, măcar pe selecție dreapta, venind pe strada Turturelelor și eventual îmbunătățirea circulației în acea zonă. La fel mi s-a părut de fiecare dată exagerată ieșirea aceea din linia fațadelor cu 3,5 metri propusă care ar oferi acel portic peste trotuar, dar nu acolo este neapărat problema, ci este foarte invazivă ieșirea acelei clădiri către intersecție și peste trotuar.

DI. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Dacă ne uităm dinspre Calea Vitan, spre strada Vulturilor, spre Turturelelor, se poate observa că există în acest moment un aliniament care se termină în blocul „neinteligibil.....”, un aliniament care nu deranjează din punct de vedere estetic, că până la urmă la asta ne gândim. Nu ne trebuie studii de specialitate cum zice colegul nostru ca să avem un pic de simț estetic. Dacă se face acea ieșire cu 3,5 metri din aliniamentul actual o să arate foarte ciudat, ca un mare *neg pe vârful nasului*, foarte ciudat ar arăta, plus că ar aglomera foarte mult acolo zona. Din punctul

meu de vedere este cu totul nelalocul lui. Dacă s-ar face cumva în aliniament, adică să nu iasă înafară ar fi foarte ok, dar altfel nu!

Dl. Arhitect Șef – Dumitrașcu Ștefan

O mică obiecție la ce a spus domnul consilier Szocs, vreau să atrag atenția asupra faptului că din punct de vedere al evaluării estetice a obiectului de arhitectură sau urbanism este nevoie de studii superioare de specialitate, sunt facultăți în toată lumea care asta fac. Într-adevăr nimeni nu contestă dreptul oricui de a avea o părere, dar dacă ne referim strict la știința numită estetică, pentru aceea este nevoie de studii superioare. Aș dori să menționez faptul că terenul pe care acest imobil se propune a fi realizat, este un teren rezidual din perioada construcției superbului bulevard al victoriei socialismului, propunerea ca imagine arhitecturală este precum se vede cu ochiul liber total diferită față de îndoienicul aspect al imobilelor cu care ne-a potcovit orăduirea trecută și nu în ultimul rând prevederea din Legea 350 a Urbanismului de obligativitate a acoperirii calcanelor rămase în oraș este respectată de acest proiect. Cred că în foarte puține alte configurații spațiale acel calcan ar putea fi acoperit. Legea nu spune să fie acoperit cu un vreun graffiti sau vreun meș, este vorba de acoperirea sa cu o clădire. Terenul permite amplasarea acestei clădiri. Vă mulțumesc, oportunitatea rămâne la votul dumneavoastră!

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Aș fi vrut să dau replica puțin mai înainte, dar m-am abținut, acum este a doua oară când maestrul Dumitrașcu ne atrage atenția că este nevoie de specialiști pentru urbanism, dar totodată trebuie să constatăm că tot aceeași specialiști au făcut să arate și Bucureștiul de astăzi, așa cum arată și în ultimii 30 de ani s-au făcut multe cicatrici de către specialiștii de care vorbiți.

Dl. Arhitect Șef – Dumitrașcu Ștefan

Estetica în ceea ce privește urbanismul și arhitectura este o știință pentru care este nevoie de studii superioare în vederea unei opinii calificate. Acestea este un adevăr pe care nu puteți să-l negați.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Și nici dumneavoastră nu puteți să negați că nici Bucureștiul nu arată așa cum trebuie să arate, lăsat la mâna unor specialiști, cei de care vorbiți dumneavoastră.

Dna Văcaru Mihaela-Carmen

O întrebare către domnul Arhitect pentru că ne-a explicat cu foarte multe amănunte ce se întâmplă, nu are legătură strict cu acest proiect. Dumneavoastră sunteți mulțumit de estetica și dezvoltarea urbanistică în Sectorul 3 de când lucrați la primărie?

Dl. Arhitect Șef – Dumitrașcu Ștefan

Niciodată nu pot fi mulțumit complet de un lucru doamnă! Acesta este un apanaj al intelectualului, nu este mulțumit niciodată de rezultatul muncii sale.

Dna Văcaru Mihaela-Carmen

Nu este vorba de complet domnule Arhitect! Deci ocoliți răspunsul! Nu am zis complet. V-am întrebat dacă sunteți mulțumit! Deci să înțeleg că nu sunteți mulțumit!

Dl. Arhitect Șef – Dumitrașcu Ștefan

Sunt mulțumit incomplet!

Dna Președinte de ședință Petrescu Elena

Pregătiți votul pentru punctul numărul 23! Votați, vă rog!

Cu 13 voturi pentru, 8 împotriva, 8 abțineri, 2 consilieri care nu au votat, proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.

Name List

Proposal Name:

Punctul 23

Yes (Vote: 13)

Aldea Alexandru	Belu-Sima Elena-Daniela	Botîlcă Adrian
Ciobanu Elian-Claudiu	Cocos Marian Adrian	Ene Florenta Monica
Grozav Alexandru Cristian	Junghina Pavel	Marineata Marcel
Moldoveanu Catalin Florin	Nita Marius Vasile	Paunica Adriana
Sebesan Mircea Radu		

No (Vote: 6)

Costea Antoaneta Nina	Judele Stefan Lucian	Nicu Lucian
Pop Alina	Sava Alexandru	Szocs Augustin

Abstain (Vote: 8)

Enăchescu Marian Daniel	Lupu Daniel Florin	Matei Romulus Eugen
Maxim Ion	Neagoita Anda Ioana	Petrescu Elena
Vacaru Mihaela Carmen	Weinerich Andreea Helena	

No-Voting (Total: 1)

Oancea George Alexandru

1.Punctul 23

A.Da 0/13 (0%)

B.Nu 2/13 (15%)

C.Abținere 0/13 (0%)

No Answer 11/13 (85%)

	A	B	C
PS3 - Eduard Corhană			
PNL Inocențiu Voinea			
PSD - Elena Petrescu			
PS3 - Directia Corp Control			
PS3-Neacsu Florentina			
PS3-BRCL			
PS3 - Stefan Calin Dumitrascu			
Amalia Ciulinaru			
PNL Constantin Neagu		X	
KXL			
Ilie Iulian			
Marin Dascalu		X	
PS3 - Mioara Matei			

MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3
Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului,
fond locativ și arhitectură

AVIZUL

referitor la proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu, Imobil cu funcțiuni mixte - servicii, comert, locuire și funcțiuni complementare, cu RH_{propus} = 3S+P+8E-3E_R, pe un teren situat în Strada Ion Pilat nr. 1A (fostă Turturelelor nr. 15, Str. Vulturilor nr. 102), Sector 3

Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, fond locativ și arhitectură, întrunită în ședința din data de 15.06.2022, a analizat proiectul de hotărâre menționat mai sus și consideră că acesta A FOST / ~~NU A FOST~~ întocmit în conformitate cu prevederile legale.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin.(3) lit.b) și alin. (8) lit.c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, fond locativ și arhitectură, avizează proiectul de hotărâre menționat mai sus

~~FAVORABIL~~ / NEFAVORABIL

Față de hotărârea comisiei s-au exprimat următoarele opinii:

- SPAȚII VERZI INSUFICIENTE LA SOL

- BLOCAREA DEZVOLTĂRII ȘI RECONFIGURĂRII INTERSECȚIEI

ION PILAT CU TURTURELELOR ÎN NEVOIA VIIOARĂ DE TRAFIC

- IESIREA OSTENTATIVĂ DIN LÎNIA FAȚADELOR CU 3.5 M

PREȘEDINTE,

Sava Alexandru

NEFAVORABIL

SECRETAR,

Neagu Constantin-Iulian

SZÖCS Augustin

MEMBRI:

Moldoveanu Cătălin – Florin	<u>ABȚINERE</u>
Nicu Lucian	<u>NEFAVORABIL</u>
Szocs Augustin	<u>NEFAVORABIL</u>
Petrescu Elena	<u>ABȚINE</u>
Mărineață Marcel	<u>ABȚINERE</u>
Sebeșan Mircea - Radu	<u>FAVORABIL</u>
Lupu Daniel – Florin	<u>ABȚINERE</u>

Neagu Constantin Iulian: ABȚINERE