



**MUNICIPIUL BUCUREȘTI**  
**CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3**

Calea Dudești nr. 191, Sector 3, București  
www.primarie3.ro

**HOTĂRÂRE**

**privind respingerea Planului Urbanistic de Detaliu**  
**„Ansamblu rezidențial de locuințe colective S+P+6E-7E<sub>retras</sub>, S+P+8E**  
**și accent S+P+12E, pe un teren situat în Strada Brățării nr. 105-115, Sector 3”**

**Consiliul Local al Sectorului 3 al Municipiului București,**  
*ales în condițiile stabilite de Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali*  
**întrunit în ședință ordinară, azi 15.06.2023**

**Având în vedere:**

- Proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Ansamblu rezidențial de locuințe colective S+P+6E-7E<sub>retras</sub>, S+P+8E și accent S+P+12E, pe un teren situat în Strada Brățării nr. 105-115, Sector 3” inițiat de Primarul Sectorului 3 conform Referatului de aprobare nr. 102167/CP/19.04.2023, având la bază: Raportul de specialitate nr. 03/07.04.2023 al Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef, Avizul Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef nr. D/B/16-2022/07.04.2023, Raportul informării și consultării publicului nr. 01/07.04.2023, Punctul de vedere al Compartimentului Documentații de Urbanism nr. 02/07.04.2023 și adresa nr. 94183/07.04.2023 a Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef;
- Discuțiile asupra proiectului de hotărâre avute în ședința din 15.06.2023;
- Rezultatul votului asupra proiectului de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Ansamblu rezidențial de locuințe colective S+P+6E-7E<sub>retras</sub>, S+P+8E și accent S+P+12E, pe un teren situat în Strada Brățării nr. 105-115, Sector 3”;

**În conformitate cu prevederile:**

- Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinul nr. 2701/2010 al MDRT pentru aprobarea metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor urbanistice,
- Art. 41 alin. (11) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local al Sectorului 3, aprobat prin Hotărârea nr. 2/20.01.2022,
- Art. 2 alin (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia - *Procedura de autorizare a executării lucrărilor de construcții începe odată cu depunerea cererii pentru emiterea certificatului de urbanism în scopul obținerii, ca act final, a autorizației de construire [...].*

**Luând în considerare:**

- Avizul Comisiei de urbanism, amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și salubritatea.

Cu respectarea prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, conform Anunțului nr. 102509/19.04.2023.

În temeiul prevederilor art. 139 alin. (3) lit. e) și art. 166 alin. (2) lit. j) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**HOTĂRĂȘTE:**

**Art.1.** Se respinge documentația de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu „*Ansamblu rezidențial de locuințe colective S+P+6E-7E<sub>retras</sub>, S+P+8E și accent S+P+12E, pe un teren situat în Strada Brătării nr. 105-115, Sector 3*”.

**Art.2. (1)** Primarul Sectorului 3, prin Direcția Generală Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef, va duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

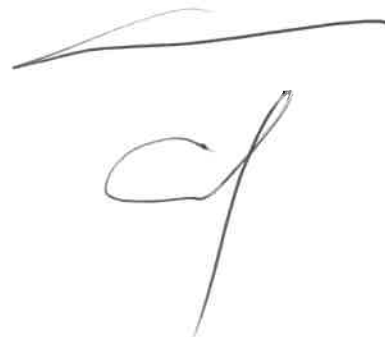
**(2)** Prezenta hotărâre va fi comunicată beneficiarului de către Serviciul Urbanism și Amenajarea Teritoriului.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ  
MOLDOVEANU CĂTĂLIN-FLORIN**



**CONTRASEMNEAZĂ  
SECRETAR GENERAL  
CORHANĂ EDUARD-MARIAN**

Refuz contrasemnarea  
conform opiniei motivate  
nr. 04 / 19.06.2023



**NR. 309  
DIN 15.06.2023**



Nr. 04 / 19.06.2023.

## OPINIE MOTIVATĂ

Subsemnatul Corhana Eduard Marian în calitate de Secretar General al Sectorului 3 al Municipiului București, în temeiul prevederilor art. 140 alin. (3) din Codul Administrativ, **refuz contrasemnarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 3 nr. 309/15.06.2023** privind respingerea documentației de urbanism **Plan Urbanistic de Detaliu „Ansamblu rezidențial de locuințe colective S+P+6E-7Eretras, S+P+8E și accent S+P+12E, pe un teren situat în Strada Brățării nr. 105-115, Sector 3”**, pentru următoarele motive:

Pe ordinea de zi a ședinței ordinare din data de 15 iunie 2023 a fost înscris **proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Ansamblu rezidențial de locuințe colective S+P+6E-7Eretras, S+P+8E și accent S+P+12E, pe un teren situat în Strada Brățării nr. 105-115, Sector 3”**, inițiat de Primarul Sectorului 3, conform **Referatului de aprobare nr. 102167/CP/19.04.2023**, având la bază următoarele documente întocmite de către compartimentul de specialitate:

- Raportul de specialitate nr. 03/07.04.2023 al Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului - Arhitect Șef;
- Avizul Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef nr. D/B/16-2022/07.04.2023;
- Raportul informării și consultării publicului nr. 01/07.04.2023;
- Punctul de vedere al Compartimentului Documentații de Urbanism nr.02/07.04.2023.

Hotărârea nr. 309/15.06.2023 de respingere a PUD-ului a fost redactată în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (11) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local al Sectorului 3, aprobat prin Hotărârea nr. 2/20.01.2022, potrivit căroră „*prin excepție de la prevederile alin. (10), în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (7) din Legea nr. 350/2001, dacă prin votul consiliului local se respinge proiectul de hotărâre de aprobare a unei documentații de amenajare a teritoriului sau urbanism, propus spre aprobare printr-un proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi, atunci hotărârea de aprobare va deveni hotărâre de respingere. Secretarul General va modifica și redacta hotărârea de aprobare în hotărâre de respingere, atașând votul din care rezultă respingerea hotărârii în cauză,*



*precum și secțiunea de proces verbal aferentă aceluși proiect de hotărâre și avizele comisiilor de specialitate.”, prevederi care au făcut obiectul opiniei motivate a Secretarului General al Sectorului 3 privind nelegalitatea acestora.*

- 1. Contrasemnarea de legalitate a Hotărârii nr. 309/15.06.2023**, motivat doar de rezultatul votului exprimat în ședință, cu privire la aprobarea PUD și a discuțiilor purtate în timpul ședinței, rezultate dintr-un proces-verbal neaprobat încă de consiliul local, având la bază o motivare și documente de aprobare PUD, contrară dispozitivului, **ar reprezenta o încălcare a unei cerințe de legalitate a unui act administrativ, respectiv obligația motivării.**

Respingerea aprobării PUD-ului s-a realizat prin neîntrunirea numărului de voturi necesare, respectiv majoritate absolută - un minim de 16 voturi din numărul total de 31 de consilieri în funcție, rezultatul votului asupra proiectului de aprobare fiind de 9 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 5 abțineri.

Abținerea de la vot a consilierilor locali (atitudine contabilizată ca vot negativ) nu poate constitui, în sine, o motivare a respingerii PUD, în condițiile în care votul nu reprezintă decât rezultatul unei deliberări care are la bază un raționament construit pe argumente, care ar trebui să se regăsească în cuprinsul actului administrativ.

Ori, atât în cuprinsul Hotărârii nr. 309/15.06.2023, cât și în actele premergătoare acesteia, nu se regăsesc argumentele respingerii documentației de urbanism, acestea rezultând din „*secțiunea de proces verbal aferentă aceluși proiect de hotărâre și avizele comisiilor de specialitate*”.

Obligația motivării actului administrativ reprezintă o cerință de legalitate, acceptată atât pe plan intern (art. 31 din Constituție – Dreptul de informație), cât și la nivel comunitar (TFUE art. 296 alin. 2), constituind o garanție împotriva arbitrariului.

Motivarea unei hotărâri de respingere PUD nu poate fi limitată doar la considerente legate de competența consiliului local de a respinge un PUD, ci trebuie să conțină și elemente de fapt și de drept care să permită, pe de o parte, beneficiarului PUD să cunoască și să evalueze temeiurile hotărârii, iar pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza adoptării hotărârii.

Hotărârea trebuie motivată în momentul adoptării, pentru a da posibilitatea beneficiarului PUD să cunoască temeiurile de fapt și de drept și să aprecieze asupra oportunității formulării unei acțiuni în anulare.

**Nici dezbaterile din cadrul ședinței de consiliu pe proiectul de hotărâre nu pot constitui motivarea respingerii PUD**, motivare în sensul cerut de lege, de cerință a legalității actului administrativ, întrucât aceste dezbateri se vor regăsi ulterior adoptării hotărârii de respingere PUD, în procesul-verbal al ședinței, proces-verbal care, potrivit Codului Administrativ,

- cuprinde „*sinteza dezbaterilor din ședințele consiliului local, precum și modul în care și-a exercitat votul fiecare consilier local*”, responsabilitatea veridicității celor consemnate revenind președintelui de ședință și secretarului general;



- este supus aprobării consiliului local la ședința următoare;  
- în termen de 3 zile de la data aprobării procesului-verbal al ședinței, o copie a procesului-verbal al ședinței se afișează la sediul primăriei și se publică pe pagina de internet.

2. În ceea ce privește **cvorumul necesar pentru aprobarea sau respingerea unei documentații de urbanism**, în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (3) lit. e) din Codul Administrativ, hotărârile privind organizarea și dezvoltarea urbanistică a localităților și amenajarea teritoriului se adoptă cu majoritatea absolută prevăzută la art. 5 lit. cc) a consilierilor locali în funcție.

Respingerea aprobării PUD-ului s-a realizat prin neîntrunirea numărului de voturi necesare, respectiv majoritate absolută - un minim de 16 voturi din numărul total de 31 de consilieri în funcție, rezultatul votului asupra proiectului de aprobare fiind de 9 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 5 abțineri.

Deci, proiectul de hotărâre privind aprobare PUD a fost votat cu 9 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 5 abțineri, abținerile fiind contabilizate ca voturi împotriva.

Presupunând că pe ordinea de zi ar fi fost un proiect de hotărâre privind respingerea PUD, atunci acesta ar fi fost votat cu 3 voturi pentru, 9 voturi împotriva și 5 voturi abținere, abținerile fiind contabilizate ca voturi împotriva.

În concluzie, Hotărârea nr. **309/15.06.2023** nu a fost adoptată cu majoritatea absolută prevăzută la art. 5 lit. cc) a consilierilor locali în funcție, respectiv minim 16 voturi pentru.

3. Mai mult de atât, în conformitate cu prevederile Codului Administrativ, inițiatorii unui proiect de hotărâre pot fi primarul, consilierii locali sau cetățenii, **Secretarul General neavând competența legală de a modifica un proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi, fără existența unui amendament adus proiectului de hotărâre și aprobat de consiliul local.**

În susținerea acestui argument sunt prevederile Codului Administrativ, potrivit cărora respingerea unui proiect de hotărâre a consiliului local înscris pe ordinea de zi nu constituie hotărâre a consiliului local ca act administrativ, în acest caz, menționându-se doar rezultatul votului în procesul-verbal al ședinței, fără redactarea unei hotărâri a consiliului local.

Prin urmare, pentru toate argumentele prezentate mai sus, consider că Hotărârea nr. **309/15.06.2023** este nelegală, drept pentru care refuz contrasemnarea de legalitate a acesteia.

SECRETAR GENERAL  
Eduard Marian Corhană

## **Extras din procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local Sector 3 din data de 15.06.2023**

**Punctul 50** - *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Ansamblu rezidențial de locuințe colective S+P+6E-7Eretras, S+P+8E și accent S+P+12E, pe un teren situat în Strada Brățării nr. 105-115, Sector 3 – min. 06:09:29*

Avem înscrieri la cuvânt din partea Media City Titan. Sunt prezenți. Da, rog.

### **Reprezentant – Media City Titan**

Bună ziua. În primul rând doresc să vă mulțumesc că ne-ați primit ca să ne susținem proiectul de plan urbanistic de detaliu. Este vorba de un proiect multifuncțional situat în strada Brățării, aproximativ vizavi de noul Parc al Teilor, care a fost construit de Primăria Sectorului 3. Este un ansamblu orientat special spre locuire colectivă, dar care prevede și spații largi cu alte funcțiuni. În primul rând țin să menționez existența unui spațiu de 1.000m<sup>2</sup> dedicat învățământului și restul spațiilor de la nivelul parterului vor fi destinate alimentației publice, comerțului și serviciilor. Toată partea din față a proiectului, orientată spre strada Brățării, va fi un spațiu larg, deschis publicului, amenajat ca spațiu verde și ca terase. Este o mare lipsă, în momentul de față, în cartier a facilităților necesare publicului, zona fiind încă în curs de constituire. Proiectul beneficiază de un foarte bun acces la drumul public. Strada Brățării are un profil de patru benzi în dreptul terenului nostru, iar terenul nostru este orientat pe lung, de-a lungul străzii Brățării. Imobilul nostru a fost studiat din punct de vedere al traficului și circulațiilor, precum și din punct de vedere al accesului la utilități publice și nu aduce niciun inconvenient, nici traficului din zonă și nici capacității utilităților publice existente, la care acesta este branșat. Aceste lucruri au fost dovedite nu doar prin avizele obținute, ci și prin studiile de trafic și de rețele care au fost efectuate. De asemenea, țin să menționez că o parte a terenului, partea dinspre vestul terenului, urmează a fi cedată cu titlu gratuit administrației publice, în scopul dezvoltării unei noi circulații publice care este prevăzută în zonă. Prin urmare, noi considerăm că proiectul nostru aduce un real beneficiu comunității locale, atât prin înalta calitate a arhitecturii și volumetriei pe care noi o propunem și care o va reprezenta un imobil de raport, mai ales în considerarea celorlalte construcții care s-au edificat în zonă, dar și prin crearea de noi spații accesibile publicului și care vor aduce mai mult confort urban locuitorilor zonei. Dacă aveți orice întrebări, vă rog!

### **DI. Consilier Sava Alexandru**

Am specificat și ieri în comisie - noi acolo, din zona aceea primim destul de frecvent diverse reclamații legate de calitatea, presiunea apei, calitatea canalizării, diverse refulări din, mă rog, toată lumea din zonă zice că acolo se întâmplă ceva cu rețeaua care nu face față consumului sau canalizării. Dâșii vin peste acea zonă care suferă deja această problemă, cu o nouă dezvoltare, destul de mare și de aglomerată. Eu știu că hârtia suportă orice, sunt convins că dâșii au făcut toate studiile care demonstrează că totul va fi în regulă, dar eu vă spun din practică, că oamenii din zonă se plâng în continuu de aceste probleme. Mersi.

### **Reprezentant – Media City Titan**

Rețeaua care este în momentul de față existentă pe strada Brățării este mai mult decât suficientă să susțină atât proiectul nostru cât și tot ceea ce este construit în momentul de față. În ceea ce privește străduțele care se află pe partea cealaltă a străzii, acolo sunt mai multe locuințe construite de-a lungul timpului, o dezvoltare care a avut loc organic și nesistematizat, iar acele străzi beneficiază de niște rețele speciale de apă și de canalizare, care au fost extinse pe măsură ce s-a construit. Nu există o rețea organizată pe acele străzi care, la rândul lor, se alimentează din rețeaua principală de pe strada Brățării. Prin urmare, problema nu este capacitatea conductelor principale și a rețelei principale existente pe strada Brățării, ci problema este cu modul în care s-a dezvoltat rețeaua secundară, care aprovizionează acele case. Sunt sigur că în momentul în care se va face un proiect unitar, care să privească strict acele căsuțe construite, problemele acestea se vor rezolva atât din punct de vedere al debitului, cât și al canalizării. Vă mulțumesc.

#### **Dl. Consilier Nicu Lucian**

Aici avem mai multe probleme legate o dată de certificatul de urbanism care este deja expirat. Face referire la acel PUZ de sector anulat în instanță și pe lângă asta ați făcut referire la acel studiu de trafic pe care noi nu l-am primit nici în momentul de față. Chiar în comisia de urbanism am solicitat să ne pună și nouă acel studiu de trafic la dispoziție. N-am fost înțeles, n-am primit acel studiu de trafic și în continuare nu știu cum aș putea să cred că în acea zonă se pot aduce încă vreo 450 de apartamente. Asta în scenariu cel mai grav, că, în principiu, se anunțase că o să fie vreo 414 apartamente estimate, dar se poate ajunge și la 450. Eu, din practică, știu că se poate ajunge și la 500, cine știe la câte apartamente. Dar, o dată, nu știm acest studiu de trafic. Doi, nu știm de ce s-a mai prelungit acel certificat de urbanism și de ce facem în continuare referire la acel PUZ de sector? Mulțumesc.

#### **Dna. Consilier Păunică Adriana**

Stimate coleg, dvs. trăiți într-o mare eroare. Nu aveți studii de specialitate. Cum vă dați dvs. cu părerea, dacă nu aveți studii de specialitate, când specialiștii din primărie au făcut raportul de specialitate? Haideți să ne vedem bucățica noastră, pregătirea noastră profesională, să fim stăpâni pe ceea ce întrebăm și să nu ne ducem în derizoriu! În primul rând, apartamentele nu se aduc, ele se construiesc. Dvs. ați spus că apartamentele se aduc. Fiți foarte atent la semantică! Mulțumesc.

#### **Dl. Consilier Cocoș Adrian – Marian**

Dl. Nicu Lucian, din nefericire pentru dvs., eu chiar am participat la ședință și fizic am participat la ședința de urbanism și asta s-a întâmplat acum 2 zile și îmi aduc aminte foarte bine că vi s-au adus clar lămuriri la fiecare întrebare aberantă pe care ați spus-o dvs. acum. Vi s-a explicat și de către dl. Rachieru și de către dl..... nu mai țin minte cum îl cheamă. Vi s-a explicat clar, ca la clasa întâi, nu înțeleg de ce veniți cu aceleași întrebări și aceleași presupuneri inutile. Eu așa țin minte.

#### **Dl. Consilier Nicu Lucian**

... și în plen astfel de lămuriri. Dacă astea sunt penibile și nu sunt pertinente, aș vrea să primesc lămuriri din partea aparatului de specialitate, nu din partea dvs., că nu aveți studii de specialitate nici dvs., nici dna. Păunică.

#### **Dl. Consilier Cocoș Adrian – Marian**

Repet. Am fost aici când vi s-au adus lămuriri de către aparatul de specialitate, inclusiv de către dl. Rachieru. Dl. Rachieru face parte din aparatul de specialitate. Ați uitat de acum 2 zile?

#### **Reprezentant – Media City Titan**

Dacă îmi permiteți? Toate studiile au fost depuse și se aflau și la momentul ședinței la dosarul planului urbanistic de detaliu care este acum supus aprobării dvs. Iar dacă îmi aduc aminte, dl. șef al compartimentului de specialitate a prezentat în online, prin orientarea camerei asupra studiilor, concluziile acestora.

#### **Dna. Consilier Văcaru Mihaela – Carmen**

Prima intervenție era să lăsăm aparatul de specialitate să răspundă la întrebările consilierilor și vă rog să nu mai blocați răspunsul aparatului de specialitate, pentru că înseamnă că există ceva de ascuns, dacă nu-i lăsăm să vorbească. Asta e prima intervenție și a 2-a intervenție aș vrea să știu, pentru că eu n-am participat la comisia de urbanism și chiar nu am studii, știu că prin PUD-uri se solicită niște excepții. Care este excepția care a dus la necesitatea acestui PUD?

#### **Dl. Consilier Cocoș Adrian – Marian**

Dna. Văcaru, colegilor dvs., în cadrul comisiei chiar li s-a răspuns la la întrebări. Probabil că dâșii au uitat. Care mai este rolul ședinței de comisie? Haideți să venim aici în plen, să stăm câte 7.000 de ore! Întrebați-i pe cei doi sau trei colegi ai dvs. care au participat la ședința de comisie ce s-a discutat, că nu înțeleg. Adică n-aveți încredere în ei sau credeți că vă ascund ei ceva? Pentru ce să mai reluăm aceleași discuții și în plen? În ședința de comisie am discutat 30min, 40min pe acest subiect. Care mai este rolul comisiei, dacă discutăm 40 min în comisie și mai discutăm și oră în plen? Haideți să trecem direct la ședința de plen, să anulăm comisiile și asta este, nu ne mai luăm niciunii indemnizația, care-i problema?

#### **Dna. Consilier Văcaru Mihaela – Carmen**

Tocmai am spus că acel coleg care a participat la ședință a solicitat din nou lămuriri și este normal să i se ofere lămuriri. Și revin cu a 2-a întrebare - rog să ni se explice și nouă, mie personal că n-am participat la ședința de urbanism, care este, de fapt, excepția care se solicită prin acest PUD și insist să răspundă aparatul de specialitate și către mine și către colegul meu.

#### **DI. Voinea Mircea – Șef Serviciu Direcția Generală de Urbanism și Amenajarea Teritoriului**

Bună ziua, Mircea Voinea este numele meu. Țin locul d-lui Arhitect Șef Ștefan Dumitrașcu, are problemă medicală. El este dat în baza PUZ-ului iar PUZ-ul specifică la alin. 6.4 pentru acele suprafețe mai mari și foarte mari, modul de construire se va reglementa prin planuri urbanistice de detaliu, adică pentru parcele mai mari de 7.000 m. Această parcelă are 12.000 m. Iar în ceea ce privește studiul de trafic, acesta există iar recomandările studiului de trafic .... *neinteligibil*.... această investiție nu are o influență negativă asupra traficului din zonă, traficul generat de aceasta fiind nesemnificativ la nivelul tramei stradale existente.

#### **DI. Consilier Cocoș Adrian – Marian**

Aceste discuții le-am avut și în cadrul comisiei. Dna. Văcaru, dacă nu aveți încredere în colegii dvs, aveți toată susținere a mea să faceți parte din toate comisiile. Dacă spuneți că n-ați participat la dezbateri, trebuia să-i întrebați, trebuia să discutați cu ei înainte, pe punctul respectiv. Dvs. n-aveți ședință, înainte de ședința de consiliu, să puneți cap la cap ce s-a discutat în comisii?

#### **Reprezentant – Media City Titan**

Dacă îmi permiteți! Prin acest plan urbanistic de detaliu nu se solicită nicio excepție de la prevederile documentației de urbanism. Astfel, țin să arăt că procentul de ocupare al terenului maxim prevăzut în documentația de urbanism, este de 70%, iar noi vom realiza, tocmai pentru o calitate arhitecturală și a spațiilor publice de calitate, vom realiza un procent de ocupare a terenului de doar 35%. De asemenea, nu se depășește nici coeficientul de utilizare a terenului, iar regimul de înălțime al clădirilor este inferior cu două niveluri, regimului maxim de înălțime, permis de documentația de urbanism. În plus, proiectul nostru asigură nu doar un minim de 30% din suprafață ca spațiu verde ci prin folosirea sistemului de terasă înverzită în sistem intensiv, se va asigura o suprafață de 46% din suprafața terenului ca teren înverzit. Prin urmare, motivul pentru care s-a solicitat acest plan urbanistic de detaliu, după cum a spus și dl. reprezentant al Primăriei Sectorului 3, al departamentului de specialitate, este datorat de suprafața terenului și nu de faptul că s-a solicitat vreo excepție. Dimpotrivă, proiectul nostru este sub indicatorii urbanistici maximali, prevăzuți de regulamentul de urbanism. Vă mulțumesc.

#### **DI. Consilier Nicu Lucian**

Deci din ce am observat, nu știam de ce s-a mai ținut cont de acel PUZ Sector 3 care este anulat, ca de fapt să îmi dau seama că acest ansamblu rezidențial din mai multe blocuri, format din mai multe blocuri, deci nu vorbim de o casă unifamilială, de un bloc, ci vorbim de un ansamblu de blocuri de 450 de apartamente și unde influențează foarte mult zona respectivă și unde, în mod normal acest PUD care ar fi trebuit să fie PUZ, trebuia să fie, în mod normal, aprobat în Consiliul General al Municipiului București, nicidecum în Consiliul Local. De aia nu ați pus la dispoziție nici studiul de trafic, de aia n-ați pus la



dispoziție nici justificări legat de acel certificat de urbanism care este deja expirat și care a fost prelungit, nu îmi dau seama cum se poate prelungi un certificat de urbanism. Drept pentru care acest PUD este, de fapt, un PUZ în toată regula și influențează enorm de mult zona respectivă, ținând cont că acea stradă, strada Brățării, este doar pe porțiunea acelei planșe lată, dar în capetele străzii este o bandă cu un singur sens, lată de șapte sau 14 metri, ceva de genul ăsta.

#### **Dna. Consilier Păunică Adriana**

Întrebarea mea era cumva, să nu par că jignesc sau că am vreo problemă, ceva cu dl. Nicu Lucian. Deci eu nu înțeleg, părem la un moment dat penibili. Dacă dvs. nu aveți studii de specialitate, mă repet, și aparatul de specialitate a avizat proiectul, a făcut raportul, a venit pe ordinea de zi cu aprobarea domnului secretar, vă treziți dvs. să spuneți că proiectul nu e legal. Haideți că suntem deja în alt film! Coborâți la realitate!

#### **Dl. Consilier Cocoș Adrian – Marian**

Plus de asta, dl. Nicu Lucian a primit lămuriri la toate întrebările pe care dânsul le are. Domnii au venit cu studiu de trafic. Dacă dânsul era prezent, cum ne-a rugat dna. președintă de la urbanism să fim prezenți în sală, avea acces și la studiu de trafic, nu era niciun fel de problemă. Nu înțeleg de ce mai purtăm discuții acum inutile, de fapt, nu inutile, aceleași discuții, pentru că dânsului i s-au adus suficiente lămuriri, din punctul meu de vedere și din punctul tuturor de vedere. Dacă era prezent aici era cu totul și cu totul altceva. Dar de acasă stăm în pijamale, dăm ordine prin primărie. E totul bine.

#### **Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

În completarea celor spuse de antevorbitorii mei, amintiți-vă, domnule consilier, cu tot respectul, că așa cum am furnizat informații acum 2 zile, la comisie, o putem face și astăzi. A fost o eroare de exprimare, în sensul că nu s-a solicitat studiu de trafic. Studiul de trafic a fost solicitat expres prin Certificatul de urbanism, pe care dvs. îl criticați. Într-adevăr, certificatul a fost emis la momentul 20.01.2020 când PUZ-ul era în vigoare. Amintiți-vă că avem corespondență și ne-au răspuns atât Instituția Prefectului București cât și Ministerul Justiției că momentul în care se naște obligația să derulăm sau beneficiarul să deruleze procedura de autorizare, se naște în momentul depunerii Certificatului de urbanism, lucru care dvs. ați fost de acord și acum 2 zile la comisii și altădată când s-au adus în fața Consiliului Local și alte proiecte de hotărâre vizând documentație de urbanism PUD, pe care dvs. le-ați aprobat.

#### **Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin – Florin**

Dacă mai sunt alte intervenții?

#### **Dna. Consilier Văcaru Mihaela – Carmen**

Aș dori să se înceteze cu apelul acesta, să nu mai punem întrebări pentru că avem avize foarte bune de la primărie, pentru că am văzut că nu se răspunde la întrebări. Aici suntem chiar într-o situație de tot râsul. Deci, PUZ - ul ăla care e anulat de instanță și suntem toți blocați nu a trecut pe toate avizele. Și la dl. Inocențiu Voinea la fel, spuneți să mă încred în avizul de legalitate dat de primărie, când dânsul, chiar dânsul a obținut în instanță anularea unei hotărâri care a trecut prin toate avizele primăriei. Deci haideți să punem întrebări, să ne lămurim.

#### **Dl. Consilier Cocoș Adrian – Marian**

Dna. Văcaru, la acest punct de pe ordinea de zi, aici chiar e o chestie de bun simț. Chiar în comisie, chiar s-au răspuns la toate întrebările, toate nelămuririle colegilor dvs. și ale noastre, la fiecare nelămurire am primit răspuns. Nu înțeleg de ce se vine cu aceeași placă în Consiliul Local, să demonstrăm că ce? Să putem face content pentru Tik Tok sau? Nu înțeleg care este motivul? Bun, sunt unele puncte unde în comisie nu ni se răspunde, venim în plen și punem întrebări. Dar unde chiar ni se răspunde, care este

motivul pentru care lungim atât de mult subiectul respectiv? Răspunsurile au fost! Întrebați-l pe dl. Nicu Lucian în privat și o să vă spună că a primit răspuns la toate întrebările și răspunsuri pertinente. Bine, că nu le-a înțeles e altă treabă, dar dânsul a primit răspunsuri.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Dna. Văcaru, trebuie să conturați și un portret robot al juristului în care ați avea încredere să semneze acea hârtie pe care o doriți. Pentru că, dacă spuneți că semnătura unui jurist, în persoana Secretarului General, nu aveți încredere, ce garanție aveți că veți avea încredere în o altă semnătură a unui alt jurist? Ca atare, demersul pe care vă invit să-l faceți și dvs. este acela ca, dacă nu aveți încredere în ceea ce se semnează și ceea ce se hotărăște aici, să vă adresați instanțelor care pot rezolva această situație, așa cum am făcut și eu.

**Dna. Consilier Văcaru Mihaela – Carmen**

Dl. Voinea îmi dați voie să mai pun întrebări în ședința de Consiliu Local sau trebuie să le pun prin instanță de acum încolo?

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Eu personal nu v-aș mai da voie, dar nu am calitatea asta.

**Dna. Consilier Văcaru Mihaela – Carmen**

Da, simțeam că spre locul acela vreți să mergem.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin – Florin**

Eu sunt mai înțelegător, vă mai dau cuvântul dacă mai aveți ceva relevant de spus. Dacă nu mai sunt intervenții, vă rog să pregătim votul. Se poate vota.

Cu 9 voturi pentru, 3 împotriva, 5 abțineri.

Dacă mai sunt consilieri care sunt prezenți și nu au putut vota, vă rog să-mi spuneți! Oricum, ar mai fi necesare 7 voturi pentru aprobarea proiectului. Deci, proiectul a fost respins.

**Dl. Consilier Neagu Constantin-Iulian**

O scurtă remarcă aș avea! Eu chiar aș vrea să discutăm simplu și la obiect. De jumătate de oră ați dezbătut subiectul ăsta ca să pice. Chiar nu înțeleg! Vă contrați între voi, vă place să vă contrați între voi, să vă atacați! Haideți, vă rog frumos, să continuăm ședința, să terminăm și noi, că e ora 18:00 aproape, mulțumesc.

**MUNICIPIUL BUCUREȘTI**  
**CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3**  
**Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și salubritate**

**AVIZUL pct.nr50 ord .zi**  
**sedinta ordinara din 15 /06/2023**

*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Ansamblu rezidențial de locuințe colective S+P+6E-7Eretras, S+P+8E și accent S+P+12E, pe un teren situat în Strada Brățării nr. 105-115, Sector 3*

Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și salubritate, întrunită în ședința din data de ..13/06/2023.. **în sistem de videoconferință**, a analizat proiectul de hotărâre menționat mai sus și consideră că acesta A FOST / NU A FOST întocmit în conformitate cu prevederile legale.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin.(3) lit.b) și alin. (8) lit.c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și salubritate, avizează proiectul de hotărâre menționat mai sus

FAVORABIL / NEFAVORABIL

Față de hotărârea comisiei s-au exprimat următoarele opinii:

.....  
.Având în vedere organizarea ședinței în sistem de videoconferință, prezentul Aviz este semnat de Președintele și Secretarul Comisiei, la care se anexează modalitatea de vot a membrilor prezenți rezultată din sistemul electronic de vot al videoconferinței.

**PREȘEDINTE,**  
**Petrăscu Elena**



**SECRETAR,**  
**Mărineață Marcel**



**MEMBRI**

Sava Alexandru	NU
Szocs Augustin	ABSENT
Nicu Lucian	-
Niță Marius Vasile	ABSENT
Aldea Alexandru	-
Neagu Constantin-Iulian	BA
Sebeșan Mircea - Radu	BA
Cocoș Adrian Marian	BA
Lupu Daniel - Florin	-

Nume vot: Punctul 50

Subiect vot:

Ședință Sedinta-ordinara-15-06-2023  
Nume agendă: <No Agenda Name>  
Start vot: 15.06.2023 17:33:08  
Stop vot: 15.06.2023 17:33:34

Rezultate Totale Tot

Voturi: 21

Da	9
Nu	3
Abținere	5
Nu a votat	4

Rezultate vot individuale

Aldea Alexandru	PNL	Abținere
Belu-Sima Elena-Daniela	PB2020	Da
Botîlcă Adrian	PB2020	Da
Cocoș Marian Adrian	PB2020	Da
Costea Antoaneta-Nina	USR	Abținere
Dascălu Marin	USR	Nu a votat
Lupu Daniel Florin	PMP	Nu a votat
Marineață Marcel	PSD	Nu a votat
Maxim Ion	PSD	Da
Moldoveanu Cătălin Florin	PNL	Abținere
Neagu Constantin Iulian	PNL	Nu
Negoită Anda-Ioana	PSD	Da
Nicu Lucian	USR	Nu
Păunică Adriana	PB2020	Da
Petrescu Elena	PSD	Da
Sava Alexandru	USR	Nu
Sebeșan Mircea Radu	PB2020	Da
Stan Daniela	PSD	Abținere
Szocs Augustin	USR	Nu a votat
Văcaru Mihaela-Carmen	USR	Abținere
Voinea Inocențiu Ioan	PNL	Da

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ



CONTRASEMNAT PENTRU  
LEGALITATE  
SECRETAR GENERAL  
CORHANĂ EOUARD MARIAN  
Data \_\_\_\_\_

