



MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3

Calea Dudești nr. 191, Sector 3, București
www.primarie3.ro

HOTĂRÂRE

privind respingerea Planului Urbanistic de Detaliu
„Imobil cu funcțiune mixtă - $RH_{propus} = 2S+P+6E$, pe un teren situat
în Bulevardul 1 Decembrie 1918 nr. 23, Sector 3”

Consiliul Local al Sectorului 3 al Municipiului București,
ales în condițiile stabilite de Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației
publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și
pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali,
întrunit în ședință ordinară, azi 30.08.2022

Având în vedere:

- Proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil cu funcțiune mixtă - $RH_{propus} = 2S+P+6E$, pe un teren situat în Bulevardul 1 Decembrie 1918 nr. 23, Sector 3” inițiat de Primarul Sectorului 3 conform Referatului de aprobare nr. 139765/CP/22.06.2022, având la bază: Raportul de specialitate nr. 39/10.06.2022 al Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef, Avizul Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef nr. D/D/18-2021/10.06.2022, Raportul informării și consultării publicului nr. 37/10.06.2022, Punctul de vedere al Compartimentului Documentații de Urbanism nr. 38/10.06.2022 și adresa nr. 130887/10.06.2022 a Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef;
- Discuțiile asupra proiectului de hotărâre avute în ședința din 30.08.2022;
- Rezultatul votului asupra proiectului de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil cu funcțiune mixtă - $RH_{propus} = 2S+P+6E$, pe un teren situat în Bulevardul 1 Decembrie 1918 nr. 23, Sector 3”.

În conformitate cu prevederile:

- Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinului nr. 2701/2010 al MDRT pentru aprobarea metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor urbanistice,
- Planului Urbanistic Zonal Sector 3 al Municipiului București aprobat prin HCGMB nr. 49/31.01.2019,
- Art. 41 alin. (11) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local al Sectorului 3, aprobat prin Hotărârea nr. 2/20.01.2022,
- Art. 2 alin (2¹) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia - *Procedura de*

autorizare a executării lucrărilor de construcții începe odată cu depunerea cererii pentru emiterea certificatului de urbanism în scopul obținerii, ca act final, a autorizației de construire [...].

Luând în considerare:

- Avizul Comisiei de urbanism, amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și salubritate;

Cu respectarea prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, conform Anunțului nr. 139821/22.06.2022.

În temeiul prevederilor art. 139 alin. (3) lit. e) și art. 166 alin. (2) lit. j) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

H O T Ă R Ă Ș T E:

Art.1. Se respinge documentația de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu „Imobil cu funcțiune mixtă - RHpropus = 2S+P+6E, pe un teren situat în Bulevardul 1 Decembrie 1918 nr. 23, Sector 3”.

Art.2. (1) Primarul Sectorului 3, prin Direcția Generală Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef, va duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

(2) Prezenta hotărâre va fi comunicată beneficiarului de către Serviciul Urbanism și Amenajarea Teritoriului.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
COCOȘ ADRIAN-MARIAN**



**CONTRASEMNEAZĂ
SECRETAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD-MARIAN**

În temeiul art. 140, alin. 3
din OUG nr. 57/2019 privind Codul
Administrativ cu modificările
și completările ulterioare, refuz
contrasemnarea HCL nr. 351/30.08
2022 conform opiniei motivate
nr. 14/31.08.2022.

**NR. 351
DIN 30.08.2022**



Nr. 14 / 31.08.2022

OPINIE MOTIVATĂ

Subsemnatul Corhana Eduard Marian în calitate de Secretar General al Sectorului 3 al Municipiului București, în temeiul prevederilor art. 140 alin. (3) din Codul Administrativ, **refuz contrasemnarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 3 nr. 351/30.08.2022** privind respingerea documentației de urbanism **Plan Urbanistic de Detaliu „Imobil cu funcțiune mixtă - $RH_{propus} = 2S+P+6E$, pe un teren situat în Bulevardul 1 Decembrie 1918 nr. 23, Sector 3”**, pentru următoarele motive:

Pe ordinea de zi a ședinței ordinare din data de 30 august 2022 a fost înscris **proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil cu funcțiune mixtă - $RH_{propus} = 2S+P+6E$, pe un teren situat în Bulevardul 1 Decembrie 1918 nr. 23, Sector 3”**, inițiat de Primarul Sectorului 3, conform **Referatului de aprobare nr. 139765/CP/22.06.2022**, având la bază următoarele documente întocmite de către compartimentul de specialitate:

- Raportul de specialitate nr. 39/10.06.2022 al Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului - Arhitect Șef;
- Avizul Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef nr. D/D/18-2021/10.06.2022;
- Raportul informării și consultării publicului nr. 37/10.06.2022;
- Punctul de vedere al Compartimentului Documentații de Urbanism nr. 38/10.06.2022.

Hotărârea nr. 351/30.08.2022 de respingere a PUD-ului a fost redactată în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (11) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local al Sectorului 3, aprobat prin Hotărârea nr. 2/20.01.2022, potrivit căroră „*prin excepție de la prevederile alin. (10), în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (7) din Legea nr. 350/2001, dacă prin votul consiliului local se respinge proiectul de hotărâre de aprobare a unei documentații de amenajare a teritoriului sau urbanism, propus spre aprobare printr-un proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi, atunci hotărârea de aprobare va deveni hotărâre de respingere. Secretarul General va modifica și redacta hotărârea de aprobare în hotărâre de respingere, atașând votul din care rezultă respingerea hotărârii în cauză, precum și secțiunea de proces verbal aferentă aceluși proiect de hotărâre și avizele comisiilor de specialitate.*”, prevederi care au făcut obiectul opiniei motivate a Secretarului General al Sectorului 3 privind nelegalitatea acestora.



- 1. Contrasemnarea de legalitate a Hotărârii nr. 351/30.08.2022**, motivat doar de rezultatul votului exprimat în ședință, cu privire la aprobarea PUD și a discuțiilor purtate în timpul ședinței, rezultate dintr-un proces-verbal neaprobat încă de consiliul local, având la bază o motivare și documente de aprobare PUD, contrară dispozitivului, **ar reprezenta o încălcare a unei cerințe de legalitate a unui act administrativ, respectiv obligația motivării.**

Respingerea aprobării PUD-ului s-a realizat prin neîntrunirea numărului de voturi necesare, respectiv majoritate absolută - un minim de 16 voturi din numărul total de 31 de consilieri în funcție, rezultatul votului asupra proiectului de aprobare fiind de 7 voturi pentru, 11 voturi împotriva și 11 voturi abținere.

Abținerea de la vot a consilierilor locali (atitudine contabilizată ca vot negativ) nu poate constitui, în sine, o motivare a respingerii PUD, în condițiile în care votul nu reprezintă decât rezultatul unei deliberări care are la bază un raționament construit pe argumente, care ar trebui să se regăsească în cuprinsul actului administrativ.

Ori, atât în cuprinsul Hotărârii nr. 351/30.08.2022, cât și în actele premergătoare acesteia, nu se regăsesc argumentele respingerii documentației de urbanism, acestea rezultând din „*secțiunea de proces verbal aferentă aceluși proiect de hotărâre și avizele comisiilor de specialitate*”.

Obligația motivării actului administrativ reprezintă o cerință de legalitate, acceptată atât pe plan intern (art. 31 din Constituție – Dreptul de informație), cât și la nivel comunitar (TFUE art. 296 alin. 2), constituind o garanție împotriva arbitrariului.

Motivarea unei hotărâri de respingere PUD nu poate fi limitată doar la considerente legate de competența consiliului local de a respinge un PUD, ci trebuie să conțină și elemente de fapt și de drept care să permită, pe de o parte, beneficiarului PUD să cunoască și să evalueze temeiurile hotărârii, iar pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza adoptării hotărârii.

Hotărârea trebuie motivată în momentul adoptării, pentru a da posibilitatea beneficiarului PUD să cunoască temeiurile de fapt și de drept și să aprecieze asupra oportunității formulării unei acțiuni în anulare.

Nici dezbaterile din cadrul ședinței de consiliu pe proiectul de hotărâre nu pot constitui motivarea respingerii PUD, motivare în sensul cerut de lege, de cerință a legalității actului administrativ, întrucât aceste dezbateri se vor regăsi ulterior adoptării hotărârii de respingere PUD, în procesul-verbal al ședinței, proces-verbal care, potrivit Codului Administrativ,

- cuprinde „*sinteza dezbaterilor din ședințele consiliului local, precum și modul în care și-a exercitat votul fiecare consilier local*”, responsabilitatea veridicității celor consemnate revenind președintelui de ședință și secretarului general;

- este supus aprobării consiliului local la ședința următoare;

- în termen de 3 zile de la data aprobării procesului-verbal al ședinței, o copie a procesului-verbal al ședinței se afișează la sediul primăriei și se publică pe pagina de internet.



2. În ceea ce privește **cvorumul necesar pentru aprobarea sau respingerea unei documentații de urbanism**, în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (3) lit. e) din Codul Administrativ, hotărârile privind organizarea și dezvoltarea urbanistică a localităților și amenajarea teritoriului se adoptă cu majoritatea absolută prevăzută la art. 5 lit. cc) a consilierilor locali în funcție următoarele hotărâri ale consiliului local.

Respingerea aprobării PUD-ului s-a realizat prin neîntrunirea numărului de voturi necesare, respectiv majoritate absolută - un minim de 16 voturi din numărul total de 31 de consilieri în funcție, rezultatul votului asupra proiectului de aprobare fiind de 7 voturi pentru, 11 voturi împotriva și 11 voturi abținere.

Deci, proiectul de hotărâre privind aprobare PUD a fost votat cu 7 voturi pentru, 11 voturi împotriva și 11 voturi abținere, abținerile fiind contabilizate ca voturi împotriva.

Presupunând că pe ordinea de zi ar fi fost un proiect de hotărâre privind respingerea PUD, atunci acesta ar fi fost votat cu 11 voturi pentru, 7 voturi împotriva și 11 voturi abținere, abținerile fiind contabilizate ca voturi împotriva.

În concluzie, Hotărârea nr. 351/30.08.2022 nu a fost adoptată cu majoritatea absolută prevăzută la art. 5 lit. cc) a consilierilor locali în funcție, respectiv minim 16 voturi pentru.

3. Mai mult de atât, în conformitate cu prevederile Codului Administrativ, inițiatorii unui proiect de hotărâre pot fi primarul, consilierii locali sau cetățenii, **Secretarul General neavând competența legală de a modifica un proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi, fără existența unui amendament adus proiectului de hotărâre și aprobat de consiliul local.**

În susținerea acestui argument sunt prevederile Codului Administrativ, potrivit cărora respingerea unui proiect de hotărâre a consiliului local înscris pe ordinea de zi nu constituie hotărâre a consiliului local ca act administrativ, în acest caz, menționându-se doar rezultatul votului în procesul-verbal al ședinței, fără redactarea unei hotărâri a consiliului local.

Prin urmare, pentru toate argumentele prezentate mai sus, consider că Hotărârea nr. 351/30.08.2022 este nelegală, drept pentru care refuz contrasemnarea de legalitate a acesteia.

SECRETAR GENERAL
Eduard Marian Corhană

Dl. Președinte de ședință Cocoș Adrian-Marian

Punctul 18 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil cu funcțiune mixtă - RHpropus = 2S+P+6E, pe un teren situat în Bulevardul 1 Decembrie 1918 nr. 23, Sector 3” – min. 04:31:10

De la Comisia 3 are aviz nefavorabil.

Avem înscrieri la cuvânt!

Dl. Arhitect Popescu Radu

Aș dori să susțin azi proiectul privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil cu funcțiune mixtă - RHpropus = 2S+P+6E, pe un teren situat în Bulevardul 1 Decembrie 1918 nr. 23, Sector 3”. Terenul se află la intersecția străzilor Liviu Rebreanu și B-dul 1 Decembrie 1918, are o suprafață de 1500 de metri, fiind o parcelă de colț. La strada Liviu Rebreanu, prelungirea Brățării are, în prezent, un drum de 3 benzi, având un carosabil de 10,5 metri. Strada urmează a se lăți conform PUG, conform PUZ Sector 3 și a proiectelor tehnice aflate în curs de avizare la un profil de 20 de metri, având 4 benzi de circulație. Din terenul nostru va trebui să cedăm o suprafață de teren, pentru care proprietarul a dat o declarație notarială că nu va solicita despăgubiri din partea primăriei pentru cedarea acestei suprafețe de teren. În imediata vecinătate, pe latura de Nord există Biserica Adormirea Maicii Domnului din Titan, biserica și-a dat deja acordul pentru investiția noastră, iar la Est se află o parcare publică aparținând Municipiului București. Terenul prezent se află liber de construcții. În zonă există clădiri cu regim mai mare de înălțime, P+8, P+10, având locuințe la nivelele superioare și comerț la nivelul parterului. Tot în apropierea terenului există mai multe unități de învățământ, printre care Școala Mexic, Grădinița nr. 231, Liceul Teoretic Alexandru Ioan Cuza, mai multe zone comerciale, Auchan Titan, pe această zonă, Mc Donald`s, Mega Image, Penny Market, există săli de sport, există mai multe parcuri dintre care Parcul Teilor, Parcul Miniș, la 1 km Parcul Titanii, există Biserica Adormirii Maicii Domnului. Accesul în zonă este destul de facil, având niște artere principale ale orașului cât și pentru transportul public în comun, unde avem stații de tramvai, chiar în fața locației și stații de autobuz. Stația de metrou Titan se află la 1,2 km de terenul nostru. Rețelele din zonă fac față cu siguranță unei extinderi pentru o clădire P+6 nivele. Se poate spune că o clădire cu funcțiunea pe care o propunem noi, zonă mixtă, locuință și comerț, se încadrează, din toate punctele de vedere, dezvoltării zonei. Terenul se află, conform PUZ Sector 3, aflat în termen de valabilitate la data emiterii Certificatului de Urbanism, în zona CB1, subzona de servicii publice dispersate în afara zonelor protejate. În zona CB1 centrul maxim de ocupare al terenului este de 50% și CUT-ul este de 2,4, regimul de înălțime P+2 cu 2 nivele retrase. Prin Certificatul de Urbanism, în prezent la dosar, am solicitat edificarea unui imobil cu funcțiune mixtă având regim de înălțime P+6. În consecință beneficiarul a propus o clădire cu funcțiune mixtă, având regim de înălțime P+6. Din punct de vedere compozițional, clădirea se încadrează în arhitectura zonei, este retrasă față de limita de proprietate spre biserică, având o distanță de h/3 față de limita de proprietate, față de Biserica Adormirea Maicii Domnului, între clădirea noastră și construcția bisericii există o distanță de 16 metri, iar între clădirea noastră și turla bisericii, aproximativ 22 de metri. Pe latura de sud a terenului avem o distanță față de clădirile existente de 23 de metri. Parterul clădirii noastre va avea 4,5 metri, balcoanele de pe B-dul Liviu Rebreanu le avem retrase cu 3 metri. Am obținut toate avizele necesare, am făcut dezbaterea publică și nu există niciun fel de comentariu negativ. Nu cred că vom deranja pe nimeni. Vă rog frumos să ne adoptați acest proiect!

Dl. Diaconu Florin – beneficiar

Bună ziua tuturor ! Eu sunt beneficiarul împreună cu un partener, al acestui teren. Terenul este cumpărat în urmă cu 4 ani de zile. Am făcut cum v-a spus domnul arhitect, toate demersurile pentru a intra și a obține avizele necesare, inclusiv acordul notarial al bisericii. Am dat o declarație pe propria răspundere că vom ceda o suprafață de teren de aproximativ 100 de metri pătrați pentru o nouă bandă de circulație urmând să devină strada Brățării de la 3 benzi la 4 benzi. Dacă ne uităm pe plan, o să vedem că imediat în vecinătatea terenului nostru se află parcare publică. Dacă și din această parcare publică s-ar putea dezmembra și ceda către Administrația Străzilor, cu siguranță strada Brățării se va lărgi și traficul din zonă nu va fi afectat de clădirea noastră. În principiu nu sunt alte modificări, ne încadrăm în arhitectura zonei, nu depășim regimul de înălțime.

DI. Președinte de ședință Cocoș Adrian-Marian

Alte propuneri sau obiecțiuni la acest punct?

DI. Consilier Sava Alexandru

După cum m-am exprimat și în ședința de comisie, nu avem obiecții legate de confortul celor care vor locui acolo, pentru că vor avea la dispoziție toate cele descrise, deja, de domnul proiectant. Aici avem în schimb o problemă de disponibilitatea zonei, pentru ceilalți locuitori ai zonei. Dacă vă uitați exact pe imaginea pe care o prezintă acum domnul arhitect sau domnul proiectant, acolo este o intersecție care nu este completă la ora aceasta, într-adevăr trebuie lătită, adică prelungirea străzii Liviu Rebreanu trebuie făcută spre Brățării pe un drum mult mai larg decât cel propus, pentru că toată zona de dezvoltare care a devenit Pallady - 23 August, va avea nevoie de căi de acces. Faptul că se construiește această clădire pe acel colț va bloca crearea unei intersecții suficient de mari care să poată să preia și să distribuie trafic, atât trafic de transport în comun, dar și trafic individual și trafic pe bicicletă, dacă va fi vreodată și în Sectorul nostru cazul și va duce la o îngreunare majoră a accesului către zonele nou construite. Dacă vă uitați în spatele acelei construcții propuse, se află, într-adevăr niște parcuri, care fiind proprietate publică, vor putea oricând vreodată să devină parte carosabilă, parte de selecție, piste de biciclete, eventual o zonă pentru pod sau pentru un pasaj subteran sau suprateran. Acolo se va putea dezvolta foarte bine acea zonă, doar dacă-i lăsăm loc, dacă, în schimb, punem acolo, deja, o clădire așa cum este propusă azi, vom bloca dezvoltarea acelei intersecții pe următorii foarte mulți ani, la o stradă care va avea cum s-a și specificat doar 20 de metri, care va veni dinspre două bulevarde foarte mari și foarte largi pe care circulă și tramvaie și autobuze. Transport în comun este bine dezvoltat și va trebui să fie și mai bine dezvoltat, pentru că se va dezvolta și mai tare zona, astfel încât eu nu consider oportună votarea acestui proiect.

DI. Diaconu Florin – beneficiar

Conform PUG-ului noi putem construi P+2+Mansardă. Deci o construcție cu siguranță va fi și în momentul în care noi putem construi fără să obținem acest PUD, nu mai suntem obligați să cedăm acest drum care este prins în PUZ-ul Sectorului 3. De ce să nu existe înțelegerea că noi cedăm gratuit către municipalitate 100 de metri pătrați, să putem construi o clădire cum sunt și celelalte în zonă, cum există o clădire deja în diagonală, cu această clădire de P+10, noi putem construi P+2+M fără să mai fim obligați să cedăm 100 de metri pătrați din drum, fără documentație de urbanism.

DI. Consilier Sava Alexandru

Am înțeles și într-adevăr este o situație deosebit de neplăcută pentru toți cei implicați în această dezvoltare și pentru noi, ca sector, și pentru cetățeni, evident.

DI. Diaconu Florin – beneficiar

Corect, dar noi deja venim cu această propunere, cedând 100 de metri și o bandă de circulație de 50 de metri liniari lungime pentru municipalitate fără să cerem nici un ban, valoarea ei fiind de 150 de mii de euro, terenul valorează 1.500.000 de euro!

DI. Consilier Sava Alexandru

Argumentația aceasta eu o înțeleg, sunt parțial de acord cu ea, apreciem faptul că vă oferiți să faceți acest lucru. Problema este după cum v-am și descris ...

DI. Diaconu Florin – beneficiar

Dar gândiți-vă dacă dumneavoastră v-ați spus punctul de vedere eu vă spun și punctul meu de vedere! Eu voi construi un P+2+M pe o suprafață mai mare și nu mai sunt obligat să cedez această stradă, această suprafață de teren! Cum este mai bine? Să cedez această suprafață de teren sau să nu o cedez? Din punctul meu de vedere îmi este mai bine să cedez pentru că mi-am asumat acest lucru în baza PUZ-ului Sectorului 3, care din păcate acum este anulat, dar ținând cont de un PUZ deja anulat sunt de acord să cedez această suprafață de teren.

DI. Arhitect Popescu Radu

Dar și prin PUG drumul nu se va extinde mai multe de 20 de metri! Strada Brățării nu are mai mult de 4 benzi!

DI. Diaconu Florin – beneficiar

Ce facem cu mașinile care sunt în parcare, unde le punem? Anulăm parcare, facem drum, dar unde punem aceste parcări, unde punem mașinile?

DI. Președinte de ședință Cocoș Adrian-Marian

Alte propuneri sau obiecțiuni la acest punct? Nu sunt. Supunem a vot proiectul numărul 18 de pe ordinea de zi. Votați, vă rog!

Cu 7 voturi pentru (6 sală + 1 online), 11 împotriva (6 sală + 4 online + 1 verbal - Mărineață Marcel) și 11 abținere (7 sală + 4 online), proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.

Name List

Proposal Name:

Punctul 18

Yes (Vote: 6)

Belu-Sima Elena-Daniela
Gheorghe Daniel-Paul-Romeo

Boțilcă Adrian
Neagu Constantin Iulian

Cocos Marian Adrian
Paunica Adriana

No (Vote: 6)

Ciobanu Elian-Claudiu
Neagoita Anda Ioana

Junghina Pavel
Nita Marius Vasile

Maxim Ion
Stan Daniela

Abstain (Vote: 7)

Aldea Alexandru
Judele Stefan Lucian
Moldoveanu Catalin Florin

Enăchescu Marian Daniel
Lupu Daniel Florin

Grozav Alexandru Cristian
Matei Romulus Eugen

No-Voting (Total: 0)

1.Punctul 18

A.Da 1/26 (4%)
 B.Nu 4/26 (15%)
 C.Abținere 4/26 (15%)

No Answer 17/26 (65%)

	A	B	C
PS3 - Directia Corp Control			
PB2020 - Cocos Adrian Marian			
PS3 - Eduard Corhană			
USR Marin Dascalu			X
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
Andrei - PUD Buteica			
PS3-BRCL			
PS3 - Alexandru Sirbu			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
PS3 - Stefan Calin Dumitrascu			
ALGORITHM RESIDENTIAL S3 SRL			
PS3 - DAL			
Popescu Radu SC Graph Tronic XM			
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PNL Inocențiu Voinea		X	
Elena Petrescu PSD		X	
USR - Sava Alexandru			X
USR - Augustin Szocs		X	
Diaconu Florin			
PSD Marcel Marineata			
Iulia Alexandrescu			
PS3 - Mioara Matei			
USR PLUS - Nina Costea			X
PS3 - Marius Popescu			
USR Nicu Lucian		X	
PNL Andreea Weinerich			X

MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3

Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și salubritate

AVIZUL

referitor la proiectul de hotărâre privind PUB - "IMOBIL FUNCȚIUNE MIATĂ
- P.H.P.N.O.P.U.S. = 25+P+6E pe un teren sit. în Sol 7 DECEMBRIE 1918
NR 23 Sect 3.

Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și salubritate, întrunită în ședința din data de 25.08.2017..... în sistem de videoconferință, a analizat proiectul de hotărâre menționat mai sus și consideră că acesta FOST / NU A FOST întocmit în conformitate cu prevederile legale.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin.(3) lit.b) și alin. (8) lit.c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și salubritate, avizează proiectul de hotărâre menționat mai sus

FAVORABIL / NEFAVORABIL

Față de hotărârea comisiei s-au exprimat următoarele opinii:

.....

.....

.....

.....

Având în vedere organizarea ședinței în sistem de videoconferință, prezentul Aviz este semnat de Președintele și Secretarul Comisiei, la care se anexează modalitatea de vot a membrilor prezenți rezultată din sistemul electronic de vot al videoconferinței.

PREȘEDINTE,
Petrescu Elena

SECRETAR,
Marineță Marcel

MEMBRI

Sava Alexandru	NU
Szocs Augustin	NU
Nicu Lucian	NU
Niță Marius Vasile	ABȚINERE - VERBAL
Aldea Alexandru	DA
Moldoveanu Cătălin - Florin	DA
Sebeșan Mircea - Radu	DA
Cocoș Adrian Marian	DA
Lupu Daniel - Florin	