



MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3
Calea Dudești nr. 191, Sector 3, București
www.primarie3.ro

H O T Ă R Ă R E

privind respingerea Planului Urbanistic de Detaliu

„Construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective cu $RH_{propus} = P+4E+5,6,7E_{retrase}$, pe un teren situat în Bd. Theodor Pallady nr. 43D, (fost nr. 43C, lot 1 / lot 1), Sector 3”

Consiliul Local al Sectorului 3 al Municipiului București,

ales în condițiile stabilite de Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali

întrunit în ședință ordinară, azi 30.08.2023

Având în vedere:

- Proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu *„Construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective cu $RH_{propus} = P+4E+5,6,7E_{retrase}$, pe un teren situat în Bd. Theodor Pallady nr. 43D, (fost nr. 43C, lot 1 / lot 1), Sector 3”* inițiat de Primarul Sectorului 3 conform Referatului de aprobare nr. 218391/CP/24.08.2023, având la bază: Raportul de specialitate nr. 15/12.04.2023/07.08.2023 al Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef, Avizul Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef nr. D/TP/15-2022/12.04.2023, Raportul informării și consultării publicului nr. 13/12.04.2023, Punctul de vedere al Compartimentului Documentații de Urbanism nr. 14/12.04.2023, adresele nr. 164581/28.06.2023 și 183060/17.07.2023 ale societății Kostas Investment & Development SRL și adresa nr. 201161/07.08.2023 a Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef;
- Discuțiile asupra proiectului de hotărâre avute în ședința din 30.08.2023;
- Rezultatul votului asupra proiectului de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu *„Construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective cu $RH_{propus} = P+4E+5,6,7E_{retrase}$, pe un teren situat în Bd. Theodor Pallady nr. 43D, (fost nr. 43C, lot 1 / lot 1), Sector 3”*;

În conformitate cu prevederile:

- Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinului nr. 2701/2010 al MDRT pentru aprobarea metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor urbanistice,

- Art. 2 alin (21) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia - *Procedura de autorizare a executării lucrărilor de construcții începe odată cu depunerea cererii pentru emiterea certificatului de urbanism în scopul obținerii, ca act final, a autorizației de construire [...].*

Luând în considerare:

- Avizul Comisiei de urbanism, amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și salubritatea.

Cu respectarea prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, conform Anunțului nr. 102509/19.04.2023,

În temeiul prevederilor art. 139 alin. (3) lit. e) și art. 166 alin. (2) lit. j) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE :

Art.1. Se respinge documentația de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu „*Construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective cu $RH_{propus} = P+4E+5,6,7E_{retrase}$, pe un teren situat în Bd. Theodor Pallady nr. 43D, (fost nr. 43C, lot 1 / lot 1), Sector 3*”.

Art.2. (1) Primarul Sectorului 3, Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef, va duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

(2) Prezenta hotărâre va fi comunicată beneficiarului de către Serviciul Urbanism și Amenajarea Teritoriului.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
COCOȘ ADRIAN - MARIAN**



**CONTRASEMNEAZĂ
SECRETAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD-MARIAN**

*Refuz contrasemnarea
conform opiniei motivate
nr. 09/04.09.2023*

**NR. 430
DIN 30.08.2023**



Nr. 09 / 04.09.2023

OPINIE MOTIVATĂ

Subsemnatul Corhana Eduard Marian în calitate de Secretar General al Sectorului 3 al Municipiului București, în temeiul prevederilor art. 140 alin. (3) din Codul Administrativ, **refuz contrasemnarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 3 nr. 430/30.08.2023** privind respingerea documentației de urbanism **Planului Urbanistic de Detaliu „Construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective cu RHpropus = P+4E+5,6,7Eretrase, pe un teren situat în Bd. Theodor Pallady nr. 43D, (fost nr. 43C, lot 1 / lot 1), Sector 3”**, pentru următoarele motive:

Pe ordinea de zi a ședinței ordinare din data de 30 august 2023 a fost înscris proiectul de hotărâre privind aprobarea **Planului Urbanistic de Detaliu „Construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective cu RHpropus = P+4E+5,6,7Eretrase, pe un teren situat în Bd. Theodor Pallady nr. 43D, (fost nr. 43C, lot 1 / lot 1), Sector 3”**, inițiat de Primarul Sectorului 3, conform **Referatului de aprobare nr. 218391/CP/24.08.2023**, având la bază următoarele documente întocmite de către compartimentul de specialitate:

- Raportul de specialitate nr. 15/12.04.2023/07.08.2023 al Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului - Arhitect Șef;
- Avizul Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef nr. D/TP/15-2022/12.04.2023;
- Raportul informării și consultării publicului nr. 13/12.04.2023;
- Punctul de vedere al Compartimentului Documentații de Urbanism nr.14/12.04.2023.

Hotărârea nr. 430/30.08.2023 de respingere a PUD-ului a fost redactată în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (11) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local al Sectorului 3, aprobat prin Hotărârea nr. 2/20.01.2022, potrivit căreia „*prin excepție de la prevederile alin. (10), în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (7) din Legea nr. 350/2001, dacă prin votul consiliului local se respinge proiectul de hotărâre de aprobare a unei documentații de amenajare a teritoriului sau urbanism, propus spre aprobare printr-un proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi, atunci hotărârea de aprobare va deveni hotărâre de respingere. Secretarul General va modifica și redacta hotărârea de aprobare în hotărâre de respingere, atașând votul din care rezultă respingerea hotărârii în cauză, precum și secțiunea de proces verbal aferentă aceluși proiect de hotărâre și avizele*



comisiilor de specialitate.”, prevederi care au făcut obiectul opiniei motivate a Secretarului General al Sectorului 3 privind nelegalitatea acestora.

- 1. Contrasemnarea de legalitate a Hotărârii nr. 430/30.08.2023**, motivat doar de rezultatul votului exprimat în ședință, cu privire la aprobarea PUD și a discuțiilor purtate în timpul ședinței, rezultate dintr-un proces-verbal neaprobat încă de consiliul local, având la bază o motivare și documente de aprobare PUD, contrară dispozitivului, **ar reprezenta o încălcare a unei cerințe de legalitate a unui act administrativ, respectiv obligația motivării.**

Respingerea aprobării PUD-ului s-a realizat prin neîntrunirea numărului de voturi necesare, respectiv majoritate absolută - un minim de 16 voturi din numărul total de 31 de consilieri în funcție, rezultatul votului asupra proiectului de aprobare fiind de 8 voturi pentru, 3 vot împotriva și 17 voturi abținere.

Abținerea de la vot a consilierilor locali (atitudine contabilizată ca vot negativ) nu poate constitui, în sine, o motivare a respingerii PUD, în condițiile în care votul nu reprezintă decât rezultatul unei deliberări care are la bază un raționament construit pe argumente, care ar trebui să se regăsească în cuprinsul actului administrativ.

Ori, atât în cuprinsul Hotărârii nr. **430/30.08.2023**, cât și în actele premergătoare acesteia, nu se regăsesc argumentele respingerii documentației de urbanism, acestea rezultând din „*secțiunea de proces verbal aferentă aceluși proiect de hotărâre și avizele comisiilor de specialitate*”.

Obligația motivării actului administrativ reprezintă o cerință de legalitate, acceptată atât pe plan intern (art. 31 din Constituție – Dreptul de informație), cât și la nivel comunitar (TFUE art. 296 alin. 2), constituind o garanție împotriva arbitrariului.

Motivarea unei hotărâri de respingere PUD nu poate fi limitată doar la considerente legate de competența consiliului local de a respinge un PUD, ci trebuie să conțină și elemente de fapt și de drept care să permită, pe de o parte, beneficiarului PUD să cunoască și să evalueze temeiurile hotărârii, iar pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza adoptării hotărârii.

Hotărârea trebuie motivată în momentul adoptării, pentru a da posibilitatea beneficiarului PUD să cunoască temeiurile de fapt și de drept și să aprecieze asupra oportunității formulării unei acțiuni în anulare.

Nici dezbaterile din cadrul ședinței de consiliu pe proiectul de hotărâre nu pot constitui motivarea respingerii PUD, motivare în sensul cerut de lege, de cerință a legalității actului administrativ, întrucât aceste dezbateri se vor regăsi ulterior adoptării hotărârii de respingere PUD, în procesul-verbal al ședinței, proces-verbal care, potrivit Codului Administrativ,

- cuprinde „*sinteza dezbaterilor din ședințele consiliului local, precum și modul în care și-a exercitat votul fiecare consilier local*”, responsabilitatea veridicității celor consemnate revenind președintelui de ședință și secretarului general;

- este supus aprobării consiliului local la ședința următoare;



- în termen de 3 zile de la data aprobării procesului-verbal al ședinței, o copie a procesului-verbal al ședinței se afișează la sediul primăriei și se publică pe pagina de internet.

2. În ceea ce privește **cvorumul necesar pentru aprobarea sau respingerea unei documentații de urbanism**, în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (3) lit. e) din Codul Administrativ, hotărârile privind organizarea și dezvoltarea urbanistică a localităților și amenajarea teritoriului se adoptă cu majoritatea absolută prevăzută la art. 5 lit. cc) a consilierilor locali în funcție.

Respingerea aprobării PUD-ului s-a realizat prin neîntrunirea numărului de voturi necesare, respectiv majoritate absolută - un minim de 16 voturi din numărul total de 31 de consilieri în funcție, rezultatul votului asupra proiectului de aprobare fiind de 8 voturi pentru, 3 vot împotriva și 17 voturi abținere.

Deci, proiectul de hotărâre privind aprobare PUD a fost votat cu 8 voturi pentru, 3 vot împotriva și 17 abțineri, abținerile fiind contabilizate ca voturi împotriva.

Presupunând că pe ordinea de zi ar fi fost un proiect de hotărâre privind respingerea PUD, atunci acesta ar fi fost votat cu 3 vot pentru, 8 voturi împotriva și 17 voturi abținere, abținerile fiind contabilizate ca voturi împotriva.

În concluzie, Hotărârea nr. **430/30.08.2023** nu a fost adoptată cu majoritatea absolută prevăzută la art. 5 lit. cc) a consilierilor locali în funcție, respectiv minim 16 voturi pentru.

3. Mai mult de atât, în conformitate cu prevederile Codului Administrativ, inițiatorii unui proiect de hotărâre pot fi primarul, consilierii locali sau cetățenii, **Secretarul General neavând competența legală de a modifica un proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi, fără existența unui amendament adus proiectului de hotărâre și aprobat de consiliul local.**

În susținerea acestui argument sunt prevederile Codului Administrativ, potrivit cărora respingerea unui proiect de hotărâre a consiliului local înscris pe ordinea de zi nu constituie hotărâre a consiliului local ca act administrativ, în acest caz, menționându-se doar rezultatul votului în procesul-verbal al ședinței, fără redactarea unei hotărâri a consiliului local.

Prin urmare, pentru toate argumentele prezentate mai sus, consider că Hotărârea nr. **430/30.08.2023** este nelegală, drept pentru care refuz contrasemnarea de legalitate a acesteia.

SECRETAR GENERAL
Eduard Marian Corhană

Extras din procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local al Sectorului 3 din data de 30.08.2023

Punctul 100 – “Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „*Construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective cu RHpropus = P+4E+5,6,7Eretrase, pe un teren situat în Bd. Theodor Pallady nr. 43D, (fost nr. 43C, lot 1 / lot 1), Sector 3*” – **min. 06:32:33**

Avem nevoie de majoritate absolută. De la Comisia 3 are aviz nefavorabil și avem și o doamnă înscrisă la cuvânt. Dna. Cristina Costea este prezentă?

Dna. Arhitect Costea Cristina

Alături de colegul meu Robert Nedelcu.

DI. Nedelcu Robert

Din partea GNR Studio Design SRL, elaboratorul documentației de urbanism.

Pe terenul de 926 m² din *Theodor Pallady nr. 43D* beneficiarul dorește realizarea unui Imobil locuințe colective *P+4E+5,6,7Eretrase*. Terenul se află în UTR M2 conform PUZ Sector 3, cu coeficienți prevăzuți POT 70%, CUT 3,5, înălțime maximă Hmax=P+ 14 și spațiul verde minim 30%. Coeficienții propuși din proiectul nostru sunt POT 46% , CUT 3,32 regimul de înălțime specificat de *P+4E+5,6,7Eretrase* și un spațiu verde de 38% la sol. Terenul dispune de toate utilitățile necesare în teren. La nord sunt deja edificate două imobile locuințe colective cu regim de înălțime *P+4*. Terenul dispune de toate utilitățile apă, curent, apă, canalizare, energie electrică, gaz. Accesul se face pe un drum de incintă direct din *Theodor Pallady* și drum de acces și pentru celelalte două imobile de la nord. Locurile de parcare sunt asigurate pe un teren adiacent terenului și constituie, de fapt, o extindere a parcării disponibile și pentru imobilele care sunt deja edificate la nord. Ele aparțin altei societăți. În acest sens s-a încheiat de către proprietar Kostas Investment un contract de comodat care asigură toate locurile de parcare pe toată durata de existență a construcției. Dacă mai are ceva colega Cristina Costea de adăugat ... din punct de vedere urbanistic sunt îndepliniți toți coeficienții.

DI. Consilier Sava Alexandru

Din câte am putut observa și știu că acest proiect a revenit, soluția aceasta de parcare la distanță și pe terenul altora nu cred că este o soluție benefică. Înțeleg că acolo este un contract de comodat, dar acel contract bănuiesc că oricând poate, cu adevărat, să fie rupt, să-și schimbe proprietarul acel teren și acea clădire va rămâne, foarte probabil, fără locuri de parcare. De asemenea, în spate, acolo unde se continuă acea parcare, se spune, eu am intrat pe Google maps, m-am uitat și acum, în prezent, este un spațiu parțial betonat sau asfaltat, dar este total nefolosit și nu este folosit, blocurile acelea două, care sunt deja construite și care sunt mult mai apropiate, fiind adiacente aceluia spațiu. Mă îndoiesc că cineva la o distanță de 200-300 m mai mult își va lăsa acolo mașinile. Cred că mai mult de 300 m ar fi dacă și-ar lăsa mașina în rândul din spate ca să ajungă acasă, or cred că nu se va folosi așa acel spațiu. Nu înțeleg de ce acest dezvoltator nu-și găsește o soluție de parcare efectivă pe proprietate, așa cum este normal și caută o asemenea soluție întortocheată pentru a asigura parcare acolo. Asta pe de o parte! Din câte am observat tot de pe google maps, dar poate greșesc eu, în partea de est a proprietății, din câte am văzut, există un gard, drumul acela, la un moment dat se îngustează, în dreptul lor, au ceva mai mult spațiu, dar după aia se tot

îngustează până în spate. Nu știu acolo cum se va putea circula, cu adevărat, iarna când va trebui dată zăpada, de exemplu, unde se va da acea zăpadă pentru că dacă se dă către blocuri se acoperă trotuarul și automat îngreunează circulația pietonilor. Nici strada nu este exagerat de lată ca să permită mai mare spațiu și nu are, pe ambele părți, trotuar.

Dl. Nedelcu Robert

Da, locurile de parcare, cele din spate, ar trebui să funcționeze pentru cele două imobile. Știu că n-au mai fost întreținute de către asociațiile de locatari, aceștia având pretenția ca tot investitorul să le aibă în întreținere și pe durata de existență a construcției, lucru care este nefiresc. Ele au fost predate adecvat la momentul procesului-verbal de recepție a clădirilor. Sunt convins că locurile de parcare care vor fi asigurate în spate vor fi și ele amenajate și foarte posibil să fie reamenajată toată zona. La recepția clădirii, ele au fost predate conform proiect, din ce înțeleg de la proprietar. În ce privește accesul, noi am propus un profil de 5,5m, din câte știm se respectă, iar dacă nu se respectă va trebui respectat. Are avizul comisiei de circulație.

Dna. Arhitect Costea Cristina

Aș vrea să mai adaug, dacă se poate. Imobilul a fost gândit ca un ansamblu de locuințe colective, în ideea în care noi reîntregim acest ansamblu existent, format din cele două locuințe P+4, împreună cu locurile de parcare venim și-l reîntregim, astfel încât am fi vrut să folosim spațiul de la parter, spațiul verde, să-l maximizăm și astfel să mutăm parcajul în prelungirea parcajului existent, tocmai pentru a fi perceput ca un ansamblu, din punct de vedere arhitectural.

Dl. Nedelcu Robert

Da, și procentul de spațiu verde la noi e de 38% la sol.

Dl. Președinte de ședință Cicoș Adrian – Marian

Mulțumim frumos. Dl. Sava, vă rog, o ultimă intervenție!

Dl. Consilier Sava Alexandru

Lucrul acesta nu cred că este în regulă, pentru că dacă s-ar fi făcut la subsolul acestei clădiri toate parcajele, spațiul verde rămânea același și nu se mai betona și asfalta o suprafață considerabilă pentru atâtea locuri de parcare. Deci asta nu se poate argumenta așa! Este, dimpotrivă, așa distrugeți și mai mult spațiu verde acoperindu-l cu beton și asfalt, în loc să-l faceți sub o clădire pe care oricum o construiți și amprenta aceea, oricum, este betonată. Dacă integrați în cadrul acelei clădiri acele parcări, nu era, probabil, nicio problemă. De asemenea, dacă vă uitați, lotul acela mare din care face parte parcela dvs., în spate, mai are zone neconstruite încă, iar drumul acesta în curs la care faceți dvs. referire că l-ați prevăzut pentru acest complex, sigur va deservi, după cum va se vede, chiar și în schița dvs., pentru că n-ați oprit drumul acolo și îl lăsați să se ducă către spate, ceea ce înseamnă că într-un viitor oarecare, probabil destul de apropiat, acest drum chinuit va mai deservi încă un șir de blocuri sau cine știe câte blocuri, pentru că zona este foarte mare și spațiul construibil este considerabil. Nu mi se pare o soluție corectă.

Dl. Nedelcu Robert

Asta ar fi pe terenul ACUDA, pe care se află parcările, mai este o fâșie de teren lăsată din Pallady, în partea de vest, în partea de vest terenul mai are un acces prevăzut de noi.

Dl. Consilier Sava Alexandru

Și spre nord?

Dna. Arhitect Costea Cristina

Dacă-mi permiteți! Legat de propunerea parcajului la nivelul subsolului. Noi avem nevoie de 60 de locuri care nu ar fi avut loc la nivelul subsolului, luând în calcul toate circulațiile și de asemenea să respectăm acest procent de spațiu verde necesar.

Dl. Consilier Sava Alexandru

Înseamnă că *neinteligibil*.....să construiți mai mult decât este normal să construiți pe acel teren, înseamnă că vreți să maximizați, în detrimentul calității vieții din zonă, ceea ce nu este absolut deloc normal. De aceea ar fi bine să vă limitați cu numărul de apartamente și implicit cu numărul de parcări la atât cât vă permite un teren de 1.000m² sau cât aveți dvs. acolo. Nu văd de ce este obligatoriu să construiți atâtea apartamente din moment ce terenul acela atâta permite să construiți și să găsiți soluția aceasta de a asfalta și betona o suprafață mult mai mare.

Dl. Președinte de ședință Cocoș Adrian – Marian

Mulțumim frumos. Supunem la vot proiectul numărul 100 de pe ordinea de zi. Se poate vota. Vă rog să votați!

Cu 8 voturi pentru, 3 împotriva și 17 abțineri, proiectul numărul 100 a fost respins.

MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3
Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat, realizarea
lucrărilor publice, protecția mediului și salubritate

AVIZUL pct.nr 100 ord .zi
sedinta ordinara din 30/08/ 2023

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire imobil cu funcțiunea de locuințe colective cu RHpropus = P+4E+5,6,7Eretrase, pe un teren situat în Bd. Theodor Pallady nr. 43D, (fost nr. 43C, lot 1 / lot 1), Sector 3”–cu respectarea prevederilor Lg. nr. 52/2003

Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și salubritate, întrunită în ședința din data de.29/08/2023. **în sistem de videoconferință**, a analizat proiectul de hotărâre menționat mai sus și consideră că acesta A FOST / NU A FOST întocmit în conformitate cu prevederile legale.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin.(3) lit.b) și alin. (8) lit.c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și salubritate, avizează proiectul de hotărâre menționat mai sus

FAVORABIL / NEFAVORABIL

Față de hotărârea comisiei s-au exprimat următoarele opinii:

.....
Având în vedere organizarea ședinței în sistem de videoconferință, prezentul Aviz este semnat de Președintele și Secretarul Comisiei, la care se anexează modalitatea de vot a membrilor prezenți rezultată din sistemul electronic de vot al videoconferinței.

PREȘEDINTE,
Petrescu Elena

SECRETAR,
Mărineață Marcel

MEMBRI

Sava Alexandru	NU
Szocs Augustin	→
Nicu Lucian	NU
Niță Marius Vasile	ABȚINERE
Aldea Alexandru	DA
Neagu Constantin-Iulian	NU
Sebeșan Mircea - Radu	DA
Cocoș Adrian Marian	DA
Lupu Daniel - Florin	NU

Nume vot: Punctul 100

Subiect vot:

Sedință Sedinta-ordinara-30-08-2023
Nume agendă: <No Agenda Name>
Start vot: 30.08.2023 17:46:44
Stop vot: 30.08.2023 17:47:10

Rezultate Totale Vot

Voturi: 30

Da	8
Nu	3
Abținere	17
Nu a votat	2

Rezultate vot individuale

Aldea Alexandru	PNL	Abținere
Belu-Sima Elena-Daniela	PB2020	Da
Botilcă Adrian	PB2020	Da
Cocoș Marian Adrian	PB2020	Da
Costea Antoaneta-Nina	USR	Abținere
Dascălu Marin	USR	Nu
Enăchescu Marian Daniel	PMP	Abținere
Gheorghe Daniel-Paul-Romeo	PNL	Abținere
Grozav Alexandru Cristian	PNL	Abținere
Judele Ștefan-Lucian	USR	Abținere
Junghină Pavel	PSD	Abținere
Lupu Daniel Florin	PMP	Nu a votat
Marineață Marcel	PSD	Abținere
Matei Romulus-Eugen	USR	Abținere
Maxim Ion	PSD	Da
Moldoveanu Cătălin Florin	PNL	Abținere
Neagu Constantin Iulian	PNL	Abținere
Negoită Anda-Ioana	PSD	Nu a votat
Nicu Lucian	USR	Nu
Niță Marius-Vasile	PSD	Abținere
Păunică Adriana	PB2020	Da
Petrescu Elena	PSD	Da
Pop Alina	USR	Abținere
Sava Alexandru	USR	Nu
Sebeșan Mircea Radu	PB2020	Da
Stan Daniela	PSD	Abținere
Szocs Augustin	USR	Abținere
Văcaru Mihaela-Carmen	USR	Abținere
Voinea Inocențiu Ioan	PNL	Da
Weinerich Andreea Helena	PNL	Abținere

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Ceșelidom



SEMNASMANT PENTRU
LEGALITATE
SECRETAR GENERAL
ORDINARĂ EDUARD MARIAN
Data