

**MUNICIPIUL BUCUREȘTI  
CONSILIUL LOCAL SECTOR 3**

**PROCESUL VERBAL  
al ședinței ordinare a Consiliului Local Sector 3  
din data de 20.04.2022**

Convocarea acestei ședințe a fost făcută de către Primarul Sectorului 3 prin Dispoziția nr. 1372/14.04.2022, pe ordinea de zi fiind 4 puncte:

- pct. 1 - luări de cuvânt cetățeni
- pct. 2 – pct. 4 - 3 proiecte de hotărâri
- pct. 5 - Informări consilieri
- pct. 6 - Interpelări consilieri

Ordinea de zi a fost completată cu 1 proiect de hotărâre prin Dispoziția nr. 1372/14.04.2022

Ședința s-a desfășurat online în sistem de videoconferință. Ședința a fost publică, fiind transmisă pe canalul de YouTube al Primăriei Sectorului 3 - <https://www.youtube.com/c/PrimariaSectorului3>.

În sala de ședință au fost prezenți domnul Sava Alexandru - președintele de ședință și domnul Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard-Marian.

Au participat directorii din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 3, precum și din subordinea Consiliului Local al Sectorului 3.

Au fost prezenți 30 de consilieri locali din cei 31 în funcție. S-au logat în timpul ședinței următorii consilieri: Marineață Marcel **min. 06:42**, Niță Marius-Vasile **min. 16:13**.

A lipsit dl. consilier Voinea Inocențiu - Ioan.

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Bună ziua! Bine ați venit la ședința ordinară din 20 aprilie 2022 a Consiliului Local al Sectorului 3. Vă aduc la cunoștință că această ședință a fost convocată prin Dispoziția nr. 1372/14.04.2022, modificată prin Dispoziția nr. 1380/15.04.2022, emise de către Primarul Sectorului 3, domnul Robert Sorin Negoită.

O să încep prin a face apelul în ordinea alfabetică.

Este îndeplinită condiția prevăzută de art. 137, alin. (1) din Codul Administrativ.

Vă rog, domnule președinte să preluați conducerea ședinței.

**Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru**

Bună ziua tuturor! Avem o suplimentare propusă pe ordinea de zi.

Să votăm suplimentarea ordinii de zi, cu punctul suplimentar.

Cu 21 de voturi pentru, 6 împotriva, suplimentarea ordinii de zi a fost aprobată

Vă supun la vot ordinea de zi împreună cu suplimentarea.

**Dl. Consilier Marineață Marcel**

Sunt prezent!

**Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru**

S-a consemnat! Sunt 29 de consilieri prezenți!

Cu 24 de voturi pentru, ordinea de zi a fost aprobată.

**Punctul 1 - Luări de cuvânt cetățeni**

S-a înscris la cuvânt d-na Văcăroiu Adriana.

**D-na Văcăroiu Adriana**

Bună ziua! Sunt proprietara unui apartament în Complexul Hils. Probabil, cunoașteți situația care există în acest moment, faptul că există acea stație de sortare, efectiv un gunoi, că nu pot să-i spun altceva. Nu sunt de

domneiu în mediu sau în alte domenii, sunt un simplu cetățean, care ne confrutăm cu un miros fantastic de gunoi. Înțeleg că acum există în vedere să se mai deschidă încă una, probabil să mai diversificăm un pic mirosul. Asta este dorința Primăriei Sectorului 3. Nu ne-a fost comunicat niciodată care sunt problemele din zonă atunci când am cumpărat, nici mie nici celorlalți locatari. Noi facem zi de zi sesizări către toate instituțiile statului, domnul Negoită vine și ne minte, cu un tupeu fantastic, că se va închide dacă va mai miroși. Acest lucru s-a întâmplat anul trecut, cred că prin vară, că doar vara miroase. Se așteaptă să treacă vara, să vină iarna să nu mai miroasă și tot așa suntem mințiți în fiecare an. Acum 3 zile a fost o întâlnire cu mai mulți locatari, s-a mers în stație și s-a văzut clar că nu sunt respectate normele, pentru că în nici o țară civilizată o stație nu are cum să miroasă atât de tare. Deci nu sunt respectate normele. Eu nu știu câți dintre dumneavoastră locuiesc în Sectorul 3! Dar gândiți-vă că și dumneavoastră aveți copii, cum avem și noi și puteți să le dați orice mâncare sănătoasă acasă, vor respira același aer și nu afectează numai pe noi din Hils. Toate instituțiile statului dau vina pe noi că am fost proști și am cumpărat. Nu! Cu acest lucru sunt afectați locuitorii din Cățelu, sunt afectați copiii dumneavoastră când merg la Jumbo, este afectată toată lumea. Deschiderea unei noi stații înseamnă efectiv să colectăm gunoiul din București, adică Sectorul 3 să devină o groapă de gunoi. Oare, acest lucru vă doriți dumneavoastră? Aș vrea punctual să mi se răspundă la aceste întrebări! doriți acest lucru, Sectorul 3 să devină o groapă de gunoi, fiindcă toate sectoarele vor aduce gunoi! Chiar nu există spații, terenuri pe lângă, ca să nu ne afecteze? Avem o stână acolo. Iar tot noi am fost vinovați, cei din Hils, că ne-am cumpărat acolo! O stână care la fel nu ar trebui să miroasă dacă ar fi respectate normele legale! Aici aș vrea răspuns punctual, ce măsuri se vor lua pentru aceste probleme? Nu sunt numai problemele noastre, sunt problemele tuturor. Și dumneavoastră poate când mergeți spre mare treceți tot pe la Hils și miroșiți același lucru. Aș vrea să vă rog, dacă v-aș aduce un tomberon de gunoi, la fiecare acasă, ați putea să-l miroșiți oare 1 oră, 2, 3, 5? Copiii dumneavoastră ar putea miroși acest lucru?

#### **DI. Președinte de ședință Sava Alexandru**

Am înțeles punctul dumneavoastră de vedere, îl respectăm, cel puțin din punctul nostru de vedere al consilierilor, cel puțin o parte dintre noi am încercat în nenumărate rânduri să corectăm aceste greșeli de abordare a salubrității din Sectorul Municipal, dar din păcate partea aceasta nu ține în exclusivitate de noi. Noi încercăm pe partea de Consiliu, am zis cel puțin o parte, în numele căruia eu pot să mă exprim, colegii pe care-i cunosc, nu ne dorim astfel de dezvoltări în preajma cartierelor de locuit. Știm că acolo de cele mai multe ori nu s-au respectat măsurile de mediu, ca dovadă nenumăratele amenzi primite și ordine de încetare ale activității.

#### **D-na Văcăroiu Adriana**

Acele amenzi sunt plătite tot de noi! Când aud că s-au dat amenzi, mi se ridică părul de 5 metri în cap! Acele amenzi tot de mine și de dumneavoastră sunt plătite, nu le plătește domnul Negoită din investițiile dânsului.

#### **DI. Președinte de ședință Sava Alexandru**

Asta ne preocupă și pe noi. Din păcate, după cum vedeți în cadrul acestei ședințe domnul Negoită nu este prezent, din păcate la multe ședințe nu a fost prezent și toate întrebările și ale noastre și ale cetățenilor nu și-au putut găsi un răspuns. Eu nu pot decât să sper că cineva din primărie vă va putea răspunde într-un timp decent întrebărilor și preocupărilor dumneavoastră. Noi pe partea de Consiliu vom încerca cât putem să oprim lucrul acesta, cel puțin punctul referitor la această nouă dezvoltare de stație. Mie personal mi se pare o forțare și o aberație. Acum rămâne să vedem cum și ceilalți colegi vor judeca situația.

#### **D-na Văcăroiu Adriana**

Acei colegi care totuși susțin această idee, atât îi rog, să-și țină gunoiul în casă, menajer, mai mult de 2 zile și atunci vor înțelege care este ce simțim noi. Noi ceilalți, îmi cer scuze de expresie, am plătit 65-75 de mii de euro pe un c....., scuzați-mi expresia, dar așa miroase în casele noastre! Nu este posibil așa ceva!

#### **DI. Președinte de ședință Sava Alexandru**

V-aș ruga să vă mențineți totuși limbajul într-un mod cât mai decent.

**D-na Văcăroiu Adriana**

Am ajuns la limită! Dumneavoastră ne spuneți că nu se poate acolo, toate instituțiile statului ne plimbă de la unii la alții. Noi ne-am făcut un ritual, în fiecare dimineață facem sesizări și ne plimbați. Garda de Mediu spune că nu știe, ne trimite în partea cealaltă, de la Asociația Mediului mi-a spus o doamnă la telefon că este vina noastră că am cumpărat. Adică până la urmă tot noi cetățenii suntem de vină, nu? Asta încerc să înțeleg! Că dacă eram informați și nu eram înșelați pe față, dacă ni se spunea, uitați, cei care cumpărți, aici se va face o groapă de gunoi sau o stație, normal că atunci gândeam de vreo 2 ori. Locuiesc în Sectorul 3 din 2000!

**DI. Președinte de ședință Sava Alexandru**

Eu vă înțeleg indignarea. Din păcate nu vă mai putem lăsa, din cauza regulii a celor 3 minute și așa v-am permis mai mult decât era cazul să interveniți, dar eu personal și foarte mulți dintre colegi v-au înțeles perfect. Nu putem decât să sperăm că noi vom putea opri astăzi, cel puțin dezvoltarea aceasta, iar într-un viitor cât mai apropiat să se găsească o soluție pe care și noi o așteptăm de foarte mult timp pe partea de salubritate pentru rezolvarea situațiilor de acest gen, pentru că problema gunoaielor, nu se limitează doar la acea stație de sortare. Avem hale pline de gunoaie în toate zonele Bucureștiului și în afara lui, adică avem și în hala din spatele Halei Laminor, o hală plină de gunoaie, o hală plină de gunoaie în Popești Leordeni, relativ apropiată de acest loc și poate mai sunt și altele de care noi nu am aflat încă. Avem o depozitare și o ascundere a gunoiului prin tot sectorul, nu mai zic de situații de îngropat efectiv în câmp sau în diverse locuri, dar aici nu le putem proba încă suficient, așa că îmi este greu să mă exprim. Sperăm ca cineva să vă poată răspundă, sper că și-a notat cineva, să transmită mai departe, eventual domnului Primar.

**D-na Văcăroiu Adriana**

Eu aștept, nu sper! Cineva trebuie să-mi răspundă la aceste solicitări în scris.

**DI. Președinte de ședință Sava Alexandru**

Sunt total de acord cu dumneavoastră și încurajăm și noi lucrul acesta.

**DI. Consilier Niță Marius-Vasile**

Sunt prezent!

**DI. Președinte de ședință Sava Alexandru**

S-a consemnat! Suntem 30 de consilieri prezenți.

**Punctul 2 - Proiect de hotărâre privind actualizarea componenței comisiilor de specialitate ale Consiliului Local Sector 3, aprobate prin HCLS 3 nr. 264/01.11.2020, actualizate prin HCLS 3 nr. 365/17.11.2020 min 16:41** Avem vot secret.

**DI. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Proiectul l-am gândit ca fiind o completare în rândul comisiilor 2, 5 și 8. Știți bine, că ultima dată la ultima ședință, doamna consilier Ene Florența a depus jurământul și este consilier local. Teoretic ar trebui să ajungă în locurile rămase vacante în urma plecării domnului consilier Stancu. Ar trebui făcută o propunere în acest sens, pregătim buletinele de vot și votați!

**DI. Consilier Ciobanu Elian-Claudiu**

Având în vedere faptul că doamna Ene practic a luat locul domnului Stancu Cezar, aceasta este și propunerea noastră, din partea grupului PSD, doamna Ene, pentru fiecare dintre comisiile care au nevoie de completare.

**DI. Președinte de ședință Sava Alexandru**

Email-ul a fost trimis, puteți vota!

**- ARE LOC VOTAREA -**

**DI. Președinte de ședință Sava Alexandru**

Pentru Comisia 2 - 25 de voturi DA, 2 voturi NU VOTEZ

Pentru Comisia 5 - 25 de voturi DA, 2 voturi NU VOTEZ

Pentru Comisia 8 - 25 de voturi DA, 2 voturi NU VOTEZ

Votăm proiectul numărul 2, cu completarea aceasta pe comisii. Votați vă rog!

Cu 27 de voturi pentru, 1 abținere, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

**Punctul 3 - Proiect de hotărâre privind abrogarea HCLS 3 nr. 315/27.07.2017 referitoare la darea în folosință gratuită a imobilului situat în str. Aleea Bucovina, nr. 7, Sector 3 – Cinematograf Gloria către Teatrul Tineretului Metropolis min 24:00**

**D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Din ce mi s-a răspuns de către aparatul de specialitate, primăria a făcut o investiție de 11,4 milioane de RON și întrucât acest proiect nu a trecut pe la Comisia de Buget, mai am niște întrebări în ceea ce se justifică, de ce ne luăm această sală înapoi este faptul că Teatrul Metropolis nu poate să asigure proiecția cinematografică așa cum prevede legea și dacă nu se asigură această proiecție cinematografică în această sală, atunci noi va trebui să restituim sala de unde am primit-o, după ce am făcut investiția de 11,4 milioane de RON. Aici am 2 întrebări: primul lucru este că nu am văzut în protocolul pe care Primăria l-a avut cu Metropolis, această obligație la Metropolis și întrebarea mea este dacă Metropolis știa și ea și a făcut ceva în sensul ăsta sau de abia acum ne-am dat seama că are de respectat chestia asta?

După, o să formulez și cealaltă întrebare.

**D-na Matei Mioara – Director Executiv Direcția Cultură**

În protocolul pe care noi l-am semnat cu Teatrul Tineretului Metropolis au fost incluse niște clauze generale. Nu m-am gândit că o să întrebați asta că aș fi căutat procesul-verbal al ședinței de Consiliu din 2017, când s-a făcut darea în folosință gratuită. Domnul Ivașcu a fost prezent atunci în cadrul ședinței și și-a asumat public respectarea tuturor condițiilor, inclusiv a proiecțiilor cinematografice, menționând la vremea respectivă că va modifica Regulamentul de Funcționare și Organizare al teatrului și va angaja personal. Ulterior, așa cum am spus și ieri la Comisia juridică, dumnealor nu au primit posturile pe care le-au solicitat pentru Sala Gloria și atunci toate activitățile legate de proiecțiile cinematografice s-au întâmplat ocazional și de regulă la inițiativa noastră. Ați văzut în protocol că aveam niște zile pe care puteam să uzăm în mod gratuit și le-am folosit în acest sens.

**D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

A doua întrebare: având în vedere că nici în trecut nu prea s-a respectat această condiție, care înțeleg că este foarte importantă ca să nu pierdem imobilul în care am investit 11,4 milioane de RON. Acum, după ce vom primi înapoi această sală, cum se vor asigura aceste proiecții cinematografice? Cine? Din ce bani?

**D-na Matei Mioara – Director Executiv Direcția Cultură**

Așa cum am menționat în raportul de specialitate, în situația în care dumneavoastră veți aproba această hotărâre, cea pe care o aveți pe ordinea de zi astăzi, ne-am asumat ca până la următoarea ședință ordinară vom veni în fața dumneavoastră cu un plan de administrare a sălii care să cuprindă inclusiv realizarea de proiecții cinematografice. În momentul de față încă analizăm situația posturilor pe care ni le-a transmis Teatrul Metropolis și de principiu nu aș vrea să discutăm mai mult de atât, până la momentul la care am gata acest plan pe care să vin să vi-l prezentăm. Intenția este aceea de a asigura cu prioritate proiecția de film cinematografic, pentru că până la urmă sala am primit-o fix cu această mențiune prin Hotărâre de Guvern.



### **D-na Consilier Weinerich Andreea Helena**

Am și eu o întrebare în ipoteza în care sala aceasta revine în administrația Primăriei Sectorului 3, ea va putea fi folosită sau ne putem gândi să fie folosită la închirieri către diverse activități pe care le va desfășura Sectorul 3, de exemplu: o școală, o asociație de proprietari, în sensul acesta?

### **D-na Matei Mioara – Director Executiv Direcția Cultură**

Din punctul meu de vedere sala ar trebui să fie folosită cu prioritate vis-a vis de destinația pe care o are. Ea este o sală multifuncțională. Știți foarte bine domna consilier, că ați fost în ea și cred că este foarte important să o poziționăm în harta culturală a Bucureștiului, ca ceea ce este ea, respectiv o sală multifuncțională de spectacole. Evident că în anumite situații ne gândim să includem și situații punctuale de tipul celor la care vă referiți dumneavoastră, dar ele dacă mă întrebați pe mine aș prefera să fie ocazionale, pentru că nu este în regulă ca o sală de spectacole, cu dotările pe care le are sala Gloria să ajungă să deservească strict unitățile de învățământ și serbările școlare sau mai știu eu ce. Acolo este vorba de aparatură, de o gestionare specială, pe care, cu tot respectul, unitățile de învățământ nu o vor putea asigura. Adică, este în regulă să avem și tipul ăsta de activități. O să încercăm în planul pe care îl vom prezenta să includem cât mai multe tipuri de activități astfel încât să poată să fie acoperit o arie cât mai largă din zona culturală-educativă, dar după părerea mea și o părere personală ar trebui să o folosim la maximum pentru scopul în care ea a fost creată și refăcută.

### **DI. Consilier Matei Romulus-Eugen**

La momentul acesta Metropolis este cel care ar trebui în teorie să o administreze. În momentul în care o vom lua înapoi la Consiliu, înseamnă că Direcția de Cultură va fi administratorul și se va ocupa de tot ce înseamnă acolo contractări, derularea în bune condiții la ce se întâmplă, festivaluri sau alte chestiuni. Este și aspectul acesta de administrare, management de promovare și cum ați zis dumneavoastră, punerea pe harta evenimentelor culturale. Știu că urmează în plan, dar așa generic, cum se va implica primăria în administrarea sălii respective?

### **D-na Matei Mioara – Director Executiv Direcția Cultură**

E o discuție lungă, iar în momentul de față analizăm inclusiv posibilitatea legală de a ne ocupa noi, de la Cultură. Eu sper să se poată pentru că mă gândesc că în felul ăsta avem controlul integral asupra la ceea ce se întâmplă în sala respectivă. Să înțelegem că din punct de vedere legal sala este în administrarea noastră, ea nu a plecat niciodată din administrarea Consiliului Local. Teatrul Metropolis a avut această posibilitate de folosință gratuită și a achitat tot ce a însemnat parte de cheltuieli, utilități și așa mai departe și în egală măsură atâta timp cât a putut au mai avut loc și spectacole și diferite evenimente în sala respectivă. E o discuție lungă. În momentul de față nu pot să vă răspund 100% corect și coerent, motiv pentru care o să vă rog să mă păsușiți până la următoarea ședință ca să pot să răspund cum trebuie, pentru că acum nu pot să fac presupuneri.

### **D-na Consilier Costea Antoaneta-Nina**

Doamna Mioara a spus că cei de la teatru nu au obținut posturile ca să poată să facă ce era de făcut. Cine trebuia să le aprobe posturile astea și cum o să fie în cazul nostru?

### **D-na Matei Mioara – Director Executiv Direcția Cultură**

Din câte știu, pentru Teatrul Metropolis, posturile trebuiau aprobate de către Primăria Municipiului București sau de către Consiliul General. Nu știu exact unde este atribuția acolo. În ceea ce ne privește, vom avea obligativitatea de a angaja un administrator pentru sală, este o obligație legală și este obligatoriu să fie cineva care să se ocupe de administrarea sălii, o singură persoană, pe care bănuiesc că o putem angaja în cadrul Direcției Cultură, iar în ceea ce privește asigurarea celorlalte activități care presupun accesul publicului și ce mai este de făcut în sală, împreună cu colegii am discutat și vom prelua noi activitățile respective să mai angajăm oameni în schema Primăriei sau în altă parte pentru îndeplinirea acestui obiectiv. Cumva noi lucrăm în afara programului și la evenimentele din aer liber și nu este nici un fel de problemă să ne luăm și această responsabilitate cu sala, știm ce avem de făcut și o vom face cu mare drag.

**DI. Președinte de ședință Sava Alexandru**

Dacă nu mai sunt alte intervenții, o să vă rugăm să trecem la vot punctul numărul 3. Votați vă rog!  
Cu 29 de voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

**Punctul 4 - Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Sectorului 3 al Municipiului București cu Sectorul 4 al Municipiului București în vederea finanțării și realizării în comun a unor acțiuni, lucrări, servicii sau proiecte de interes public local, inclusiv realizarea unei asocieri de autorități contractante, în temeiul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Legii nr. 96/2016 privind achizițiile sectoriale și Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii **min 34:58****

**D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

În 30.03.2022 s-a aprobat HCGMB privind împuternicirea expresă pe care CGMB o dă Consiliilor Locale ale Sectoarelor 1-6 ale Municipiului București de a hotărî cu privire la asocierea acestora. Sunt mai multe tipuri de asocieri explicate în hotărâre. Prin proiectul propus acum de Primarul Sectorului 3 se reia cadrul general deja definit în HCGMB 166/2022, în plus se împuternicește în alb Primarul Sectorului 3 să semneze contracte de asociere despre care Consiliul Local al Sectorului 3 nu știe ce vor conține. Articolul 1, din propunerea de HCL denaturează sensul HCGMB prin introducerea cuvântului „*inclusiv*” înainte de „*pentru aplicarea în cadrul Programelor Europene sau în Exercițiile Financiare Regulate*”. Se creează o fisură prin care se pot face asocieri și în afara acestora. Prin acest HCL s-ar ocoli autoritatea de decizie a Consiliului Local al Sectorului 3 și s-ar transfera în totalitate puterea deliberativă privind viitoarele asocieri către Primarul Sectorului 3.

Consiliul Local al Sectorului 3 nu va avea nici o putere de decizie privind: obiectul asocierilor, obligațiile și drepturile părților, contribuțiile părților și bugetul antamat în asocieri, modul de punere în funcțiune și exploatare a obiectului asocierilor, calendarul de punere în funcțiune, repartizarea cheltuielilor și veniturilor care decurg din asociere, modul de soluționare a diferendelor, durata asocierilor.

DNA a dispus în februarie 2022 efectuarea urmăririi penale față de Primarul Sectorului 3, directorul Direcției Economice și directorul Direcției Investiții și Achiziții, cei mai importanți decidenți din Primăria Sectorului 3. În Aprilie 2022 departamentul de stat al Statelor Unite, a publicat un raport în care sunt menționați: Primarul Sectorului 3, Robert Negoită, pentru presupuse fapte de corupție și transferul de bani publici către beneficiari finali din familia sa și Primarul Sectorului 4, Daniel Băluță, pentru acțiuni constante de hărțuire a presei care a scris despre acțiuni de gestiune incorectă a achizițiilor și contractelor primăriei. În acest context propunerea mea de amendament este următoarea:

La articolul 1 se elimina cuvântul „*inclusiv*” care apare înaintea sintagmei „*pentru aplicarea în cadrul programelor europene sau în exercițiile financiare regulate*”,

Articolul 2: se înlocuiește cu: Orice asociere între Sectorul 3 al Municipiului București și Sectorul 4 al Municipiului București se va face printr-un contract distinct. Fiecare contract de asociere necesită aprobarea Consiliului Local. Un contract de asociere va cuprinde minim: obiectul asocierii, obligațiile și drepturile părților, bugetul antamat în asociere și contribuțiile părților, beneficiile pentru cetățenii Sectorului 3, modul de punere în funcțiune și exploatare a obiectului asocierii, calendarul de punere în funcțiune, repartizarea cheltuielilor și veniturilor care decurg din asociere, modul de soluționare a diferendelor, durata asocierii, modul de monitorizare și raportare a derulării asocierii cu indicatori măsurabili, periodicitatea raportării, persoana responsabilă de monitorizarea asocierii și de raportarea periodică în Consiliul Local a derulării asocierii.

Articolul 3 și anexa se elimină și articolul 4 devine articolul 3.

**DI. Președinte de ședință Sava Alexandru**

Dacă nu mai sunt alte discuții, vă rog să supunem la vot amendamentul doamnei Văcaru!  
Votați, vă rog!

Cu 12 voturi pentru, 13 împotriva, 4 abțineri, amendamentul doamnei Văcaru nu a fost aprobat.

**D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Aș vrea să întreb cine va monitoriza derularea acestor asocieri și cum se va face raportarea către Consiliul Local?

**DI. Popescu Marius - Șef Serviciu Investiții Lucrări Publice**

După cum am spus și ieri în comisie și am scris și în raportul nostru de specialitate, pe măsură ce fiecare pe ce domeniu se va face un protocol de asociere, sigur că direcția respectivă va urmări lucrările, serviciile sau orice se face. În funcție de natura asocierii se va repartiza pe fiecare direcție în parte.

**D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Și cum se va face raportarea în către Consiliul Local?

**DI. Popescu Marius - Șef Serviciu Investiții Lucrări Publice**

În conformitate cu prevederile legii. Dacă avem o hotărâre de indicatori intrăm cu ea în Consiliu, dacă avem o hotărâre de asociere intrăm cu ea în Consiliu, de la caz la caz. Acesta este un cadru general. Dumneavoastră aprobați, cu bunăvoința dumneavoastră, un cadru general, care ne permite ca apoi pe specific să facem fiecare asociere.

**D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Contractele de asociere unde vor fi publicate?

**DI. Popescu Marius - Șef Serviciu Investiții Lucrări Publice**

Conform Regulamentului nostru de transparență, noi toate contractele pe care le încheiem, cel puțin Direcția de Investiții și Ahiziții și știu că și ceilalți, pun pe site toate contractele, inclusiv plățile se pun pe site.

**D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Concluzia este că toate contractele de asociere fără excepție vor fi publicate pe site-ul primăriei.

**DI. Popescu Marius - Șef Serviciu Investiții Lucrări Publice**

Asta este concluzia pe care o trageți dumneavoastră, eu v-am spus care este Regulamentul general în Primăria Sectorului 3. Totul este transparent! Noi am pus toate contractele noastre pe site, nu se ascunde nimic, inclusiv plățile pe site.

**D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Concluzia corectă este că există Regulamentul primăriei, ca totul să fie pus pe site-ul primăriei, dar nu putem trage concluzia că toate contractele vor fi fără excepție publicate pe site.

**DI. Consilier Matei Romulus-Eugen**

În ședința de comisii de ieri, am pus întrebarea care cei de la Guvernanță Corporativă, dar nu era nimeni, legat de modul în care societățile primăriei pot fi angrenate în aceste proiecte din punct de vedere al acelei dispoziții prin care le lucrează în 80% din proiecte, cu proiecte ale primăriei și cum se poate face această asociere? Obiectivul HCL-ului ăsta este și pe partea de achiziții și de implementare proiecte se poate face asociere cu altă entitate decât Primăria Sectorului 3, în speță Sectorul 4? Domnul Popescu ne-a dat niște datalii, dar poate ar fi fost ceva mai concret, legat de care ar fi obiectivele pe termen scurt și termen mediu ale acestei asocieri, adică proiecte clar fezabile care să fie prezentate în Consiliu, probabil să fie incluse și în buget, pe următoarele 6 luni, 10 luni. Înțeleg că sunt niște discuții legate de niște piste de biciclete și de niște amenajări a Cheiul Dâmboviței, în contextul unui concurs de soluții încheiat acum vreo 2 ani de zile. Dar în afară de aceste 2 inițiative nu am mai auzit de altceva mai concret. Dacă poate cineva să ne ajute cu niște proiecte care se vor derula în aceste asocieri?! Este o idee de proiect!

**D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Având în vedere că în acest cadru foarte general de asociere pe care îmi permit să o numesc cârdășie între cei doi primari, în care nu se definește nimic concret, aș vrea să-l întreb pe domnul Secretar care este cvorum-ul care este necesar la această aprobare, pentru că eu am o suspiciune că ar putea la un moment dat cei doi primari să semneze și asocieri cu impact asupra patrimoniului și de aceea pun întrebarea, să știu care este cvorum-ul.

**DI. Consilier Marineață Marcel**

Nefiind patrimoniu, majoritate simplă!

**DI. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Majoritate absolută, minim 16 voturi!

**D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Atunci concluzia este că nici o asociere nu va avea o implicație asupra patrimoniului.

**DI. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Avem text expres în Codul Administrativ și în preambulul acestei hotărâri se face trimitere tocmai la art. 139, alin. (3) lit. f), care obligă ca cvorumul minim necesar pentru asocieri este: „*lit. f) hotărârile privind asocierea sau cooperarea cu alte autorități publice, cu persoane juridice române sau străine*”, să obțină 16 voturi.

**D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Domnul Secretar, aici noi nu aprobăm o asociere concretă, noi aprobăm un cadru general, asocierile concrete nu vor ajunge niciodată la aprobarea în Consiliul Local, ele se vor stabili de comun acord între primarul Robert Negoită și primarul Daniel Băluță. Întrebarea este dacă dâșii, în întâlnirile acelea care nu sunt aduse la cunoștința Consiliului Local, vot hotărî o asociere cu implicația asupra patrimoniului. Este posibil să se facă?

**DI. Consilier Marineață Marcel**

Nu fără aprobarea Consiliului, doamna Văcaru! Uitați-vă în Codul Administrativ, unde se spune asocierea între Sectoare și UAT-uri.

**DI. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Acest proiect se înscrie în ceea ce s-a hotărât la nivel Consiliu General al Capitalei, iar mandatul este dat expres așa cum l-am preluat în articolul 1. Nu am adăugat nimic în afara mandatului dat expres prin Hotărârea nr. 166.

**D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Domnul Secretar, ați adăugat la articolul 2: împuternicim în alb Primarul să semneze contractele de asociere fără să mai vină în Consiliul Local, asta nu era în Hotărârea Consiliului General.

**DI. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Doamna consilier, dar finalitatea asocierii este încheierea unui acord, a unui contract între reprezentanții celor două UAT-uri. E firesc să se întâmple asta!

**D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Firesc era să vină cu ele la aprobare în Consiliul Local.

**DI. Consilier Maxim Ion**



Ceea ce înțeleg eu de la domnul Secretar General, conform art. 133, dacă sunt 16 voturi pentru, primarul are voie să facă asociere în virtutea celor 16 voturi. De ce mai comentăm atât? Dacă primarul are în cocoasă 16 voturi să facă asociere cu UAT-uri, cu Primăria Sectorului 4, cu Primăria Popești Leordeni, de ce mai comentăm, ca să pierdem timpul?

**D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Comentăm pentru că noi acum nu aprobăm o asociere concretă, noi acum aprobăm un cadru general în care-i dăm voie Primarului să facă ce asocieri vrea el.

**DI. Consilier Maxim Ion**

Acele asocieri poate sunt strict necesare dacă se aprobă cu 16 voturi. În virtutea acelor 16 voturi Primarul poate să discute, dacă nu sunt 16 și sunt mai puține nu discută cu nimeni, dar deocamdată să vedem dacă trece.

**DI. Consilier Marineață Marcel**

Din câte am înțeles eu, face o asociere, dar pe viitor orice proiect de hotărâre nu-l poate lua Primarul, nici Sectorului 3, nici Sectorului 4, decât cu aprobarea și acordul Consiliului Local în momentul de față este un acord cadru. Alceva nu am înțeles.

**D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Nu ați înțeles corect! La art. 2 împuternicim Primarul să semneze de acum în colo contracte de asociere fără să mai vină la noi. Scrie clar!

**DI. Președinte de ședință Sava Alexandru**

De aceea era și amendamentul doamnei Văcaru, tocmai pentru a exclude varianta aceasta, care teoretic ar fi fost sau este total imorală și probabil semi ilegală.

**DI. Consilier Matei Romulus-Eugen**

Sunt 2 entități juridice diferite și împuternicim primarii să încheie acele acorduri și contracte fără ca, consiliul să mai aibă vreun atribut ... poate la momentul de indicatori tehnici pe proiecte, dar la momentul de angrenare pe proiect primarii au libertate. Dacă citeați articolul respectiv, alineatul respectiv ați fi văzut că ne dădea nouă atributul acesta și era și normal să se întâmple chestia asta, că deliberativul reprezintă în esență cetățenii. Primarul pune în executare legea.

**DI. Președinte de ședință Sava Alexandru**

Față de intenția inițială a Consiliului General a Municipiului București, la noi în sector s-a ajuns la o cu totul altă variantă, mult mai radicală și care favorizează doar partea executivă, nu mai permite deloc analiza și discuțiile pe baza problemelor chiar în Consiliu.

**DI. Consilier Matei Romulus-Eugen**

Și ca să înțeleagă și colegii întrebarea pe care am pus-o adineauri, dacă ați văzut în titlu are legătură cu achizițiile, are legătură cu derularea de proiecte. Noi avem față de Sectorul 4 mai multe societăți care sunt în subordinea Consiliului. În contextul ăsta Primarul poate să decidă el în atributul pe care l-am delegat coordonarea acelor societăți, să încheie contracte cu Sectorul 4 fără absolut nicio problemă și de aceea întrebam în limita celor 80 dacă interesul Sectorului 3 se va extrapola și peste interesul Sectorului 4 sau interesele comune ale celor 2 sectoare. De aceea este bine ca aceste răspunsuri să fie făcute public, nu în comisiile de specialitate, unde văd 5 oameni din 31 sau 7 după casă.

**D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Pentru că văd că există această confuzie, aş vrea să citesc foarte clar ce aprobăm: „*Se împuterniceşte Primarul Sectorului 3 să semneze Protocolul de asociere*”, acesta este la art. 2. Deci noi acum împuternicim să semneze un protocol de asociere.

La art. 3: „*Se împuterniceşte Primarul Sectorului 3 să semneze contractele de asociere aferente realizării şi finanţării în comun a obiectului protocolului de asociere, în condiţiile existenţei surselor de finanţare în bugetul local al Sectorului 3*”, deci limita Primarului este bugetul sectorului, 1.400 de milioane sau cât va fi el la momentul respectiv. Deci, din acest moment dânsul nu mai vine în Consiliul Local cu contractele de asociere.

#### **DI. Preşedinte de şedinţă Sava Alexandru**

Dacă nu mai sunt alte discuţii să trecem la votarea punctului 4. Votaţi vă rog!

Cu 18 voturi pentru, 10 împotriva, 2 abţineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

**Punctul 1 suplimentar** - *Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziţia Sectorului 3 al municipiului Bucureşti a unui lot de teren cu o suprafaţă de 22.685 mp din proprietatea societăţii SD 3 Salubritate şi Dezăpezire S 3 SRL prin constituirea unui drept de suprafaţă pe o perioadă de 99 de ani min 54:34*

#### **D-na Alexe Rosita – APMPME**

Bună ziua! Solicitarea noastră este respingerea acestui proiect, având în vedere că nu este prima oară când nu intră, doar că de data asta intră într-o altă formă, prin constituirea unui așa zis drept de suprafaţă. Observaţiile le-am făcut şi în scris şi din punctul nostru de vedere există atâtea aspecte de nelegalitate, cât şi aspecte legate de oportunitatea unui astfel de proiect. Din punct de vedere legal, în cuprinsul proiectului am văzut că au fost invocate dispoziţiile art. 693, art. 694 şi art. 695 din Codul Civil care reglementează dreptul de suprafaţă, ceea ce uită să reglementeze acest proiect, este modalitatea în care acest teren ajunge în folosinţa Unităţii Administrative Teritoriale, pentru că de fapt dreptul de suprafaţă implică 2 aspecte: un drept de proprietate asupra construcţiei care se dobândeşte o dată cu ridicarea acesteia şi un drept de folosinţă asupra terenului. Punerea la dispoziţie al unui teren nu reprezintă o instituţie juridică în sine şi trebuie să existe un contract sau o modalitate prin care acest teren intră în folosinţa Unităţii Administrative Teritoriale, dat fiind că provine de la o societate comercială al cărei scop este de a obţine profit. Aşa cum am arătat şi în celelalte cazuri, este exclusă posibilitatea ca o societate comercială să facă acte de caritate indiferent că acestea sunt făcute către o instituţie publică sau către o instituţie privată, dat fiind scopul special pe care-l are de a obţine profit. Ceea ce m-a surprins însă este menţiunea din cuprinsul raportului de specialitate al compartimentului de Guvernanţă Corporativă, care spune că acest proiect nu are aprobarea Consiliului de Administraţie a societăţii comerciale SD3 – Salubritate şi Dezăpezire S3 SRL. Mă întreb, cum a ajuns acest proiect pe masa Consiliului Local al Sectorului 3 pentru a fi supus aprobării. Şi nu în ultimul rând sunt aspectele de oportunitate, dat fiind că în acea zonă există deja o staţie de sortare care din punct de vedere juridic are activitatea suspendată, din punct de vedere practic se pare că cei de la Salubritate şi Dezăpezire nu respectă nici o hotărâre judecătorească. Am arătat şi în rândurile trecute că în cadrul dosarului nr. 15.965/2021 s-a dispus suspendarea executării autorizaţiei de mediu în baza căreia se desfăşoară activitatea la staţia de de sortare din Lunca Vişagului, ori în condiţiile în care în mod clar această staţie de sortare nu şi-a îndeplinit obiectivele, nu vedem cum o altă staţie de sortare creată de aceeaşi practic entitate juridică va reuşi să îndeplinească cerinţele privind protecţia mediului.

Nu în ultimul rând trebuie să luaţi în considerare faptul că au fost făcute investiţiile la acea staţie de sortare. Ar trebui să se monitorizeze modalitatea în care aceasta funcţionează şi este gestionată, iar nu să se creeze o nouă staţie de sortare care oricum ar fi la o distanţă mai mică de 200 de metri faţă de cea mai apropiată locuinţă din zonă şi ar putea fi construită având în vedere că recent Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a abrogat art. de lege care permitea în baza unui studiu, privind impactul asupra sănătăţii populaţiei astfel de obiective să fie stabilite la o distanţă mai mică de 200 de metri de cea mai apropiată locuinţă. Toate aceste motive consider că sunt suficiente pentru a lua o decizie în sensul respingerii acestui proiect de hotărâre.

## **DI. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Amendamentul din partea domnului Primar:

*„Având în vedere că la redactarea proiectului de hotărâre și a celorlalte materialele aferente acestuia, din eroare nu s-a specificat faptul că dreptul de suprafață este cu titlu gratuit, lucru confirmat prin neinvocarea art. 697 din Codul Civil care reglementează suprafața cu titlu oneros, și ținând seama de adresa nr. 85702/20.04.2022 a Compartimentului Guvernanță Corporativă și adresa societății SD3 Salubritate și Dezapezire S3 SRL, prin care se confirmă că suprafața se constituie cu titlu gratuit, în temeiul prevederilor art. 138 alin. (12) din Codul Administrativ, propun aprobarea prezentului amendament, în sensul că **atât în titlul hotărârii, cât și la art. 1 să se înlocuiască expresia ”drept de suprafață”, cu ”drept de suprafață cu titlu gratuit”.**”*

## **D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Am transmis o informare scrisă către consilieri și aș vrea să o citesc, ca să fie consemnată și în procesul verbal, referitor la acest punct de pe ordinea de zi. Am adresat aparatului de specialitate mai multe întrebări referitoare la acest punct de pe ordinea de zi, acestea au fost direcționate către Guvernanță Corporativă. La majoritatea întrebărilor nu s-a răspuns, la unele s-a răspuns parțial. Nu s-a răspuns cine și pe ce baza a decis necesitatea unei noi stații de sortare în Sectorul 3. Nu s-a prezentat un studiu care să susțină necesitatea unei noi stații de sortare, având în vedere că stația actuală funcționează numai din august 2020. Nu s-a răspuns care, cât este investiția realizată până în acest moment de Sectorul 3 în stația de sortare existentă. Din documentele financiare reiese că SD3 are un capital social de 217 milioane RON din care 90 milioane RON s-au dus spre împrumuturi și participații.

Deci în societate s-a investit net un capital de 127 milioane de RON. După nici 2 ani de la darea în funcțiune apare decizia unei alte stații fără a preciza ce se întâmplă cu aceasta existentă și de ce! S-a răspuns că indicatorii de performanță ai stației actuale sunt: devierea de la groapă a 60% conform OG nr. 7/2018. Având în vedere că de peste un an de zile SD3 nu a putut prezenta Consiliului Local studiul de fezabilitate pentru stația existentă, nici indicatorii așteptați ai investiției, se pune întrebarea dacă cineva a formulat vreodată un indicator de rentabilitate al acestei investiții.

Întrebarea: Ce anume este greșit la actuala stație de sortare încât necesită înlocuirea ei?

Răspuns: Nu este nimic greșit la instalație, dar ținând cont că este folosită la capacitate maximă generează o uzură accelerată. Din nou, neavând studiul de fezabilitate nu știm ce utilizare a stației a fost prevăzută: cantități, proporție, deșeuri municipale în amestec versus deșeuri colectate separat, durata de funcționare, mentenanță. Proiectul de HCL s-a introdus pe ordinea de zi suplimentară în data de 15.04.2022, pe baza adresei președintelui CA al SD3. Adresa a fost înregistrată în Primărie în aceeași zi, fără a avea decizie a Consiliului de Administrație SD3. Decizia Consiliului de Administrație a apărut ulterior, este datată din 18.04.2022 și semnată de ceilalți membri în 19.04.2022. Nu există nici o explicație privind caracterul special al acestui proiect de HCL. Nu s-a prezentat un due diligence juridic privind tranzacțiile cu terenurile pentru care se propune constituirea dreptului de suprafață, deși aceste terenuri se presupune că vor fi parte esențială a unei investiții publice semnificative. Nu s-a răspuns dacă s-a verificat existența conflictelor de interese la efectuarea achizițiilor terenurilor. Pentru unul din terenurile alipite, din partea cumpărătorului SD3 semnează președintele Nițu Mihai, iar 3 vânzători se numesc Nițu. Nu știm dacă există legături de afini. Nu s-a răspuns ce riscuri juridice există privind contestarea achiziției terenurilor, exemplu pe baza analizei lanțului de proprietate. Nu s-a răspuns cine a decis că dreptul de suprafață este soluția corectă juridică pentru edificarea unei investiții publice. Nu s-a răspuns care sunt argumentele care susțin dreptul de suprafață ca fiind soluția corectă juridică pentru edificarea unei investiții publice. Nu s-a răspuns ce riscuri juridice sunt în legătură cu dreptul de suprafață. Nu s-a răspuns ce se întâmplă cu terenul dacă SD3 intră în insolvență sau în cazul începerii executării silite a activelor societății. Nu s-a prezentat studiul din care reiese că terenul propus este pretabil pentru o stație de sortare, având în vedere că terenul se află la distanță mică de stația existentă, iar pentru această stație s-au aplicat numeroase amenzi în urma sesizărilor cetățenilor din proximitate. Amendamentul la proiectul de HCL prin care constituirea dreptului de suprafață se va face cu titlu gratuit a fost inițiat de Președintele CA al SD3 în data de 19.04.2022 sub propria semnătură, fără a avea însă această prevedere în Hotărârea de Consiliu de Administrație al SD3 care a fost transmisă în aceeași zi.

**Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru**

Dacă dorește cineva să aducă mai multe lămuriri întrebărilor doamnei Văcaru?

**D-na Consilier Weinerich Andreea Helena**

Cine susține acest proiect?

**Dl. Corbuleanu Florentin - Președintele CA – societatea SD3 Salubritate și Dezăpezire S 3 SRL**

Eu, reprezentantul Salubritate și Dezăpezire S3, Florentin Corbuleanu, susțin acest proiect!

Din punct de vedere juridic societatea a prezentat documentele. Exact cum a spus domnul Secretar, acest proiect este un drept de suprafață cu titlul gratuit. Există o hotărâre a Consiliului de Administrație prin care se oferă acest drept. Ținând cont că Primăria Sectorului 3 este autoritatea noastră tutelară și acționarul majoritar, asta este motivația pentru care am pus la dispoziție acest teren cu titlul gratuit. Restul detaliilor vis-a-vis de investiția în noua stație de sortare, asta vă rog să întrebați Primăria, eu pot să vă spun decât care a fost motivația pentru care am pus la dispoziție acest teren și care au fost rațiunile juridice, pe care vi le-am expus mai devreme.

**Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru**

V-am înțeles cu toții, ideea era cine v-a solicitat acest lucru? Ați folosit un termen primăria!

**Dl. Corbuleanu Florentin - Președintele CA – societatea SD3 Salubritate și Dezăpezire S 3 SRL**

Există un proiect pe care l-au menționat antevorbitorii prin care se dorește a fi o stație de sortare. A existat o cerere din partea ... cred că Direcției de Investiții pentru acest drept de suprafață, deci un reprezentant al Primăriei Sectorului 3.

**Dl. Popescu Marius - Șef Serviciu Investiții Lucrări Publice**

Noi, Direcția de Investiții avem un plan și mi se părea de foarte bun augur să facem o școală acolo pe terenul din Victor Brauner. Dacă vă aduceți aminte s-a încercat de mai multe ori ca acele 2 terenuri să ajungă în administrarea noastră, pentru că noi nu putem să promovăm niște investiții, primăria, decât pe niște terenuri pe care le avem ori în proprietate, ceea ce nu este cazul, ori în administrare. Această formulă de suprafață este valabilă și perfect fezabilă Ghidului POIM pentru gestionarea deșeurilor. Am dezvoltat aseară subiectul. Se poate aplica. Sectorul 3 este eligibil să aplicăm pe POIM, să facem o stație de sortare nouă, modernă, care să aibă toate caracteristicile de funcționare conformă tuturor normativelor de mediu, tocmai ca să dispară orice suspiciune față de celelalte.

**Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru**

Ideea era că orice plan de genul acesta sau orice proiect de dezvoltare pe partea de salubritate ar trebui să facă parte dintr-un plan mult mai general care să se refere la tot Sectorul 3, un plan de salubritate care să conțină niște măsuri foarte clare pentru îmbunătățirea colectării, pentru că o mare parte din probleme de acolo provin, educarea cetățenilor, optimizarea fluxurilor. Ori noi trecem direct să facem încă o stație fără să fi avut un plan sau cel puțin noi nu l-am văzut încă și-l cerem de ceva vreme, un plan care să cuprindă toată partea de salubritate, tratarea deșeurilor și tot ceea ce ține de partea de salubritate în Sectorul 3.

**Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen**

De când am început acest mandat, toți colegii cred că au auzit dezbaterile pe zona de mediu și de salubritate și de modul în care putem să eficientizăm procesarea. Un lucru s-a adus de fiecare dată când domnul Primar ne onora cu prezența în cadrul ședințelor de Consiliu, s-a adus că obiectivele se stabilesc de către Primăria Generală împreună cu sectoarele prin înființarea ADI care s-a aprobat HCL-ul respectiv undeva prin primăvara anului trecut, și ADI-ul respectiv este funcțional, acum practic nu știu ce se întâmplă. Din ce înțeleg eu acum, orice investiție care are legătură cu partea asta de management al deșeurilor, mai ales pe fonduri europene, pe PUIM-ul care este lansat în 2014, spunea foarte clar că doar un ADI la nivel de



București se poate adresa pentru a se accesa acei bani. Nu știu dacă s-a schimbat această regulă și era ideea că managementul integrat trebuie făcut în toate Sectoarele împreună cu Primăria Municipiului București. Noi am început în 2018-2019 acea investiție de 11 milioane de lei doar în hala respectivă cu capitalizare de 200 și ceva de milioane pentru SDZ și ajungem la concluzia că în 2 ani de zile că acea stație nu își servește scopul și anume să ne ajute pe noi la Sectorul 3, dar în egală măsură nici noi nu ajutăm scopul general al Primăriei Municipiului București și a celorlalte sectoare de a avea un sistem integrat de management al deșeurilor și creăm iar o altă stație de sortare la noi pe sector. Întrebarea mea era .. s-au adresat aceste întrebări, că adresa respectivă pe care o invocă domnul Popescu este din 16.11.2021. Este de anul trecut de când tot se încerca trecerea aceluși teren, prin donație a fost la momentul acela și acum s-a schimbat prin suprafață către CGMB inițial și acum către Sectorul 3. Din momentul acesta s-a discutat cu cei din ADI dacă este oportună, dacă îndeplinește obiectivele generale ale protocolului de asociere să facem doar noi o stație sau trebuie să ne punem de acord cu toții la acest aspect. Pentru că 80 de milioane nu cred că sunt pentru Sectorul 3, 80 de milioane sunt pentru o investiție care să deservească o Unitate Administrativ Teritorială numită Municipiul București, iar răspunsul ăsta nu l-am primit în ședința de ieri. Au fost chestii extrem de generice și nu cred că suntem într-o discuție în care ne gândim noi cum ar fi să facem mai bine, ci cum să investim eficient niște bani, pentru toți cetățenii Sectorului 3 și pentru Municipiul București din moment ce am intrat în acel ADI, că dacă nu voiam chestia asta rămâneam separat și ne investeam noi cum am mai făcut până acum, cei mai buni din investițiile publice din București și din împrumuturile contractate cu dobânzi imense. S-a discutat cu ADI-ul pe aspectul ăsta? Domnul Popescu sau Bianca Tudor de la Direcția Dezvoltare Durabilă sau cine ține legătura cu ADI-ul? Că este un reprezentant din partea Primăriei Sectorului 3 pe acel aspect sau poate intră domnul Primar și ne răspunde dânsul care este viziunea, pentru că zilele trecute discuta cu primăria, că vrea să mai facă o altă stație și asta pe care o avem deja investită, în care am băgat sute de milioane de lei să o ținem pe post de back-up. Eu nu am mai auzit nicăieri într-o administrație publică care se gândește la eficiența folosirii, ba a unuia să avem back-up la ceva care funcționează bine în teorie.

#### **DI. Președinte de ședință Sava Alexandru**

Dacă o facem fără un plan și fără o gândire cap coadă, ne trezim că am făcut-o și pe asta degeaba și va trebui să facem încă una care în sfârșit ar respecta cine știe al câtelea criteriu.

#### **DI. Consilier Matei Romulus-Eugen**

Mai este un alt aspect la care nu s-a răspuns ieri și am rugat colegii din executiv să ne răspundă, este cu serviciul delegat de colectare a deșeurilor și de managementul deșeurilor prin separare și ce face de fapt SDZ-ul, deci efectiv avem o societate înființată cu obiectivul ăsta, i-am delegat serviciul de sortare a deșeurilor și acum noi facem o altă stație, îi luăm obiectivul principal de activitate și din nou o să avem probleme. Când o terminăm cui o dăm în administrare? Noi nu o să putem face ambele servicii și serviciul de colectare a deșeurilor și serviciul de sortare, aspect care iar nu s-a lămurit și este o chestiune de principiu bazal, nu este o chestiune foarte complicată de răspuns la asta.

#### **D-na Consilier Weinerich Andreea Helena**

Să-l întreb pe domnul Corbuleanu, dacă dânsul consideră că stația aceasta funcționează bine sau nu?

#### **DI. Corbuleanu Florentin - Președintele CA – societatea SD3 Salubritate și Deszăpezire S 3 SRL**

În secunda de față stația funcționează bine, ea ar trebui să funcționeze perfect.

#### **D-na Consilier Weinerich Andreea Helena**

De ce nu funcționează perfect?

#### **DI. Corbuleanu Florentin - Președintele CA – societatea SD3 Salubritate și Deszăpezire S 3 SRL**

Fiindcă lucrurile pot fi îmbunătățite! Menționez că eu am mandatul de o lună de zile și am căutat ca lucrurile să le aduc spre a funcționa perfect. Deocamdată, funcționează bine.

**D-na Consilier Weinerich Andreea Helena**

Sunt șanse să funcționeze perfect pe mandatul dumneavoastră?

**DI. Corbuleanu Florentin - Președintele CA – societatea SD3 Salubritate și Deszăpezire S 3 SRL**

Cu siguranță.

**D-na Consilier Weinerich Andreea Helena**

În condițiile astea de ce avem nevoie de altă stație? Pentru că domnul Popescu a zis că vrea o stație nouă, frumoasă, modernă și care să funcționeze bine. Dumneavoastră îmi spuneți și eu am foarte mare încredere în ce spuneți dumneavoastră că lucrurile vor funcționa perfect. Nu văd de ce ar mai trebui o altă stație de sortare, dacă la asta vor funcționa perfect? Spuneți-mi dumneavoastră, care este viziunea dumneavoastră? De ce ar trebui o altă stație de sortare în condițiile în care asta, exact cum ați spus dumneavoastră, este pe drumul de a funcționa perfect?

**DI. Corbuleanu Florentin - Președintele CA – societatea SD3 Salubritate și Deszăpezire S 3 SRL**

Mă întrebați pe mine?

**D-na Consilier Weinerich Andreea Helena**

Da, pentru că dumneavoastră dați un teren, pentru a se face o stație de sortare care vă va face concurență. Mie aici mi se pare că se încalcă niște reguli ale pieței libere.

**DI. Corbuleanu Florentin - Președintele CA – societatea SD3 Salubritate și Deszăpezire S 3 SRL**

Nu neapărat că o să fim concurenți, poate suplimentăm cu clienți externi și în momentul acela va fi nevoie. Stația este încărcată la capacitate maximă în secunda de față.

**D-na Consilier Weinerich Andreea Helena**

Eu nu înțeleg de ce Primăria Sectorului 3 trebuie să finanțeze 2 stații de sortare pentru a ajuta alte sectoare sau alte orașe. Ideea era sau de aici s-a plecat din câte am înțeles, ca această stație să deservescă Sectorului 3. Dumneavoastră spuneți că deservește și va merge perfect, chiar dacă este încărcată la maxim și știm foarte bine că în momentul în care se va ridica gradul de colectare selectivă din gospodării, va ușura presiunea pe stația de sortare.

**DI. Corbuleanu Florentin - Președintele CA – societatea SD3 Salubritate și Deszăpezire S 3 SRL**

În ceea ce mă privește, eu v-am răspuns. Rațiunile de investiții trebuie să-i întrebați pe cei din Primăria Sectorului 3, dâșii pot să vă dea mai multe detalii. Eu am pus la dispoziție un teren și vă pot da detalii vis-a-vis de cum funcționează și ce face stația la ora actuală.

**D-na Consilier Weinerich Andreea Helena**

Dumneavoastră aveți un plan, pe 1 an, pe 2, pe 3, pe 4, poate pe cât este mandatul dumneavoastră, în care să vedem în fiecare an spre ce alte activități veți duce această societate?

**DI. Corbuleanu Florentin - Președintele CA – societatea SD3 Salubritate și Deszăpezire S 3 SRL**

Ce înseamnă, spre ce alte activități? La ce vă referiți mai exact?

**D-na Consilier Weinerich Andreea Helena**

În situația în care va exista o altă stație de sortare, dumneavoastră vă veți pierde clientul principal, care este Primăria Sectorului 3. Nu știu dacă puteți trăi din service-ul auto pe care-l mai aveți.

**DI. Corbuleanu Florentin - Președintele CA – societatea SD3 Salubritate și Deszăpezire S 3 SRL**

Tocmai am menționat. În momentul de față stația de sortare, sortează decât pentru Primăria Sectorului 3. Dacă va mai apărea o stație de sortare, care va fi făcută pe bani europeni din ce cunosc eu, putem să ne adresăm și

altor clienți din piață, care la ora actuală chiar dacă ar exista și au existat cereri în sensul acesta, nu putem să îi servim, fiindcă exact cum am spus stația este prioritară pentru Sectorul 3 și nu are capacitatea în secunda de față decât pentru Sectorul 3.

**D-na Consilier Weinerich Andreea Helena**

Păi eu asta v-am spus, scopul acestor societăți a fost pentru a deservi Primăria Sectorului 3 și nu a funcționa pe bani publici ca un SRL și a face profit și pentru a deservi nevoile Sectorului 3. Aveam nevoie de o stație de sortare, mă bucur că-mi spuneți că ea va funcționa perfect.

**DI. Corbuleanu Florentin - Președintele CA – societatea SD3 Salubritate și Deszăpezire S 3 SRL**

Care este întrebarea pentru mine?

**D-na Consilier Weinerich Andreea Helena**

Au fost mai mult, întrebări retorice. M-ați lămurit, stația va funcționa perfect. Domnul Popescu își dorește una modernă. Mă gândesc că 2 ani nu înseamnă că o stație de sortare nu mai e modernă. Haideți să fim serioși! Chiar aș întreba care e perioada de amortizare contabilă la așa ceva că și la termopane cred că e 10 ani.

**DI. Consilier Matei Romulus Eugen**

În documentele care sunt la dispoziția consilierilor, la pagina 15, e o adresă din 20.09 legată de răspunsul acesta, de a pune la dispoziție cu titlu gratuit, atunci era de donație și face referire la ADI. În adresa asta face referire că noi vom contribui cu acest teren și cu această investiție, obiectivelor generale ale ADI. Dar nimeni nu ne poate răspunde acum, poate în viitor, cum s-a luat hotărârea și cum s-a ajuns la concluzia că noi putem face acest lucru pe terenul acela, știind că această stație, la momentul ăsta, nu funcționează în conformitate cu legea, din moment ce-și ia atât de multe amenzi și nici în conformitate cu buna stare a comunității din jur, din moment ce sistemul de a duce acolo pune în pericol sănătatea și starea de bine a cetățenilor din zonă. Am avut la începutul ședinței acea intervenție, în care spuneau că cetățenii de la Hills resimt mirosul. Problema e sistemul care aduce acolo, deșeurile, faptul că aducem amestecat menaj, fracții umede, nu există o prioritizare a unora față de celelalte. Sistemul nu e destul de dezvoltat în sector, și asta o știm cu toții, face ca acea stație să fie nefuncțională. Ce schimbă acum o altă stație, la 200 și ceva de metri, față de stația veche, nimeni nu ne poate răspunde. ADI a fost consultat în materia asta? Există un acord la nivel de asociere de București? Sau o facem din nou, pe principiul că suntem cei mai buni și vedem ce se va întâmpla pe urmă?

**DI. Corbuleanu Florentin – Președinte CA societatea SD 3 Salubritate și Deszăpezire S3 SRL**

Într-adevăr, în funcționarea stației, apar probleme. Faptul că e nefuncțională e o contradicție. Tot gunoiul Sectorului 3, că e colectat selectiv sau amestec, trece prin această stație de sortare care e unică pe aici, prin sudul Bucureștiului și cred că lucrurile se fac. Într-adevăr, se pot face mai bine. Că sunt niște probleme vizavi de olfactiv, că sunt niște cetățeni care au dreptate, că mai sunt niște mici probleme. În funcționarea unui organism n-ai cum să fi perfecțiunea. Să spui că ai o stație de sortare în care vin mașini și nu miroase. Ca și în oraș, să spui că trece mașina de gunoi prin fața blocului și e perfect. Dar de la a spune că e nefuncțională pentru niște considerente pe care le-am menționat mai sus, până la realitate pe care o arată cifrele și faptul că tot gunoiul ajunge în stația de sortare și e sortat, e o diferență mare.

**DI. Președinte de ședință Sava Alexandru**

Înțeleg că stația funcționează. Aici e vorba de localizarea ei. Ce părere aveți despre această localizare?

**DI. Corbuleanu Florentin – Președinte CA societatea SD 3 Salubritate și Deszăpezire S3 SRL**

E amplasată conform legii. Dacă a primit avize, autorizări, până la o decizie contrară, definitivă, e amplasată conform legii.

**DI. Președinte de ședință Sava Alexandru**

Până atunci ignorăm toate plângerile cetățenilor?

**Dl. Corbuleanu Florentin – Președinte CA societatea SD 3 Salubritate și Dezăpezire S3 SRL**

Asta nu înseamnă că e ilegală stația.

**Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru**

V-am întrebat dacă e potrivită, nu dacă e legală. Discutăm și partea de oportunitate. S-a creat deja un disconfort major pentru cetățenii din zonă. Dacă mai construim încă una, acest disconfort va deveni și mai mare. Tocmai ne-ați spus că poate se va aduce acolo, gunoi, și din alte unități administrativ teritoriale. Înseamnă că vom face niște munți de gunoi, uriași care vor mirosi pe o rază și mai mare, și o să se plângă, probabil, jumătate de sector.

**Dl. Corbuleanu Florentin – Președinte CA societatea SD 3 Salubritate și Dezăpezire S3 SRL**

Aveți dreptate, dar faptul că există gropi de gunoi care, într-adevăr, sunt niște munți care deranjează pe acolo, ce să facem, să desființăm gropile de gunoi? În activitatea unui oraș sunt și multe lucruri mai puțin plăcute. Dar nu putem să le desființăm. Am o speranță că, la un moment dat, cei care sunt proprietarii acestei stații de sortare vor fi alături de noi, în această chestie complicată.

**Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru**

Suntem alături, dar ar trebui să fim și mai alături de cetățeni.

**Dl. Corbuleanu Florentin – Președinte CA societatea SD 3 Salubritate și Dezăpezire S3 SRL**

Sunt gropi de gunoi, la nivelul țării, care sunt aproape de localități, avem la Glina, care s-a închis, între timp. Activități curente care produc neplăceri, așa e.

**Dl. Consilier Matei Romulus Eugen**

Știți foarte bine că multe sunt gropi neconforme. Știm că avem o situație dezastruoasă la nivel de București, și nu numai, cu ce înseamnă neconformitatea pe legislația de mediu. Dar să mergem cu argumentul că la ații e mai nasol, cu ce-i ajutăm pe cei din Hills? De anul trecut tot discutăm și cu Direcția de Salubritate, dați vina că primăria trebuie să se ocupe de ceva. Nu. Suntem toți în același joc. Și Direcția de Salubritate și SDZ și cetățenii și noi, consilierii, suntem în același joc. E binele comunității. Noi am creat această problemă, când am creat acea stație și noi vrem să creem o altă problemă, nerezolvând prima problemă. Care e logica? Nu spuneți că primăria trebuie să se ocupe, e obiectul d-voastră de activitate, sortare deșeurilor din Sectorul 3!

**Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru**

Ar fi mai bine să ne uităm acolo unde e mai bine, nu acolo unde e mai rău, pentru așa am ajuns să ne-o luăm cu toții, în cap, că suntem cei mai buni, pentru că ne uităm doar unde dorim, în loc să ne uităm spre soluții din țări mai civilizate care au putut să rezolve problema asta, la orașe mult mai mari.

**Dl. Consilier Maxim Ion**

Vă dau un sfat. Veniți cu niște variante sigure și dacă alea sunt cele mai bune și sigure, și pe alea, primăria le va folosi! Din ce știu, capacitatea de prelucrare a SDZ 3 e la maxim. În cazul în care, Sectorul 3 se dezvoltă imobiliar vor veni alte gunoaie. Unde să le ducă? Asta e scopul. Să mărească puterea de prelucrare. Nu sunt multe. Sectorul 3 e cel mai curat din București. Totul e curat la blocuri, nimeni nu reclamă. Reclamă doar acolo. Am fost în zonă. Blocurile alea sunt la vreo 300 m. Nu zic ca n-ar ajunge, când bate vântul. Dar tot criticați! Veniți, domnule, cu proiecte care pot îmbunătăți!

**Dl. Consilier Matei Romulus Eugen**

Sunteți în acest consiliu din 2020, nu? Nu sunteți parte din a rezolva această problemă?

**Dl. Consilier Maxim Ion**

Veniți cu niște propuneri clare! Stau în Balta Albă și n-am nicio reclamație. În blocul în care locuiesc se face selectarea gunoiului. Veniți cu niște propuneri concrete!

**D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Pornesc de la afirmația d-lui Corbuleanu, care a spus că stația de sortare merge bine, acum, în condițiile în care, știm cu toții, că stația de sortare, fix acum, are autorizația de funcționare suspendată iar în ultimele 2



săptămâni, societatea pe care o conduce, a primit mai multe amenzi atât pentru stația de sortare cât și pentru... nici acum nu știm ce s-a întâmplat la Splaiul Unirii nr. 15, unde sunt gunoarele duse, din această stație de sortare. Deci, în condițiile astea, am întrebarea, ce se putea mai prost de atât?

**DI. Corbuleanu Florentin – Președinte CA societatea SD 3 Salubritate și Dezapezire S3 SRL**

Înțeleg că aveți întrebări retorice. Nu aveți nevoie de răspunsurile mele.

**D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Ați spus că stația merge bine. Dar are autorizația de funcționare suspendată, iar în ultimele 2 săptămâni, din cauza stației de sortare, ați luat o amendă pentru ce se întâmplă la stație și o amendă la Splaiul Unirii nr. 15. Eu cred că merge rău. D-voastră spuneți că merge bine. Ce se poate mai rău?

**DI. Primar al Sectorului 3 Robert Sorin Negoită**

Imi cer scuze. Am fost prins chiar la Agenția de Mediu, până acum. Am ascultat cu mult interes discuția de până acum. Adevărul e că stația de sortare a avut mari deficiențe în administrarea ei, până acum. Aseară eram cu cetățenii din zonă, și împreună cu dumnealor am constatat că în zona stației de sortare, mirosea. Împreună cu o parte din cetățeni am intrat în stația de sortare și am constatat anumite chestiuni, niște deficiențe, iar cei care gestionează acum stația de sortare s-au angajat ca până la finalul acestei săptămâni acele deficiențe vor fi rezolvate. A nu se înțelege ca dacă o astfel de facilitate e gestionată prost, ea nu trebuie să mai existe. Trebuie să se îmbunătățească activitatea acolo. Cât privește toate procesele pe care le avem, sunt o altă discuție care are legătură cu partea juridică, nu cu aspectul de funcționalitate. Această stație e autorizată în continuare, funcționează perfect legal. Sunt niște procese în instanță care contestă punctul de vedere al Agenției de Mediu. E o chestie care ne depășește, pentru că nu noi suntem cei care ne-am autorizat, suntem autorizați de către o entitate prevăzută de lege să facă treaba asta. Faptul că cetățenii sunt revoltați, în zonă, e un mare minus al nostru. Dacă nu suntem capabili să îndreptăm activitatea de acolo, această stație trebuie să se închidă. Părerea mea! Dar tot eu cred că actuala echipă de management de acolo, am speranțe că sunt capabili să găsească soluții, s-o gestioneze corect, astfel încât să nu mai miroasă. Doi. Stația de sortare de care vorbim acum, va fi mult mai performantă, nu va fi făcută din sărăcie, așa cum am făcut-o pe aceasta. Și haideți să plecăm doar de la evaluare și anume, dacă discutăm de o stație de sortare care ne-a costat undeva, la 11 milioane euro, acum discutăm de o stație de sortare care ne va costa, undeva, către 40 milioane euro. Adică o stație mult mai performantă, cu mai multe sisteme de siguranță, astfel încât să nu mai avem probleme deloc, cu mirosul, în zonă. Nu cred că facem obiectul, acum, ce se va întâmpla cu societatea noastră peste un an, doi, trei, când va fi funcțională acea stație de sortare. De aia mor locuitorii din Sectorul 3, ce o să se întâmple cu societatea SDZ. Așa cum ați omorât niște societăți, o mai omorâți și pe asta. La asta vă pricepeți, cel puțin o parte dintre d-voastră. Dacă nu aprobăm acest proiect, riscăm să nu luăm nici măcar un cent, bani europeni, pe salubritate. Pentru că nu avem dreptul să depunem decât un singur proiect, iar acel proiect trebuie să conțină trasabilitate cu colectare, cu selectare, până la reciclare integrală. Dacă nu o să avem acest proiect în integralitatea lui, o să avem absorbție pe fonduri europene, zero. Vă invit să conștientizăm faptul că nu-i de joacă cu acest domeniu foarte important, care înseamnă salubritate, în general, și, în mod special, salubritate în Sectorul 3. Repet, în zona stație de sortare sunt probleme. Aseară am constatat pentru a câta oară... dar acolo sunt niște probleme de sistem și de management. Problemele de management sper să se rezolve cât mai repede, probleme de sistem sper să reușim să le ameliorăm. E un argument în plus de ce avem nevoie de o stație de sortare nouă, performantă, cu toate sistemele de securitate.

**DI. Consilier Matei Romulus Eugen**

Colegii care au inițiat acest proiect nu au putut să răspundă la întrebări. Discutam de ADI. Știm că nu e cea mai eficientă formă de lucru dar e forma prin care putem lua acele fonduri europene. Nu cred că s-a schimbat ceva din primăvara anului trecut până în această primăvară, în așa fel încât criteriile de eligibilitate, cine poate aplica pentru stație de sortare, pentru partea de mediu, pe POIM, să ne pună doar pe noi în front row-ul asta prin care doar noi putem să aplicăm. Prin ADI se aplică, și de aia s-a înființat acea Agenție de Dezvoltare Intracomunitară, pe zona de salubritate. S-a discutat cu ADI, cu partenerii noștri din celelalte sectoare și Primăria Generală, pe acest aspect? Sau e decizia noastră unilaterală, la care tot din banii cetățenilor, că va

trebui să o plătim, inițial, din banii noștri, că banii europeni vin la decontare, s-a discutat, s-a obținut un acord, e în concordanță cu obiectivul de salubritate pe București? Sau e o chestiune pe care o facem noi, că așa facem noi, văzând și făcând?

**DI. Primar al Sectorului 3 Robert Sorin Negoită**

Ca de obicei, domnul consilier, remarcile dumneavoastră sunt răutăcioase și neadevărate. Așa cum le facem noi, uite că până una alta avem ceva, față de alții care nu au nimic și da, noi avem prin lege, este deja făcută în interiorul ADI. Deja în ADI am aprobat bugetele pentru Sectorul 1 și 6, dacă nu mă înșel, și nu cred că vom avea o problemă în ADI, în orice situație este obligația noastră să o facem, și repet, dumneavoastră m-ați obișnuit cu, cuvântările dumneavoastră foarte răutăcioase și cu rea credință. Repet, este absolut necesar și nu vom demara investiția până când nu avem acordul, contractul de finanțare, ca să fie treaba clară. Că vom prefinanța noi, asta e o altă discuție. Dar, ne apucăm de treabă doar în momentul în care e semnat contractul de finanțare. Punct.

**D-na Consilier Weinerich Andreea Helena**

Eu voiam să întreb.. domnul Primar a spus că stația a costat 11 milioane de euro, facem o alta cu 40 milioane euro. Ce se întâmplă cu cei 11 milioane? Îi considerăm pierduți?

**DI. Primar al Sectorului 3 Robert Sorin Negoită**

Reaua credință este atât de evidentă încât e greu să mai am comentarii în acest sens. Dar, vă dau înregistrări din cel puțin 2 ședințe anterioare în care, am vorbit despre faptul că rămâne o variantă de back-up.

Aseară, de exemplu, când am fost cu cetățenii acolo să vizităm stația de sortare ea funcționa la 1/3 din capacitate din cauză că o bandă se rupsesse și a fost nevoie de jumătate de zi să fie reparată. Dacă aveți o minimă bună credință, o minimă corectitudine, mergeți acolo să vedeți care este nivelul de complexiune a unei astfel de facilități și dacă aveți o minimă cunoștință de ce înseamnă tehnic, să constatați că este o instalație sensibilă și probabilitatea ca o dată pe săptămână să ai un incident de genul ăsta, mai ales după 2-3-5 ani de funcționare, o să constatați că nu este deloc greșit să avem o variantă de back-up. Chiar și viitoarea stație de sortare care va fi mult mai performantă, la un moment dat ea va împlini 2-3-5 ani. Problemele tehnice vor apărea și nu este corect să avem sincope. Am mai spus chestiunea asta de nenumărate ori că nu este deloc greșit să avem o variantă de back-up, chiar dacă eu cred că nu este bine să ne apucăm să aducem gunoaie din alte sectoare în sectorul nostru să le procesăm, și să ne focusăm și să ne dimensionăm pentru a procesa tot ce înseamnă menajerul din Sectorul 3 reciclabil și tot, și să folosim actuala stație de sortare, așa cum este ea curată, bine întreținută, doar pentru back-up.

**D-na Consilier Weinerich Andreea Helena**

De data asta suntem de aceeași părere. Și eu consider că trebuie să salvăm această stație de sortare și știți foarte bine că la fiecare comisie susțin colectarea selectivă a gunoiului, în gospodărie, lucru care ar ușura presiunea care există acum pe stația de sortare.

Și în al doilea punct în care suntem de acord. Mă bucur că a spus că nu vom aduce gunoaie din alte sectoare în Sectorul 3, așa cum a spus domnul Corbuleanu, care a spus că va căuta contracte în altă parte. Mă bucur că domnul Primar nu dorește acest lucru și sper să păstrăm această linie.

**DI. Președinte de ședință Sava Alexandru**

Mulțumim. Domnul Matei.

**DI. Consilier Matei Romulus-Eugen**

Aș vrea să-mi scalez tonul, să nu mai considere domnul Primar că sunt răutăcios și că discursurile mele îl supără. Îmi cer scuze, domnul Primar!

De fapt realitatea este că la întrebările pe care le-am adresat adineaori, legitime de altfel, nu s-a răspuns. Ați zis că o să vă duceți în ADI să discutați aceste aspecte, nu că s-a decis în ADI acest lucru. Ținând cont ADI-ul o să dea direcția pentru tot ce înseamnă salubritate la nivel de municipiu, nu zic eu, nu e discursul meu, sunt chestii din prevederi legale și le știți foarte bine, că dacă puteați să aplicați să faceți o stație din fonduri europene o făceați din ciclul anterior de finanțare, dar având în vedere că sectorul nu are personalitate juridică,

un UAT, care este Primăria Municipiului București, din acest motiv suntem în rahatul în care ne găsim, pentru că fiecare încearcă să găsească o soluție la o parte din problemă, iar partea mare a problemei, tot municipiul, nu are o soluție. Fiecare dintre noi credem că pe bucățica noastră o să rezolve chestia asta. Și de aia întreb din nou, putem noi, Sector 3, în condiții legale, actuale, să accesăm acele fonduri sau este doar atributul ADI-ului? Doar asta a fost scopul pentru care a fost înființat. S-a schimbat ceva din primăvara anului trecut până în această primăvara? Cei din executiv nu au putut să-mi răspundă, poate știe domnul Primar și are informații din primă mână, de la minister sau de la alte autorități care se ocupă de aceste modificări. Asta am dorit și îmi pare rău că sunt răutăcios, dar credeți-ne dacă ați fi în locul nostru și ați primi răspuns doar tăcere, n-ați avea alt ton, decât acest ton, iar acea întâlnire ați avut-o acum 2 zile, nu ieri, cu cei de la Hills.

#### **DI. Primar al Sectorului 3 Robert Sorin Negoită**

Ok. E posibil că nu ieri, că și alaltăieri. Am o perioadă foarte grea, e posibil, nu am vrut să vă dezinformez. Nu mi se pare că e o diferență între ieri sau alaltăieri, mă rog, nu o diferență semnificativă. Ce s-a întâmplat, de ce anul trecut nu eram eligibili și anul ăsta suntem eligibili?! Diferența o face prevederea din Ghid, care spune că pentru a accesa bani europeni pentru salubritate trebuie să fi membru într-un ADI. Anul trecut, din cauza incompetenței Primăriei Generale, care nu a fost capabilă să înființeze acel ADI, care de abia acum este înființat, noi până acum nu puteam să depunem. Deci, nu s-a făcut nicio schimbare în afara faptului că uite, cu întârziere de 10 ani, în sfârșit Primăria Generală a fost în stare să înființeze acel ADI, noi facem parte din acel ADI, și da, de principiu avem aprobare și avem convenit în interiorul ADI că fiecare sector își face partea de colectare, partea de sortare și chiar mai mult decât atât, doar că trebuie să ne exprimăm în acest sens. Este foarte târziu și trebuie să ne mișcăm cât de repede posibil pentru că până în iunie noi trebuie să depunem proiectul cu totul și avem multă treabă, și fără această hotărâre ne va fi foarte greu să accesăm vreun cent din banii europeni.

#### **DI. Consilier Mărineață Marcel**

Dacă îmi permiteți...domnul Eugen Matei și stimați domni, haideți să spunem pe nume ADI. Cetățenii știți ce înțeleg prin asta? Academician Doctor Inginer. Haideți să folosim în termen întreg, ei nu înțeleg.

#### **DI. Consilier Matei Romulus-Eugen**

Domnule Mărineață, am precizat că este vorba de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară integrată la nivel de municipiu, nu e o chestiune care e numai a noastră.

#### **DI. Consilier Mărineață Marcel**

Aveți dreptate, ceea ce vreau să vă spun este că, ceea ce doriți dumneavoastră, în Cartierul 23 august existau foarte, foarte multe lacune în selectarea gunoiului. Gunoiul se ia luna și joia și e selectiv. Oamenii sunt foarte mulțumiți. Dacă nu exista stația de sortare, unde îl duceam? Găsiți dumneavoastră o soluție, faceți un proiect, cum a zis și domnul Maxim, și nu avem nimic împotrivă. Mulțumesc!

#### **DI. Președinte de ședință Sava Alexandru**

D-na Văcaru, vă rog!

#### **D-na Consilier Văcaru Mihaela**

Aș vrea să concluzionez din ceea ce a spus domnul Primar.

Dar, înainte de asta aș vrea să spun că discuțiile în contradictoriu pe o anumită temă sunt foarte normale în societatea de astăzi și asta duce la progres. Dacă am fi cu toții aplaudaci, așa ca pinguinii, nu s-ar mai progresa. Deci e normal să avem discuții cu opinii diferite.

Ce am înțeles de la domnul Primar este că, recunoaștem cu toții că stația actuală nu funcționează bine și asta chiar nu are o conotație negativă. Am făcut-o pe repede înainte, fiecare cu ce i-a trăznit prin cap și mi se pare că în continuare facem în același mod lucrurile. Noi acum nu avem la aprobare un proiect. Avem la aprobare transmiterea unui drept de suprafață către primărie. Noi habar nu avem ce se va face cu proiectul ăla și cât de bun va fi el. Și dacă aveam un proiect și cu siguranță dacă nu era în zona asta, în care oamenii sunt năpăstuiți, nu mai suportă să stea în casă, dacă era pe alt teren și aveam și proiectul, discuția era cu totul altfel. Dar, noi



acum discutăm despre un drept de suprafață, fix lângă stația care nu funcționează și în modul ăsta de lucru, văzând și făcând.

#### **Dl. Primar al Sectorului 3 Robert Sorin Negoită**

Cu siguranță că nu avem nevoie, dar dacă ar fi fost nevoie de vreo dovadă de rea credință, d-na consilier, tocmai cu prisosință a dat dovadă de această rea intenție. Nu ai cum să vindec pe cineva care atâta poate să gândească, și dau dreptate și d-lui Maxim și d-lui Mărineață, că acei cetățeni, chiar din Consiliu mă refer, nu sunt în stare să propună nimic constructiv, să vină cu o idee. Noi am încercat să o facem în afara sectorului, am cumpărat 6 ha de teren la cimitirul de animale. Vă spun pentru a nu știu câta oară, nu au vrut să ne autorizeze. Dar, repet, astfel de instalații de procesat deșeurii menajere, eu am văzut în centrul Vienei și în centrul orașului Tokio. Ele pot fi gestionate curat, așa de pe Marte?! Ele sunt produsul orașului.

Atâta vreme cât avem o instalație și am văzut afirmații... domnule am făcut o instalație, o stație de sortare din sărăcie, pentru că, repet, nu am avut alte condiții, nu puteam să luăm banii europeni și v-am mai explicat de ce. Oricum, nu e un argument, repet, există angajamentul meu clar față de cetățeni pe care îl fac și în fața dumneavoastră, dacă nu suntem capabili să o gestionăm, o închidem și la revedere. Da, chiar și așa e nevoie de o stație de sortare și este asumat, e decizie luată în ADI că partea de colectare și sortare se ocupă fiecare sector în parte. Repet, decizie luată, nu avem nici un fel de dificultate din perspectiva Agenției de Dezvoltare Intracomunitară, ca să fie foarte clar. Și chiar dacă, repet, am avut sincope și nu știm să facem chestiuni perfecte, revin, nu e cazul să insistăm pe felul în care a fost gestionată societatea până acum, nu suntem la lecția de istorie. Haideți să privim spre viitor, să învățăm din trecut, și când spuneți că cetățenii din zonă sunt inflamați, și pe bună dreptate nu sunt de acord și nu ne permitem să ne jucăm cu sănătatea și cu confortul dumnealor, nu avem altă soluție decât să tratăm foarte serios această chestiune, în speranța că și cei care gestionează în acest moment stația de sortare, sunt în continuare în această întâlnire și sunt conștienți de chestiunea asta pentru că la un moment dat, noi nu o să mai ducem deșeurile din oraș acolo, dacă vom mai avea reclamații, ca să fie treaba cât se poate de clară. Nu e o chestiune de negociat, nu e o chestiune de discutat sănătatea și confortul oamenilor din zonă, ca să nu existe vreun loc de interpretare. Mulțumesc!

#### **Dl. Consilier Dascălu Marin**

Există vreo stație de sortare care poate să proceseze și să sorteze în același timp și deșeurile menajere și cele reciclabile? Pentru că din ce am înțeles eu la stația actuală, în momentul în care se sortează menajerul, se murdăresc benzile și de acolo apar multe probleme, că trebuie curățate și când se sortează reciclabilul funcționează mai bine. De asta vreau să întreb dacă noua stație care se dorește a fi făcută, poate să proceseze simultan, sau mă rog, separat o zi menajer și o zi reciclabil, pentru că altfel, cred că nu rezolvăm problema.

#### **Dl. Consilier Mărineață Marcel**

Și stația asta rezolvă simultan, fracție umedă, fracție uscată și MDF.

#### **Domnul Primar al Sectorului 3 – Robert Sorin Negoită**

Depinde cum se proiectează linia de sortare. A noastră este proiectată astfel încât să facă față la ambele situații, și colectat în amestec, și colectat separat. Viitoarea stație de sortare va avea două linii distincte, pentru ca să ne înțelegem, cât am implementat noi colectarea selectivă până vom reuși să-l implementăm la 90%, nu zic 100%, va mai trece niște ani, ani buni, haideți să fim corecți. Dar, în acest moment când discutăm, o mare parte din problemă nu este la cetățean, ci este la noi la primărie. Din cauza subfinanțării noi nu avem utilajele necesare pentru a face o colectare selectivă corectă. Repet ca să fie clar. Din cauza subfinanțării, noi nu suntem pregătiți, nu suntem dotați pentru o colectare selectivă eficientă. Stația de sortare de care facem noi vorbire în acest moment, este doar o componentă din ce înseamnă strategia de salubritate pentru Sectorul 3, dar o componentă absolut indispensabilă, fără de care nu putem să accesăm bani europeni, nici măcar pe partea de colectare și asta așa vrea să fie foarte clar pentru toată lumea. Deci, nici măcar pentru colectare noi nu putem să luăm bani europeni dacă nu reușim să facem integrat o stație de sortare cu tot, stație care să corespundă standardelor europene și atât. Deci, repet, în momentul în care noi vom fi capabili să colectăm, vom avea sistemul, vom avea utilajele, vom fi dotați corespunzător să facem colectare selectivă ca la carte, o



să mergem și o să facem... o să dăm inclusiv amenzi. Din nefericire în acest moment nu suntem în acest stadiu și o spun cu foarte mult regret, de aceea este nevoie mai mult ca oricând de această Hotărâre de Consiliu. Mulțumesc!

**Dna Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Din nou, domnul Primar ne dă niște exemple care nu se aplică la ceea ce votăm noi acum. Confirm că în Viena este foarte eficient sistemul de managementul deșeurilor, dar atât de mult cât cunosc eu Viena și o cunosc, acolo în nici nu s-ar începe un proiect cu o astfel de hotărâre. Ca tu să ai în capul tău o investiție publică și în loc să vii cu proiectul și cu terenul corect și cu toate studiile, tu vii cu un drept de suprafață care nici nu știm ce implicații juridice are. Deci, asta cu siguranță nu se întâmplă în Viena. Deci, noi acum nu avem de aprobat un proiect, avem de aprobat transferul acestui drept de suprafață, care ați văzut din multe intervenții că are și probleme juridice. Lăsând la o parte că din punct de vedere economic și operațional nu știm nimic despre proiectul acela. Noi avem ... *neinteligibil*....

**DI. Consilier Mărineață Marcel**

Problemele juridice sunt la dumneavoastră, în declarația de avere. Apropo, vorbeam de chestie juridică, păi, doamna Văcaru cred că încalcă o chestie juridică și cu ANI. În declarația de avere nu se spune că salariul este confidențial. Ceilalți consilieri sunt mai proști? Doamna Văcaru, declarați-vă averea și salariul, nu confidențial!

**DI. Consilier Maxim Ion**

Domnule Președinte, haideți să trecem la vot că am intrat în altele.

**Dna Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Această întrebare mi s-a mai pus de către un coleg în comisia de specialitate și am explicat că este conform legii. Conform legii, declarația mea de avere are deținerea mea care sunt publice și salariu și indemnizația. Salariul este declarat, fiți siguri că la ANI el există. Nu este publicabil pentru că angajatorul meu are salarii confidențiale și prin solicitarea pe care am adresat-o către ANI, dâșii au anonimizat salariul, deci este perfect legal ce este acolo.

**DI. Consilier Mărineață Marcel**

Stimată doamnă Văcaru, am vrut să aud de la dumneavoastră acest lucru, știam, și am vrut să fie înregistrat. Mulțumesc! Sărut mâinile!

**D-na Consilier Weinerich Andreea Helena**

Aș vrea să mă lămuresc că din memorie îmi aduc aminte că stația de sortare este cea mai modernă, luată de la cea mai bună firmă, asta cred anul trecut. Acum, nu mai respectă standardele europene și trebuie înlocuită?

**Domnul Primar al Sectorului 3 – Robert Sorin Negoită**

De fiecare dată am făcut această afirmație spunând că este cea mai modernă stație de sortare din România și mențin. Chiar și acum când discutăm, este cea mai modernă stație de sortare din România. Chiar și așa, ea nu corespunde standardelor și sunt multe aspecte unde este nevoie de îmbunătățire, ca să fie treaba foarte clară. Și doi, această hotărâre nu are nici un fel de problemă de nelegalitate, ba mai mult decât atât, sunt perfect convins că o persoană care este rău intenționată, dovedit, demonstrat și în general, rău intenționată, cu rea credință, din nefericire nu avem puține situații de genul acesta în actualul Consiliu Local, vine să facă tot felul de argumentări care nu au nici o legătură cu realitatea, nu au nici o legătură cu adevărul și cu această intervenție, pe acest punct, eu nu mai intervin deloc. Vă mulțumesc!

**D-na Consilier Weinerich Andreea Helena**

O ultimă întrebare, domnul Corbuleanu a spus că stația e pe drumul de a fi perfectă. Asta înseamnă că acel perfect pe care dânsul îl vizează va însemna că va respecta și toate standardele europene? Este o întrebare adresată domnului Corbuleanu.

**DI. Corbuleanu Florentin – Președinte CA societatea SD 3 Salubritate și Dezăpezire S3 SRL**

Da, va respecta toate standardele europene. Suntem o țară care aparține Uniunii Europene, deci, automat, standardele europene primează standardelor românești.

**DI. Consilier Nicu Lucian**

Dacă se poate domnule Primar, o ultimă întrebare și dacă sunteți amabil să îmi răspundeți. Noua stație pe care aveți de gând să o faceți, pe unde o să fie accesul în noua stație? În momentul de față există o cale de acces legală? Și a doua, dacă se mai poate, știu că în Comisia juridică, domnul Popescu a afirmat că, de fapt, la punctul anterior, de fapt asocierea asta între Sectorul 3 și Sectorul 4 este făcută exact pentru managementul deșeurilor. Tocmai ce a afirmat domnul Negoită, domnul Primar, că ei vor să facă doar pentru Sectorul 3, nicidecum și pentru alte sectoare, că noi în momentul de față nu facem față pentru Sectorul 3. Cineva dintre cei doi domni, minte. Mulțumesc!

**Domnul Primar al Sectorului 3 – Robert Sorin Negoită**

Accesul va fi în continuare același care este și în acest moment pe baza căruia am obținut avizul de la Comisia de Circulație, ca să fie treaba clară, iar împreună cu Sectorul 4 avem multe proiecte, cel de salubritate este doar unul dintre aceste proiecte în care am făcut discuții inclusiv cu Județul Ilfov și cu altele, dar repet, nu pentru colectare și sortare, nu pentru aceste componente din ce înseamnă salubritate. Mulțumesc!

**DI. Președinte de ședință Sava Alexandru**

Propun să trecem la votul amendamentului domnului Primar pentru acest punct.

Punct suplimentar – amendament Primar Sector 3.

Cu 18 voturi pentru, 5 împotriva și 4 abțineri, Amendamentul a fost adoptat.

Să trecem la vot proiectul suplimentar de pe ordinea de zi.

Cu 16 voturi pentru, 8 împotriva și 2 abțineri, acest proiect a fost adoptat.

Am terminat ordinea de zi, trecem la partea de **Informări și Interpelări**.

**Dna Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Având în vedere situația care s-a petrecut la SD3 cu acele amenzi, date pentru ce s-a depozitat în Splaiul Unirii și faptul că noi nu am avut acces și toate peripețiile acelea pe care le-am petrecut împreună, iar după aceea s-a dovedit clar că acolo se petrec niște activități ilegale, pentru că s-au dat amenzi și am văzut ce a hotărât Garda de Mediu, solicit aparatului de specialitate să efectueze un control la toate entitățile implicate în ce s-a întâmplat în Splaiul Unirii nr.15 și voi trimite și pe email ce anume să cuprindă acel control și să ne prezinte în Consiliul Local care sunt persoanele vinovate de ce s-a întâmplat acolo și ce măsuri trebuie luate împotriva lor. Eu mi-aș dori ca de acum în colo acele amenzi să nu le mai plătească cetățenii și să ne îndreptăm împotriva celor care au luat decizii incorecte.

**DI. Consilier Matei Romulus-Eugen**

Aș vrea să am o interpelare cu lucrările care se execută pe terenul unde își are sediul social ADPB SA, societatea primăriei. Aș vrea să adresez direcției de specialitate, în special Direcției de Administrare a Domeniului Public și Direcția de Salubritate, să ne prezinte sau să îmi prezinte în drive, care sunt autorizațiile, avizele și documentele prin care se edifică acele lucrări, care este obiectivul final al investiției, valorile efective, alocate pentru acele amenajări și totodată care este finalitatea și cum se vor pune la dispoziția cetățenilor, lucrurile respective ținând cont că terenul nu mai este în administrarea Consiliului Local, ci altei autorități de la nivelul municipiului. Mulțumesc!

**DI. Președinte de ședință Sava Alexandru**

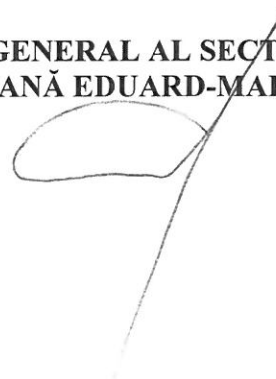
*Au fost aduse la cunoștința consilierilor locali, prin postare în google drive:*

1. Răspuns nr. 78005/SG/18.04.2022 la solicitarea societății VEGO Concept Engineering SRL
2. Opinia motivată nr. 6/14.04.2022 formulată de Secretarul General al Sectorului 3 cu privire la refuzul contrasemnării de legalitate a HCLS3 nr. 134/13.04.2022
3. Mihaela Văcaru – informare cu privire la proiectul de hotărâre înscris ca punct suplimentar pe ordinea de zi.

Declar ședința închisă și vă urez tuturor sărbători fericite!

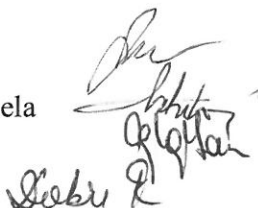
**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
SAVA ALEXANDRU**

**SECRETAR GENERAL AL SECTORULUI 3  
CORHANĂ EDUARD-MARIAN**



Întocmit:

Cojanu Camelia  
Buhoci Cristina Mihaela  
Gheorghisan Elena  
Dobre Filofteia



*Notă: Consemnarea voturilor s-a realizat în conformitate cu rezultatele înregistrate în sistemul de vot electronic, conform anexelor la prezentul proces verbal.*