

PROCESUL VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului Local Sector 3
din data de 28.04.2022

Convocarea acestei ședințe a fost făcută de către Primarul Sectorului 3 prin Dispoziția nr. 1463/21.04.2022, pe ordinea de zi fiind 11 puncte:

- pct. 1 - luări de cuvânt cetățeni
- pct. 2 – pct. 9 - 8 proiecte de hotărâri
- pct. 10 - Informări consilieri
- pct. 11 - Interpelări consilieri

Ședința s-a desfășurat online în sistem de videoconferință. Ședința a fost publică, fiind transmisă pe canalul de YouTube al Primăriei Sectorului 3 - <https://www.youtube.com/c/PrimariaSectorului3>.

În sala de ședință au fost prezenți domnul Sava Alexandru - președintele de ședință și domnul Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard-Marian, precum și consilierii locali: Aldea Alexandru, Szocs Augustin, Păunică Adriana și Moldoveanu Cătălin.

Au participat directorii din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 3, precum și din subordinea Consiliului Local al Sectorului 3.

La începutul ședinței au fost prezenți 30 de consilieri locali din cei 31 în funcție, dna consilier Ene Monica-Florența fiind prezentă de la pct. 4 înscris pe ordinea de zi.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Hristos a Înviat! Bună ziua! Bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Local al Sectorului 3 din 28 aprilie 2022. Vă aduc la cunoștință că această ședință a fost convocată prin Dispoziția nr. 1302/07.04.2022, emisă de către primarul Sectorului 3, domnul Robert Sorin Negoită. O să încep prin a face apelul în ordinea alfabetică. Sunt prezenți 30 de consilieri. Ședința se poate desfășura fiind prezenți mai mult decât majoritatea consilierilor locali în funcție. Vă rog, dl. Președinte, să preluați conducerea ședinței.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Bună ziua, dragi colegi. Vă supun la vot ordinea de zi.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Am solicitat domnului Secretar introducerea a trei puncte pe ordinea de zi, care erau de informare către noi și nu am găsit nimic.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Solicitarea dvs. a venit după emiterea dispoziției prin care solicitați introducerea pe ordinea de zi a 3 puncte la interpelări.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Bun. Și le avem pe cele trei puncte?

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Le putem discuta astăzi la secțiunea de diverse, interpelări, informări.



D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Problema nu e să discutăm între noi. E cineva pregătit să ne facă informările alea?

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Toți colegii mei sunt conectați, astfel încât să vă răspundă la întrebări.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Bun. Deci, primul punct era cu dosarul DNA. Înțeleg că e pe ordinea de zi. Mulțumesc.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Să trecem la votul ordinii de zi. Puteți vota, vă rog.

Cu 26 de voturi pentru, 0 împotrivă și 1 abținere, ordinea de zi a fost aprobată.

Punctul 1 – Luări de cuvânt cetățeni – min. 00:06:02

Este înscris la cuvânt dl. Șteică Marian. Dacă este prezent, vă rog, dl. Șteică

Domnul Șteică Marian

Bună ziua. Trei minute voi vorbi. Vă rog să fiți atenți pentru că voi prezenta date și sper să și primesc răspunsuri de la dl. Primar sau de la dl. Arhitect-șef sau de la altcineva, la fel de competent. Voi trage un semnal de alarmă despre interconectarea sistemelor de transport auto din zona Drumul Între Tarlale. Am rămas surprins că s-au demarat lucrările conform AC nr. 34/28.01.2022 având ca obiect Interconectarea sistemelor de transport auto în zona Drumul Între Tarlale, Sector 3 București, organizare și execuție. Autorizația de construire s-a emis în baza CU 248/R/1828989/16.04.2020 emis de Primăria Municipiului București și este semnat de fostul arhitect-șef Ștefan Călin Dumitrașcu care, între timp, a revenit la Sectorul 3 și, cu siguranță a semnat și autorizația mai sus amintită. Pentru eliberarea AC, Primăria Sectorului 3, Direcția de Investiții și Achiziții trebuia să obțină, în mod obligatoriu, 22 de avize. Oare, dintre acestea, câte au obținut? Printre cei care trebuiau să își dea avizul sunt: UM 0215 D – este vorba despre MapN, UM 032, S.R.I., Brigada Poliției Rutiere și Direcția Generală din MAI. Oare câți dintre cei enumerați și-au dat avizul? Cu siguranță nu și l-au dat pentru că vă spun și de ce. Pentru că Bd. Theodor Pallady se termină la giratoriul după Hills, cartierul acela de blocuri unde miroase ca la groapa de gunoi, și lucrarea a început după sensul giratoriu de la Drumul Între Tarlale. Deci, constructorul a depășit tarla cu 650 metri spre Constanța. Știu, trebuie să ajungem mai repede la mare, dar am intrat cu foreza verticală. Este adevărat că Drumul Între Tarlale este în Sectorul 3, dar limita este până la Balta Albina care este un drum de exploatare, A2, care, de fapt, acum se numește Drumul Balta Doamnei. Așteptăm răspunsul legat de avizele instituțiilor dar, până atunci, când s-a votat HCL 139/27.05.2020, au fost doar 5 consilieri care s-au abținut de la vot iar restul au votat *pentru*. Să zicem că atunci când s-a făcut acea hotărâre a fost o eroare materială. Ce facem acum? Anunțăm DNA – ul sau încercăm să facem o asociere cu Primăria Glină și Compania Națională de Administrare a Infrastructurii. Proiectul HCL există, numai că trebuie modificat acolo unde este specificat Sectorul 4 cu celelalte sectoare. Sunt mai multe de spus, dar vă las pe dumneavoastră să vedem ce părere aveți pentru această lucrare ilegală.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Din câte înțeleg eu, dvs. ați pus câteva întrebări, dacă doriți să vi se răspundă în mod cât mai clar la ele, vă încurajez să faceți acest lucru și în scris, pe adresa primăriei. Vă mulțumim.

Punctul 2 – Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetare pe trimestrul I – 2022 - min. 00:10:01

Are aviz favorabil din partea comisiei 1 și avem nevoie de majoritate absolută la vot. Discuții, luări de poziții referitor la punctul 2, vă rog.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Este aviz favorabil de la comisia de buget, dar aș vrea să împărtășesc cu colegii din consiliul local ce aprobăm de fapt astăzi, prin execuția bugetară.

Veniturile secțiunii de funcționare s-au realizat în proporție de 126%, cu depășiri la:

- Impozite pe proprietate + 30 mio RON,



- Alte impozite și taxe +17 mio RON,
- Taxe pe utilizarea bunurilor +10 mio RON,
- Cote din impozitul pe venit + 9 mio RON.

Deci, aici putem trage concluzia că cetățenii Sectorului 3 au fost foarte corecți, disciplinați și, nu numai că și-au achitat taxele, dar au achitat ori în avans, ori sume mai mari decât anul trecut, în mod considerabil.

Nu s-au realizat venituri:

- Sume defalcate din TVA -27 mio RON,
- Subvenții, PNDL și Saligny -15mio RON,
- Sume de la UE -23 mio RON.

Pe partea de cheltuieli execuția a fost la 42%, NU s-au cheltuit 285 mio RON din cele bugetate în trimestrul 1, în principal nu s-au cheltuit la:

- Învățământ 89 mio RON,
- Locuințe și dezvoltare publică 54 mio RON,
- Autorități publice 41 mio RON,
- Transporturi 33 mio RON,
- Cultura 33 mio RON.

Execuția bugetară cheltuieli la nivelul Direcțiilor din Primărie este de:

- 30% pentru materiale, DADP 25%, Serviciul Investiții 11%,
- 13% pentru investiții,
- 3% pentru proiecte,
- 75% pentru personal.

Impactul estimat pentru cheltuielile anuale cu dobânzile este o creștere de 10% pe fiecare an.

Execuția bugetară foarte redusă este explicată prin întârzieri în derularea procedurilor de achiziții.

Nu s-a precizat care sunt proiectele sau lucrările întârziate din această cauză.

Facturi emise în 2021 și achitate în 2022 au fost în valoare de 11,7 mio RON din care: DIA 9 mio RON, DADP 1,5 mio RON, Direcția Comunicare 291 mii RON.

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Dacă nu mai avem alte discuții pe punctul acesta, vă invit să trecem la vot pct. 2. Puteți vota, vă rog.

Cu 27 voturi pentru, 0 împotrivă și 2 abțineri, proiectul a fost aprobat.

Punctul 3 - Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de funcții și Regulamentului de Organizare și Funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 3, aprobate prin Hotărârea nr. 60/05.04.2021, cu modificările ulterioare – min. 00:14:12

Avem avize favorabile de la comisia 1 și comisia 5 și avem nevoie de majoritate simplă. Dacă sunt discuții pe marginea acestui punct? Dacă nu, vă invit la vot. Puteți vota, vă rog.

Cu 29 voturi pentru, 0 împotrivă și 1 abțineri, proiectul a fost aprobat.

Punctul 4 - Proiect de hotărâre privind modificarea HCLS 3 nr. 184/28.07.2021 referitoare la aprobarea destinației de folosință a Parcajului public subteran, inclusiv a spațiilor edificate în zona Bulevardului Decebal, care sunt în administrarea Consiliului Local Sector 3 – min. 00:15:25

D-na Consilier Weinerich Andreea Helena

Observ că este cineva conectat de la Direcția Parcări. A fost discuția asta și în cadrul comisiei, dar aș vrea să se precizeze încă o dată cei care vor închiria aceste spații în vederea desfășurării activității de vulcanizare și depozit de anvelope sunt sau nu obligați să își ia toate avizele, în special ISU, pentru că un depozit de anvelope poate constitui un pericol mare de incendiu în subteran.



D-na Bălașa Simona – Direcția Parcări

Așa cum a spus și în cadrul comisiei, vor trebui să respecte aceleași reguli ca și ceilalți operatori care vor închiria celelalte spații – spălători, vulcanizare și service auto, să își ia toate avizele pentru a desfășura aceste activități, astfel cum este prevăzut și în Regulament.

D-na Consilier Weinerich Andreea Helena

Și ei vor depune aceste avize și la primărie?

D-na Bălașa Simona – Direcția Parcări

Da. Obligatoriu. Pentru că până la aviz, așa cum este prevăzut și în regulament, au o perioadă de grație. Pentru că nu vor desfășura activități în acele spații decât după obținerea avizelor necesare pentru funcționare. Automat, impunerea se va face odată cu prezentarea avizelor.

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Alte luări de poziții sau luări la cuvânt?

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Aș vrea să ni se explice și nouă cum s-a ajuns la ideea depozitării de anvelope, pentru că în timpul iernii se pot depozita și alte obiecte. De ce nu ne-am gândit la început că se pot depozita anvelope într-o parcare subterană construită cu niște costuri substanțiale. Din punct de vedere economic, cum am ajuns la soluția anvelope în parcare subterană? Ce beneficii avem?

D-na Bălașa Simona – Direcția Parcări

Este vorba doar de trei spații din cadrul parcării subterane, așa cum am prevăzut în raportul de specialitate, undeva la 41 mp fiecare spațiu. Mai există și alte spații care rămân în gestiunea Primăriei Sectorului 3 și pot fi folosite pentru alte activități. Acestea sunt niște spații care sunt goale, nu există instalații electrice care ar putea produce riscuri. S-a considerat că la nivel local, chiar și național, toată lumea are o problemă cu spațiile de depozitare. Întrucât este o vulcanizare, cele două activități sunt comune, să spun așa.

DI. Consilier Nicu Lucian

Dacă depozităm aceste anvelope, nu ar trebui să avem o autorizație de la PSI?

D-na Bălașa Simona – Direcția Parcări

Tocmai am spus că, pentru a putea funcționa, operatorul, care le va închiria în urma procedurii de licitație, trebuie să obțină toate autorizațiile și avizele necesare desfășurării activității.

D-na consilier Costea Nina

Înțeleg că spațiul ăsta vrem să-l facem acum spațiu pentru depozitat anvelope. Dar, înainte, era cuprins în vulcanizare sau nu era cuprins deloc?

D-na Bălașa Simona – Direcția Parcări

Sunt trei spații pe lungimea parcării, nu în cadrul vulcanizării.

D-na consilier Costea Nina

Vroiam să întreb dacă cel care va avea vulcanizarea nu putea să își facă și depozit de anvelope?

D-na Bălașa Simona – Direcția Parcări

Nu cred că ar avea spațiul necesar. Plus că spațiul respectiv are altfel de instalații care nu cred că s-ar preta să aibă și depozit.

D-na consilier Costea Nina

Dar se poate ca cel care are vulcanizarea să aibă și depozitul?



D-na Bălașa Simona – Direcția Parcări

Păi așa am prevăzut ca cele trei spații să fie anexate vulcanizării. Adică operatorul care închiriaza vulcanizarea, automat să închirieze și depozitul.

D-na consilier Costea Nina

Și am avut vreo solicitare de genul acesta până acum, de ne-am decis să facem aceste spații?

D-na Bălașa Simona – Direcția Parcări

Nu. Când se va propune spre închiriere, în loc de 366 de mp se vor propune 495,56 mp care va conține patru încăperi: una pentru vulcanizare, iar trei pentru depozit anvelope.

DI. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Dar prețul de 2 euro/mp l-ați stabilit în funcție de anumiți parametri sau ... pentru că un depozit de anvelope presupune volum și un preț corect ar fi pe mc. Să avem în vedere că tariful pentru depozitare, chiar și pentru perioada de iarnă, cu toate că oamenii își lasă iarna pe cele de vară, iar vara pe cele de iarnă, deci ar putea să aibă un grad de ocupare destul de ridicat, ar fi poate incorect pentru administrația publică să câștige foarte puțin din activitatea acestor spații și operatorul să câștige foarte, foarte mult. Ar trebui să existe un echilibru, așa ... pe principiul win-win.

D-na Bălașa Simona – Direcția Parcări

Prețul este același aprobat prin Regulamentul aprobat în luna februarie. Am discutat atunci că s-a făcut o evaluare în vederea stabilirii prețului, iar prețul de 2 euro este prețul minim de pornire a licitației.

DI. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Am înțeles. Deci, noi nu avem un operator acum. Practic, am stabilit destinația unor spații și așteptăm să vină ofertanții.

D-na Bălașa Simona – Direcția Parcări

În situația în care se aprobă, vom demara procedura de licitație, se vor publica toate anunțurile și atunci va putea participa orice operator dorește și se încadrează.

DI. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Sunt condiții restrictive?

D-na Bălașa Simona – Direcția Parcări

Sunt condițiile din regulament, cele aprobate în februarie.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Insist pe ideea lui Inocențiu, pentru că și atunci când am întrebat de fundamentarea economică mă așteptam la un calcul. Deci, Inocențiu a ridicat o problemă foarte corectă. De ce închiriem la mp ceva ce va aduce venituri la mc? De ce nu ne punem și noi niște așteptări în a obține venituri și la primărie, dacă am schimbat acum destinația?

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Dacă nu mai sunt alte opinii, vă rugăm să trecem la vot. Puteți vota, vă rog.

Cu 22 voturi pentru, 5 împotriva și 4 abțineri, proiectul a fost aprobat.



Punctul 5 - Proiect de hotărâre privind majorarea indemnizației membrilor Consiliilor de Administrație ale întreprinderilor publice pentru care Sectorul 3 este autoritate publică tutelară – min. 00:26:27

Are avize nefavorabile de la comisia 1 și comisia 2. Are nevoie de majoritate simplă.

Avem înscris la cuvânt pe dl. Dragoș Saulea.

D-na consilier Păunică Adriana

Vreau să se consemneze în procesul verbal că la acest punct nu voi vota. Mulțumesc.

Dl. Saulea Dragoș

Bună ziua. Stimați consilier, vă mulțumesc pentru aprobarea cererii mele. Referitor la acest proiect pentru majorarea indemnizațiilor membrilor consiliului de administrație, analizând documentele care sunt pe site-ul Primăriei Sectorului 3, am observat că, din punct de vedere juridic, această cerere nu se justifică și nici nu aduce o contribuție la funcționarea întreprinderilor publice. Menționez faptul că această cerere a fost solicitată unitar de către societatea SD3 Salubritate și Dezăpezire S3 SRL prin adresa 1372/12.04.2022, care nu este postată în hotărâre, să vedem și noi cetățenii, necesitățile dâșilor, și se bazează pe codul CAEN 3811 – colectarea deșeurilor nepericuloase și, deci, nu este făcută de către fiecare întreprindere publică, de cele 9 întreprinderi publice în parte, doar de SDZ. Menționez faptul că, din câte am studiat, creșterea indemnizațiilor se bazează pe creșterea inflației, care inflație este mai mică decât creșterea care se dorește a fi efectuată și, de asemenea, cei 2.500 lei net depășesc salariul de referință dat prin adresa Institutului Național de Statistică. Din câte am observat, edilul Sectorului 3 cere pentru toate întreprinderile publice, mărirea acestei indemnizații, din punctul meu de vedere total nejustificat, pentru că trebuie venit din partea membrilor Adunării Generale a Asociațiilor, dâșul nefăcând parte din AGA. În altă ordine de idei, susțin că, din punctul de vedere al cetățenilor, nu este necesară această creștere, pentru că nu se vede nici un fel de management foarte bun, mai ales din punctul de vedere al societății SDZ, având amenzi de milioane de lei care nu vor fi recuperați personal de la nici un membru al acestei societăți.

Dl. Consilier Marius Vasile Niță

Mulțumim pentru opinia domnului Saulea Dragoș, dar revin la dl. Președinte de ședință. Stimate domn Președinte de ședință, cum gestionați și coordonați dvs. această ședință prin nerespectarea ordinii de zi? Avem o ordine de zi în care opiniile cetățenilor trebuiau spuse la început, dacă nu mă înșel, nu? Vă rog să respectați ordinea de zi. Timpul nostru, al dumneavoastră și al cetățenilor este la fel de prețios. Dumneavoastră nu respectați ordinea de zi. Nu este în regulă. Faceți numai cum vă convine dvs. Nu mai avem răbdare. Faceți treaba asta de atâtea luni de zile.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Pe lângă punctul 1 de pe ordinea de zi, unde cetățenii își pot exprima opiniile și întrebările, avem pentru fiecare din punctele care sunt pe ordinea de zi, posibilitatea ca cei interesați, cetățenii în speță, să aibă o întrebare sau o opinie. Ordinea de zi nu am făcut-o eu, este pusă la dispoziție de către inițiatorul acestei ședințe, adică dl. Primar, dacă dvs. aveți ceva împotriva acestui lucru, vă rog adresați-vă dâșului.

Dl. Consilier Marius Vasile Niță

Domnule, eu nu am nimic împotrivă. Vă rog, nu interpretați greșit vorbele mele. Eu am spus doar că trebuie să respectăm ordinea de zi, iar dvs., fiind președintele de ședință, trebuie să o gestionați ca atare. Respectăm opinia tuturor, dar în același timp trebuie să respectăm și această ordine de zi. Altfel va fi un haos, așa cum au fost marea majoritate a ședințelor când le conduceți dvs.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

La pct. 5 dl. Dragoș Saulea a fost înscris la cuvânt. Așa cum va fi și la pct. 6

Dl. Consilier Marius Vasile Niță

De ce este pus pct. Nr.1 cu intervenția cetățenilor. De ce este pus la pct. Nr. 1?

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Stimate coleg Niță, vreau să spun că această inițiativă de a lăsa cetățenii să vorbească pe punctele aflate pe ordinea de zi, nu la sfârșitul ședinței când voturile erau deja acordate, a fost a mea încă din mandatul trecut și



m-am bătut pentru asta, pentru că un cetățean poate să aibă o opinie pe un punct de pe ordinea de zi care să ne lumineze într-un fel sau, dimpotrivă, să ne facă să votăm sau să nu mai votăm un anumit proiect, în funcție de argumentele pe care le aduce. De aceea, în afară de intervențiile cetățenilor pe orice altă problemă aflată pe ordinea de zi, care este un punct distinct și e la început, cum am stabilit acum, ca să nu îi mai ținem până la creierii nopții când se termina ședința, la ultimul punct, când și noi avem intervenții de făcut, cetățenii pot interveni și pe punctele înscrise pe ordinea de zi, dacă intervenția se referă la punctul respectiv, ceea ce cred că este cazul acum. Deci, sunt două chestiuni total diferite: intervenția cetățenilor pe probleme pe care ei le consideră și cu care vin și intervenția cetățenilor, ca și a noastră, a consilierilor, cu amendamente în cazul nostru sau alte comentarii pe punctele aflate pe ordinea de zi. Sunt două chestiuni distincte.

Dl. Consilier Marius Vasile Niță

Dacă îmi permiteți, domnule consilier Inocențiu Voinea mulțumesc frumos pentru această explicație. Totodată, revin, cum am spus mai devreme, că respectăm opinia atât a cetățenilor, cât și a colegilor consilieri, însă, există o ordine de zi în care nu este explicat acest aspect, drept pentru care, ar trebui data următoare. Repet, este un lucru bun, care poate fi constructiv, însă poate fi constructiv doar dacă putem să gestionăm corect această ședință fără să se transforme într-un posibil haos, așa cum a fost și în ședințele anterioare. Asta este o opinie pe care mi-am exprimat-o și cred că ar trebui să ținem cont de ea, pentru că în felul acesta nu facem altceva decât să ne coordonăm ședințele cât mai eficient.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Noi nu facem lucrul ăsta acum, că ne-a venit nouă, ci în baza unei hotărâri luate de consiliul local. Deci, acest fapt ca cetățenii să se exprime în baza unei legi care le dă dreptul la acest lucru, și pentru care m-am bătut, se face nu că vrem noi acum, ci în baza unei hotărâri adoptate de Consiliul local, nu știu numărul exact dar, cu siguranță dna. Flori vă poate da numărul exact al hotărârii care stă la baza acestor intervenții ale cetățenilor în timpul ședințelor, pe punctele aflate pe ordinea de zi.

Dl. Consilier Neagu Constantin

Ca o completare la ceea ce a spus dl. Inocențiu, în drive, unde ne sunt puse la dispoziție toate documentele și toate informațiile, o să vedeți că aveți un document pdf "Situație avize, amendamente, înscrieri la cuvânt cetățeni" și, dacă veți deschide acel document, veți vedea că la fiecare proiect, la fiecare punct, se spune și cvorumul, ce avize a primit și, inclusiv, înscrierile la cuvânt. Deci, nu putem spune că nu știm cum se va desfășura ședința.

Revenind la subiect, am o întrebare: având în vedere că indemnizațiile membrilor CA reprezintă 15% din indemnizația președintelui, indirect se majorează și indemnizația președintelui?

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Mulțumim. Alte opinii, observații?

Dl. Consilier Neagu Constantin

Aș vrea răspuns la această întrebare. Cine este în măsură să ne dea răspuns, să ne spună. Indirect, dacă noi mărim la 2.500 indemnizația pentru membri, se majorează și indemnizația președintelui? Cum noi, consilierii, avem 10% din indemnizația primarului, așa și ei au un procent. Pentru că nu este trecut nimic în proiectul de hotărâre în legătură cu acest aspect.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Nu știu dacă avem pe cineva prezent aici, care ar putea să vă răspundă la aceste aspecte. De la Guvernanță Corporativă nu avem pe nimeni care ar putea să dea un răspuns?

Dl. Bogdan Apreotesei – director Direcția Corp Control

Așa cum am spus și în raportul de specialitate și în răspunsul transmis către dvs. și postat în drive,



Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Vă rog reconectați-vă, pentru că nu se înțelege nimic.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Până se reconectează dl. Apreotesei, aș vrea să spun și eu ceva, chiar dacă nu mă aude dl. Apreotesei, m-a auzit în ședința comisiei și răspunsurile date nu au fost atât de satisfăcătoare, era normal să fie așa, și-a dat și dumnealui seama că nu are cum să răspundă la nelămuririle mele, am să le spun pe scurt și aici. În primul rând, vreau să precizez de la început că sunt de acord, conform principiilor liberale, ca lumea să câștige mai bine, să avem un nivel de viață mai ridicat, cu asta nu am niciun fel de problemă, cu câștiguri mari ale celor care au răspundere, care merită, care muncesc. Dar, nu-i ajută hârtiile pe cei care au făcut aceste rapoarte și de ce spun asta? Măcar puteau să fie atenți. Ei se bazează pe o solicitare a celor de la SD3 care argumentează faptul că mărirea trebuie să vină ca urmare a răspunderii mai mare, a capitalului social mai mare implicat în cadrul societății, a elementelor de noutate – faptul că urmează să implementăm acum un nou proiect cu stația de sortare, să vedem cum va fi, fonduri europene ș.a.m.d. Toate aceste argumente vin în sprijinul susținerii ideii că această societate SD3 este mai importantă decât altele și ar merita să mărim indemnizațiile. De aici, vine fractura logică în care ni se spune, făcându-se referire la o licitație pe care nu o respectăm în cadrul Primăriei Sectorului 3, și anume să avem aceeași grilă de salarizare pentru funcții similare, că asta ne obligă în administrația publică spre deosebire de mediul privat, și consideră că, dacă a mărit la o societate, trebuie să mărească la toate societățile. Ceea ce nu este cazul, nu se face mot a mot această mărire, mai ales dacă a argumentat că mărirea de la SD3 vine pe fondul unor răspunderi suplimentare. De aceea întrebarea lui Costi Neagu referitoare la creșterea automată și a indemnizației președintelui e logică dacă se va merge pe această logică – dacă am mărit la unul, mărim la toți. Dacă hotărârea spune că trebuie să fie 15% din salariu, atunci, automat, trebuie să ducem și indemnizațiile președinților, ca să respectăm hotărârea. Dacă e dl. Apreotesei, poate să-i răspundă lui Costi, mie nu e cazul să-mi răspundă, mai ales că, dacă se mergea pe ideea să aibă toți la fel, se putea răspunde celor de la SD3 că nu putem să le mărim, întrucât ceilalți au alt tip de indemnizație și trebuie să rămână la același nivel.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Sperăm, totuși, ca dl. Apreotesei să ne poată răspundă. Dacă s-a putut reconecta dl. Apreotesei? Dacă nu, poate să ne facă o vizită în sala de consiliu și să răspundă direct de aici, fără să mai avem probleme de conexiune.

D-na Consilier Weinerich Andreea Helena

Cam asta este și propunerea mea. Dl. Apreotesei este în timpul programului, deci, cu siguranță poate fi în sala de consiliu și nu va mai avea probleme cu conectarea. În al doilea rând, aș vrea să fac un apel la colegii mei și să respectăm în continuare funcția de președinte de ședință și să nu mai vorbim peste președintele de ședință, indiferent cine este el. În al treilea rând, aș avea și eu o întrebare: eu nu m-am lămurit foarte bine cine susține acest proiect – dacă susține SDZ, Guvernanța Corporativă? Aș vrea să se precizeze exact cine are această inițiativă? Înțeleg că este o solicitare din partea SDZ, dar aș vrea să se precizeze clar cine susține acest proiect și cine susține acest proiect să vină cu niște argumente de ce ar trebui majorate, în afară de cele deja prezentate, pentru că dacă vorbim de faptul că vine de la SDZ această solicitare, aș vrea să nu uităm că săptămâna trecută ni se spunea că această stație de sortare va fi trasă pe linie moartă, în ideea că se va dezvolta o altă stație de sortare care nu va aparține de SDZ, ci de aparatul primăriei, va fi gestionată de DIA. Așa că, de la o săptămână la alta se schimbă – o stație de sortare care va fi trasă pe linie moartă nu cred că necesită o majorare a indemnizațiilor, având în vedere că activitatea va fi foarte mult diminuată. Poate că ar trebui să ne gândim la o diminuare a indemnizațiilor, în condițiile astea. Deci, cine susține acest proiect să ne explice de ce ar trebui să majorăm la o societate la care ni s-a spus că, mă rog, asta se dorește, nu neapărat că se va întâmpla. Care este planul, până la urmă? Diminuăm activitatea, dar mărim indemnizațiile?

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Aș vrea să fac o precizare. Nu știu de unde a înțeles doamna Weinerich că activitatea actuală de sortare se încheie? În primul rând, proiectul despre care vorbim este în stadiu de proiect, de buget, de aprobare ș.a.m.d. este un proiect care va dura până se va ajunge acolo. Deci, ideea că această stație de sortare va fi închisă nu a



existat niciodată, cel mult pentru o dezvoltare viitoare când va fi cealaltă. Eu susțin proiectul cu majorarea indemnizațiilor, nu numai pentru SD3, ci pentru toate întreprinderile publice, și consider că, potrivit legii, există niște limitări maxime, președinții CA vor rămâne cu același salariu fixat de dvs. iar membrii CA, ținând cont că au rămas cu niște indemnizații extrem de mici, ținând cont de toate măririle care au fost de la ultima modificare prin care s-a redus indemnizația de la 2.400 la 1.800, consider că din cauza modificărilor care sunt în toată societatea românească, pentru implicarea lor în gestionarea companiilor, cred că o mărire ar fi binevenită. Mulțumesc.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Vreau să citesc avizul nefavorabil de la buget, pentru că am avut foarte multe discuții pe acest punct.

Deși au fost solicitate NU s-au prezentat, nu s-au clarificat:

1. Cum se justifică majorarea indemnizației membrilor CA la societăți care:

a. au primit recent amenzi,

b. au autorizații de funcționare suspendate,

c. înregistrează pierderi,

d. au întârzieri la livrarea proiectelor,

e. au nevoie de majorare de capital social înainte să înceapă contracte pe care abia le-au câștigat dovedind astfel că au prezentat oferte în condiții neloiale de piață și distorsionând prețul pe care îl plătim din bani publici.

2. Care este stadiul controlului solicitat la SD3 și Admin Active S3 referitor la amenzile aplicate de Garda de Mediu și restricționarea accesului consilierilor locali la informații și active ale societăților unde Sectorul 3 este autoritate tutelară. Nu este clar dacă s-a declanșat acest control. Domnul Apreotesei a precizat că a solicitat accesul consilierilor în incinta respectivă dar încă nu s-a obținut acest acces fără să clarifice unde a fost blocată această cerere adresată în repetate ori începând cu 30 Martie 2022.

3. Care este indemnizația variabilă aferentă anului trecut care se va plăti anul acesta fiecărui membru de CA și Președintelui din fiecare societate unde sectorul 3 este autoritate publică tutelară. A fost solicitată specific valoarea în RON, fără citate din contractul de mandat.

Deși în mod normal astfel de informații ar fi trebuit să fie deja disponibile la Guvernanța Corporativă, nu ne-au parvenit.

Smart City a precizat că nu va plăti indemnizație variabilă întrucât a înregistrat pierdere.

Directorul ADPB, Dnul Alin Panait a făcut trimiteri la prevederi general valabile, eludând solicitarea adresată și NU a precizat cuantumul în RON,

Algorithm Construcții a precizat că la sfârșitul proiectului se va plăti o indemnizație de 0,8% din (valoarea evaluată de un evaluator independent – valoarea investită) care se împarte 80% la Președintele CA și 20% la restul membrilor CA.

Pentru restul societăților NU a fost transmis răspuns.

4. Ce anume s-a schimbat în ultimele 4 luni în care Primarul a solicitat în mod repetat eficientizarea societăților prin diminuarea plăților CA în funcție de rezultate și acest moment când, tot Primarul susține majorarea indemnizației tuturor membrilor CA.

5. De ce se propune majorarea fără nici o condiție atașată, de ce se propune majorarea în toate societățile nediferențiat.

6. Comparația cu inflația nu este considerată aplicabilă stabilirii indemnizației unui membru CA, aceasta nefiind un salariu de subzistență.

7. Ce anume s-a schimbat la SDZ față de acum o săptămână când s-a aprobat cedarea unui teren către Primărie pentru edificarea altei stații de sortare cu concluzia că cea existentă nu se mai dezvoltă și planurile diferite prezentate acum în fundamentare.



D-na Consilier Weinerich Andreea Helena

Dl. Apreotesei este în concediu astăzi? Dl. Secretar aveți idee?

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Prin ce mijloace îl putem determina pe dl. Apreotesei să ne răspundă și, eventual, să fie prezent în ședință?

D-na Consilier Weinerich Andreea Helena

Am să vă și spun de ce vă întreb acest lucru. Pentru că ni s-a argumentat că ședințele nu mai pot fi de la ora 16, ca să nu perturbăm programul liber al salariaților și să fie în timpul programului de lucru, ca să poată participa la ședințe cei din aparat. Deci, fiind în timpul programului de lucru, ar trebui să fie în primărie și să poată veni în sala de consiliu. Dacă nu se poate, înseamnă că putem să revenim la obiceiul de a avea ședințele de la ora 16, că tot se vor conecta de pe un telefon sau nu se vor conecta.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Deci, dl. Secretar cum să procedăm ca să obținem niște răspunsuri din partea aparatului și, mai ales, din partea Guvernanței Corporative.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Am transmis un mesaj dl. Director Apreotesei, nu mi-a răspuns, deci nu l-a citit. Nu este în subordinea mea, deci nu pot să vă răspund dacă este prezent sau nu.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Dar, procedural? Cum putem proceda ca noi, pe viitor, să nu mai fim în această situație în care să cerem diverse informații sau lămuriri și să nu le putem primi?

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

În Regulament a fost scrisă și această procedură prin care toți cei care au proiecte de hotărâri de susținut, trebuie să fie prezenți în sală. Faptul că nu se poate conecta, nu știu să justifice care este cauza.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Atunci, noi putem să trecem fără să mai votăm acest proiect, din moment ce nu are cine să îl susțină?

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Este introdus pe ordinea de zi, a fost aprobată ordinea de zi, asta înseamnă că trebuie votat.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Corect. Dar nesusținut. Înseamnă că noi, teoretic, la următorul ROF va trebui să introducem și o astfel de sancțiune, privind retragerea automată a unui punct care nu e susținut corespunzător de cineva. Nu este vorba doar de situația asta, ci este o situație cu care ne-am confruntat și în decursul celorlalte ședințe anterioare. Acum, deja devine din ce în ce mai pregnantă și deranjantă situația.

Dl. Consilier Eugen Matei

Vroiam să-l întreb pe dl. Corbuleanu care este frecvența întâlnirilor consiliului de administrație și durata medie a acestora și dacă e necesară și o pregătire în așa fel să se coreleze acea justificare că creșterea se face prin corelare salariu pe cod CAEN? Adică de activitate de 8 ore pe zi, iar dacă este atât de intensă activitatea în cadrul consiliului de administrație, încât să se justifice o prezență de full time? Mai pe scurt, câte ședințe au fost în ultimele 2 luni de când dânsul e președinte și care a fost durata medie a acestora?

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Activitatea consiliului de administrație nu este normată. Se desfășoară ori de câte ori este nevoie, în funcție de necesitățile societății. Noi am avut o frecvență medie de 2 ședințe/lună. Dar, repet, de câte ori este nevoie, consiliul de administrație este prezent și adoptă hotărâri în sprijinul executivului societății.

Dl. Consilier Eugen Matei

Cât a durat acele ședințe și, mai ales, dacă v-ați întâlnit fizic?



Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Ne-am întâlnit și on-line și fizic. Nu pot să spun o durată, că nu am stat cu ceasul pe masă – suficient cât să se voteze toate hotărârile.

Dl. Consilier Eugen Matei

O oră, două, trei, o zi întreagă? Puteți să apreciați.

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Nu am cronometrat și nu pot să vă dau un rezultat exact. Repet, cât a fost necesar să adopte hotărârile.



Dl. Consilier Eugen Matei

Ați putea să precizați colegilor consilieri – activitatea dumneavoastră, deciziile nu le luați pentru absolut toate activitățile din cadrul SDZ-ului, în contextul în care unele chestii se fac de către director. Vorbim de executiv, contractuale și altele. Dumneavoastră inclusiv aveți o limită în care puteți să decideți, nu? Nivelul contractelor până la o anumită valoare, nu?

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Corect. Conform Statutului, atribuțiile sunt împărțite între Adunarea Generală a Asociaților, respectiv Consiliul Local, Consiliul de Administrație și Președintele CA. Conform Statutului și legilor, fiecare are un anumit tip de atribuții și un anumit număr de atribuții.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Dacă nu mai sunt alte discuții pe acest proiect, o să vă invit să trecem la vot, este adevărat destul de neinformați, dar să vedem cum votăm. Puteți vota, vă rog.

D-na Consilier Bellu-Sima Daniela - Votul meu este PENTRU

Dl. Consilier Enăchescu Daniel - Votul meu este DA

Cu 17 voturi pentru, 11 împotrivă și 1 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Înțelegerea mea este că s-a votat pentru o indemnizație de 2.500 roni pentru toți membrii consiliului de administrație, toate celelalte prevederi se abrogă, așa scrie în hotărâre, ceea ce mă duce la concluzia că toți membrii consiliului de administrație, inclusiv președintele, vor avea 2.500 roni indemnizație. E corect ce am înțeles, da?

Punctul 6 - Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat președintelui Consiliului de Administrație al societății Internet și Tehnologie S 3 SRL în vederea încheierii contractului de furnizare de produse cu societatea Fast Park Co SRL – min. 01:01:30

Avem aviz nefavorabil de la comisia 1 și comisia 2 și din nou îl avem pe dl. Dragoș Saulea înscris la cuvânt.

Dl. Dragoș Saulea

Referitor la această hotărâre privind acordarea unui mandat președintelui Consiliului de Administrație al societății Internet și Tehnologie S3 SRL pentru încheierea unui contract de furnizare în valoare de aproximativ 128.000 euro cu societatea Fast Park Co SRL, menționez faptul că acest tip de contractare directă nu e definit cadrul legal în materie de achiziții publice. Întreprinderea publică Internet și Tehnologie S3 este autoritate contractantă în sensul art. 31 alin. 1 din Legea 98/2016 și are obligația de a aplica prevederile legii achizițiilor publice. Menționez că în toate intervențiile pe care le-am mai avut, toate întreprinderile publice sunt autorități contractante în sensul legii, în temeiul art. 4 alin. 1 lit. d) coroborat cu alin. 2 din Legea 98/2016. În acest sens, consider că această propunere este ilegală și, totuși, cu intenție vi se supune la vot această hotărâre, ca dumneavoastră să o aprobați. Ca mod de operare, observ că în mod constant, toate întreprinderile publice propun astfel de proiecte de hotărâre, astfel încât legea să fie eludată. Solicit, în calitate de cetățean respingerea acestei hotărâri deoarece, în cazul unui control al Curții de Conturi, toate aceste tipuri de achiziții vor fi declarate ilegale. Vă mulțumesc.

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Punctul de vedere autorizat este al unei instituții sau al unei instanțe sau al unei entități care poate emite un punct de vedere legal. Un cetățean, cu tot respectul pentru punctul de vedere al dânsului, este doar un punct de vedere. Mulțumesc.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Voi da citire avizului care la comisia de buget a ieșit nefavorabil.

Fast Park Ro a mai colaborat cu ITS la parcare Decebal și la momentul respectiv contractul cu ITS reprezentând aproximativ 50% din cifra de afaceri a Fast Park Ro. Din informațiile furnizate de președintele ITS activitatea Fast Park Ro s-a mai diversificat între timp și nu mai prezintă același grad de dependență de Primăria S3.

Și acum ajungem la problema acestui proiect de hotărâre. Nu s-a putut clarifica de ce nu s-a desfășurat achiziția acestor produse prin sistemul de achiziții publice.

Pentru aceste produse ITS are contract de desfacere către Algorithm Construcții care este finanțată integral din bani publici și care este considerată membră a grupului de firme unde sectorul 3 este autoritate publică tutelară. Pentru că s-a spus aici că avem nevoie de opinia unei entități, vă aduc aminte, probabil a 9-a oară, că noi avem un raport al Curții de Conturi care a efectuat un control anul trecut, și în decembrie a apărut raportul, la Administrare Străzi, unde s-a aplicat și o amendă contravențională pentru că nu se respectă legislația achizițiilor publice. În acel raport, cred că sunt 7-8 pagini de explicații ale Curții de Conturi, din care se înțelege foarte clar că toate aceste întreprinderi publice trebuie să respecte legislația privind achizițiile publice, atâta vreme cât nu au clienți persoane private, fizice sau juridice.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Puteți vota, vă rog, punctul 6.

Cu 18 voturi pentru, 9 împotrivă și 2 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 7 - Proiect de hotărâre privind desemnarea auditorului statutar pentru exercițiul financiar 2021 la societatea Smart City Invest S 3 SRL – min. 01:07:28

Avem aviz favorabil de la comisia 1 și nefavorabil de la comisia 2.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

O să prezint ce s-a scris în avizul de la comisia de buget și apoi o să aștept un răspuns la o problemă pe care am sesizat-o ieri și președintele nu a vrut să ne răspundă.

Societatea a prezentat balanta analitică la martie 2022 din care reiese că pe contul Decontari cu acționari/asociați privind capitalul a fost un rulaj creditor de 3 milioane de RON. Nu s-a prezentat explicația în Comisie privind aceasta sumă, se va prezenta în ședința de Consiliu Local.

Deși au fost solicitate, societatea nu a prezentat:

- a. ce intrări de cash a avut în 2022, cu sume, ce anume reprezintă, de la cine a venit cash-ul,
- b. care este stadiul la Cresa Trapezului, dacă s-a semnat predarea obiectivului de investiții, dacă s-au încasat integral sumele convenite sau au fost penalități,
- c. ce contracte a încheiat în 2022, cu obiectul, suma și contrapartida acestora,
- d. ce angajări și disponibilizări au fost făcute în 2022,
- e. care este soldul actual al creanțelor, furnizorilor, capitalurilor proprii.

Toate aceste întrebări au fost puse pentru că societatea are un profil foarte apropiat de insolvență și trebuie să clarificăm ce face ea în acest moment.

Dar prima întrebare și la care aștept răspuns – ce reprezintă acel rulaj creditor de 3 milioane de roni pe care l-am găsit în balanță și cu acționarii asociați.



Dl. Consilier Lupu Daniel

Aș vrea să o întreb pe dna. Văcaru atâta timp în ședința publică, când dvs. aveți om la conducerea acestei societăți? Aveți om în CA aici. Nu vă informează? Ați avut și președinte până acum o lună. Dacă aveți întrebări, să vă răspundă președintele care a fost de la dvs.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Dl. Lupu, noi nu am avut președinte la Smart City, nu am avut niciodată președinte la Smart City. Acum, noi nu avem relații în USR cu oamenii din societăți. Ei și fac treaba acolo, e treaba lor. Deci, nu se poartă astfel de dialoguri la nivel de USR. Ședința publică este destinată consiliului local care este asociat majoritar la această societate. Deci, din calitatea de asociat, nu de membru USR, îl întreb pe dl. Președinte ce reprezintă rulajul creditor de 3 milioane de roni? Este o informație de interes, pentru membrii consiliului local și pentru cetățeni.

Dl. Consilier Lupu Daniel

Vreau să semnez că facem un pic circ, pentru că știți răspunsul la întrebări, pentru că aveți om în CA. La asta mă refeream. Dacă dvs. spuneți că nu țineți legătura cu ei, nu cred așa ceva.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

E dreptul dvs. să credeți orice. Eu vă spun că eu nu procedez așa, nu am discuții particulare legate de conducerea societății.

Dl. Consilier Lupu Daniel

Ar fi mai corect așa și ați și gestiona mai bine situația, v-ați și implica mai bine în conducerea societății.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Să revenim la fondul problemei – ce reprezintă rulajul acela de 3 milioane de roni în legătură cu acționari/asociați? Consiliul local este asociat la această companie. Noi nu știm ce reprezintă rulajul ăla și ne dați ceva la aprobat? Este ceva în stare să ne spună sau ascundeți această informație de asociați?

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Din nou, bag de seamă că așteptăm degeaba un răspuns.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Mi se pare foarte grav. Este Adunarea Asociaților care trebuie să decidă ceva! Pun o întrebare despre o decontare de 3 milioane de roni, pe care am găsit-o absolut întâmplător în balanța analitică, cu asociații. Ne spuneți ce reprezintă? Asta mi se pare incredibil!

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Din câte înțeleg și în ședințele de comisii s-au pus asemenea întrebări, nici acolo nu s-a dorit a se răspunde. Speram ca într-o ședință publică, măcar de jenă, să se poată da un răspuns evaziv, ca de obicei.

D-na Consilier Weinerich Andreea Helena

Cine susține proiectul? Aceeași întrebare. Am ajuns în cazul de față cu un proiect care nu e susținut de nimeni.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Aș vrea ca dl. Secretar să consemnați, din partea mea, solicitarea să sesizăm nu știu ce organisme abilitate ale statului, că într-o Adunare a Asociaților, unde Sectorul 3 este autoritate publică tutelară, ni se refuză această informație – să știm ce decontare de 3 milioane de roni cu asociații am găsit noi în balanță, unde noi suntem asociați. Mi se pare că în acest moment am trecut limita care necesită altfel de organisme între noi, nu știu dacă Procuratura.



Dl. Consilier Lupu Daniel

Să consemnați și din partea mea, Dl. Secretar, că dna. Văcaru știe răspunsul la această întrebare de la membru USR din acel CA și că o repetă abuziv în ședința de consiliu.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Am toată responsabilitatea că habar nu am care este răspunsul.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Cu siguranță voi consemna tot ceea ce s-a discutat.

Dna consilier Nina Costea

Îl știți dvs., dl. Lupu? Spuneți-ne și nouă!

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Dl. Lupu, spuneți că dvs. știți răspunsul ca și dna. Văcaru. Dacă dna. Văcaru spune că nu știe răspunsul corect la aceste întrebări, vă rugăm să ne iluminați, ar fi chiar mai bine.

Dl. Consilier Lupu Daniel

Eu nu intru în jocul dânzei, atâta timp cât știe răspunsul, să mă ia la mișto și nu voi răspunde la această întrebare.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Noi, ceilalți, ce vină avem? Dacă doar voi doi știți răspunsul....

Dl. Consilier Lupu Daniel

Întrebați-o pe dna. Văcaru

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Vă rog frumos să nu mai spuneți acolo că știu răspunsul și nici o persoană . Deci, dl Lupu și-a asumat acest lucru. Eu mai spun încă o dată că habar nu am ce reprezintă cei 3 milioane de roni și vă mai aduc aminte că am mai descoperit tot într-o balanță analitică la o societate, anul trecut, un împrumut, fără să știu nimic. E meseria mea, din balanțele analitice, că pentru asta le cer, să descopăr lucruri. Dar acum chiar nu știu ce reprezintă acei 3 milioane de roni. Și vreau să consemnați acest lucru, că numai dl. Lupu își închipuie că știu această informație.

Dl. Consilier Lupu Daniel

Dar nu vă supărați, dna. Văcaru, că nu vreau să vă supăr. Discutam.

D-na Consilier Weinerich Andreea Helena

Eu am o solicitare, având în vedere că este al doilea proiect de astăzi care nu are nici un susținător, o să rog frumos aparatul să mute ședințele de la ora 16, că va fi același lucru – tot nu participă susținătorii. Și o să adresez o întrebare retorică, având în vedere că nu are cine să îmi răspundă, vroiam să știu cum au fost alese atât societățile de la care s-au cerut oferte, cât și în ce bază s-a optat pentru anumite oferte din cele trei prezentate.

Constat că, într-adevăr, nu avem cum să avem discuții pe baza acestor proiecte, neavând cine să ne răspundă, și de aceea, vă invit să trecem la vot, din nou, după părerea mea, un vot neinforma. Votați, vă rog, pct. 7

Cu 18 voturi pentru, 8 împotrivă și 4 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 8 - Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2022 al societății SD 3 Salubritate și Deszăpezire S3 SRL – min. 01:18:48

Are avize nefavorabile de la comisiile 1 și 4. L-am avut înscris la cuvânt tot pe dl. Saulea Dragoș care, între timp, ne-a anunțat că nu mai poate interveni și la acest punct. Dacă sunt alte discuții.



D-na consilier Păunică Adriana

Vreau să se consemneze și la acest punct, că nu voi vota. Mulțumesc.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Voi citi avizul de la comisia de buget.

Deși au fost solicitate în scris înainte de ședința de Comisie și verbal în timpul ședinței de Comisie, Președintele SD3 a refuzat să prezinte:

1. Ultima balanță analitică disponibilă în care să poată fi identificate toate imobilizările, cu precădere cele în curs. Deși s-a insistat asupra faptului că la orice societate comercială cu activitate în derulare trebuie să existe o ultimă balanță disponibilă, Președintele SD3 a refuzat în mod repetat să o pună la dispoziția Consilierilor Locali,

2. Detalierea imobilizărilor, în ce constau, care sunt în curs și cât mai necesită pentru finalizare,

3. Contractul de delegare a activității de sortare, trimițând Consilierii Locali către Primărie și invocând clauze de confidențialitate. Contractul este publicat pe site-ul Primăriei ca Anexa la HCL 240/2020.

Probleme sesizate:

1. SD3 solicită suplimentarea substanțială a bugetului de investiții, mizând pe capital social suplimentar fără a prezenta nici o analiză de impact.

2. HCL 469/2018 la care se face referire în fundamentare precizează concret destinația capitalului social către activitatea de salubritate și deszăpezire. Inclusiv terenul a fost achiziționat din bani publici cu scopul susținerii activității de salubritate și deszăpezire. Propunerea actuală a SD3 ignoră total aceste aspecte.

3. SD3 are venituri de 68 milioane RON și un capital vărsat de 217 milioane RON. RETIM ECOLOGIC SERVICE are venituri de 180 milioane RON la un capital subscris și vărsat de 2,6 milioane RON. Comparativ cu societatea RETIM, SD3 manifestă o flagrantă incapacitate de gestiune eficientă a capitalului.

4. SD3 are sincope majore în derularea activității de bază (amenzi succesive, suspendarea autorizației de funcționare, pierderi), în condiții de monopol în sectorul 3. SD3 nu are deloc experiență în edificarea de construcții și nici în gestiunea de imobile destinate activităților educaționale, dar dorește un buget semnificativ, 20 milioane RON, finanțat din bani publici.

5. Nu s-a putut clarifica cum o societate comercială poate primi bani publici ca și capital social pentru edificarea de unități educaționale pe care apoi să le închirieze către Primărie, Primăria ajungând să finanțeze practic de două ori același obiectiv investițional. Nu s-a putut prezenta un caz similar.

6. Odată edificată, unitatea educațională, deși finanțată din bani publici, intră în patrimoniul societății comerciale. Nu s-a clarificat ce se întâmplă cu unitatea educațională dacă SD3 intră în insolvență/dizolvare, situație plauzibilă având în vedere:

a. intenția de construire a unei noi stații de sortare,

b. recunoașterea deficiențelor de funcționare ale stației existente

c. lejeritatea cu care Președintele SD3 a oferit teren în folosință gratuită pentru o altă stație de sortare în detrimentul celei pe care o gestionează.

7. Numai cu o săptămână în urma SD3 a oferit terenul din patrimoniu în folosință către Primărie fără ca Primăria să clarifice ce se întâmplă cu o eventuală investiție pe acel teren dacă SD3 intră în insolvență/dizolvare.

8. Președintele SD3 răspunde pozitiv și imediat solicitărilor primite de la aparatul de specialitate sau de la Primar, fără o minimă analiză juridică și economică a deciziilor luate și considerând eronat Primăria ca fiind acționar al societății. Primăria și SD3 propun operațiuni juridice și financiare pentru presupuse proiecte de investiții fără să evalueze posibile consecințe viitoare, manifestând o maximă lejeritate în administrarea banului public.

9. Deși s-a solicitat în mod expres Primarului S3 identificarea de terenuri, inclusiv prin colaborarea cu dezvoltatorii, terenuri care să fie incluse în domeniul public pentru a edifica construcții dedicate învățământului, cu fonduri publice sau europene, acest lucru nu s-a realizat, probabil nici nu s-a încercat. Se propune în schimb Consiliului Local o variantă care folosește integral bani publici într-o structură de riscuri pretabile domeniului privat, dovedind de fapt incapacitatea de a prezenta Consiliului Local o structură coerentă juridic și financiar.



10. Președintele SD3 nu a putut preciza câte autoturisme sunt în prezent în societate și cine le utilizează, deși în bugetul de anul trecut s-au finanțat fără aprobarea Consiliului Local 5 Renault Kangoo, 4 Dacia Logan, 1 Renault. Acum solicită 4 mașini electrice noi prin bugetul de investiții la propunerea departamentelor din societate, fără a avea o analiza de necesitate.

D-na Consilier Weinerich Andreea Helena

Aș dori să aduc și eu câteva justificări referitor la avizul nefavorabil al comisiei 4 care se ocupă inclusiv de salubritate. Aș începe cu faptul că încă nu este definit planul cu această stație de sortare. Repet, pe de o parte ni se spunea săptămâna trecută că se intenționează a fi închisă și ținută de rezervă, iar pe de altă parte ni se cer niște bani pentru investiții suplimentare. Nu înțeleg eficiența economică de a face investiții într-o stație de sortare care va fi de rezervă – investiții suplimentare, mașini... și alte asemenea. Referitor la investițiile strict pentru utilajul care se folosește la stația de sortare, poate că ar fi mai justificată. De asemenea, nu s-au precizat ce dotări vor fi achiziționate pentru a elimina degajarea de mirosuri neplăcute cu care ne confruntăm. Cred că este aproape la fiecare ședință când vine un cetățean să ne spună că este deranjat de acel miros. Cred că nu mai târziu de săptămâna trecută a fost o doamnă care asta ne-a spus. Printre dotările respective eu nu am reușit să identific vreuna care să vină în ajutorul eliminării acestor mirosuri. Mașinile electrice nu cred că ne vor ajuta în acest scop. Cam asta ar fi ce aș fi vrut să ne precizeze inițiatorul – dacă este cineva care să susțină proiectul.

DI. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Pentru dna. Văcaru – i-am înțeles punctul de vedere, însă dacă are o întrebare punctiformă, pentru că din retorica dânzei nu am înțeles cu exactitate care era întrebarea pentru a lămuri anumite aspecte vis-a-vis de lista de investiții, pe care eu am supus-o aprobării consiliului local.

Referitor la dna. Weinerich – repet, nu știu de unde are dânsa informația că stația de sortare se va închide? Eu nu am această informație. Că se va construi într-un anumit moment o altă stație de sortare, pentru dezvoltarea Secorului 3, este o altă problemă. Deci, repet, stația funcționează și va funcționa în continuare.

Referitor la miros – Eu conduc societatea de 2 luni de zile. Nu am fost parte din proiectare și din execuție. Acum am intrat un pic în această problemă. Sunt niște cetățeni care reclamă mirosurile care se degajă de acolo. Am să vă spun că am fost de câteva ori în acel complex, am discutat cu majoritatea celor care fac reclamații în acest sens, niciunul dintre ei și, credeți-mă – acum 2 zile la 11 noaptea eram prin parcare la ei – niciunul dintre ei nu a putut demonstra că mirosul vine de la noi. Mai degrabă erau niște ferme de animale și tot felul de alte activități pe acolo prin zonă care erau cele care dehajau mai mult miros. Am fost acolo, am vorbit cu oamenii, i-am luat de mână, cum se spune, să-mi arate și mie sau să mergem împreună să vedem unde miroase. Nu au putut să-mi demonstreze. Repet, era ora aproape 11 noaptea. Le-am precizat, încă o dată, pe grupurile care sunt acolo, după discuțiile și cu aparatul primăriei, când au o problemă să pună mâna pe telefon și să mă sune la orice oră, fiindcă e o problemă arzătoare, și eu mă duc acolo și împreună vom stabili dacă miroase, dacă mirosul e de la noi sau nu. În secunda de față nu m-a sunat nimeni ca să-mi arate concret chestia asta. Apropo de mirosuri – societatea noastră are un filtru activ care funcționează și, cred că mirosurile nu sunt atât de neplăcute cum se face acest tam-tam. În timp vom mai îmbunătăți schimburile de aer care sunt în interior, dar filtrul există, sistemul de aerare al aerului există și funcționează.

Referitor la faptul că societatea dorește să achiziționeze mașini electrice – da, de acord, societatea mai are achiziționate mașini dar, unele dintre ele, sunt puse la dispoziția direcțiilor, în baza unor contracte de închiriere sau de comodat, iar în acest moment societatea nu are efectiv decât 3 sau 4 mașini cu care poate să își desfășoare activitatea. Ținând cont de necesitățile societății, pe care le-am expus și dnei. Văcaru și dnei. Weinerich și colegilor, nu e normal ca o societate să nu se poată deplasa și să îmi sugereze să chem un uber. Ar fi chiar culmea! Vă mulțumesc.

DI. Consilier Neagu Constantin

Din păcate, ne place să ducem cu vorba foarte multe lucruri. Eu pot să vă spun, dl. Corbuleanu, cu tot respectul, că mințiți cu nerușinare, legat de aspectul ăsta cu mirosurile. Chiar aseară am fost la Ikea și miroase....



Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Dl. Neagu, vă rog să vă măsurați cuvintele. Nu sunteți pe stradă. Vă rog frumos să vă cenzurați limbajul.

Dl. Consilier Neagu Constantin

Eu vă spun realitatea. Când spun că mințiți. Ați spus mai devreme, de fapt ați insinuat, că cetățenii aceia sunt niște mincinoși. Eu vă spun că dvs. sunteți un mincinos, pentru că eu ieri am fost la Ikea și mirosea a gunoi menajer de nu puteai să stai afară. Nu putem să mințim în halul acesta, că nu sunt probleme.

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Poate aveți nasul care miroase gunoi, domnule. Cenzurați-vă limbajul.

Dl. Consilier Neagu Constantin

Sunt probleme și sunt probleme foarte mari. Amenzile pe care le-am luat în ultimul timp demonstrează că avem probleme. În loc să găsim soluții noi stăm și acuzăm cetățenii că mint? Miroase, dl. Corbuleanu. Trebuie să găsim o soluție să rezolvăm definitiv această problemă. Data viitoare când o să mai merg și o să miroasă, o să vă sun eu personal, să veniți cu mine acolo și să stați o oră acolo. Miroase. Când se schimbă masa de aer și bate vântul din direcția aceea, miroase foarte rău. La 2 km miroase! Nu miroase la 500 m, unde este complexul acela! Nu mai insinuați că cetățeanul este de vină. Foarte multe personaje politice în ziua de azi. El nu e niciodată de vină, toți ceilalți sunt de vină! Nu! Noi suntem de vină! Avem o problemă cu acea stație de sortare, o problemă reală!. Altfel nu am fi luat atâtea amenzi. Și acolo miroase. Miroase, credeți-mă, seara! O să vă sun în fiecare seară, să stați cu mine câte o oră afară, că stau foarte aproape de acea zonă. Ca să vedeți că miroase, în fiecare seară miroase. Nu ai spuneți că nu miroase, că nu ne-am născut ieri! Stăm aici în fiecare zi și miroase, foarte grav miroase și nu facem nimic. Considerăm că la noi nu ajunge mirosul. Haideți să găsim o soluție să rezolvăm odată pentru totdeauna această problemă, că investim milioane. Nu facem încercări pe bani publici, cum a spus dl. Primar – a fost o încercare nefericită! Nu! Banii publici îi cheltuim aici și dacă îi cheltuim, haideți să îi cheltuim cu folos. Mulțumesc.

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Dl. Neagu, încă o dată – nu sunteți în campanie electorală cu mine. Vă rog să vă măsurați și să vă cenzurați cuvintele. Nu v-am acuzat că sunteți mincinos. În primul rând, conform legii, eu trebuie să am 200 de metri față de blocurile respective, sunt cca. 400 și ceva. Am fost acolo de două, trei ori. Dacă spuneți dvs. că știți, faceți măsurători sau orice altceva. Nu am spus că cetățenii respectiv mint, am spus doar că nu au putut demonstra. Dacă vreți să faceți o acuzație bazată nu numai pe can can politic, faceți o acuzație pe date, faceți o măsurătoare exactă și spuneți că nu miroase de la ferma, de la gunoaiele din zonă sau de la cei care ard gunoaie în zona respectivă, și miroase de la noi. Ce spuneți dvs. referitor la curenții de aer, dacă vreți, vă pot pune și un filmuleț, l-am făcut eu în seara aia la ora 11, curenții de aer nu erau înspre blocuri, erau înspre Ikea, înspre Pallady. Așa că, încă o dată, când faceți acuzații, mai întâi documentați-vă matematic, științific, și apoi faceți. Nu e politică aici. Este efectiv administrație. Și, vă reamintesc, stația de sortare deservește Sectorul 3, este pentru cetățeni și dvs. sunteți, indirect, proprietarul ei, nu dușmanul ei care o tocați de dimineață până seara. Efectiv, ar trebui să o închidem, să vedem ce facem noi cu gunoiul? Îl luăm noi acasă, îl exportăm undeva, ce facem cu el stimate coleg? Mulțumesc.

D-na Consilier Weinerich Andreea Helena

În primul rând, aș vrea să-l întreb pe dl. Corbuleanu dacă are un studiu care demonstrează că nu miroase? Pentru că, am văzut că i-a cerut colegului meu un studiu care să demonstreze că nu miroase. Asta înseamnă că dânsul a făcut un studiu și are niște cifre că nu miroase. Asta ar fi un lucru binevenit, pentru că pentru mine cifrele spun foarte multe. A doua întrebare este cum stăm cu autorizația pentru stația de sortare?

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Conform legii, obligația stației de sortare este de a fi la 200 de metri de cea mai apropiată locuință. Este la 400 de metri. Le-am sugerat colegilor care locuiesc acolo, să facem pe cheltuiala noastră, o determinare olfactivă. Din câte știu eu, nu există așa ceva. Tocmai de aceea, sugerez, încă odată, din secunda în care se face o



acuzatie, să fie bazată pe date concrete, pe măsurători, nu pe povești și pe tot felul de păreri personale ale unor colegi neavizați.

D-na Consilier Weinerich Andreea Helena

Dacă nu există o determinare olfactivă, cum ne puteți cere nouă să facem așa ceva?

DI. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Eu respect legea. Ce-mi reproșați?

D-na Consilier Weinerich Andreea Helena

Dacă sunt cetățeni care se plâng de acest lucru

DI. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Să demonstreze acest lucru. Încă odată – cu ce încalc eu legea? Sau noi, SD3

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Aici nu se pune problema de încălcat legea! Aici se pune problema că noi creăm cetățenilor din Sector și mai ales cetățenilor din acea zonă, un mare disconfort. Nu trebuie să ne raportăm întotdeauna la lege.

DI. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Este vorba de o parte dintre cetățeni, sunt niște opinii ale lor, pe care le respect, dar asta nu înseamnă că e neapărat realitatea. În secunda în care nu poate fi cuantificat că este mirosul de la noi și, cum v-am spus, mai sunt o grămadă de entități prin zonă care elimină mirosuri, plus cei pe care îi știți și dvs. foarte bine că mai ard seara. Ultima discuție pe care am avut-o cu un cetățean din zonă, nu aș vrea să îi menționez numele, mi-a spus că mirosul e numai noaptea. Și i-am spus, stimate cetățean, noi funcționăm 24 de ore din 24, în principiu, curenții de aer de care vorbeam sunt cam aceiași, ar trebui să aveți miros non stop, nu numai noaptea. Deci, întrebarea se pune – oare nu cineva deversează sau arde și noi suntem acarul Păun, cum se spune? Repet, în momentul în care se fac anumite acuzații pentru o anumită entitate, cum suntem noi, care respectăm legea, și v-am spus – funcționează cu toate cele, în momentul în care faceți o acuzație că vine mirosul de la noi, trebuie și demonstrată. Atât timp cât eu nu încalc legea, autorizația de funcționare, de mediu, există – este autorizația 3040 revizuită din 2021. Mulțumesc.

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Deci, din ce înțeleg eu, la ora aceasta, dvs. susțineți că este o diversiune a altora care produc acest miros, nu provine de la dvs., de la SDZ.

DI. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Eu am spus că nu poate fi demonstrat. Atât! Nu-mi puneți cuvinte în gură.

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Asta înseamnă că vine din altă parte, cum ne-ați spus.

DI. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Am spus că poate vine din altă parte. Eu am fost acolo și, olfactiv, cred că este un alt miros, nu de gunoi.

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Am înțeles. Atunci ați suna, vă rog, la poliția locală sau la Garda de mediu ca să le sesizați faptul că acolo există un astfel de miros și să facă dâșii cercetări?

DI. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Nu sunt eu în măsură să fac sesizări. Eu conduc societatea SD3, nu sunt eu cel care sesizează organele pentru diversele abateri ale altor cetățeni.



DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Păi, de ce? Nu sunteți un cetățean responsabil al acestui Sector?

DI. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Ba da, dar nu sunt eu cel care sesizează că ceva nu e în regulă.

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Mare păcat. Puțin mai multă responsabilitate ne-ar prinde bine tuturor mult mai bine.

DI. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Cred că sunt suficienți colegi care se ocupă cu treaba asta, astfel încât să nu le iau meseria.

D-na Consilier Weinerich Andreea Helena

Eu nu am întrebat dacă există acea autorizație, ci care e starea ei? Este valabilă, este suspendată? Care este situația ei?

DI. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Este valabilă.

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Din câte am înțeles, ar fi fost două astfel de autorizații.

DI. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Eu am precizat numărul de autorizație și valabilitatea ei.

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Dacă ni-l puteți repeta, vă rugăm.

DI. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Autorizația 3040, revizuită în 2021

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Și cea suspendată care este?

DI. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

3040 din 2020

DI. Consilier Maxim Ion

Facem anchetă, facem anchetă, că e bine așa.

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Nu, domnule Maxim, vrem să înțelegem și noi cum funcționează.

DI. Consilier Maxim Ion

Păi v-a explicat omul ăsta. Ceea ce înțeleg eu este că această societate trebuie închisă, trebuie ca cetățenii Sectorului 3 să plătească gunoiul astfel cum plătește Timișoara și alții care au profit, pentru că, dacă și Primăria Sector 3 ar lua bani pentru gunoiul care-l ridică de la populație, ar face profit. Dar primăria nu ia, e zero, și nu face profit. Deci, SDZ-ul ăsta nu e bun, domnule, nu e bun că miroase de la vecini. V-am rugat acum 2 săptămâni să vină gașca, cum zice dna. Văcaru, gașca USR-istă să vină cu niște idei bune, să îmbunătățim această situație de acolo și această activitate. De ce nu veniți? Veniți numai să certați, numai cu idei de-astea. Veniți, domnule cu o idee bună, cu una, două, că o să vedeți că dl. Corbuleanu o să o pună în practică. De ce



nu veniți cu idei care să ne încânte pe toți? Nu că nu are profit SDZ! Păi, SDZ poate să aibă profit doar dacă încasează ridicarea gunoiului de la populație, dar plata pentru ridicarea gunoiului este zero în București. Nu e ca la Timișoara, cu bani, sau în alte orașe. Și pe Sectorul 3 sunt 600 mii de locuitori. S-ar putea ca acea stație pe care a inițiat-o primăria, să fie strict necesară pentru un an de zile, și nu o construiești în șase luni, în două luni.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Nu, dar dacă tot o construim, trebuie să gândim unde trebuie, fără să mai aducem prejudicii mediului și mai ales celor care locuiesc în zonă.

Dl. Consilier Maxim Ion

Care prejudicii? Dacă dl. Corbuleanu spune clar că funcționează conform legii! Dacă a avut autorizație de funcționare, înseamnă că toată lumea a greșit care a dat-o? Poate că Primăria e mai isteată decât noi, și este, și prevede că peste doi ani de zile în loc de 600 mii vor fi 800 mii de locuitori și nu mai face față SDZ-ul ăsta. Ce face atunci? O putem construi așa... în două săptămâni? Dar nu venim cu idei, doar ne umflăm în pene și spunem că SDZ nu e bun.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Noi am fi de acord, dacă și-ar desfășura activitatea în limite decente și nu ar deranja pe nimeni, ar fi foarte bine. *Neinteligibil...*

Dl. Consilier Maxim Ion

Nu deranjează pe nimeni. Dacă ați fost atent, dl. Corbuleanu a spus clar – sunt filtrele care le schimbă, pentru că nu sunt funcționale 15 mii de ani. S-ar putea ca acest miros, într-o zi să fie din cauza filtrului. Se schimbă.

Dl. Consilier Dascălu Marin

Îi dau eu o idee domnului coleg consilier – să lăsăm această societate de dezapezire și salubritate să se ocupe de obiectul de activitate pentru care a fost înființată. Discutăm despre rectificarea bugetară. În această rectificare, societatea își propune să construiască un complex educațional și de recreere. Haideți să nu votăm acest buget și să lăsăm societatea să se ocupe de salubritate și dezapezire. Avem societăți care se ocupă cu construcții, să le lăsăm pe acelea care au experiență să se ocupe de domeniile lor de activitate.

Dl. Consilier Neagu Constantin

Sfat pentru dl. Maxim – nu mai spuneți niciodată că e gratis! Nimic nu e gratis pe lumea asta, mai ales gunoiul. Gunoiul cred că a ajuns cel mai scump lucru de pe lumea asta. În al doilea rând, o să vă sun personal când o să miroasă, să veniți cu mine, să vedeți dacă puteți să stați și să locuiți acolo. Și nu mă refer la complexul Hills Pallady, chiar și vis-a-vis unde s-a construit și se construiesc atâtea blocuri. În al treilea rând, tocmai am majorat salariul dl. Corbuleanu, ne apropiem de 20.000 lei pe lună. Eu cred că dânsul ar trebui să vină cu soluții, pentru că tocmai de aceea i-am majorat salariul și este președintele societății. Deci, nu văd niciun alt motiv în plus de a nu funcționa cum trebuie această societate. Mulțumesc.

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Nu mi-a majorat nimeni salariul. Este același, de 12.000 lei. Poate îmi scapă mie ceva.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

S-a spus aici să vină un partid politic să vină cu o soluție la stația de sortare. Păi, noi cu asta ne luptăm – să nu mai vină diverși oameni care nu au treabă cu subiectul, cu soluții visate peste noapte. Și, cu tot respectul, dl. Corbuleanu, nu vă consider un specialist în salubritate. Deci, sunt oameni care se pricep la lucrul ăsta și să-i ascultăm pe ei. Iar oamenii care se pricep la lucrul ăsta, atât cât se pricep ei în România, respectiv Garda de Mediu, a amendat SD3 pe bandă rulantă. Alți oameni care se pricep, care fac proiecte, eu încă nu i-am întâlnit, dar îi aștept cu nerăbdare, să îi vedem pe cei care au implementat deja niște proiecte, care merg, chiar și la noi



în țară, să ne spună ei ce soluții sunt. Eu nu cred că terenul acela, pe care vrem să facem o stație de sortare, este lipit de stația unde luăm amenzi pe bandă rulantă, este o soluție bună. Și aștept specialiștii.

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Am un drept la replică pentru dna. Văcaru. Unu, cu tot respectul, cred că dacă ești manager, ești manager, nu lucrezi într-un anumit domeniu. Ca și cum ați spune dvs. că nu ai meseria de consilier local. Foarte mulți consilieri locali au meseriile lor și îndeplinesc și o atribuție de reprezentare a unui partid politic în Consiliul Local. Deci, nu cred că este cineva manager pe salubritate, ci este doar manager. Doi - vis-a-vis de amenzi, am precizat de câteva ori, stația respectă legislația în vigoare – 200 de metri față de clădiri. Încă odată – nu există un studiu sau cineva care să demonstreze cu fapte clare, nu pe presupuneri și supărări personale, că miroase, este adevărat și eu simțit niște mirosuri pe acolo. Deci, nu există un studiu clar, o măsurătoare a Gărzii de Mediu sau a oricărui organism care să demonstreze că noi suntem generatorul celui miros. Până atunci, rog de a nu face acuzații eronate. Vă mulțumesc.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu

Vreau să spun că dacă conduci o societate de salubritate nu poți mâine să conduci o bancă sau să fii manager la NASA. De aceea, cred că e foarte important ca managerii să aibă în primul rând o profesie, ca să înțeleagă foarte bine pe oamenii pe care trebuie să îi conducă, apropo de această idee lansată că a fi manager înseamnă că poți să conduci orice și oriunde. Fără a face polemică cu cineva, doar ideea am vrut să o menționez.

D-na Consilier Weinerich Andreea Helena

Eu vroiam să constat că am descoperit o nouă fundamentare pentru necesitatea unei noi stații de sortare și anume dublarea populației Sectorului 3. Dacă există un studiu care să stea la baza acestui fapt, ar fi bine să ne fie pus la dispoziție, pentru că, dacă se dublează populația, automat se dublează și numărul de locuințe, numărul de străzi ș.a.m.d. Asta ar fi rugămintea mea. Văd că se iau în calcul fel de fel de alte fundamentări, dar nimeni nu ia în calcul și revin cu această sugestie, să colectăm selectiv în gospodării, astfel încât această stație pe care deja o avem să poată funcționa în condiții optime o perioadă cât mai mare de timp.

Dl. Consilier Cocos Adrian

La felul cum se dezvoltă Sectorul 3 sunt șanse foarte mari să se dubleze populația Sectorului 3. Vroiam să o întreb pe dna. Văcaru dacă cumva dl. Râmniceanu avea specialitatea de constructor și, dacă a aflat de la ședința trecută și până acum, de ce a modificat contractele de muncă doar anumitor angajați?

D-na Consilier Weinerich Andreea Helena

Am și eu o rugămintă – dacă tot e clar că se dublează populația, în cât timp se dublează populația Sectorului?

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Deja cred că începem să deviem major de la subiectul punctului 8. Mai avem un coleg înscris la cuvânt, dl. Eugen Matei.

Dl. Consilier Eugen Matei

Aș fi vrut să întreb și eu, dar probabil că s-a spus despre capacitatea SDZ de a construi unități de învățământ, și totodată întreb de ce nu există în planul de investiții acele investiții necesare pentru a izola mirosul de levigat și tot ce se strânge acolo? Sunt 278 de metri măsurați până la prima clădire a Hilss-ului, care era în construcție – e imagine din 28.04.2022, deci 70 de metri ori fi legale, dar nu cred că mirosul poate să se oprească la 200 de metri, cum insistă dl. Corbuleanu. Deci, vreau să ne spună și nouă de ce în planul de investiții nu există o modalitate de izolare, nu știu, niște ventilatoare, o incintă etanșă în care se descarcă tot gunoiul menajer. Pentru că asta nu știe nici dl. Maxim sau refuză să vadă, acolo se adună tot gunoiul din Sectorul 3, tocmai pentru a trece, să-l facem legal, să fie "reciclabil". Este o mazăgă de mizerie acolo, știți foarte bine, pentru că, așa cum a spus și colega mea, dacă nu o să avem cu adevărat impuneri clare, cum zice legea, ca fiecare să plătească pentru cât gunoi produce, adică principiul "poluatorul plătește", o să avem aceeași situație. Dl. Corbuleanu ar putea să discute cu cei de la Direcția de Salubritate să îmbunătățească sistemul ăsta. Banii ăia de 20 și ceva de



milioane pentru complex, care nu are capacitatea să-l facă, ar putea să-i investească în alte sisteme de adunare selectivă, poate în alte mașini speciale în chestiunea asta. De ce nu se găsesc astea în obiectivele de investiții? Asta ar trebui să se întrebe orice consilier responsabil, chit că are meserie de salubrist sau nu, de ce nu se găsește să se rezolve problema aia? Dacă depășim 78 de metri limita de 200 prevăzută de lege, mirosul dispare subit. Pentru că legal așa este, dar noi reprezentăm și oamenii, nu numai legile în materia asta. Trebuie să fim legali, adevărați, dar trebuie să ne gândim că, totuși, aerul ăla nu rămâne acolo, în aria de 200 de metri. Eu o absurditate mai mare ca asta nu am auzit până acum. Asta este – Sectorul 3 suntem cei mai buni!

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA SD3

Scurt, că altfel o să intrăm într-o polemică și retorică fără sfârșit. Știu, este foarte ușor de criticat distructiv. Încă odată, repet, stația de sortare are un filtru activ și un sistem de evacuare a aerului viciat, funcțional, stația este izolată. Că se mai pot face tot felul de investiții extraordinare, nu neg, dar, la ora actuală, stația este funcțională. Faptul că sunt 78 de metri sau 100 de metri, ideea este că respectăm legea – atât am spus. Stația funcționează, este etanșă, că poate fi mai bine de atât, nu neg, și sistemul de filtrare funcționează. Că poate fi îmbunătățit în timp, nu neg nici lucrul acesta. Mulțumesc.

Nu aș fi vrut să mai intervin, dar m-a rugat un coleg să răspund la o întrebare. Nu știu ce a făcut dl. Vicențiu Râmniceanu cât a fost la Algorithm Construcții, pentru că v-am spus – nu discut cu oamenii, ce fac acolo e răspunderea lor, dacă aveți probleme, le vom discuta în consiliul local cu cea mai mare atenție. În ceea ce privește activitatea de manager, o fi având dl. Corbuleanu, pe mine nu m-a convins, dar eu vorbeam acum de experiența sa și cunoștințele în domeniul salubrității. Ca să edifica acolo un proiect nou, trebuie să ai experiență în acest lucru, că știi să faci bine. Pentru că noi am făcut data trecută și, uite, că tragem de el în toate direcțiile. Iar dl. Corbuleanu îl contrazice flagrant pe dl. Primar care ne-a spus că acolo sunt probleme și că, dacă nu se rezolvă problemele, dânsul, pentru sănătatea oamenilor cu care nu se joacă, este gata să închidă stația. Cred că dl. Corbuleanu nu a auzit frazele astea.

Dl. Consilier Elian Ciobanu

Dl. Președinte, hai să trecem la vot. Am înțeles, dânsa se pricepe, caracterizează pe toată lumea, chiar nu avem nevoie de opinia dânsului. Este specialistă în toate domeniile. Am văzut că e foarte selectivă atunci când e vorba de anumite chestiuni care deranjează USR.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Să trecem la vot proiectul nr. 8. Puteți vota, vă rog.

Cu 12 voturi pentru, 10 împotrivă și 6 abțineri, proiectul de hotărâre a fost respins.

Dl. Consilier Alexandru Oancea – abținere



Punctul 9 – “Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil locuințe colective și servicii cu RHpropus = $2S + P_{cu\ supantă} + 3E - 4/10E_{retrase} + E_{tehnice}$ și corp pentru parcaje auto cu $RHpropus = P + 1E$, pe un teren situat în Strada Matei Basarab nr. 91A, lot 2, Sector 3”- min. 02:00:40

Îi avem înscrisi la cuvânt pe domnul Radu Pleșca și domnul Andrei Boboc.

În ordinea înscrierii, domnul Boboc poate lua cuvântul!

Precizez, până atunci, că acest proiect a avut aviz nefavorabil în Comisia de urbanism.

Domnul Boboc înțeleg că nu e conectat. Aveți cuvântul, domnule Pleșca!

Dl. Pleșca Radu

Sunt președintele asociației de proprietari de la Matei Basarab 87. Mi-aș fi dorit să aflu mai multe detalii cu privire la motivul pentru care Comisia de urbanism a respins acest proiect, pentru că e relevantă în analiza întregului dosar privind Planul Urbanistic de Detaliu, mai ales prin perspectiva faptului că de la prima punere în discuție publică a acestui Plan Urbanistic de Detaliu, eu nu am mai văzut anunțuri cu privire la suplimentare, cu privire la modificarea Planului Urbanistic de Detaliu, cel puțin informările vecinilor sau afișarea unui panou nu s-au făcut sau nu au fost vizibile pentru noi, vecinii care stăm lângă acest teren pe care se intenționează ridicarea unui mastodont, între două clădiri cu nivel de înălțime mult mai mic față de ce se dorește a se face.

Doi la mână, din cauza faptului că nu am și nu am avut acces la acest dosar, nu mă pot pronunța pe legalitatea procedurii, mai ales, raportat la faptul că PUZ-ul Sectorului 3 e anulat în mod definitiv, iar orice documentație de urbanism trebuie să se bazeze pe PUG -ul capitalei, care e un plan care funcționează, rău, prost, bun, cum este, dar el este așa și trebuie respectat. Eu tind să cred că nu se încadrează în prevederile legale și aceste modificări care se încearcă a fi reglementate printr-un Plan Urbanistic de Detaliu nu pot fi făcute prin acest act, dar printr-un Plan Urbanistic Zonal care trebuie să urmeze altă procedură de autorizare, se aprobă la Primăria Municipiului București ș.a.m.d.

Aș interveni, la momentul acesta, către onor Consiliul Local al Sectorului 3 cu privire la aspectul oportunității adoptării unui asemenea plan. Suntem pe o stradă, când m-am mutat eu acolo, în 2016, regimul de înălțime era P+5, cu o mică excepție unde era, cred, un P+6. Au mai apărut niște clădiri de 9 etaje, de 11 etaje, dar e o stradă cu 2 benzi de circulație. La numărul următor, unde același solicitant ca la PUD-ul adus aici, în discuție, s-a construit un bloc nou. Lucrările cred că au fost terminate, efectiv, în toamna acestui an. Bănuiesc că a fost obligatorie respectarea unor condiții de spații verzi. Vă invit, stimați consilieri, să treceți pe acolo și dacă găsiți 2 metri pătrați, la acel imobil, de spațiu verde, de copac sau de iarbă, solemn vă spun aici că mă duc să mănânc iarba respectivă. Trebuie gândit ce impact ar avea construirea unui bloc cu 11 etaje în mijlocul unor clădiri care la stradă sunt, în principal, de P+5, iar la spate e zonă de case. Să facem un turn de 11 etaje. Unde vor parca toate mașinile care, teoretic, se vor muta acolo? Vă atenționez, la număr 93 sau 95, unde a făcut același titular, un bloc, parcare subterană nu funcționează. Nu parchează nicio mașină acolo, cu toate că ea există. Mașinile parchează în alte părți. Ușa parării nu se deschide niciodată.

Ca să revin cu privire la oportunitate. Nu cred că poate fi oportună contruirea unui bloc atât de mare în această zonă.

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

O să vă rog să vă apropiați de închiderea....



DI. Pleșca Radu

Dacă am avut răbdare 2 ore și un sfert să ascult cum se ceartă toată lumea, aveți răbdare, vă rog, și cu mine! Nu încerc să risc vreo polemică, nu vreau să inflamez spiritele, mai departe, dar dacă mai are cineva de spus ceva, o să-mi permit, dacă voi simți nevoia, să mai intervin. Dar, din punctul meu de vedere, există niște probleme mari pe legalitate și pe partea de oportunitate, nu e deloc oportună. Consilierii locali au în mână decizia asta de a se gândi la oportunitatea și confortul celor care stau acolo. Eu nu mă opun, ca principiu, investițiilor noi, dar investițiile noi trebuie făcute să se încadreze între cele vechi și să nu îngreuneze viața celor care trăiesc deja, acolo. Mulțumesc!

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Mulțumim și noi! Dacă domnul Boboc nu este încă conectat, pentru că și dânsul era înscris la cuvânt, o să trec eu mai departe pentru că sunt și președintele Comisiei de Urbanism.

Noi am dat astăzi un aviz nefavorabil acestui proiect, este a patra sau a cinci-a oară când ajunge la noi pentru decizie, atât în Comisie cât și în Consiliu, noi ne-am exprimat de mai multe ori referitor la aceste probleme de oportunitate pe care le-am identificat și noi. Prezentarea acestui proiect acum ultima dată s-a produs cu o minoră modificare în cadrul proiectului, adică s-au adăugat practic niște spații verzi, am putea să le spunem, dar ele sunt doar niște ghivece, niște jardiniere adăugate nespecific doar la tabelul de situația terenului, nu sunt în nici-un caz figurate pe plan sau identificate în mod clar.

DI. Radu Pleșca

Că tot ați pomenit de spațiile verzi, la blocul celălalt, cu siguranță nu există spațiu verde, există doar în hârtii.

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

V-am înțeles, am înțeles opinia dumneavoastră și mărturia de la fața locului pe care ne-o aduceți, dar noi nu putem judeca acest proiect în baza proiectelor anterioare dezvoltate chiar de același dezvoltator cum ziceți dumneavoastră, într-adevăr este un semnal de alarmă, probabil cineva ar trebui să se ocupe și de acest aspect, mai ales cei care ar fi trebuit să facă recepția corectă a acestui bloc despre care dumneavoastră faceți vorbire.

Acum să revenim aici. Din punctul nostru de vedere, în comisie a fost o mare problemă legată în primul rând de partea de retrageri, motiv pentru care și acest PUD a ajuns în fața noastră și ca orice derogare care ne este cerută, ei trebuie să i se găsească eventual și o justificare pentru zona respectivă, sau pentru cei care locuiesc acolo, chiar și pentru tot orașul la un moment dat. Eu personal nu am reușit să identific un astfel de beneficiu al acestei dezvoltări, astfel încât noi în comisie, nu am considerat corect derogarea de la regulile generale de... din PUZ, acceptând chiar și faptul că acel PUZ ar mai putea să fi fost valabil la momentul emiterii celui Certificat de Urbanism, astfel încât avizul a fost negativ în cadrul comisiei. Avem o obiecție legată și de înălțimea mult prea mare a celui bloc, deși aici se scrie că este cu 10 etaje retrase și cu încă un etaj tehnic, adică cu 11 etaje, înălțimea reală nu este cea a unui bloc de 11 etaje, ci are 42,5 metri ceea ce reprezintă mult mai multe etaje pentru că are și o supanță pentru care mai oferă încă un mezanin foarte înalt și probabil multe alte spații înalte. La partea de vest a acestui teren, toate casele și tot cartierul de case care urmează, este în general format din parter, etaj, maxim o mansardă, poate mai există un bloc sau o clădire cu 2 sau 3 etaje, dar foarte puține, iar ridicarea bruscă din acea zonă a unui bloc de 42,5 metri va fi extrem de apăsătoare pentru toată zona, dincolo de partea de circulație îngreunată și parcuri problematice pe care a subliniat-o deja domnul Radu Pleșca.

Dl. Consilier Maxim Ion

Acest PUD are avizele legale? Le are sau nu le are?

Dl. Radu Pleșca

O parte din avize sunt luate pe baza documentației pregătite și depuse de către investitor și au fost luate pentru un regim de înălțime mai mare, adică în baza unei documentații care este diferită față de cea depusă. Dumneavoastră acum....

Dl. Consilier Maxim Ion

Vă rog să răspundeți la întrebare, dacă acest PUD, la ora aceasta când vrem să îl votăm, are sau nu are avize legale?! Atât vreau să știu!

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Din punctul de vedere al Arhitectului Șef a fost pus la noi pe Ordinea de zi, domnul Secretar aici de față probabil a verificat și dânsul toată documentația, s-a dat acordul de legalitate, evident, dar partea

Dl. Consilier Maxim Ion

Și atunci de ce discutăm dacă are acordul de legalitate, ce mai discutăm noi atunci?

Dl. Radu Pleșca

Domnule Maxim, discutăm despre legalitate și despre oportunitate.

Dl. Consilier Maxim Ion

Deci, acest PUD are avize de legalitate, da?

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Să știți că toate PUD-urile și toate proiectele care ajung la noi au aceste avize altfel nu ar ajunge până aici, altfel asta ar însemna că nu și-ar face treaba cineva din Primărie. Sper că nu este situația asta.

Dl. Consilier Maxim Ion

Și, noi dacă nu suntem specialiști, nu suntem arhitecți, ce contestăm?

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Contestăm oportunitatea de dezvoltare în cadrul acestui sector, lucru pe care noi ca și consilierii nefiind chiar arhitecți într-adevăr, putem să-l apărăm, putem reprezenta aici părerea și opinia cetățenilor din zonă, așa cum a făcut și referitor la alte proiecte care au trecut pe la noi și unde a fost cazul și lumea era foarte convinsă că avea



o părere opusă acelei dezvoltări, noi am reprezentat-o prin votul nostru, fiecare cum a dorit să voteze sau cum a considerat că reprezintă mai corect cetățenii.

DI. Consilier Maxim Ion

Eu am înțeles. Deci, acest PUD are toate avizele. Mulțumesc!

DI. Consilier Neagu Constantin – Iulian

Domnul Maxim, ar trebui sau așa considerăm, tot ceea ce ne vine la aprobat să aibe avizele de legalitate. Că nu putem să aprobăm ceva ilegal. Știți foarte bine, avem o comisie în care votăm oportunitatea. Așa ne bazăm votul, pe oportunitate. Nu știu dacă v-ați dori ca mâine să apară în fața blocului o clădire monstruoasă. Trăim totuși într-un oraș care s-a dezvoltat haotic. Eu trăiesc într-o zonă, credeți-mă că dacă știam, dar în fine, nu are legătură cu mine, dar cred că trebuie să mai temperăm puțin...eu înțeleg și punctul de vedere al celor care investesc, dar de ce să nu investim frumos, corect, cu respect față de vecini?! De ce trebuie să gândim...își face omul blocul că are aviz de legalitate...nu v-ați săturat să nu mai avem locuri de parcare, să nu mai avem trotuare pe care să circulăm, să nu avem spații verzi?! Să începem să luăm din grădina blocului dumneavoastră ca să facem locuri de parcare, asta vă doriți? Să mergem în continuare pe linia aceasta?

Oportunitatea este, că toți cred că ne-am săturat de faptul că se construiește prea mult și fără nicio logică, nicio coerență. Doar pentru ce? Că are aviz de legalitate?! Credeți-ne că de aia votăm oportunitatea. Și ar trebui să vă gândiți mai bine și la cetățenii care stau acolo, lângă, pentru că, eu le-am mai spus dezvoltatorilor..lângă, au construit un bloc, o clădire lipită la 30 cm de altă clădire, unde, din punctul meu de vedere nu știu cum s-a dat aviz acolo, dar acum vin tot aceeași dezvoltatori cu altă clădire, care nu se încadrează efectiv în peisaj, nu are legătură cu legalitatea, dar nu se încadrează. Ai bloc cu 4 etaje, ai case pe lângă și tu construiești o clădire de 45 de metri și e foarte masivă. Înțelegeam, ok, facem turnuri ca în Dubai, acolo înțelegeam, dar facem o clădire monstruoasă, care are 3 metri, respectă distanța minimă. Nu v-ați săturat de fiecare dată să mergem în maxim? Ce înseamnă 3 metri pentru dumneavoastră dacă s-ar construi un bloc la 3 metri? Cum v-ați simți? De asta votăm oportunitatea și de aceea nu suntem de acord cu această clădire. Am avut o discuție cu dâșii, pentru că au venit de nenumărate ori la noi, și le-am spus să mai coborâm din înălțime, să nu pară că punem un monstru între niște clădiri foarte mici. În schimb nu s-a găsit nicio înțelegere...am spus cu bună credință, oportunitatea o vedem, putem construi pe locul acela, e un domeniu privat, înțelegem lucrul ăsta, dar când nu vrei să ajungi la nici un compromis tu, noi să facem? Nu putem să facem acest lucru, pentru că noi ne gândim și la cetățenii din jur, nu doar la antreprenorul respectiv. Mulțumesc!

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Domnule Pleșca, văd că tot vă înscrieți la cuvânt. V-am ascultat cu răbdare, din păcate, cei care sunt în vizită în cadrul acestei ședințe nu putem să le dăm mai multe luări la cuvânt. Dacă aveți o singură idee scurtă și foarte importantă ne-o puteți transmite, altfel o să vă rog să o lăsați pe altă dată.

Domnul Mărineață, aveți cuvântul.

DI. Consilier Mărineață Marcel

Văd că batem apa pe un punct...asta nu înseamnă că se va și construi. Știți bine că PUD-ul reglementează indicatorii tehnici. Atât! Asta nu înseamnă că dacă un PUD va trece, construcția va primi automat aviz de legalitate. Stăm atâta timp să discutăm, pentru ce?

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

În regulă! Domnule Pleșca dacă mai aveți ceva de adăugat?!

DI. Pleșca Radu

Da! Pentru domnul Maxim. Stimate domn, faptul că are avizul de legalitate al Arhitectului Șef, nu înseamnă că toate actele din spate sunt bune. A se vedea Hotărârile de aprobare de PUZ-uri anulate în instanță. Asta nu dă un CEC în alb etern și neanulabil. Asta voiam să vă spun.



Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

În regulă! Dacă nu mai sunt alte discuții vă propun să trecem la vot. Punctul 9. Puteți vota, vă rog!
Cu un vot pentru, 8 împotriva și 19 abțineri, proiectul a fost respins.

Am epuizat ordinea de zi.

La partea de **Informări – Interpelări**, vă rog, dacă există luări la cuvânt?

Dl. Consilier Enăchescu Daniel

Cer voie să mă retrag din ședință, dl. Președinte. Mulțumesc.



D-na Consilier Păunică Adriana – min. 02:19:35

Am ascultat discuția referitoare la societăți și colega de la USR, dna. Văcaru, ne-a spus așa, foarte senină, că dumnealor nu știu ce se întâmplă în consiliile de administrație unde dumnealor au membri în consiliile de administrație și președinți, foști președinți, că acum nu mai sunt. Eu am citit în presă că la societatea unde este membru și președinte al consiliului de administrație, dl. Râmniceanu a angajat persoane, iar unele din acele persoane au acte adiționale la contractele de muncă în care a stipulat că, în cazul în care se face o reorganizare, persoanele acelea să beneficieze de salarii compensatorii. Vi se pare normal, doamnă, când dvs. vă bateți cu cărămida în piept că sărăcim bugetul Sectorului cu salariații societății, chiar dumneavoastră, stăpânii salvatori, să faceți așa ceva? Colegul dvs. și, mai mult ca sigur că vă informează, că nu poate dumnealui să-și ia lumină din altă parte, dvs. fiind liderul de grup. Vi se pare normal să se întâmple așa, în condițiile în care la cele trei persoane cu care dumnealui a avut o altă relație, să zic de prietenie, de colegialitate, de ... nu știu care e relația, dar oricum mai apropiată, i-a diferențiat față de ceilalți. Cum vedeți dvs. rezolvarea acestei situații pentru a nu se ajunge în instanță cu clauzele care sunt prevăzute. Și ne gândim cu bani de 36 mii de euro, dacă am citit bine în presă pentru un salariat, prin plățile compensatorii. Mulțumesc.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Oricât de incredibil pare pentru colegii noștri, chiar nu vorbim cu oamenii din consiliile de administrație ce să facă și să nu facă. Este răspunderea lor. Acum înțeleg că e o problemă, nu aș vrea să discutăm pe articole de presă, și aș vrea să discutăm pe situația concretă. Să vină cine e supărat de situația asta, bănuiesc că președintele actual, aici am și eu nelămurirea mea, chiar nu știam despre situația asta, am aflat-o din presă. Domnul ... nu mai știu cum îl cheamă, dar era un domn de la PSD, care ne-a prezentat situația asta, ceva similar, data trecută, deci, dânsul era informat de ce se întâmplă în societate. La noi nu s-a discutat asta. Deci, haideți să vină domnul supărat de situație cu problema în consiliul local și discutăm pe chestii concrete: sume, prevederi. În general, aici nu are nicio legătură cu situația concretă, pentru că nu o știu, clauzele acestea de salarii compensatorii le pui atunci când ai niște persoane fie în companie, pe care ți le dorești să le aduci să-ți rezolve o problemă arzătoare pe care o ai. Și atunci, ca să-l convingi că are o plasă de siguranță, se dau salarii compensatorii. Nu știu speța, aș dori să o discutăm în consiliul local.

D-na. Consilier Păunică Adriana

Nu intrăm într-o polemică pentru că nu ies la niciun rezultat, că dumneaei o ține mult și bine că nu este informată. Foarte rău doamnă că nu sunteți informată. Foarte rău. În calitate de lider de grup, dvs. trebuie să știți ce fac membrii pe care i-ați numit în consiliile de administrație, doar proveniți din aceeași formațiune politică și trebuie să vă informeze cum merge societatea, să le dați sfaturi pe partea financiară, dar probabil că este neinteresant pentru dvs. să vedeți cum unele persoane au clauze în contract și altele nu și cum unii iau din banii Sectorului necuvenit. Eu întreb în felul următor – am citit în presă ”un consilier al președintelui este privilegiat” – dacă președintele nu ai este în funcție, că dvs. ați spus că-și dorește să fie acolo bomboana pe colivă, dacă președintele a fost provizoriu, de ce nu a făcut dumnealui contractul provizoriu pentru perioada cât este în funcție? De ce i-a făcut act adițional la contract în care i-a pus această clauză? Vi se pare logic? Să vină, intradevăr, și cu documentele și să ne informeze, să ne arate situația, și dvs. să decideți dacă acele contracte se pot rezilia pe cale amiabilă sau să se meargă în instanță? Mulțumesc.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Dna. Păunică, asta am și zis – haideți să vină cu situația concretă, o să-l chemăm și pe cel care a semnat, și haideți să discutăm la concret.

D-na. Consilier Păunică Adriana

Și dacă este așa cum s-a scris în presă, ce faceți dvs.? Vi-l asumați, că este al dvs., al USR-ului dl. Râmnicănu.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Păi, dna. Păunică, cine greșește, trebuie să răspundă. Sunt niște consecințe pentru oricine care greșește. Dar, pentru asta trebuie să vedem situația concretă. Eu aștept consecințele pentru cel care a greșit și pentru actualul președinte al consiliului de administrație care la Algorithm Residential, în 8 august anul trecut a înregistrat *indescifrabil*.

D-na Consilier Weinerich Andreea Helena

Pentru că văd că se vorbește de niște contracte de muncă și de acte adiționale la contractele de muncă, aș vrea să întreb aparatul de specialitate din primărie să ne lămurească dacă nu cumva aceste contracte și aceste acte adiționale ar trebui să fie confidențiale. Faptul că cineva le-a citit, ori un ziarist, ori dna. Păunică direct, și a avut acces la ele, mie îmi ridică niște semne de întrebare. Dar, probabil, că nu știu eu exact legislația și de asta aș vrea să ni se precizeze dacă ele sunt sau nu confidențiale. Iar dacă sunt confidențiale, cum au avut acces anumite persoane la ele, indiferent despre cine este vorba. Dacă ele sunt publice și nu sunt confidențiale, o să rugăm să fie publicate pe site-ul companiilor toate contractele de muncă ale tuturor angajaților pe care le au companiile a căror autoritate publică tutelară este Sectorul 3.

D-na. Consilier Păunică Adriana

Eu am specificat faptul că am citit articolul de presă, așa cum și dvs. citiți articole de presă și vedeți realitatea din acestea, eu cred că este necesar să fim informați cu toții. Nu mă interesează că e GDPR, dvs. și eu sunt AGA și să ne informeze dacă, într-adevăr, așa este prevăzut în actul adițional, să ne informeze când s-a făcut această modificare prin actul adițional și să ni se spună care este, în afară de acordul ambelor părți, dacă mai există și altă modalitate fără să se ajungă în instanță. Pentru că este inadmisibil să se întâmple așa ceva cu banii Sectorului 3. Atunci, toți salariații din societăți ar trebui să beneficieze de aceste clauze.

D-na Consilier Weinerich Andreea Helena

Asta am și spus, dna. Păunică. Haideți să stabilim dacă sunt sau nu confidențiale, iar dacă nu sunt, atunci stăm și le disecăm și cerem să fie publicate toate.

D-na Consilier Păunică Adriana

Ce confidențial, când vorbim de bani publici, de banii Sectorului? Ce confidențialitate? Să-i bage clauze de 36 de mii de euro?

D-na Consilier Weinerich Andreea Helena

Alte lucru sunt confidențiale când e vorba de banii publici, nu ni se dau balanțe pentru că este confidențial.

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Înțeleg că interpelarea dvs. este către cineva din primărie, nu către consilierii locali.

D-na Consilier Păunică Adriana

Eu am adus această informare către toți colegii consilieri. Aș dori să ni se pună la dispoziție materialul din partea societății, prin care să ne informeze de când sunt făcute aceste acte adiționale, de când sunt angajați aceste persoane care sunt privilegiați? Poate au mai fost și alții tot în perioada asta care au plecat, fără să aibă aceste privilegii. Eu articolul de presă l-am citit acum. Pe articolul acela de presă, vreau să văd dacă este real sau nu. Cum și dvs. ați cerut pe articole de presă care ați avut dubii, am și eu curiozitatea asta și dreptul meu ca și consilier local să cer așa ceva.



Am o rugămintă către colegii consilieri – atunci când suntem în ședințele de consiliu să nu se mai mănânce, măcar să se închidă camera, din respect față de noi, ceilalți. Mulțumesc.

Dl. Consilier Matei Eugen

Aș vrea să informez și eu consiliul local, în aceeași manieră, că e un articol de presă din 08.10.2021, prin care Primarul în funcție, dl. Negoită, e beneficiar nedeclarat a unor valori luate prin firme offshore. Și, pe aceeași măsură, dacă articolele de presă sunt dovezi irefutabile, atunci și acest articol, dna. Păunică a afirmat, acest articol este un bun motiv prin care să înceapă o anchetă internă pe modul cum acei bani au fost virați, vorbim de 96,6 milioane de euro și, totodată, modul cum s-au derulat din 2012 achizițiile pe programele de reabilitări ș.a.m.d. Deci, vorbim de bani publici, de contracte încheiate de Primărie pe acele reabilitări începute în 2012 și, totodată, vorbim de interes public, pentru că vorbim de persoane care sunt în funcție care deservește interesul public și cred că, mai relevant decât tot, este să se afle dacă acest articol este real. Ca măsură intervenția mea este ca și acest articol și toate contractele care au fost făcute să se verifice sau să se dea către autoritățile de control pentru a vedea veridicitatea acestor lucruri.

D-na Consilier Păunică Adriana

Eu înțeleg povestea dvs. și modul dvs. agresiv de a comunica, dar să știți că eu chiar sunt consecventă pe ceea ce spun și vreau să ni se pună la dispoziție acele documente cu persoanele care sunt privilegiate, comparativ cu ceilalți colegi.

D-na Consilier Weinerich Andreea Helena

Dl. Secretar, chiar revin cu rugămintea să se precizeze dacă sunt confidențiale sau nu, ca să știm dacă cererea dnei Păunică poate fi îndeplinită sau nu.

D-na Consilier Păunică Adriana

Și dacă sunt confidențiale, doamnă, ce se întâmplă? Rămân cei trei privilegiați?

D-na Consilier Weinerich Andreea Helena

Păi nu, dacă nu sunt confidențiale, atunci să știm să cerem absolut toate contractele

Dl. Consilier Neagu Constantin

Dna. Păunică, faceți, vă rog, o cerere oficială .



D-na Consilier Păunică Adriana

Nu mă învățați dvs., stimate coleg, că știu ce trebuie să fac. Așa cum dvs. veniți și vă expuneți în cadrul ședinței de consiliu supărările, nelămuririle sau poveștile dvs. sau filmele pe care doriți dvs. să le rulați în cadrul ședinței, așa e și dreptul meu să vin să întreb așa ceva. Știu că este deranjant, știu că pentru USR este văzut ca fiind cel imaculat, cel alb, dar nu este chiar așa. Oamenii trebuie să vadă și partea cealaltă a realității. Dacă suntem corecți, trebuie să fim corecți până la capăt și dacă cineva a greșit, dl. Râmnicănu, dl. Care a fost la Active, trebuie să știe oamenii, să fie informați.

D-na Consilier Weinerich Andreea Helena

De acord cu dna. Păunică – dacă este să fim corecți, să fim corecți până la capăt. O să-l rog pe dl. Secretar să-mi spună dacă pot să fac o cerere de acces la anumite contracte de muncă.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Îmi cereți să mă pronunț cu privire la un contract pe care nu-l cunosc, un înscris care nu mi-a fost adus la cunoștință. Din punct de vedere al dispozițiilor pe care le contrasemnez de legalitate, acestea sunt sub imperiul Codului Administrativ și reglementează raportul de serviciu. Ce se întâmplă în societăți, e treaba societăților.

D-na Consilier Weinerich Andreea Helena – min. 02:34:20

Vă rog să consemnați solicitarea mea privind confidențialitatea sau nu a contractelor și chiar vă rog să-mi dați un răspuns, în scris, dacă se poate!

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen – min. 02:34:35

Am solicitat de anul trecut și cred că a fost menționat și într-un HCL, dorința noastră de a se efectua un control intern și în primărie și la societatea Algorithm Residențial ca urmare a accidentului din 8 august. Și urmare a acestui control intern, să vedem și măsurile care s-au dispus și în primărie și la Algorithm Residențial, ca pe viitor să nu se mai întâmple astfel de nenorociri. Aș vrea să știu care e stadiul controlului intern și când primim respectivele documente. Vă rog să consemnați și să-mi răspundeți în scris.

După această intervenție revin cu cele 3 pe care le-am trimis pe mail și ... să știu dacă e cineva pregătit să răspundă la ele, că n-are rost să le citesc și nimeni să nu răspundă!

1. Informare privind dosarul DNA în care să ne fie prezentat:

a. *parcursul adresei DNA intrate în primărie pe data de 8 Feb și care a ajuns la consilierii locali pe 21 Feb, după ce a apărut informația în presă*

b. *caietul de sarcini și stadiul contractării serviciilor juridice de reprezentare*

c. *interacțiunile primăriei cu DNA după aprobare HCL de constituire parte civilă*

2. Stadiul solicitărilor noastre de informații în care să ne fie prezentate:

a. *toate solicițările din 2022, cu data înregistrării acestora*

b. *persoana responsabilă de răspuns*

c. *data la care primim răspunsul complet*

3. Interpelare pentru direcția care a publicat pe site sau pe facebook info privind investițiile din S3:

a. *să ne prezinte documentele din care reiese că în sectorul 3 se va edifica o nouă stație de sortare finanțată din bani europeni și a cărei finalizare va dura 48 luni*

b. *să ne prezinte documentele privind pasajul rutier la ieșirea pe A2 din care rezultă valoarea investiției de 37 milioane de RON și indicatorii din care rezultă că vom spune adio aglomerației din sectorul 3.*

Vă rog să mi se răspundă de către dl. Secretar dacă la cele 3 probleme, respectiv informarea privind dosarul DNA, stadiul solicitărilor noastre de informații, sunt unele nerăspunse de prin februarie, interpelare privind niște informații care apar despre investițiile publice din Sectorul 3, pe site-ul primăriei și pe facebook, care nu coincid cu ce știm noi. Deci, la aceste 3 puncte e cineva pregătit să ne răspundă?

Dacă nu e nimeni pregătit să ne răspundă, am rugămintea să ne răspundeți, pe de o parte, în scris, și data viitoare, persoanele respective să vină, să ne spună și în fața cetățenilor, ce am întrebat acolo.

Mai am o ultimă intervenție. Am observat în ultima perioadă o mulțime de filmulețe și poze cu copii și persoane din DGASPC, persoane destul de vulnerabile așa zice eu. Eu înțeleg intenția bună și toți oamenii ne dorim ca acei copii să fie bine, dar atrag atenția că, potrivit GDPR, minorii și, în special, persoanele vulnerabile, mă refer la cei care sunt în casele noastre Pinochio și ce mai avem acolo, nu ar trebui expuși. Deci, solicit în mod public ca cineva să anunțe DGASPC de această problemă și de acum încolo să nu mai publice filme prin care să se vadă identitatea copiilor din creșele noastre din DGASPC. Există metode tehnice prin care se poate face lucrul acesta.

D-na Ungureanu Mihaela – Director general DGASPC Sector 3

Pentru toate pozele pe care le-ați văzut și pentru toate persoanele, copii și adulți, există acord. În cazul copiilor din creșe, există acordul părinților pentru așa ceva și nu apare nicio poză, niciun copil pentru care nu există acord. Pentru restul persoanelor, la fel, există acordul reprezentantului legal. Nu există nicio persoană adultă sau copil care să apară în postările acelea fără să nu existe acest acord. Deci, da, este în conformitate cu GDPR.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Pentru copii de la Pinochio cine și-a dat acordul?

D-na Ungureanu Mihaela – Director general DGASPC Sector 3

Pentru copii de la Pinochio, măsurile sunt diferite. Indiferent de cine este reprezentantul legal al copilului, există acordul. Dar nu numai! Copiii de la Pinochio, după cum ați văzut, sunt copii mari, sunt copii de vârste de peste 16 ani. Există inclusiv dorința lor de a apărea. Niciunul, înainte de a se posta vreo poză sau vreun filmuleț, fiecare copil este întrebat dacă dorește să apară, dacă i se pare ok, dacă vrea, dacă asta este și dorința lui. Lăsând la o parte că există acordul reprezentantului legal, este luat în considerare dorința copilului. Mulți dintre ei își doresc să se vadă acolo. Deci, pornim foarte mult de la lucrul ăsta. Cei care nu vor, nu contează că



ar fi de acord reprezentantul legal, pentru noi e foarte important opinia acelui copil. Și mulți dintre ei se simt bine, se simt valorizați în felul acesta. Și am folosit această ocazie de multe ori, recunoaștem, luând în considerare opinia lor.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Un copil nu poate să aibă discernământ.

D-na Ungureanu Mihaela – Director general DGASPC Sector 3

Un copil de 16 ani nu are discernământ conform legii. Dar, tot conform legii, opinia lui, el trebuie ascultat.



D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Corect. Ceea ce vreau să spun este că el nu-și poate da seama ce riscuri sunt asumate în momentul în care se publică imaginile pe internet și persoane care au rele intenții știu că acei copii, și am văzut că sunt și niște fete drăguțe printre ei, sunt expuse public. Eu la asta mă refer.

D-na Ungureanu Mihaela – Director general DGASPC Sector 3

Dar, copiii sunt în grija noastră. Nu înțeleg în ce mod ar putea fi expuși. Noi îi ducem și la școală și îi și luăm de la școală cu mașinile noastre. Deci, nici măcar până la școală nu sunt lăsați singuri, decât cei care au 18 ani. De exemplu, un copil care a fost prezentat în poze este de fapt adult, are deja peste 18 ani. În una din pozele de la Pinochio mă refer.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Nu știu dacă știți la care mă refer și nu o să spun niciodată la care mă refer. Eu v-am făcut această solicitare, dumneavoastră ați ascultat-o, veți proceda în consecință. Oricum, filmulețele cu copii nu își au locul pe facebook în acest moment.

D-na Ungureanu Mihaela – Director general DGASPC Sector 3

Își au locul dacă se respectă prevederile legale în vigoare și opinia copilului, pe lângă prevederile legale și acordul reprezentantului legal. Aceasta este opinia noastră și nu numai a noastră, mai sunt și alte instituții în țara asta care fac acest lucru. Promovăm activitățile pe care ei le desfășoară în centre, tocmai pentru faptul că acești copii din sistemul de protecție, de multe ori, sunt văzuți să zică ”speciali”, să folosească așa un termen mai ușor, în sensul că tocmai asta încercăm. Încercăm să schimbăm imaginea și să arătăm că și ei sunt copii la fel ca oricare alții și că nu sunt altfel, nu sunt mai răi sau cu mai multe defecte, cum spun unii, mai mult decât ar avea alți copii. Cum altfel să promovăm ceea ce face în centru? Și cum altfel să respectăm și ceea ce vrea copilul? Vreau să fiu în prim-plan! Asta ne-au spus. Eu vreau să fiu acolo. Ei de multe ori vin cu inițiativa asta către noi. Atâta timp cât respectăm legea, nu văd unde este o greșală sau o eroare comisă de noi.

DI. Consilier Matei Romulus Eugen – min 02:42:45

Mai e cineva de la DADP în ședință? Atunci, poate în scris se poate răspunde. Am primit de la un cetățean o întrebare pe care a făcut-o către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de Transport Public București legat de posibilitatea dezvoltării transportului în comun în zona Brățării. Știm cu toții că zona respectivă se dezvoltă și imobiliar, s-a dezvoltat și investiția în zona de drumuri publice, sensuri giratorii ș.a.m.d. Ținând cont că acolo o să fie o mare aglomerare urbană, cetățeanul a întrebat dacă se poate organiza o linie de troleibuz/autobuz, transport în comun, în special. Răspunsul celor de la această agenție de transport a fost, citez: pentru desfășurarea serviciului de transport public pe Strada Brățării e necesară asigurarea unor condiții de bază, o infrastructură stradală care să susțină circulația autobuzelor, o lățime a părții carosabile a drumului, suficientă pentru circulația autobuzelor, în dublu sens, trotuare pentru circulația pietonilor în siguranță și amenajarea spațiilor, artere care să permită autobuzelor efectuarea manevrelor de viraj, în condiții de siguranță rutieră, reglementarea circulației rutiere prin parcaje, indicatoare, treceri pentru pietoni etc. Concluzia a fost că întrucât pe Strada Brățării nu sunt îndeplinite toate condițiile menționate mai sus, în prezent, nu e posibilă introducerea transportului public în zonă. Întrebarea mea este: când au fost edificate acele drumuri, mai nou, s-au făcut sensuri giratorii, delimitări de sens, s-a luat în considerare normativul pentru ca acele drumuri să fie

introduse și în circuitul transportului public în comun? Dacă da, atunci autorizații, alte reglementări, avize, că bănuiesc că la Comisia de circulație sau la Compania de Drumuri București se discută aceste aspecte. Dacă mă poate ajuta cu o reglementare... Și mai ales, modificările care au fost făcute, acele sensuri giratorii, permit, pe viitor, să se edifice transportul în comun. Știm foarte bine că încercăm să nu mai poluăm și să lăsăm mașinile acasă, nu să le încurajăm să aglomereze în centru și transportul în comun ar fi o soluție viabilă pentru acea zonă care se va dezvolta foarte mult. Asta e întrebarea mea. Dacă e cineva să ne răspundă, dacă nu, aștept răspunsul în scris.

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Dacă nu mai sunt luări la cuvânt, vă mulțumesc tuturor, declar ședința închisă.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
SAVA ALEXANDRU**



**SECRETAR GENERAL AL SECTORULUI 3
CORHANĂ EDUARD-MARIAN**

Întocmit: Florentina Neacșu

Notă: Consemnarea voturilor s-a realizat în conformitate cu rezultatele înregistrate în sistemul de vot electronic, conform anexelor la prezentul proces verbal. Avizele comisiilor de specialitate aferente proiectelor de hotărâre care au fost respinse sunt anexate rezultatului votului proiectului respectiv.

1.Aprobarea ordinii de zi

A.Da 26/40 (65%)

B.Nu 0/40 (0%)

C.Abținere 1/40 (3%)

No Answer 13/40 (33%)

	A	B	C
USR - Sava Alexandru			X
PS3 - BRCL			
PS3 - Stefan Calin Dumitrascu			
PS3 - Mioara Matei			
PNL Aldea Alexandru	X		
PMP Daniel Lupu	X		
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
USR PLUS - Nina Costea	X		
USR Alina Pop	X		
PNL - ALEXANDRU CRISTIAN GROZAV	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 - Eduard Corhană			
PNL - Weinerich Andreea	X		
USR Marin Dascalu	X		
USR-PLUS Lucian Judele	X		
PMP- Daniel Enachescu	X		
USR - Augustin Szocs	X		
PSD - Maxim Ion	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - Directia Corp Control			
PB2020 - Paunica Adriana			
PSD - Pavel Junghină	X		
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PSD Marius Vasile Niță			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
Societate ITS3 - Cristina Arghir			
PSD Marcel Marineata	X		
PNL Constantin Neagu	X		
PSD Anda-Ioana NEGOTA	X		
PS 3 - Demeter Eugenia			
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
PS3 - Octavian Ghețu			
PSD Elian Ciobanu	X		
PNL Catalin Moldoveanu	X		
USR Nicu Lucian	X		
PNL-Alexandru Oancea	X		
USR Vacaru Mihaela	X		
Matei Eugen	X		
Șteică Marian			



1.Punctul 2

A.Da 27/40 (68%)

B.Nu 0/40 (0%)

C.Abținere 2/40 (5%)

No Answer 11/40 (28%)

	A	B	C
USR - Sava Alexandru			X
PS3 - BRCL			
PS3 - Stefan Calin Dumitrascu			
PS3 - Mioara Matei			
PNL Aldea Alexandru	X		
PMP Daniel Lupu	X		
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
USR PLUS - Nina Costea	X		
USR Alina Pop	X		
PNL - ALEXANDRU CRISTIAN GROZAV	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 - Eduard Corhană			
PNL - Weinerich Andreea	X		
USR Marin Dascalu	X		
USR-PLUS Lucian Judele	X		
PMP- Daniel Enachescu	X		
USR - Augustin Szocs	X		
PSD - Maxim Ion	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - Directia Corp Control			
PB2020 - Paunica Adriana	X		
PSD - Pavel Junghină	X		
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PSD Marius Vasile Niță			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
Societate ITS3 - Cristina Arghir			
PSD Marcel Marineata	X		
PNL Constantin Neagu	X		
PNL Inocențiu Voinea	X		
PSD Anda-Ioana NEGOTIA	X		
PS 3 - Demeter Eugenia			
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
PS3 - Octavian Ghețu			
PSD Elian Ciobanu	X		
PNL Catalin Moldoveanu	X		
USR Nicu Lucian	X		
PNL-Alexandru Oancea	X		
USR Vacaru Mihaela	X		
Matei Eugen			X



1.Punctul 3

A.Da 29/40 (73%)

B.Nu 0/40 (0%)

C.Abținere 1/40 (3%)

No Answer 10/40 (25%)

	A	B	C
USR - Sava Alexandru			X
PS3 - BRCL			
PS3 - Stefan Calin Dumitrascu			
PS3 - Mioara Matei			
PNL Aldea Alexandru	X		
PMP Daniel Lupu	X		
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
USR PLUS - Nina Costea	X		
USR Alina Pop	X		
PNL - ALEXANDRU CRISTIAN GROZAV	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 - Eduard Corhană			
PNL - Weinerich Andreea	X		
USR Marin Dascalu	X		
USR-PLUS Lucian Judele	X		
PMP- Daniel Enachescu	X		
USR - Augustin Szocs	X		
PSD - Maxim Ion	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - Directia Corp Control			
PB2020 - Paunica Adriana	X		
PSD - Pavel Junghină	X		
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PS3 DGITL Ilie Iulian			
Societate ITS3 - Cristina Arghir			
PSD Marcel Marineata	X		
PNL Constantin Neagu	X		
PNL Inocențiu Voinea	X		
PSD Marius Vasile Niță	X		
PSD Anda-Ioana NEGOTA	X		
PS 3 - Demeter Eugenia			
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
PS3 - Octavian Ghețu			
PSD Elian Ciobanu	X		
PNL Catalin Moldoveanu	X		
USR Nicu Lucian	X		
PNL-Alexandru Oancea	X		
USR Vacaru Mihaela	X		
Matei Eugen	X		



1. Punctul 4

A. Da 22/41 (54%)

B. Nu 5/41 (12%)

C. Abținere 4/41 (10%)

No Answer 10/41 (24%)

	A	B	C
USR - Sava Alexandru			X
PS3 - BRCL			
PS3 - Stefan Calin Dumitrascu			
PS3 - Mioara Matei			
PNL Aldea Alexandru	X		
PMP Daniel Lupu	X		
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
USR PLUS - Nina Costea		X	
USR Alina Pop		X	
PNL - ALEXANDRU CRISTIAN GROZAV	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 - Eduard Corhană			
PNL - Weinerich Andreea	X		
USR Marin Dascalu			X
USR-PLUS Lucian Judele	X		
PMP- Daniel Enachescu	X		
USR - Augustin Szocs			X
PSD - Maxim Ion	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - Directia Corp Control			
PB2020 - Paunica Adriana	X		
PSD - Pavel Junghină	X		
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PS3 DGITL Ilie Iulian			
Societate ITS3 - Cristina Arghir			
PSD Marcel Marineata	X		
PNL Constantin Neagu	X		
PNL Inocențiu Voinea			X
PSD Marius Vasile Niță	X		
PSD - Monica Ene	X		
PSD Anda-Ioana NEGOTA	X		
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
PS3 - Octavian Ghețu			
PNL Catalin Moldoveanu	X		
USR Nicu Lucian		X	
PNL-Alexandru Oancea	X		
USR Vacaru Mihaela		X	
Matei Eugen		X	
Saulea Dragos			
PSD Elian Ciobanu	X		



1.Punctul 5

A.Da 15/43 (35%)

B.Nu 11/43 (26%)

C.Abținere 1/43 (2%)

No Answer 16/43 (37%)

	A	B	C
USR - Sava Alexandru		X	
PS3 - BRCL			
PS3 - Stefan Calin Dumitrascu			
PS3 - Mioara Matei			
PNL Aldea Alexandru	X		
PMP Daniel Lupu	X		
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
USR PLUS - Nina Costea		X	
USR Alina Pop		X	
PNL - ALEXANDRU CRISTIAN GROZAV	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 - Eduard Corhană			
PNL - Weinerich Andreea		X	
USR Marin Dascalu		X	
USR-PLUS Lucian Judele		X	
PMP- Daniel Enachescu			
USR - Augustin Szocs		X	
PSD - Maxim Ion	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PB2020 - Paunica Adriana			
PSD - Pavel Junghină	X		
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PS3 DGITL Ilie Iulian			
PSD Marcel Marineata	X		
PNL Constantin Neagu		X	
PNL Inocențiu Voinea			
PSD Marius Vasile Niță	X		
PSD - Monica Ene	X		
corbuleanu florentin			
PNL Catalin Moldoveanu	X		
PS3-Marian chivu			
PS3 - Directia Corp Control			
PSD Anda-Ioana NEGOTA	X		
PB 2020 Daniela Belu-Sima			
USR Nicu Lucian		X	
PNL-Alexandru Oancea			X
USR Vacaru Mihaela		X	
Matei Eugen		X	
Saulea Dragos			
PSD Elian Ciobanu	X		
Andrei Cristache - Smart City Invest			
PS3-DGASPC			



1.Punctul 6

A.Da 18/43 (42%)
 B.Nu 9/43 (21%)
 C.Abținere 2/43 (5%)
 No Answer 14/43 (33%)

	A	B	C
USR - Sava Alexandru		X	
PS3 - BRCL			
PS3 - Stefan Calin Dumitrascu			
PS3 - Mioara Matei			
PNL Aldea Alexandru	X		
PMP Daniel Lupu	X		
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
USR PLUS - Nina Costea		X	
USR Alina Pop		X	
PNL - ALEXANDRU CRISTIAN GROZAV	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 - Eduard Corhană			
PNL - Weinerich Andreea			X
USR Marin Dascalu		X	
USR-PLUS Lucian Judele		X	
PMP- Daniel Enachescu	X		
USR - Augustin Szocs		X	
PSD - Maxim Ion	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PB2020 - Paunica Adriana	X		
PSD - Pavel Junghină	X		
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PS3 DGITL Ilie Iulian			
PSD Marcel Marineata	X		
PNL Constantin Neagu		X	
PSD Marius Vasile Niță	X		
PSD - Monica Ene	X		
corbuleanu florentin			
PNL Catalin Moldoveanu	X		
PS3-Marian chivu			
PS3 - Directia Corp Control			
PSD Anda-Ioana NEGOTA	X		
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
USR Nicu Lucian		X	
PNL-Alexandru Oancea			X
USR Vacaru Mihaela		X	
Matei Eugen			
Saulea Dragos			
PSD Elian Ciobanu	X		
Andrei Cristache - Smart City Invest			
PNL Inocențiu Voinea			
PS3-DGASPC			



1.Punctul 7

A.Da 18/42 (43%)

B.Nu 8/42 (19%)

C.Abținere 4/42 (10%)

No Answer 12/42 (29%)

	A	B	C
USR - Sava Alexandru		X	
PS3 - BRCL			
PS3 - Stefan Calin Dumitrascu			
PS3 - Mioara Matei			
PNL Aldea Alexandru	X		
PMP Daniel Lupu	X		
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
USR PLUS - Nina Costea		X	
USR Alina Pop		X	
PNL - ALEXANDRU CRISTIAN GROZAV	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 - Eduard Corhană			
PNL - Weinerich Andreea			X
USR Marin Dascalu		X	
USR-PLUS Lucian Judele		X	
PMP- Daniel Enachescu	X		
USR - Augustin Szocs		X	
PSD - Maxim Ion	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PB2020 - Paunica Adriana	X		
PSD - Pavel Junghină	X		
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PB 2020-Botîlcă Adrian	X		
PS3 DGITL Ilie Iulian			
PSD Marcel Marineata	X		
PNL Constantin Neagu			X
PSD Marius Vasile Niță	X		
PSD - Monica Ene	X		
corbuleanu florentin			
PNL Catalin Moldoveanu	X		
PS3-Marian chivu			
PSD Anda-Ioana NEGUITA	X		
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
USR Nicu Lucian			X
PNL-Alexandru Oancea			X
USR Vacaru Mihaela		X	
Matei Eugen		X	
PSD Elian Ciobanu	X		
Andrei Cristache - Smart City Invest			
PNL Inocențiu Voinea			
PS3-DGASPC			
Radu Plesca			



1.Punctul 8

A.Da 12/42 (29%)

B.Nu 10/42 (24%)

C.Abținere 6/42 (14%)

No Answer 14/42 (33%)

	A	B	C
USR - Sava Alexandru		X	
PS3 - BRCL			
PS3 - Stefan Calin Dumitrascu			
PS3 - Mioara Matei			
PNL Aldea Alexandru	X		
PMP Daniel Lupu	X		
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
USR PLUS - Nina Costea			X
USR Alina Pop		X	
PNL - ALEXANDRU CRISTIAN GROZAV	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 - Eduard Corhană			
PNL - Weinerich Andreea		X	
USR Marin Dascalu		X	
USR-PLUS Lucian Judele		X	
PMP- Daniel Enachescu	X		
USR - Augustin Szocs		X	
PSD - Maxim Ion	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PB2020 - Paunica Adriana			
PSD - Pavel Junghină			X
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PS3 DGITL Ilie Iulian			
PSD Marcel Marineata			X
PNL Constantin Neagu		X	
PSD Marius Vasile Niță			X
PSD - Monica Ene			X
corbuleanu florentin			
PNL Catalin Moldoveanu	X		
PS3-Marian chivu			
Andrei Cristache - Smart City Invest			
PSD Anda-Ioana NEGOTA	X		
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
USR Nicu Lucian		X	
PNL-Alexandru Oancea			
USR Vacaru Mihaela		X	
Matei Eugen		X	
PSD Elian Ciobanu			X
PNL Inocențiu Voinea			
PS3-DGASPC			
Radu Plesca			



MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3
Comisia de buget, finanțe, servicii publice, alte activități economice și
relația cu mediul de afaceri

AVIZUL

referitor la pct 8 Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2022 al societății SD 3 Salubritate și Deszăpezire S3 SRL

Comisia de buget, finanțe, servicii publice, alte activități economice și relația cu mediul de afaceri, întrunită în ședința din data de 27.04.2022, **în sistem video conferința**, a analizat proiectul de hotărâre menționat mai sus.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin.(3) lit.b) și alin. (8) lit.c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Comisia de buget, finanțe, servicii publice, alte activități economice și relația cu mediul de afaceri, avizează proiectul de hotărâre menționat mai sus

Deși au fost solicitate în scris înainte de ședința de Comisie și verbal în timpul ședinței de Comisie, Președintele SD3 a refuzat să prezinte:

1. Ultima balanță analitică disponibilă în care să poată fi identificate toate imobilizările, cu precădere cele în curs. Deși s-a insistat asupra faptului că la orice societate comercială cu activitate în derulare trebuie să existe o ultimă balanță disponibilă, Președintele SD3 a refuzat în mod repetat să o pună la dispoziția Consilierilor Locali,
2. Detalierea imobilizărilor, în ce constau, care sunt în curs și cât mai necesită pentru finalizare,
3. Contractul de delegare a activității de sortare, trimițând Consilierii Locali către Primărie și invocând clauze de confidențialitate. Contractul este publicat pe site-ul Primăriei ca Anexa la HCL 240/2020.

Probleme sesizate:

4. SD3 solicită suplimentarea substanțială a bugetului de investiții, mizând pe capital social suplimentar fără a prezenta nici o analiză de impact.
5. HCL 469/2018 la care se face referire în fundamentare precizează concret destinația capitalului social către activitatea de salubritate și deszăpezire. Inclusiv terenul a fost achiziționat din bani publici cu scopul sustinerii activității de salubritate și deszăpezire, Propunerea actuală a SD3 ignoră total aceste aspecte.
6. SD3 are venituri de 68 milioane RON și un capital versat de 217 milioane RON. RETIM ECOLOGIC SERVICE are venituri de 180 milioane RON la un capital subscris și versat de 2,6 milioane RON. Comparativ cu societatea RETIM, SD3 manifestă o flagrantă incapacitate de gestiune eficientă a capitalului,
7. SD3 are sincope majore în derularea activității de bază (amenzi succesive, suspendarea autorizației de funcționare, pierderi), în condiții de monopol în sectorul 3. SD3 nu are deloc experiență în edificarea de construcții și nici în gestiunea de



imobile destinate activitatilor educationale, dar doreste un buget semnificativ, 20 milioane RON, finantat din bani publici.

8. Nu s-a putut clarifica cum o societate comerciala poate primi bani publici ca si capital social pentru edificarea de unitati educationale pe care apoi sa le inchirieze catre Primarie, Primaria ajungand sa finanteze practic de doua ori acelasi obiectiv investitional. Nu s-a putut prezenta un caz similar.
9. Odata edificata, unitatea educationala, desi finantata din bani publici, intra in patrimoniul societatii comerciale. Nu s-a clarificat ce se intampla cu unitatea educationala daca SD3 intra in insolventa/dizolvare, situatie plauzibila avand in vedere:
 - a. intentia de construire a unei noi statii de sortare,
 - b. recunoasterea deficientelor de functionare ale statiei existente
 - c. lejeritatea cu care Presedintele SD3 a oferit teren in folosinta gratuita pentru o alta statie de sortare in detrimentul celei pe care o gestioneaza
10. Numai cu o saptamana in urma SD3 a oferit terenul din patrimoniu in folosinta catre Primarie fara ca Primaria sa clarifice ce se intampla cu o eventuala investitie pe acel teren daca SD3 intra in insolventa/dizolvare.
11. Presedintele SD3 raspunde pozitiv si imediat solicitarilor primite de la aparatul de specialitate sau de la Primar, fara o minima analiza juridica si economica a deciziilor luate si considerand eronat Primaria ca fiind actionar al societatii. Primaria si SD3 propun operatiuni juridice si financiare pentru presupuse proiecte de investitii fara sa evalueze posibile consecinte viitoare, manifestand o maxima lejeritate in administrarea banului public.
12. Desi s-a solicitat in mod expres Primarului S3 identificarea de terenuri, inclusiv prin colaborarea cu dezvoltatorii, terenuri care sa fie incluse in domeniul public pentru a edifica constructii dedicate invatamantului, cu fonduri publice sau europene, acest lucru nu s-a realizat, probabil nici nu s-a incercat. Se propune in schimb Consiliului Local o varianta care foloseste integral bani publici intr-o structura de riscuri pretabile domeniului privat, dovedind de fapt incapacitatea de a prezenta Consiliului Local o structura coerenta juridic si financiar.
13. Presedintele SD3 nu a putut preciza cate autoturisme sunt in prezent in societate si cine le utilizeaza, desi in bugetul de anul trecut s-au finantat fara aprobarea Consiliului Local 5 Renault Kangoo, 4 Dacia Logan, 1 Renault. Acum solicita 4 masini electrice noi prin bugetul de investitii la propunerea departamentelor din societate, fara a avea o analiza de necesitate.

Având în vedere organizarea ședinței în sistem de videoconferință, prezentul Aviz este semnat de Președintele și Secretarul Comisiei, la care se anexează modalitatea de vot a membrilor prezenți rezultată din sistemul electronic de vot al videoconferinței.

FAVORABIL / NEFAVORABIL

MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3
Comisia de buget, finanțe, servicii publice, alte activități economice și
relația cu mediul de afaceri

PREȘEDINTE,
Văcaru Mihaela-Carmen
nefavorabil

Mihaela-
Carmen
Vacaru

Digitally signed by
Mihaela-Carmen Vacaru
Date: 2022.04.27
23:52:06 +03'00'

SECRETAR,
Voinea Inocențiu-Ioan
abținere

MEMBRI:

Weinerich Andreea Helena	<i>Prezent-nefavorabil</i>
Neagu Constantin - Iulian	<i>Prezent-abținere</i>
Costea Antoaneta - Nina	<i>Prezent-nefavorabil</i>
Judele Ștefan -Lucian	<i>Prezent-nefavorabil</i>
Maxim Ion	<i>Prezent-favorabil</i>
Negoită Andă - Ioana	<i>Prezent-favorabil</i>
Păunică Adriana	<i>Absent</i>



MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3
Comisia pentru administrare a domeniului public și privat, realizarea
lucrărilor publice, agrement, protecția mediului și salubritate

AVIZUL

referitor la proiectul de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2022 al societății SD 3 Salubritate și Dezăpezire S3 SRL

Comisia pentru administrare a domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, agrement, protecția mediului și salubritate, întrunită în ședința din data de 26.04.2022, **în sistem de videoconferință**, a analizat proiectul de hotărâre menționat mai sus și a acordat avizul de oportunitate de mai jos.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) lit. b) și alin. (8) lit. c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Comisia pentru administrare a domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, agrement, protecția mediului și salubritate, avizează proiectul de hotărâre menționat mai sus

NEFAVORABIL

Față de hotărârea comisiei s-au exprimat următoarele opinii: au fost adresate întrebări de clarificare societății. A răspuns dl Florentin Corbuleanu. Printre dotările cuprinse în planul de investiții nu se regăsesc și dotări care ar conduce la eliminarea degajărilor de mirosuri neplăcute. Nu a justificat utilitatea autoturismelor în valoarea nominală de peste 30000 euro. Nu a adus justificări care să demonstreze un management financiar eficient. Nu a justificat capacitatea și expertiza de a implementa proiectul privind edificarea unei unități de învățământ.

Având în vedere organizarea ședinței în sistem de videoconferință, prezentul Aviz este semnat de Președintele și Secretarul Comisiei.

PREȘEDINTE,

Weinerich Andreea Helena
WEINERICH
ANDREEA HELENA
Digitally signed by WEINERICH
ANDREEA HELENA
Date: 2022.04.27 17:46:34 +03'00'

SECRETAR,

Matei Romulus - Eugen

MEMBRI:

Szocs Augustin	Absent
Dascălu Marin	Prezent
Grozav Alexandru Cristian	Absent
Mărineață Marcel	Prezent
Niță Marius - Vasile	Absent
Cocoș Adrian - Marian	Prezent
Lupu Daniel – Florin	Prezent



MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3
Comisia pentru administrare a domeniului public și privat, realizarea
lucrărilor publice, agrement, protecția mediului și salubritate

AVIZUL

referitor la proiectul de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli
pentru anul 2022 al societății SD 3 Salubritate și Dezăpezire S3 SRL

Comisia pentru administrare a domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, agrement, protecția mediului și salubritate, întrunită în ședința din data de 26.04.2022, în sistem de videoconferință, a analizat proiectul de hotărâre menționat mai sus și a acordat avizul de oportunitate de mai jos.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) lit. b) și alin. (8) lit. c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Comisia pentru administrare a domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, agrement, protecția mediului și salubritate, avizează proiectul de hotărâre menționat mai sus

NEFAVORABIL

Față de hotărârea comisiei s-au exprimat următoarele opinii: au fost adresate întrebări de clarificare societății. A răspuns dl Florentin Corbuleanu. Printre dotările cuprinse în planul de investiții nu se regăsesc și dotări care ar conduce la eliminarea degajărilor de mirosuri neplăcute. Nu a justificat utilitatea autoturismelor în valoarea nominală de peste 30000 euro. Nu a adus justificări care să demonstreze un management financiar eficient. Nu a justificat capacitatea și expertiza de a implementa proiectul privind edificarea unei unități de învățământ.

Având în vedere organizarea ședinței în sistem de videoconferință, prezentul Aviz este semnat de Președintele și Secretarul Comisiei.

PREȘEDINTE,

Weinerich Andreea Helena
WEINERICH
ANDREEA HELENA
Digitally signed by WEINERICH
ANDREEA HELENA
Date: 2022.04.27 17:46:34 +03'00'

SECRETAR,

Matei Romulus – Eugen

MEMBRI:

Szocs Augustin	Absent
Dascălu Marin	Prezent
Grozav Alexandru Cristian	Absent
Mărineață Marcel	Prezent
Niță Marius - Vasile	Absent
Cocoș Adrian - Marian	Prezent
Lupu Daniel – Florin	Prezent



1. Punctul 9

A.Da 1/39 (3%)

B.Nu 8/39 (21%)

C.Abținere 19/39 (49%)

No Answer 11/39 (28%)

	A	B	C
USR - Sava Alexandru		X	
PS3 - BRCL			
PS3 - Stefan Calin Dumitrascu			
PS3 - Mioara Matei			
PNL Aldea Alexandru			X
PMP Daniel Lupu			X
PB 2020 - Cocos Adrian Marian			X
USR PLUS - Nina Costea		X	
USR Alina Pop		X	
PNL - ALEXANDRU CRISTIAN GROZAV			X
PS3 - Simona Balasa			
PS3 - Eduard Corhană			
PNL - Weinerich Andreea			X
USR Marin Dascalu		X	
USR-PLUS Lucian Judele		X	
PMP- Daniel Enachescu			X
USR - Augustin Szocs			
PSD - Maxim Ion	X		
PSD Elena Petrescu			X
PB2020 - Paunica Adriana			X
PSD - Pavel Junghină			X
PB 2020 - Sebesan Mircea			X
PB 2020-Botilcă Adrian			X
PS3 DGITL Ilie Iulian			
PSD Marcel Marineata			X
PNL Constantin Neagu		X	
PSD Marius Vasile Niță			X
PSD - Monica Ene			X
PNL Catalin Moldoveanu			X
PS3-Marian chivu			
PSD Anda-Ioana NEGOTA			X
PB 2020 Daniela Belu-Sima			X
USR Nicu Lucian		X	
USR Vacaru Mihaela			X
Matei Eugen		X	
PSD Elian Ciobanu			X
PNL Inocențiu Voinea			
PS3-DGASPC			
Radu Plesca			



MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3
Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului,
fond locativ și arhitectură

AVIZUL

referitor la proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil locuințe colective și servicii cu $RH_{propus} = 2S + P_{cu\ supanță} + 3E - 4/10E_{retrase} + E_{tehnice}$ și corp pentru parcaje auto cu $RH_{propus} = P + 1E$, pe un teren situat în Strada Matei Basarab nr. 91A, lot 2, Sector 3

Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, fond locativ și arhitectură, întrunită în ședința din data de 28.04.2022, în sistem de videoconferință, cât și în format fizic, a analizat proiectul de hotărâre menționat mai sus și consideră că acesta NU A FOST întocmit în conformitate cu prevederile legale.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin.(3) lit.b) și alin. (8) lit.c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, fond locativ și arhitectură, avizează proiectul de hotărâre menționat mai sus

NEFAVORABIL

Față de hotărârea comisiei s-au exprimat următoarele opinii:

S-au adus modificări minime legate doar de spațiul verde și nicidecum modificări esențiale referitoare la problemele semnalate în ședințele anterioare (înălțime și retrageri laterale).

Considerăm neoportună acordarea unor derogări asupra retragerilor, neexistând beneficii reale pentru comunitate și zona afectată de dezvoltarea propusă.

Având în vedere organizarea ședinței în sistem în sistem de videoconferință, cât și în format fizic, prezentul Aviz este semnat de Președintele și Secretarul Comisiei, modalitatea de vot a membrilor prezenți fiind următoarea:

PREȘEDINTE,
Sava Alexandru
Nefavorabil

SECRETAR,
Neagu Constantin – Iulian
Nefavorabil

MEMBRI:

Moldoveanu Cătălin – Florin	<i>Nefavorabil</i>
Nicu Lucian	<i>Nefavorabil</i>
Szocs Augustin	<i>Nefavorabil</i>
Petrescu Elena	<i>Absent</i>
Mărineață Marcel	<i>Favorabil</i>
Sebeșan Mircea - Radu	<i>Favorabil</i>
Lupu Daniel – Florin	<i>Absent</i>

