

PROCESUL VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului Local Sector 3
din data de 03.02.2022

Convocarea acestei ședințe a fost făcută de către Primarul Sectorului 3 prin Dispoziția nr. 303/28.01.2022, pe ordinea de zi fiind 8 proiecte de hotărâri.

Ordinea de zi a fost suplimentată prin Dispoziția nr. 343/01.02.2022 cu 7 proiecte de hotărâre.

Ședința s-a desfășurat online în sistem de videoconferință.

Ședința a fost publică, fiind transmisă pe canalul de YouTube al Primăriei Sectorului 3 - <https://www.youtube.com/c/PrimariaSectorului3>.

În sala de ședință au fost prezenți domnul Sava Alexandru - președintele de ședință, domnul Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard-Marian și dl. Consilier Szocs Augustin.

Au participat directorii din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 3, precum și din subordinea Consiliului Local al Sectorului 3.

Au fost prezenți 28 de consilieri locali din cei 31 în funcție (Dl. Consilier Dascălu Marin s-a logat la min. 19:05)

Au lipsit nemotivat următorii consilieri: Ciobanu Elian - Claudiu, Junghină Pavel, Niță Marius – Vasile.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Bună ziua! Bine ați venit la ședința ordinară din 03 februarie 2022. Vă aduc la cunoștință că această ședință a fost convocată prin Dispoziția nr. 303/28.01.2022, modificată prin Dispoziția nr. 343/01.02.2022, dispoziții emise de către Primarul Sectorului 3, domnul Robert Sorin Negoită. O să fac apelul în ordinea alfabetică.

Sunt prezenți 27 de consilieri. Este îndeplinită condiția prevăzută de art. 137 alin. (1), din Codul Administrativ. Asta înseamnă că această ședință se poate desfășura.

Înainte de a da cuvântul d-lui președinte de ședință, două intervenții. Ați avut timp să parcurgeți procesul verbal al ședinței din 20 ianuarie? Dacă apreciați că putem să discutăm și să votăm acest material, astăzi, dacă nu, rămâne pe următoarea ordinară.

Dl. Consilier Maxim Ion

Supuneți-l la vot, acum!

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Cu privire la procesul verbal al ședinței din 20 ianuarie, dacă sunt observații pe marginea celor consemnate? Înțeleg că nu sunt. Supun la vot procesul verbal.

Cu 20 voturi pentru, 2 împotrivă, 2 abțineri, procesul verbal a fost aprobat.

A doua intervenție e legată de faptul că după aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Consiliului Local, mă refer la art. 41 alin. (11), e vorba de amendamentul d-lui Consilier Sava, legat de aprobarea documentațiilor de urbanism, am făcut obiecții motivate pe care le-am transmis Prefecturii, astfel încât dumnealor să delibereze cu privire la aprecierea legalității acestui alineat și în integralitate, acea hotărâre și ședința din ianuarie. Datoria e să vă aduc la cunoștință în prima ședință ordinară, lucru care se întâmplă, și același material vi l-am transmis sub formă de informare.

Dau cuvântul domnului președinte de ședință, pentru a prelua conducerea ședinței.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Aș vrea la începutul acestei ședințe, exact referitor la ROF, să vă readuc aminte modalitatea de vot și să subliniez faptul că avem în continuare cele 25 de secunde pentru votul online. De aceea, v-aș ruga pe toți să încercați să vă înscrieți în cadrul acestui timp. E foarte important pentru a nu mai relua votul,



pentru a nu mai pierde vreme. O să vă citesc punctul 3: consilierii locali își vor exercita votul prin una din modalitățile prevăzute de lege, respectiv "pentru", "împotrivă", "abținere" în timpul alocat votării. Abținerile se numără la voturile împotrivă. În situația votului electronic prin sistemul cisco webex, în cazul în care suma tuturor voturilor exprimate diferă de numărul consilierilor prezenți, președintele de ședință va proceda după cum urmează: va solicita printul rezultatului votului din sistemul de vot electronic și va adresa consilierilor locali întrebarea dacă sunt consilieri care nu au putut vota. Pentru a scurta această procedură vă rugăm să ne înscrîm în cele 25 secunde alocate votului electronic și să ne ținem de acest vot electronic.

Trecem la aprobarea ordinii de zi. Avem o completare adusă ordinii de zi și aș dori să începem prin votarea suplimentării ordinii de zi.

Cu 25 voturi pentru și 1 vot împotrivă suplimentarea ordinii de zi a fost aprobată.

Votarea ordinii de zi, în integralitate.

Cu 27 voturi pentru, ordinea de zi a fost adoptată.

Punctul 1 – "Proiect de hotărâre privind numirea membrilor în Consiliul de Administrație al societății Administrare Active Sector 3 SRL" - min 11:30

D-na Consilier Văcaru Mihaela – Carmen

Întrucât am adresat nenumărate solicitări primăriei cu privire la această procedură de selecție și nu am primit niciun răspuns, mă simt nevoită să adresez o mulțime de întrebări în ședința de Consiliu Local și am rugămintea la personalul de specialitate să ne răspundă la obiect, ca să nu ne lungim foarte tare. Această procedură de selecție a fost votată de Consiliul Local în 26 august 2021 și a fost publicată hotărârea pe 31 august 2021, trag concluzia că de atunci a intrat și în vigoare. Am rugămintea la personalul primăriei să ne spună cu date și acțiuni, care a fost calendarul procedurii începând cu data de 31 august și până în prezent.

DI. Apreotesei Bogdan – Director Executiv Direcția Corp Control

Exact cum a spus și d-na consilier, procedura de selecție a fost aprobată în data de 26 august, intrată în vigoare pe 31 august, odată cu publicarea pe site-ul primăriei. Procedura de selecție e stabilită în concordanță cu OUG 109 și de normele metodologice, atribuții și responsabilități și transparență necesară, fiind clar reglementate de legiuitor. Comisia de selecție a întocmit lista scurtă iar AGA numește membrii Consiliului de Administrație din lista scurtă. Conform hotărârii de consiliu local, comisia a fost asistată de un expert independent, o garanție în plus, pe care d-voastră ați dorit-o și a fost implementată pentru a se asigura că procedura e transparentă și corect realizată, garanție care a fost asigurată, comisia de selecție fiind asistată în permanență de expertul independent. Legiuitorul a prevăzut ca anumite acte din procedura de selecție sunt confidențiale, un exemplu, în acest sens, fiind lista lungă, prevăzută la art 40 din Norme. Conform art. 44 raportul privind numirile finale se transmite pentru ca AGA să numească administratorii, membrii CA din lista scurtă iar raportul final cuprinde întreaga listă scurtă de candidați, evaluarea profilului fiecăruia dintre ei, astfel încât să se poată compune Consiliul de Administrație.

D-na Consilier Văcaru Mihaela – Carmen

Am ascultat dizertația d-lui Apreotesei, din ce a citit dânsul, de pe foaie, acum, dar dânsul nu a auzit întrebarea. Am întrebat care e calendarul procedurii, cum s-a desfășurat. Calendar, în limba română, înseamnă: spui o dată și o acțiune care se întâmplă la data respectivă. Ca să-l ajut puțin, să înțeleagă ce vrem să aflăm! Pe data de 31 august a intrat în vigoare această hotărâre, pentru că atunci s-a publicat. Pe 17 septembrie s-a publicat anunțul pentru angajarea acestui expert independent. Acela trebuia să depună până pe data de 21, s-a prelungit până pe 25 septembrie. Deci, pe 25 septembrie, expertul independent, unu, doi, trei, câți au fost, au depus documentele. După 25 septembrie, ce s-a întâmplat? Toți pașii din procedură!

DI. Apreotesei Bogdan – Director Executiv Direcția Corp Control

Consider că am înțeles întrebarea d-voastră. Consider că știu ce înseamnă un calendar. Pe de altă parte, vă mai comunic o dată, citez din acea dizertație: Legiuitorul a prevăzut ca anumite acte din procedura de selecție sunt confidențiale. Legiuitorul a menționat documentele pe care comisia de selecție le

primșete, le transmite către AGA. Printre acestea e și raportul final pe care d-voastră l-ați primit. Dacă vorbim de procedura de achiziție a expertului independent sunt convins că vă aduceți aminte că ați fost implicată activ cu completări și modificări la Caietul de sarcini, precum și la prelungirea termenelor.

D-na Consilier Văcaru Mihaela – Carmen

Mi-aduc aminte, s-a prelungit termenul că 3 zile lucrătoare pentru că ați publicat anunțul, vinerea, și aici o să fie altă întrebare dacă Guvernanța Corporativă lucrează numai vinerea, în Primărie. Și pentru că l-ați publicat vinerea și ați lăsat numai 3 zile lucrătoare de depunere a ofertelor, am avut rugămintea să mai prelungiți cu încă 3 zile lucrătoare. Acesta a fost efectul intervenției de atunci. Aș dori să se consemneze în procesul verbal că e a treia sau a patra oară când întreb care a fost calendarul procedurii de selecție și se refuză a se răspunde la această întrebare. Întrebarea e foarte justificată pentru că în hotărârea pe care am aprobat-o noi, pe 26 august, se stipula că această procedură de selecție trebuie să se desfășoare în termen de 100 de zile de la data intrării în vigoare, termen care a fost demult depășit. Normal era să înțelegem ce s-a întâmplat și s-a întârziat. Deci se refuză la întrebarea care a fost calendarul procedurii de selecție. Adresez altă întrebare. Când s-a trimis către candidații de pe lista scurtă, invitația la centrul de evaluare?

DI. Consilier Dascălu Marin

Vă rog să mă consemnați prezent, am avut o problemă de conexiune. – **min 19:05**

DI. Consilier Matei Romulus Eugen

Aș vrea să reamintesc noul Regulament prin care cei care iau cuvântul, că sunt din primărie sau consilieri, au obligația să-și deschidă camera. În cazul în care funcționează, să se deschidă, vă rog!

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

D-le Apreotesei, d-na Văcaru v-a mai adresat o îndrebare. Doriți să răspundeți?

DI. Apreotesei Bogdan – Director Executiv Direcția Corp Control

În acest moment, nu. Consider că am răspuns.

D-na Consilier Văcaru Mihaela – Carmen

Deci dl. Apreotesei refuză să ne spună când s-a trimis invitația participanților la procedura de selecție, pentru a participa la Centrul de evaluare. Pun această întrebare pentru că noi, consilierii locali, în data de 21 ianuarie, înainte de weekend-ul acela prelungit, în vinerea de dinainte, la ora 19,48, am primit 24 de mesaje tip spam, de la o identitate virtuală necunoscută, o persoană care nu ne-a fost prezentată și nu știam ce rol are în relația cu consilierii locali. Această identitate virtuală necunoscută ni se adresa cu : “ stimate candidat vă invităm la interviu, în data de 24, care era următoarea zi lucrătoare, la ora 9, să participăm noi, în calitate de candidați, la interviu. Ni s-a părut total neprofesionist și curiozitatea mea era dacă nu cumva și candidaților, în sine, li s-a trimis tot în seara aceea, înainte de sărbătorile legale, invitația la Centrul de evaluare și la interviu. Dar am înțeles că se refuză a se răspunde.

DI. Apreotesei Bogdan – Director Executiv Direcția Corp Control

Mesajele de către vorbește d-na Văcaru, au fost trimise nu de către o identitate necunoscută, de către societatea Pluri Consultants România, care a câștigat achiziția publică . Mesajele au fost transmise către toți candidații și mailurile la care vă referiți nu pot fi considerate mesaje de tip spam, din punctul meu de vedere, deoarece conțin o programare la un interviu, personalizată. Fiecare link și fiecare perioadă a fost personalizată și erau adresate strict persoanei care a optat pentru acest interviu. Mai mult decât atât, toate mesajele care au primit acest mesaj, fiecare, vă menționez, ca a primit un singur mesaj, doar consilierii și comisia au primit toate mesajele, au răspuns și au participat la acest interviu.

DI. Consilier Matei Romulus Eugen

Aș vrea să citesc cum scrie acest mesaj multiplu primit de noi: *stimate candidat, vă invităm pe această cale să participați la interviu pentru postul de administrator al Algorithm Residential. Durata e de 20 minute și va avea următoarea structură: secțiunea 1 cu o durată de cel mult 5 minute, detalierea viziunii d-voastră strategice.* Întrebarea este: unde e invitația către consilieri? Consilierii au aceeași titulatură cu candidații sau faptul că se transmite un mail generic înseamnă că ar trebui să înțelegem



noi, ca o invitație? Am întrebat acest aspect în chat și cred că de la d-voastră a fost forwardat mesajul, că nu este un spam, că au primit toți consilierii, deoarece în Sectorul 3, consilierii au fost invitați să participe la interviul final. Aș vrea să văd, din textul ăsta, de unde reiese invitația oficială de participare la aceste interviuri, în contextul în care adresantul este acel candidat de pe lista scurtă.

Dl. Apreotesei Bogdan – Director Executiv Direcția Corp Control

Într-adevăr, nu există cu nume și prenume, menționat, fiecare consilier local dar mesajul pe care l-ați primit a fost trimis pe adresa comună a tuturor consilierilor și nu putea fi personalizat pentru că noi nu avem sau, eu, cel puțin, nu am adresele personale astfel încât să fie personalizate. Repet, nu a fost spam. Ați omis să citați programarea orară și linkurile, sunt individuale. Feedback-ul nostru a fost cât de repede s-a putut. Știu că am răspuns cât de repede s-a putut.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Se adresa candidaților. Noi, consilierii, mă îndoiesc că a fost vreunul dintre noi candidat, în cadrul acestei proceduri.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu – Ioan

Aș ruga aparatul să nu folosească ocaua mică și ocaua mare. Îi amintesc d-lui Apreotesei că în momentul în care au constatat că punem prea multe întrebări societăților comerciale, a venit cu un soi de proceduri ca toate întrebările noastre legat de societățile comerciale, să fie făcute centralizat, prin direcția dumnealui. Acum spune că nu are mailurile noastre. Îi atrag atenția că există în cadrul primăriei o direcție care se numește Relații Consiliul Local, prin care se ține legătura cu consilierii locali. Ca atare, mergeți acolo și le dați comunicările către consilieri și doamnele de acolo ne trimit comunicările. Corect ar fi fost să faceți o listă cu toate orele interviurilor, câți candidați sunt, la ce oră sunt programați la interviu... În primul rând, nu societatea care a câștigat trebuia să ne facă această... *neinteligibil*... Deci asta să spuneți! Am greșit, n-am procedat corect, știm că ne spuneți e în regulă și așa vom face de acum încolo. Măcar lucrul ăsta să vi-l asumați!

Dl. Consilier Matei Romulus Eugen

Ce e confidențial în niște date într-un calendar și unde e baza legală pentru acea prevedere a confidențialității unui calendar?

Dl. Apreotesei Bogdan – Director Executiv Direcția Corp Control

Legislația prevede clar ce documente sunt înaintate de către comisia de selecție, Adunări Generale a Asociațiilor. E menționat foarte clar că Adunarea Generală primește raportul final.

Dl. Consilier Matei Romulus Eugen

Răspunsul e - nu răspundem, doar dăm temeiul legal.

D-na Consilier Văcaru Mihaela – Carmen

Mai am o serie de întrebări și vreau să trec prin toate, ca să consemnăm în procesul verbal aceste răspunsuri argumentate ale d-lui Apreotesei, privind derularea acestei proceduri, având în vedere că 100 de zile, începând de la 31 august, s-au scurs deja, din luna decembrie. Așa cum avem indicațiile, pentru că nu avem confirmarea, pentru că dl. Apreotesei refuză să ne răspundă, în continuare, la toate întrebările, acești candidați au fost invitați, cel puțin la interviu, în luna ianuarie. Suspiciunea mea că în aceeași zi au fost invitați și la Centrul de evaluare și chiar sunt curioasă cum s-a putut desfășura în Centrul de evaluare, în decursul unor zile nelucrătoare. Dar aici nu ne-a confirmat, e doar o suspiciune care doresc să fie consemnată, că acest Centru de evaluare s-a desfășurat pe parcursul a 3 zile nelucrătoare în România, nu știu dacă s-a desfășurat online sau fizic.

Următoarea întrebare pe care vreau să o adresez d-lui Apreotesei, cum s-a făcut publicitatea acestei selecții, în afară de publicarea în cele 2 ziare pe care ni le-a dat exemplu. Întrebarea este: s-a făcut publicitate pe grupuri de persoane calificate, pe zone online unde se găsesc oameni care sunt doritori de poziții de Consilii de Administrație? Firma aceasta a sunat, din baza ei de date, a afișat pe site-ul firmei aceste anunțuri și a încercat să anime persoanele doritoare sau nu?

Dl. Apreotesei Bogdan – Director Executiv Direcția Corp Control



Toate informațiile solicitate de d-na Văcaru le regăsiți în raportul final al comisiei de selecție, care v-a fost înaintat. Vă asigur, în continuare că, așa cum s-a menționat și în raportul final al comisiei de selecție, că legislația în vigoare, OUG 109 și Normele de aplicare, 722, au fost respectate.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Noi, în calitate de consilieri, avem acces la toate aceste documentații. Ideea era să dăm dovadă de niște transparență. Această ședință e publică, întrebările noastre sunt legitime, iar publicul nostru are dreptul să înțeleagă modul în care primăria își desfășoară activitatea, mai ales că aici e vorba de niște companii foarte mari ale consiliului, unde se rulează sume importante și conducătorii cărora au o responsabilitate foarte mare. De aceea, o dovadă de transparență în modul de selecție al acestor oameni din CA este foarte importantă și de interes public. Faptul că d-voastră vă ascundeți după textul legii pentru a nu ne răspunde la întrebări, nu dă bine în fața cetățenilor.

Dl. Apreotesei Bogdan – Director Executiv Direcția Corp Control

Am două obligații, cel puțin, așa consider. Obligația de a fi transparent și obligația de a respecta legea. În raportul final au fost menționate toate aceste observații. Legislația mă obligă să le dau. Din punct de vedere al transparenței, comisia a fost mai mult decât transparentă și mai mult decât legislația permite, față de Consiliul Local.

D-na Consilier Văcaru Mihaela – Carmen

Continui cu întrebările, ca să înțelegem transparența. Așa cum am menționat că au fost prevăzute în hotărârea de consiliu local 100 de zile pentru desfășurarea acestei hotărâri, începând cu data intrării în vigoare. Acele 100 de zile s-au terminat la începutul lunii decembrie. Cine a decis derularea procedurii dincolo de termenul stipulat în hotărârea de consiliu local? Persoana cu nume și prenume!

Dl. Apreotesei Bogdan – Director Executiv Direcția Corp Control

Au fost propuse 2 proiecte pe ordinea de zi, în luna decembrie și-n ianuarie, dacă nu mă înșel, de prelungire a perioadei de selecție, cu motivație, raport, toate informațiile necesare, cât se poate de transparent.

D-na Consilier Văcaru Mihaela – Carmen

Acele propuneri au fost respinse. Au venit după ce s-a încheiat termenul. Și tocmai în acest context în care ați avut 2 respingeri mai întreb o dată. Ce persoană, cu nume și prenume, a decis, totuși, continuarea procedurii? Deci, nu avem răspuns.

Următoarea întrebare adresată d-lui Apreotesei. Pentru că trebuia să avem o întâlnire, în cadrul termenului procedurii, cu acest consultant, pentru a discuta ce să conțină centrul de evaluare, dânsul ne-a trimis o invitație mult după ce a expirat termenul, mai exact, vineri, pe 24, adică în ziua de Crăciun, dar termenul era expirat, nu aveam cum să mai participăm. Întrebarea e cine a decis ce anume să conțină centrul de evaluare, cu nume și prenume?

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Înțeleg că dl. Apreotesei nu dorește să răspundă.

D-na Consilier Văcaru Mihaela – Carmen

Unde se consemnează că nu răspunde primăria cine a decis ce anume trebuie să conțină centrul de evaluare, când în hcl se scria foarte clar că decizia se lua în urma discuțiilor cu Consiliul Local.

Următoarea întrebare adresată d-lui Apreotesei. De ce nu am primit niciun răspuns din partea primăriei la nenumăratele interpelări pe care le-am adresat începând cu 1 noiembrie 2021.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

D-le Apreotesei, dacă mai sunteți cu noi, vă rog, totuși, să încercăm să răspundem întrebărilor consilierilor!

Dl. Apreotesei Bogdan – Director Executiv Direcția Corp Control



Da, sunt cu d-voastră. Nu știu exact la ce adrese și solicitări se referă d-na Văcaru. Știu că am răspuns la destul de multe solicitări și în luna decembrie și în luna ianuarie.

D-na Consilier Văcaru Mihaela – Carmen

Nu a răspuns dl. Apreotesei la niciuna din solicitările pe care le-am menționat într-o altă sesizare prin care îl anunțam că noi considerăm profund viciată această procedură. D-le Apreotesei, cred am acest drept, să consider viciată această procedură! Ca să clarificăm dacă am acest drept!

Dl. Apreotesei Bogdan – Director Executiv Direcția Corp Control

Este credința d-voastră. În ceea ce privește a doua parte, cea cu adresele d-voastră care conțin cuvântul “viciat”, vă asigur că am răspuns din luna decembrie.

D-na Consilier Văcaru Mihaela – Carmen

Dl. Apreotesei răspunde la cu totul altceva decât e întrebat, așa cum a dovedit și în această ședință. Ca atare, consider că nu a răspuns la niciuna din întrebările pe care le-am adresat începând cu 1 noiembrie și apoi, cu diverse reveniri și în scris și verbal, în ședințele de Consiliu Local. Dânsul a dorit să țină această procedură în afara termenului și fără a fi informat Consiliul Local cu ce se întâmplă în procedură.

Următoarea întrebare pentru d-lui Apreotesei. Am avut în drive, puse de o colegă de-a noastră, niște întrebări referitoare la aceste întrebări au fost puse duminică, după ce am primit acest informații. Să ni se furnizeze CV -urile candidaților de pe lista scurtă, matricele și punctajele obținute pe aceste matrice de către acești candidați, metodologia centrului de evaluare, ca să înțelegem și noi rombulețul acela pe care l-am primit și înregistrarea interviurilor. La aceste solicitări am primit un foarte mini extras despre acele persoane care sunt pe lista scurtă, respectiv ce facultate au terminat, fără să se specifice când, și, pe scurt, prin ce poziții au trecut dâșii. Dacă au fost în pozițiile alea o lună, o săptămână, 5 ani, nu știe nimeni. Deci CV -urile nu ne-au fost puse la dispoziție. Matricele și punctajele obținute nu ne-au fost puse la dispoziție. Cum am primit acea prezentare a centrului de evaluare, eu am trecut prin multe centre de evaluare, nu am înțeles ce anume s-a evaluat acolo. Ce probe s-au dat? S-au dat 3 probe, una, online, fizic, oamenii au interacționat între ei? Nu știm. Întrebare e - de ce nu faceți transparent ce s-a întâmplat în acest centru de evaluare? De ce nu ne puneți CV-urile la dispoziție?

Dl. Apreotesei Bogdan – Director Executiv Direcția Corp Control

Repet. Comisia de selecție e obligată să respecte legislația în vigoare. S-au pus la dispoziția Adunării Generale toate informațiile prevăzute de lege, chiar mai mult. Legislația de guvernanta corporativă prevede că CV-urile membrilor CA vor fi publice. Atât.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Considerați că întrebările colegilor consilieri nu sunt legale sau încalcă legea cerințele noastre?



Dl. Apreotesei Bogdan – Director Executiv Direcția Corp Control

Nu sunt în măsura de a face aprecieri asupra legalității solicitărilor d-voastră. Nici pregătirea și nici poziția. Dar în același timp, poziția în care sunt, în calitate de președinte al Comisiei de selecție, mă obligă să respect legislația în vigoare, pe care consider că am respectat-o.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Revin și vă întreb dacă considerați că informațiile pe care vi le cerem vă fac să încălcați legea. Noi nu considerăm că aceste informații împieteză cu ceva asupra candidaților sau a procedurii în sine, dimpotrivă, ar aduce mai multă transparență și corectitudine.

D-na Consilier Văcaru Mihaela – Carmen

Am rugămintea să ne spună dl. Apreotesei, comisia aceasta de selecție care, de fapt, ea a decis tot, fără să informeze Consiliul Local, ce experiență are această comisie de selecție în afara acestor membrii de consilii de administrație, de acum și, posibil, precedentii, dar nu ne interesează precedentii, deci, în

afară de acești oameni pe care i-a selectat acum, ce tipuri de persoane a mai selectat, ca număr și calificare?

Dl. Apreotesei Bogdan – Director Executiv Direcția Corp Control

Comisia de selecție a fost înființată cu respectarea legislației corporative și în concordanță cu hotărârea de consiliu local.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Referitor la experiența acestei comisii nu ne puteți spune nimic?

D-na Consilier Văcaru Mihaela – Carmen

Deci dl. Apreotesei nu ne spune despre expertiza acestei comisii. Trec la următoarea întrebare. Pentru că am înțeles din mail-ul de tip spam că acel interviu a durat 20 de minute și am auzit de la colegii care au vizualizat că 5 minute a fost prezentarea candidatului și următoarele 5 minute s-au pus 2 întrebări iar după 10 minute s-a încheiat interviul, că să se dea notele. Am întrebare la președintele comisiei de selecție, cum s-au putut evalua competențele din matricea aceea, foarte lungă, zeci de competențe, cum s-au putut evalua competențele unor persoane care vor trebui să administreze zeci de milioane de euro și sute de angajați, cum s-au putut evalua competențele în 10 minute?

Dl. Apreotesei Bogdan – Director Executiv Direcția Corp Control

Evaluarea candidaților s-a făcut în conformitate cu prevederile legale, cu matricea candidatului și cu planul de interviu aprobat de d-voastră prin cele 2 hcl-uri, 210 și 211 din 26.08.2021.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Eu am participat la toate aceste interviuri începând de dimineață până când s-au terminat. Pot să împărtășesc părerea d-nei Văcaru, în sensul în care au fost interviuri care au fost limitate la 7 minute, ca o medie generală, nu cred că au fost mai multe de 10 minute per candidat, timp în care nivelul întrebărilor și al discuțiilor a fost unul deosebit de slab, după părerea mea. Tocmai de aceea, sunt în măsură să dau acest feedback. Nu a fost deloc mulțumitoare, după opinia mea, calitatea acestor interviuri și de aceea, întrebările colegilor sunt cu atât mai justificate pentru că noi bănuim sau sperăm că în spatele acestor interviuri s-ar mai fi aflat și alte probe și evaluări care s-au făcut și care ar fi putut să fie mai relevante. Constatăm că nu prea vreți să ne dați foarte multe detalii dar, credeți-mă, că se impun.

Dl. Consilier Matei Romulus Eugen

Legat de acel raport de care spune dl. Apreotesei. Raportul are un număr de pagini de 59, care ne-a fost pus la dispoziție în drive. În aceste 59 pagini sunt 14 pagini dintre care cel puțin 7 sau 8 sunt niște grafice ale firmei Pluri Consultants, restul, mare parte din ele sunt înșiruiți de prevederi legale și poze, imagini, chestiuni care se regăsesc inclusiv în planul de dezvoltare a societăților la care se face referire. Unde putem să ne dăm seama, din acest raport, că s-a făcut într-un mediu profesionist și în cele 7 minute, 10, hai 20, așa cum au fost prezentate, s-a făcut o evaluare clară și obiectivă a competențelor profesionale și a capacității manageriale a candidaților. Dacă în 10 pagini putem să decidem pentru o societate care valorează sute de milioane de lei din banii cetățenilor, iar răspunsul este că s-a făcut în condițiile legii și noi întrebăm, punctual, chestii care nu au legătură cu legalitatea, ci să ne detalieze aspecte care țin de ce s-a întâmplat acolo, cum putem să decidem noi pe aceste pagini copy-paste? Cred că e întrebare retorică, răspunsul ar fi același, că am acționat în baza legii și dăm informațiile pe care le consideră legea, de cuviință.

D-na Consilier Văcaru Mihaela – Carmen

Îl întreb pe dl. președinte al comisiei de selecție, dl. Apreotesei, cum s-a făcut evaluarea CV -urilor, verificarea acestora și dacă s-au luat referințe despre candidați.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Constat că dl. Apreotesei nu dorește să răspundă. Ca unul care am stat, în acea zi, integral, la toate prezentările candidaților credeam că nu se poate ceva mai rău decât acel interviu dar constat că răspunsurile d-voastră reușesc să minimizeze gravitatea acelui interviu. Nu mă așteptam la o asemenea prestație și atâta deschidere din partea d-voastră și o să vă rog să vă revizuiți, cumva, atitudinea față de consiliu și consilieri.

Dl. Consilier Matei Romulus Eugen

Revin cu o precizare din etapele anterioare, de la sfârșitul anului 2020, începutul 2021, în care am participat la alte interviuri la care am fost invitați, în mod formal, nu printr-un mail de tip spam de la o persoană pe care nu o cunoșteam, la care ni s-a dat și oportunitatea să punem întrebări, care știm că nu sunt în cadrul de evaluare, dar erau necesare pentru ca noi, cei care vom vota, ca acei oameni să gestioneze sutele de milioane de lei din banii cetățenilor și investițiile de sute de milioane lei din sector, să le adresăm candidaților. Ne-am putut face o impresie directă și nemediată asupra calității unora dintre candidații care au fost în trecut. În acest context, nici măcar opțiunea asta, de a avea un dialog, la o adică, noi suntem cei care validăm acest proces. Sunteți puși în fața unei situații de genul: luați-o, nu aveți ce să faceți, citez "legea ne obligă"! Colega Mihaela chiar și-a arătat interesul profund de a face ca această procedură să fie un etalon de lucru în materie de guvernare corporativă. Răspunsul a fost acela pe care l-am auzit cu toții.

Dl. Apreotesei Bogdan – Director Executiv Direcția Corp Control

Modul de desfășurare a procedurii s-a efectuat în concordanță cu prevederile HCLS nr. 168 prin care v-ați exprimat dorința ca alături de comisia de selecție să participe un expert independent. Aspect menționat și în hotărârile 210 și 211. Legislația în vigoare prevede că selectarea candidaților se face de către comisia de selecție. Prevede, de asemenea, că AGA primește anumite informații stabilite clar de legiuitor. În cazul în care d-voastră doreați să participați în mod activ, poate ar fi fost mai potrivit un hcl în care comisia de selecție să fie numită din membri AGA. Nu știu dacă, din punct de vedere legal, e posibil. Transparența comisiei de selecție față de Consiliul Local care reprezintă AGA pentru aceste societăți la care Primăria Sector 3 e autoritate publică tutelară, nu poate fi contestată. Ați fost invitați, cum bine ați confirmat și d-voastră și vă mulțumesc pentru acest lucru, să participați la acele interviuri.

Dl. Consilier Matei Romulus Eugen

Au fost invitați candidații să participe. Dezmint cât se poate de repede că nu am confirmat chestiunea asta. Am zis doar cum s-a întâmplat în trecut și nu s-a întâmplat acum.



D-na Consilier Văcaru Mihaela – Carmen

Concluzionez că această procedură s-a desfășurat cu totul în afara termenului stabilit în Consiliul Local, cu încălcarea prevederilor din hotărârile de consiliu local. Ca o experiență personală, am avut zeci, sute de recrutări de persoane de diferite specialități, nu am întâlnit până acum o procedură mai slabă și mai neconcludentă decât aceasta. Am angajat și persoane de entry level la care procedura a fost infinit mai riguroasă decât ce s-a întâmplat aici. Aici ne doream să selecționăm membrii consiliilor de administrație.

Dl. Apreotesei Bogdan Director Executiv Direcția Corp Control

Prin HCLS nr. 210 și 211/26.08.2021, s-au aprobat procedurile de selecții pentru o perioadă de 100 de zile, exact cum bine menționează și doamna consilier Văcaru, pentru cele două societăți, Administrare Active Sector 3 și Algorithm Residențial Sector 3. Trebuie să luăm în calcul, de asemenea, faptul că în conformitate cu hotărârile consiliului local din data de 26 august, s-a procedat și s-a demarat procedura de achiziție publică pentru expertul independent. Conform hotărârilor de consiliu local, comisia trebuia asistată sau anumite etape făcute în totalitate de către expertul independent. Finalizarea procedurii de achiziție publică pentru expertul independent s-a terminat în data de 02 noiembrie 2021, odată cu semnarea contractului. Mai mult decât atât au fost propuse și respinse ulterior 2 proiecte de hotărâri prin care se modifica actualizarea termenului, în conformitate cu prevederea legală, adică maximul de 150 de zile calendaristice. Ținând cont de cele 2 HCL-uri 210

și 211/2021, Comisia de selecție plus expertul independent, trebuiau să finalizeze procedura în maxim 100 de zile. Și vă atrag atenția și vă rog și subliniez următorul aspect, Comisia de selecție și expertul independent. Ținând cont că procedura de achiziție publică a expertului independent, s-a finalizat în data de 2 noiembrie 2021, considerăm că acel termen de 100 de zile, curge de la data semnării contractului. Dacă comisia de selecție își desfășura întreaga procedură de selecție, fără acest expert independent, cum a stabilit Consiliul Local al Sectorului 3 în data de 26 august, era în afara hotărârii de consiliu și nu o respecta. Pentru respectarea hotărârii de consiliu, Comisia de selecție a așteptat finalizarea procesului de achiziție publică și etapele au curs în conformitate cu legislația în vigoare. Din data de 2 noiembrie 2021, dacă adăugăm 100 de zile ne ducem în data de 10 februarie 2021. Comisia de selecție, repet, nu putea, conform solicitării și celor aprobate de dumneavoastră și publicate în data de 31 august, cum bine a menționat doamna consilier Văcaru, nu puteau fi efectuate fără existența expertului independent.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Domnul Apreotesei are senzația că vorbește cu persoane care nu înțeleg limba română și nu știu să facă calcule. Domnul Apreotesei în hcl scrie că sunt 100 de zile de la data intrării în vigoare. Deci, nu se fac alte prezumții pe care le-ați făcut dumneavoastră, iar reaua credință tocmai ne-ați demonstrat-o adineauri. Deci eu v-am întrebat pe 1 noiembrie care este stadiul procedurii și când ne vedem cu acest expert independent, pentru că așa scria în hcl, ca să vedem ce va face dânsul în continuare, în Centrul de evaluare și dumneavoastră ați semnat contractul cu el pe 2 noiembrie, a doua zi după ce v-am trimis adresa și nu ne-ați spus că intervine această întârziere și nu ați spus nimic, deși am revenit de nenumărate ori. Ați venit la noi după ce s-a încheiat perioada aceea de 100 de zile. Deci, timp de 2 luni ați tăcut, știind că sunteți în afara procedurii.

D-na Consilier Costea Antoaneta-Nina

Între 2 noiembrie și 24 decembrie, când am primit noi invitația de a ne întâlni cu expertul sunt aproape 2 luni de zile. Ce s-a întâmplat în astea 2 luni, de ce am pierdut 60 de zile așa, ca să venim acum, că suntem peste procedură și să ieșim din legalitate și să încălcăm hotărâri de consiliu local, pentru că ce? De ce a durat atât de mult?

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Eu mă așteptam măcar astăzi, o parte din aceste întrebări legate de procedură să poată fi răspunse personal și de către consultantul acesta independent, care constată că nu se află azi, în această ședință. Mi s-ar fi părut normal, ținând seama că era o procedură în care a fost implicat și se pare că unele întrebări l-ar fi putut privi în mod direct, să fie prezent și să poată să răspundă. Ar fi fost din nou o dovadă de deschidere, dar se pare că domnul Apreotesei vrea să-l țină complet ascuns pe acest consultant.

DI. Apreotesei Bogdan Director Executiv Direcția Corp Control

Nu știu exact pe ce se bazează ceea ce ați spus dumneavoastră mai devreme.

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

E o constatare.

DI. Apreotesei Bogdan Director Executiv Direcția Corp Control

A dumneavoastră personal, bănuiesc.

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Bineînțeles.

DI. Apreotesei Bogdan Director Executiv Direcția Corp Control

Nu am înțeles exact întrebarea doamnei Văcaru. Să înțeleg că ar fi trebuit ca comisia să nu respecte Hotărârea de Consiliu 210 și 211 și să-și desfășoare activitatea fără expertul independent?

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru



Eu cred că dânsa se referea la folosirea eficientă a timpului.

DI. Apreotesei Bogdan Director Executiv Direcția Corp Control

Mă scuzați, nu înțeleg întrebarea, cu eficiența timpului în acest moment.

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Vă răspunde doamna Văcaru, cea care v-a adresat și întrebarea inițială.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Domnul Apreotesei am rugămintea să avem grijă și de timpul colegilor de aici. Concentrați-vă, ca să înțelegeți ce spun acum! Pe data de 1 noiembrie, v-am întrebat care este stadiul procedurii și când ne întâlnim cu expertul independent. Dumneavoastră, pe data de 2 noiembrie, ați semnat un contract cu acesta. În data de 2 noiembrie, dacă aplicați logica pe care ne-ați explicat-o adineauri, dumneavoastră știți că veți întârzia procedura. Ne ne-ați spus, nu mi-ați răspuns mie, nu vă place să-mi răspundeți mie! Dar timp de 24 de zile din luna decembrie plus toată luna noiembrie nu ne-ați spus nimic despre această procedură. De ce nu ați venit pe data de 2 noiembrie să ne spuneți că nu vă veți încadra și să o revizuim și să facem una care să se respecte termenul legal? Părerea mea, confirmată de toate răspunsurile din această oră, în care ne-am chinuit colegii, părerea mea este că ați acționat cu rea credință.

DI. Apreotesei Bogdan Director Executiv Direcția Corp Control

Nu știu de unde a înțeles doamna consilier Mihaela Văcaru faptul că pe data de 2 noiembrie știam că termenul de 100 de zile, aprobat prin cele 2 HCL-uri 210 și 211 nu va fi respectat. Ceea ce am spus eu mai devreme este că pentru comisia de selecție, pentru a respecta prevederile pentru cele 2 HCL-uri, era obligată ca toate activitățile să le desfășoare fie împreună, fie asistate, fie doar expertul independent. Expert care a fost achiziționat prin semnarea contractului în 2 noiembrie. Dacă avem un lucru de îndeplinit, avem un termen, avem un deadline, comisia ar fi trebuit să lucreze până pe 2. Asta înțeleg încă o dată de la doamna consilier Văcaru. Comisia trebuia să lucreze până pe 2 noiembrie, să nu respecte hotărârea de consiliu 210 și 211, pentru că doamna consilier Văcaru, nu socotește cele 100 de zile din momentul în care, efectiv, se poate lucra, și condiționarea aceasta, de a se poate lucra, nu vine din dorința sau din o anumită hotărâre a Comisiei de selecție, vine tocmai din dorința și din hotărârea comisiei de selecție de a respecta cele 2 hotărâri de consiliu 210 și 211, în care ne trasați în calitate de for decizional, ne trasați atribuțiile și responsabilitățile și modul în care se desfășoară. Mai mult decât atât, partea de transparență consider că a fost respectată prin hcl-ul nr. 168, s-a stabilit faptul că Consiliul Local se va întâlni cu expertul independent înaintea desfășurării Centrului de evaluare. Invitația a fost transmisă de către mine, acum doamna Văcaru a menționat în toate adresele dânssei, în data de 24 decembrie, o invitație și ca să fac o precizare referitor la ce a spus domnul consilier Matei și partea de spam și atunci am folosit aceeași adresă de email, o singură adresă pentru toți consilierii. Nu o comunic, bănuiesc că dumneavoastră o știți! Este o discuție publică, nu cred că trebuie să ajungă la toată lumea. O singură adresă pentru toți consilierii locali. Invitația a avut ca termen, eu consider, personal, că nu a fost din scurt, pentru că au avut ca termen 27-30 decembrie, un interval la alegerea dumneavoastră, tocmai pentru a respecta pe hcl 168.

DI. Consilier Matei Romulus-Eugen

Invitația a venit de la domnul Octavian Popescu, nu a venit de la dumneavoastră în mod direct, erați pus în CC. Dacă asta vi se pare invitație din partea dumneavoastră, atunci mai încercați să înțelegeți regulile comunicării on line. Dar aș vrea să întreb un lucru. Achiziția aceasta a fost o achiziție directă din ce înțeleg. Valoarea a fost sub pragul de altă procedură, 94 de mii de lei dacă nu mă înșel și a fost publicată în 20 august pe SEAP. Achiziția a fost în valoare de 60 și ceva de mii de lei, vreți să spuneți că o achiziție directă a avut aceleași probleme ca și o achiziție mai complexă, gen licitație deschisă, de s-a întârziat atât? Că ați tot anunțat că au fost probleme în materia achiziției. Puteți să ne preciați care sunt acele probleme?

DI. Apreotesei Bogdan Director Executiv Direcția Corp Control

Nu am auzit 100% întrebarea domnului Eugen Matei!

Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen

Procedura de achiziție pentru serviciile de recrutare și selecție au fost depuse în SEAP pe 20 august, dacă nu mă înșel, cu termen de depunere pe 30 august. Din 30 august, septembrie, octombrie, noiembrie, în 2 luni de zile nu s-a putut finaliza procedura respectivă, în așa fel încât să nu ajungem în întârzieri?

Dl. Apreotesei Bogdan Director Executiv Direcția Corp Control

Procedura de selecție nu a fost desfășurată de către Direcția Corp Control, a fost desfășurată de către direcția abilitată din cadrul primăriei. În acest moment în fața mea, nu am cifrele exacte, dacă domnul Eugen Marei le are, consider că are și dreptate. Eu pot să vă spun că procedura de achiziție s-a terminat în data de 2 noiembrie cu semnarea contractului. Pot să vă mai comunic de asemenea, că în cadrul procedurii de achiziție au mai fost nevoie și de anumite clarificări, felicitări de informații.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Văd că nu mai avem alte comentarii, procedura impune propuneri. Vrea cineva să facă vreo propunere? Nu. Trecem la votul acestui proiect de hotărâre. Votați, vă rog proiectul numărul 1!

Cu 1 vot pentru, 24 împotrivă (22 voturi electronice și 2 voturi verbale – Cezar Stancu, Păunică Adriana) , proiectul a fost respins.

Dl. Apreotesei Bogdan Director Executiv Direcția Corp Control

Am și eu rugămintea, chiar nu știu în acest moment cui să o adresez? Legislația în vigoare nu prevede o asemenea situație. De acord cu dumneavoastră, dar înțeleg prin gest ce este de înțeles! Dar de asemenea, vreau să ne comunicați dumneavoastră, în calitate de AGA, dacă activitatea Comisiei de selecție cu acest vot s-a finalizat, pentru că legislația în vigoare ne spune: desfășurarea procedurii de selecție, înaintarea raportului final, lista AGA votează, asta este varianta pe scurt. Cel puțin eu atât am înțeles.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Și noi, probabil, consilierii, cu toții, din discuția pe care am avut-o și interviurile care au avut loc, am tras niște concluzii și probabil, de aici și urmare a acest vot și aceste propuneri.

Dl. Apreotesei Bogdan Director Executiv Direcția Corp Control

Da, vă mulțumesc mult! Am înțeles punctul dumneavoastră de vedere. Este punctul dumneavoastră sau al tuturor colegilor dumneavoastră, dar în același fel mă simt nevoit să mă repet. Trebuie să respectăm o legislație în vigoare. Legislația adoptată de forul decizional. Eu vreau să știu în calitate de președinte al comisiei, bănuiesc că și colegii mei vor să știe același lucru, dacă procedura de selecție s-a finalizat, dacă trebuie reluată, dacă administratorii celor două societăți, în speța cele două mandate, expiră în data de 8 august, se prelungesc, nu se prelungesc? Din punct de vedere legal, mai avem conducerea acelor societăți după data de 8 februarie? Și de asemenea mai am o rugămintă, adresată doamnei Văcaru. Expresia mai devreme folosită, cred că am înțeles-o bine, aceea în care mă acuza de rea credință! Vă rog eu frumos, nu cred că este cazul! Cel puțin trebuie dovedită!

Dl. Consilier Neagu Constantin-Iulian

Cred că avem un aparat de specialitate care ne poate da un răspuns pe această speță și nu trebuie noi, consilierii, să răspundem.

Dl. Președinte de ședință Sava Alexandru

Nu doar atât, ci cred că chiar dânsul, domnul Apreotesei, care se servea de lege până mai adineauri, ar putea să caute o soluție și să găsească o explicație a acestei situații.

Dl. Apreotesei Bogdan Director Executiv Direcția Corp Control

În cele două acte normative, OUG 109 și Normele de aplicare 722, legiuitorul nu a prevăzut. Avem aceeași discuție de mai devreme. Nu pot să interpretez, nu sunt jurist de meserie, nu sunt avocat, nu avem jurist în direcție! Comisia de selecție nu poate decide de una singură ce se întâmplă, exact cum



bine ați precizat și dumneavoastră, cu conducerea, cu administrarea, cu managementul celor două societăți, cu un număr destul de mare de angajați, cu o cifră de afaceri de asemenea considerabilă, nu poate decide după bunul plac ce se întâmplă. Dumneavoastră în calitate de AGA, mă scuzați, eu nu sunt jurist de meserie. Repet, dumneavoastră în calitate de AGA, am rugămintea să ne spuneți ce trebuie făcut în continuare, dacă venim, dacă Guvernanța Corporativă vine cu un proiect de hotărâre pentru numirea unor 2 administratori? Dacă-i schimbăm, dacă-i lăsăm în continuare, dacă nu mai este nevoie de management pentru aceste 2 societăți? Dacă trebuie să pregătim un proiect de hotărâre de consiliu pentru o nouă procedură de selecție? Legislația nu prevede nimic din ce am citit eu.

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

V-am înțeles preocuparea, probabil consiliul va lua niște decizii, va avea niște discuții!

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Părerea mea, de persoană cu logică, nu cum învăț domnul Apreotesei legislația, că dânsul doar citește din dânsa, din legislație adică. Dacă o comisie de selecție, vine cu o propunere și se întoarce de la decident pe propunerea respectivă, înseamnă că, așa îmi spune logica, s-a terminat procedura de selecție fără succes. Adică, dânsul nu a reușit să recruteze persoane pe care noi să le putem numi. Și acum părerea de rău este că noi nici nu știm dacă aceste persoane erau de numit sau nu, pentru că procedura în sine a fost dezastruasă. Părerea mea este că trebuie formulată o procedură și făcută ca la carte, cu rigoare, să știm și noi pe cine numim acolo. Deci, noi inclusiv interimarii am numit cu CV-ul în față, acum ne povestește cineva cu ce s-ar fi ocupat persoanele respective, poate sunt onorabile, nici nu știm chestia asta. Deci asta este părerea mea, procedura s-a încheiat cu rezultat negativ și trebuie făcută alta care să ducă la un rezultat pozitiv. În ceea ce privește administrarea societăților, bănuiesc că trebuie să continue, trebuie să se uite în legislație, să ne spună cum!

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Mai ales că și în trecut am avut situații de interimat care s-au prelungit atât timp cât a fost nevoie până la găsirea unei soluții corecte. Aș propune să trecem la următorul punct.

Punctul 2 – Proiect de hotărâre privind numirea membrilor în Consiliul de Administrație al societății Algorithm Residential S3 SRL – 1:15:55.

Situația este aproape identică cu cea anterioară, procedura a fost aceeași. Dacă mai sunt alte discuții vă rog să le avem. La Comisia 2 acest proiect a primit aviz nefavorabil. Mai dorește cineva să facă o discuție referitor la aceasta. Nu sunt. Vă rog să trecem la propuneri. Nu sunt. Votați, vă rog!

Cu 2 voturi pentru, 14 împotrivă, 9 abțineri, proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul 3 – Proiect de hotărâre privind completarea Actului Constitutiv al societății Internet și Tehnologie S3 SRL – 1:19:14.

Un proiect care a mai fost respins în data de 20.01.2022 și a primit aviz nefavorabil de la Comisia 2. Sunt discuții? Nu sunt. Votați, vă rog, punctul numărul 3!

Cu 12 voturi pentru, 14 împotrivă, 2 abțineri, proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul 4 – Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării contractelor cu valoare mai mare de 100.000 euro exclusiv TVA ale societății Internet și Tehnologie S3 SRL – 1:20:38.

Un proiect care a mai fost respins în data de 20.01.2022 și cu avize nefavorabile de la Comisia 1 și Comisia 2. Sunt discuții?

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Eu aici fac din nou apel la personalul de specialitate, ca să nu blocăm activitatea societății. Vă rog să ne propuneți un amendament la acest proiect, prin care să ne asigurăm că se respectă legea achizițiilor publice și vom vota acel amendament și atunci putem vota și restul, adică cum este propunerea mea, zic la ce vor vota colegii. Dacă vrem să deblocăm situația acolo, tăcând mâlc și prefăcându-ne că nu știm că am primit un raport de la Curtea de Conturi nu merge.

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Reintroducerea pe ordinea de zi a aceleași hotărâri fără modificări și fără lămuririle cerute anterior de consilieri, nu cred că este o cale bună pentru că nu va duce niciunde. În ședința anterioară s-a cerut clar

o soluție care să clarifice situația și care să ne aducă în legalitate. De aceea, dacă are cineva o părere din cadrul aparatului, vă rog!

D-na Arghir Cristina Președinte CA societatea Internet și Tehnologie Sector 3

Bună ziua! Dacă sunt necesare clarificări suplimentare de la societate, eu cred că am explicat cât de bine am putut în comisii, că este o decizie pe care și noi o așteptăm de la AGA. Noi vom face revenire către Consiliul Local cu această hotărâre pentru a nu bloca activitatea. Noi știm că nu am adus nici o modificare, dar nu cred că de la ITS 3, se aștepta cumva o propunere! Cred!

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Nu este la dumneavoastră această problemă, situația este generală, pe toate societățile primăriei. Lămuririle pe care le-am înțeles și noi și sper că le-au înțeles în sfârșit și cei de la Guvernanță corporativă, se referă la situația generată de Administrare Străzi și de raportul Curții de Conturi de acolo, care ar trebui să fie o învățătură de minte pentru toate celelalte societăți și ar trebui să funcționăm unitar respectând legea în toate societățile, de aceea trebuie să ajungem în legalitate.

DI. Apreotesei Bogdan Director Executiv Direcția Corp Control

Proiectul a primit din partea Guvernanței Corporative un raport de specialitate pozitiv, datorită faptului că societatea și administratorul ei își doresc să respecte în totalitate deciziile Consiliului Local, precum și Actul constitutiv. Act constitutiv care a fost ultima dată modificat în concordanță cu dorința și hotărârea Consiliului Local, adăugându-se în Actul constitutiv al societății, obligația ca societatea, în momentul în care cu un furnizor, cu un partener, depășește pragul de 100 de mii de euro, să vină în fața dumneavoastră. Asta este singura prevedere care ați inclus-o în Actul constitutiv. În momentul de față acest proiect vine tocmai în a respecta dorința AGA și în a demonstra buna credință a administratorilor.

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Domnul Apreotesei, din nou se eschivează și nu-și asumă niște decizii eronate din trecut. Deci, Curtea de conturi, ne-a dat înscris pe 13 pagini, că achizițiile așa cum se fac în societăți, nu respectă legea, și că hcl-urile la care face dânsul referire și ele nu respectă legea. Noi nu putem să mergem așa, ca orbii, înainte să aprobăm în continuare, iar pe doamna președinte din Consiliul de administrație, să o punem să plătească o amendă, că la Administrare Străzi s-a lăsat și cu o amendă contravențională, pentru această atitudine. Găsiți un amendament prin care să facem ceva, să îndreptăm lucrurile. Nu sunteți în stare, chemați pe cineva care se pricepe să formuleze un amendament. Eu am formulat la altele, mai departe, dacă vreți luăm amendamentul de acolo, dar nu știu dacă rezolvă situația. Gândiți un pic! Citiți ce ne scrie Curtea de conturi, că nu suntem aici să proliferăm infracțiuni, în continuare.

DI. Apreotesei Bogdan Director Executiv Direcția Corp Control

Nu știu la ce decizii eronate face referire doamna Consilier Văcaru, în a le mi le asuma. Nu cred că se referă la mine! Și am rugămintea să specifice clar acest lucru. Iar al doilea punct pe care l-a atins doamna Consilier Văcaru, referitor la legalitatea hcl-ului, nu este în sarcina mea, avizat de legalitate anumite hotărâri de consiliu.

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

De acord, dar între o hotărâre de consiliu local și o lege, ar fi trebuit cineva să sesizeze faptul că hotărârea locală nu respectă legea. A venit confirmarea Curții de conturi legată de această nelegalitate, deci nu ar trebui să mai perseverăm în această greșeală.

DI. Apreotesei Bogdan Director Executiv Direcția Corp Control

Puteți să-mi spuneți care este neconcordanța între proiectul de hotărâre inițiat de ITS și prevederile Curții de conturi? Vă rog frumos, ca să pot să vă răspund!

DI. Consilier Matei Romulus-Eugen

Dacă domnul Apreotesei nu a avut dispoziția să răspundă anterior, nu cred că acum putem să întoarcem rocada să ne întrebe dânsul chestiuni, să-i răspundem. Cred că varianta cea mai simplă și pentru



răspunsul de la întrebările anterioare, să trimită un mail, să avem o ședință, să discutăm față în față sau prin intermediul webex și să decidem, având cunoștință, nu într-o ședință de consiliu local.

DI. Apreotesei Bogdan Director Executiv Direcția Corp Control

Nu am absolut nici o problemă, putem să nu ne vedem, Regulamentul Consiliului Local prevede ca aparatul de specialitate este la dispoziția Consiliului Local. Iar în ceea ce privește afirmațiile doamnei consilier Văcaru, am mai făcut o precizare mai devreme! O mai fac încă o dată, că a mai intervenit doamna consilier Văcaru. Vă rog frumos să-mi specificați, ce decizii eronate trebuie să mi le asum? Că s-a referit la mine cu subiect și predicat!

D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Deciziile eronate ale aparatului de specialitate, care a promovat în trecut niște propuneri de hcl pe care acum le puneți în sarcina Consiliului Local, mare parte dintre noi nici nu eram pe aici, atunci, și spuneți că aceea era dorința noastră, dar dorința aceea a fost promovată de aparatul de specialitate ale primăriei. Acele hcl-uri au venit de la aparatul de specialitate și acele hcl-uri sunt constatate, negru pe alb, că sunt ilegale. Dumneavoastră ne propuneți acum, să mergem în continuare ca și cum nu există decizia Curții de conturi. O altă decizie eronată. Aceasta vă aparține în totalitate. Precedentele sunt ale aparatului de specialitate. Eu zic că discutăm prea mult. Veniți cu o soluție - atunci aprobăm. Personal, eu nu voi vota astfel de propuneri, când avem un raport foarte concludent și o amendă contravențională.

DI. Apreotesei Bogdan Director Executiv Direcția Corp Control

Cel puțin, din punctul meu de vedere, doamna consilier Văcaru tot nu mi-a explicat dacă trebuie să mi cer scuze pentru tot ce a făcut aparatul de specialitate în trecut sau doar ce am făcut eu sau pentru nimic și nu mi se pare corectă exprimarea. Și tot nu am înțeles, mi-ați spus mai devreme dumneavoastră, dacă am reținut bine, că doamna consilier Văcaru îmi va explica care este aspectul de nelegalitate semnalat de Curtea de conturi. Care este legătura dintre aspectul de nelegalitate semnalat de Curtea de conturi și proiectul inițiat de ITS?

DI. Primar al Sectorului 3 Robert Sorin Negoită

Bună ziua tuturor! Am profitat de ocazia să vă salut pe toți, am ascultat până acum cu interes această dezbatere. Este, evident, absurdă dezbaterea și opiniile și opțiunea că nu aprobăm achizițiile absolut necesare pentru una sau altă societate, că vezi Doamne, o chestiune juridică! Nici măcar Primăria nu are treabă cu chestiunea juridică a societăților, a companiilor, care au propriul aparat juridic, au propriul departament juridic și de achiziții și de toate cele. Nu putem comenta și nu consider că este normal să comentăm noi o decizie a Curții de conturi sau măsura Curții de conturi, către una dintre societăți sau mai multe. Nu este treaba noastră, este relația fiecărei societăți cu alte instituții. Nu ne substituim noi, pentru că societățile sunt personalități juridice diferite, chiar dacă sunt deținute de primărie, ele au propriul aparat de funcționare și, în mod evident, că nu putem să venim noi, ca primărie, să le spunem ce? Să respecte legea, să facem noi un amendament în sensul ăsta? Deci mi se pare complet absurdă discuția. Să le facem ce? Noi le-am făcut un regulament pe care să funcționeze, au fost diferite discuții, au fost diferite opinii, inclusiv de la Curtea de conturi și inclusiv de la ANAP, au fost mai mult sau mai puțin informale, opinii diferite. Haideți să lăsăm societățile să se descurce, așa cum știu mai bine, răspund de ce fac, pe noi ne interesează să avem niște prețuri corecte și ne interesează să funcționeze, pe noi, ca Primărie. Pe dumneavoastră, ca majoritate din consiliu și mai ales cei din USR vă interesează doar să blocați și folosiți tot felul de pretexte, ăsta este doar unul din ele, iată că v-ați agățat de el. Ce anume doriți să facem noi? Ce să legiferăm noi, ca Primărie? Noi nu putem legifera. Noi putem să fim de acord ca societățile ... dumneavoastră, consiliul, sunteți de acord să facă sau să nu facă anumite achiziții. Repet, sunt absolut necesare aceste achiziții, altfel se blochează activitatea. Iar dumneavoastră ... stai domnule, cum își fac dâșii achiziții, este treaba dumnealor, răspund de ce fac! Au legea în față, au Curtea de conturi, au un regulament aprobat în Consiliul local! Până venim cu altceva, haideți domnule să-i lăsăm să-și facă achizițiile, nu mai blocați Primăria, nu mai blocați societățile, nu aveți dumneavoastră treabă! A! Dacă achiziționează scump, dacă achiziționează prost sau știu și eu, dumneavoastră apărați cetățeanul, să nu fie prejudiciat. Dar partea de legalitate nu aveți dumneavoastră treabă, dumneavoastră, din consiliu, nu aveți în fișa postului așa ceva, sunt instituții, sunt departamente

care se ocupă de treaba asta. Dumneavoastră ocupați-vă de blocajul pe care l-ați făcut până acum, ocupați-vă de el în continuare, pentru că este mai mult decât clar că nu vă interesează decât să blocați.

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Dacă nu mai sunt alte comentarii legate de acest proiect să trecem la vot.

Cu 7 voturi pentru, 11 împotriva (10 voturi electronice și 1 vot verbal – Judele Ștefan-Lucian), 3 abțineri, proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul 5 – Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurii de selecție a membrilor Consiliului de Administrație al societății Smart City Invest S3 SRL – 1:36:40

Acesta a fost respins de 5 ori. Discuții legate de acest proiect? Nu sunt. Votați, vă rog!

DI. Consilier Marineață Marcel

Domnule președinte, la punctul anterior trebuia să faceți din nou prezența! Ca atare, eu voi părăsi această ședință în semn de protest!

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Deja ar trebui să ne ridicăm problema legată de cvorum-ul acestei ședințe, de aceea o să refacem prezența. Domnule Secretar, refecem prezența!

DI. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Reiau prezența! Din acest moment, vă pot face cunoscut că la această ședință din numărul total de 31 de consilieri locali în funcție sunt prezenți 12 consilieri locali:

1. Costea Antoaneta-Nina
2. Dascălu Marin
3. Enăchescu Marian-Daniel
4. Judele Ștefan-Lucian
5. Lupu Daniel-Florin
6. Matei Romulus-Eugen
7. Maxim Ion
8. Nicu Lucian
9. Pop Alina
10. Sava Alexandru
11. Szocs Augustin
12. Văcaru Mihaela-Carmen



Asta înseamnă că din acest moment ședința nu se mai poate desfășura neavând un cvorum necesar și obligatoriu ca ședința să se desfășoare.

DI. Președinte de ședință Sava Alexandru

Au fost aduse la cunoștința consilierilor locali, prin postare în google drive:

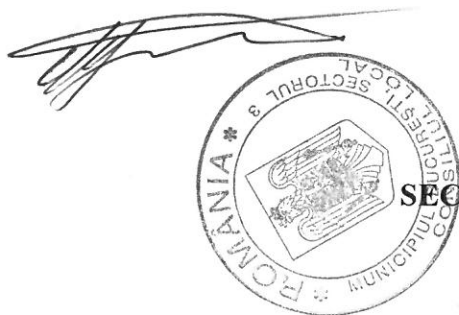
- *Informare nr. 54/19.01.2022 - ANI cu privire la conflictul de interese consilieri locali*
- *Informare nr. 21296/DAL/02.02.2022 — Manual de utilizare e- DAI și Ghid completare declarații de avere și interese*
- *Informare nr. 109/01.02.2022 societatea AS3 – Administrare Străzi S3 SRL- privind necesitatea unei expertize tehnice*
- *Informare nr. 17747/28.01.2022 D. Cultură – Raport anual privind finanțări nerambursabile acordate de la bugetul local al Sectorului 3 pe anul 2021*
- *Plângere prealabilă consilieri locali din cadrul CLS 3 cu privire la Dispoziția Primarului Sectorului 3 nr. 4017/ 25.11.2021*
- *Răspuns nr. 12120/DAL/01.02.2022 către Instituția Prefectului Municipiului București referitor la plângerea prealabilă consilieri locali din cadrul CLS 3 cu privire la Dispoziția Primarului Sec 3 nr. 4017/25.11.2021*
- *Plângere prealabilă Sindicatul Național Meridian cu privire la HCLS3 nr. 355/2021*

- *Răspuns nr. 12117/DAL/01.02.2022 către Instituția Prefectului Municipiului București referitor la plângerea prealabilă A Sindicatului Național Meridian cu privire HCLS3 nr. 355/2021*
- *Opinia motivată a Secretarului General al Sectorului 3 cu privire la legalitatea art. 41 alin. (11) din ROF -ul Consiliului Local al Sectorului 3, aprobat prin HCLS3 nr. 2/20.01.2022*

Ținând seama că am constatat lipsa cvorum-ului, declar ședința închisă!

Vă mulțumesc tuturor pentru participare, să ne vedem cu bine și sănătoși data viitoare!

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
SAVA ALEXANDRU**



**SECRETAR GENERAL AL SECTORULUI 3
CORHANĂ EDUARD-MARIAN**

Întocmit: Buhoci Cristina Mihaela
Gheorghisan Elena

Notă: Consemnarea voturilor s-a realizat în conformitate cu rezultatele înregistrate în sistemul de vot electronic, conform anexelor la prezentul proces verbal. Avizele comisiilor de specialitate aferente proiectelor de hotărâre care au fost respinse sunt anexate rezultatului votului proiectului respectiv.

1.Aprobarea suplimentarii ordinii de zi

A.Da 25/36 (69%)

B.Nu 1/36 (3%)

C.Abținere 0/36 (0%)

No Answer 10/36 (28%)

	A	B	C
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion	X		
PSD Marcel Marineata	X		
PS3-Neacsu Florentina			
PS3 - Eduard Corhană			
PB -Botîlcă Adrian	X		
Elena Petrescu	X		
PNL - Weinerich Andreea	X		
PNL Constantin Neagu	X		
USR Vacaru Mihaela	X		
USR - Augustin Szocs	X		
PNL Inocențiu Voinea		X	
PS3 - Directia Corp Control			
PNL-Alexandru Oancea	X		
PMP Daniel Lupu	X		
AUR S3 Catalina Nicolin			
USR Alina Pop			
PB 2020- Adriana Păunică	X		
Popescu Victorel			
Societate ITS3 - Cristina Arghir			
PNL - ALEXANDRU CRISTIAN GROZAV	X		
USR PLUS Nicu Lucian	X		
Mircea Sebesan PB2020	X		
PMP- Daniel Enachescu	X		
PB 2020-Daniela Belu-Sima	X		
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD Anda-Ioana NEGOTA	X		
PS3 - Mioara Matei			
P N L Aldea Alexandru	X		
USR - Sava Alexandru	X		
USR-PLUS Lucian Judele	X		
USR PLUS - Nina Costea	X		
USR - Eugen Matei	X		
PS3 - Pompiliu Wan Buzduga			
USR Marin Dascalu	X		
PNL Catalin Moldoveanu	X		



1. Aprobarea ordinii de zi

A. Da 27/37 (73%)

B. Nu 0/37 (0%)

C. Abținere 0/37 (0%)

No Answer 10/37 (27%)

	A	B	C
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion	X		
PSD Marcel Marineata	X		
PS3-Neacsu Florentina			
PS3 - Eduard Corhană			
PB -Botilcă Adrian	X		
Elena Petrescu	X		
PNL - Weinerich Andreea	X		
PNL Constantin Neagu	X		
USR Vacaru Mihaela	X		
USR - Augustin Szocs	X		
PNL Inocențiu Voinea	X		
PS3 - Directia Corp Control			
PNL-Alexandru Oancea	X		
PMP Daniel Lupu	X		
AUR S3 Catalina Nicolin			
USR Alina Pop	X		
PB 2020- Adriana Păunică	X		
Popescu Victorel			
Societate ITS3 - Cristina Arghir			
PNL - ALEXANDRU CRISTIAN GROZAV	X		
USR PLUS Nicu Lucian	X		
Mircea Sebesan PB2020	X		
PMP- Daniel Enachescu	X		
PB 2020-Daniela Belu-Sima	X		
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD Cezar Stancu			
PSD Anda-Ioana NEGOITA	X		
PS3 - Mioara Matei			
P N L Aldea Alexandru	X		
USR - Sava Alexandru	X		
USR-PLUS Lucian Judele	X		
USR PLUS - Nina Costea	X		
USR - Eugen Matei	X		
PS3 - Pompiliu Wan Buzduga			
USR Marin Dascalu	X		
PNL Catalin Moldoveanu	X		



1.Aprobare PV din 20.1.2022

A.Da 20/37 (54%)

B.Nu 2/37 (5%)

C.Abținere 2/37 (5%)

No Answer 13/37 (35%)

	A	B	C
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion	X		
PSD Marcel Marineata	X		
PS3-Neacsu Florentina			
PS3 - Eduard Corhană			
PB -Botilcă Adrian	X		
Elena Petrescu	X		
PNL - Weinerich Andreea		X	
PNL Constantin Neagu			X
USR Vacaru Mihaela	X		
USR - Augustin Szocs	X		
PSD Cezar Stancu	X		
PNL Inocențiu Voinea			
PS3 - Directia Corp Control			
PNL-Alexandru Oancea	X		
PMP Daniel Lupu	X		
USR Marin Dascalu			
AUR S3 Catalina Nicolin			
USR Alina Pop			
PB 2020- Adriana Păunică	X		
Popescu Victorel			
Societate ITS3 - Cristina Arghir			
PNL - ALEXANDRU CRISTIAN GROZAV	X		
USR PLUS Nicu Lucian			X
Mircea Sebesan PB2020	X		
PMP- Daniel Enachescu	X		
PB 2020-Daniela Belu-Sima	X		
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD Anda-Ioana NEGOTA	X		
PS3 - Mioara Matei			
P N L Aldea Alexandru	X		
USR - Sava Alexandru	X		
USR-PLUS Lucian Judele		X	
USR PLUS - Nina Costea			
USR - Eugen Matei	X		
PS3 - Pompiliu Wan Buzduga			
PNL Catalin Moldoveanu	X		



MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3
Comisia juridică, de disciplină, apărarea ordinii publice și respectarea
drepturilor cetățenilor

AVIZUL

Proiect de hotărâre privind numirea membrilor în Consiliul de Administrație al societății
 Administrare Active Sector 3 SRL-propuneri/vot secret

Comisia juridică, de disciplină, apărarea ordinii publice și respectarea drepturilor cetățenilor, întrunită în ședința din data de 02.02.2022, în sistem hibrid (CISCO Webex și WhatsApp), a analizat proiectul de hotărâre menționat mai sus și consideră că acesta A FOST / NU A FOST întocmit în conformitate cu prevederile legale.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin.(3) lit.b) și alin. (8) lit.c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Comisia juridică, de disciplină, apărarea ordinii publice și respectarea drepturilor cetățenilor, avizează proiectul de hotărâre menționat mai sus

FAVORABIL / NEFAVORABIL

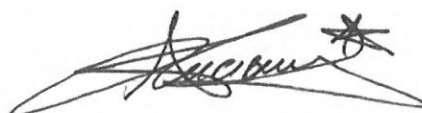
Față de hotărârea comisiei s-au exprimat următoarele opinii:

.....

Având în vedere organizarea ședinței în sistem hibrid (CISCO Webex și WhatsApp), prezentul Aviz este semnat de Președintele și Secretarul Comisiei, modalitatea de vot a membrilor prezenți fiind următoarea:

PREȘEDINTE,
Moldoveanu Cătălin –Florin
Prezent - Abținere

SECRETAR,
Nicu Lucian
Prezent - NU - Nefavorabil



MEMBRI:

Matei Romulus - Eugen	<i>Prezent - Abținere</i>
Sava Alexandru	<i>Prezent - NU - Nefavorabil</i>
Voinea Inocențiu-Ioan	<i>Prezent - Abținere</i>
Petrescu Elena	<i>Prezent - Abținere</i>
Ciobanu Elian - Claudiu	<i>Prezent - Abținere</i>
Stancu Cezar - Costin	<i>Prezent - NU - Nefavorabil</i>
Păunică Adriana	<i>Prezent - DA - Favorabil</i>



1.Punctul 1

A.Da 1/41 (2%)

B.Nu 22/41 (54%)

C.Abținere 0/41 (0%)

No Answer 18/41 (44%)

	A	B	C
PS3 - BRCL			
PSD Marcel Marineata		X	
PS3-Neacsu Florentina			
PS3 - Eduard Corhană			
PB -Botilcă Adrian		X	
Elena Petrescu		X	
PNL - Weinerich Andreea		X	
PNL Constantin Neagu		X	
USR Vacaru Mihaela		X	
USR - Augustin Szocs		X	
PNL Inocentiu Voinea			
PS3 - Directia Corp Control			
PNL-Alexandru Oancea		X	
PMP Daniel Lupu			
AUR S3 Catalina Nicolin			
USR Alina Pop		X	
PB 2020- Adriana Păunică			
Popescu Victorel			
Societate ITS3 - Cristina Arghir			
PNL - ALEXANDRU CRISTIAN GROZAV	X		
USR PLUS Nicu Lucian		X	
Mircea Sebesan PB2020			
PMP- Daniel Enachescu		X	
PB 2020-Daniela Belu-Sima		X	
PB 2020 - Cocos Adrian Marian		X	
Adrian Lozinski			
PSD - Maxim Ion		X	
USR mARIN dASCALU		X	
Marian Steica			
Adrian Bratu			
PSD Cezar Stancu			
PS3-Marius Popescu			
PSD Anda-Ioana NEGOTA		X	
PS3 - Mioara Matei			
P N L Aldea Alexandru		X	
USR - Sava Alexandru		X	
USR-PLUS Lucian Judele		X	
USR PLUS - Nina Costea		X	
USR - Eugen Matei		X	
PS3 - Pompiliu Wan Buzduga			
PNL Catalin Moldoveanu		X	



MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3
Comisia juridică, de disciplină, apărarea ordinii publice și respectarea
drepturilor cetățenilor

AVIZUL

Proiect de hotărâre privind numirea membrilor în Consiliul de Administrație al societății Algorithm
 Residential S3 SRL-propuneri/vot secret

Comisia juridică, de disciplină, apărarea ordinii publice și respectarea drepturilor cetățenilor, întrunită în ședința din data de 02.02.2022, în sistem hibrid (CISCO Webex și WhatsApp), a analizat proiectul de hotărâre menționat mai sus și consideră că acesta A FOST / ~~NU A FOST~~ întocmit în conformitate cu prevederile legale.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin.(3) lit.b) și alin. (8) lit.c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Comisia juridică, de disciplină, apărarea ordinii publice și respectarea drepturilor cetățenilor, avizează proiectul de hotărâre menționat mai sus

FAVORABIL / NEFAVORABIL

Față de hotărârea comisiei s-au exprimat următoarele opinii:

.....

Având în vedere organizarea ședinței în sistem hibrid (CISCO Webex și WhatsApp), prezentul Aviz este semnat de Președintele și Secretarul Comisiei, modalitatea de vot a membrilor prezenți fiind următoarea:

PREȘEDINTE,
Moldoveanu Cătălin –Florin
Prezent - DA - Favorabil

SECRETAR,
Nicu Lucian
Prezent - Abținere



MEMBRI:

Matei Romulus - Eugen	<i>Prezent - Abținere</i>
Sava Alexandru	<i>Prezent - NU - Nefavorabil</i>
Voinca Inocențiu-Ioan	<i>Prezent - DA - Favorabil</i>
Petrescu Elena	<i>Prezent - Abținere</i>
Ciobanu Elian - Claudiu	<i>Prezent - Abținere</i>
Stancu Cezar - Costin	<i>Prezent - NU - Nefavorabil</i>
Păunică Adriana	<i>Prezent - DA - Favorabil</i>



1. Punctul 2

A. Da 2/40 (5%)

B. Nu 14/40 (35%)

C. Abținere 9/40 (23%)

No Answer 15/40 (38%)

	A	B	C
PS3 - BRCL			
PSD Marcel Marineata			X
PS3-Neacsu Florentina			
PS3 - Eduard Corhană			
PB -Botilcă Adrian			X
Elena Petrescu			X
PNL - Weinerich Andreea		X	
PNL Constantin Neagu		X	
USR Vacaru Mihaela		X	
USR - Augustin Szocs		X	
PNL Inocențiu Voinea			
PS3 - Directia Corp Control			
PNL-Alexandru Oancea		X	
PMP Daniel Lupu		X	
AUR S3 Catalina Nicolin			
USR Alina Pop		X	
PB 2020- Adriana Păunică			X
Popescu Victorel			
Societate ITS3 - Cristina Arghir			
PNL - ALEXANDRU CRISTIAN GROZAV	X		
USR PLUS Nicu Lucian		X	
Mircea Sebesan PB2020			X
PMP- Daniel Enachescu	X		
PB 2020-Daniela Belu-Sima			X
PB 2020 - Cocos Adrian Marian			X
Adrian Lozinschi			
PSD - Maxim Ion			X
USR MARIN dASCALU		X	
Marian Steica			
Adrian Bratu			
PS3-Marius Popescu			
PSD Cezar Stancu			
PS3 Mioara Matei			
P N L Aldea Alexandru		X	
USR - Sava Alexandru		X	
USR-PLUS Lucian Judele		X	
USR PLUS - Nina Costea		X	
USR - Eugen Matei		X	
PS3 - Pompiliu Wan Buzduga			
PNL Catalin Moldoveanu			X



MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3
Comisia juridică, de disciplină, apărarea ordinii publice și respectarea
drepturilor cetățenilor

AVIZUL

Proiect de hotărâre privind completarea Actului Constitutiv al societății Internet și Tehnologie S3 SRL

Comisia juridică, de disciplină, apărarea ordinii publice și respectarea drepturilor cetățenilor, întrunită în ședința din data de 18.01.2022, în sistem de videoconferință Webex, a analizat proiectul de hotărâre menționat mai sus și consideră că acesta A FOST / ~~NU A FOST~~ întocmit în conformitate cu prevederile legale.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin.(3) lit.b) și alin. (8) lit.c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Comisia juridică, de disciplină, apărarea ordinii publice și respectarea drepturilor cetățenilor, avizează proiectul de hotărâre menționat mai sus

FAVORABIL / NEFAVORABIL

Față de hotărârea comisiei s-au exprimat următoarele opinii:

.....

Având în vedere organizarea ședinței în sistem de videoconferință, prezentul Aviz este semnat de Președintele și Secretarul Comisiei, modalitatea de vot a membrilor prezenți fiind următoarea:

PREȘEDINTE,
Moldoveanu Cătălin –Florin
Prezent - NU - Nefavorabil



SECRETAR,
Nicu Lucian
Prezent - NU - Nefavorabil



MEMBRI:

Matei Romulus - Eugen	Prezent - Abținere
Sava Alexandru	Prezent - Abținere
Voinea Inocențiu-Ioan	Prezent - Abținere
Petrescu Elena	Prezent - DA - Favorabil
Ciobanu Elian - Claudiu	Prezent - DA - Favorabil
Stancu Cezar - Costin	Prezent - DA - Favorabil
Păunică Adriana	Prezent - DA - Favorabil



1. Punctul 3

A. Da 12/41 (29%)

B. Nu 14/41 (34%)

C. Abținere 2/41 (5%)

No Answer 13/41 (32%)

	A	B	C
PS3 - BRCL			
PSD Marcel Marineata	X		
PS3-Neacsu Florentina			
PS3 - Eduard Corhană			
PB -Botilcă Adrian	X		
Elena Petrescu	X		
PNL - Weinerich Andreea		X	
PNL Constantin Neagu		X	
USR Vacaru Mihaela		X	
USR - Augustin Szocs		X	
PNL Inocențiu Voinea		X	
PS3 - Directia Corp Control			
PNL-Alexandru Oancea		X	
PMP Daniel Lupu	X		
AUR S3 Catalina Nicolin			
USR Alina Pop		X	
PB 2020- Adriana Păunică	X		
Popescu Victorel			
Societate ITS3 - Cristina Arghir			
PNL - ALEXANDRU CRISTIAN GROZAV			X
USR PLUS Nicu Lucian		X	
Mircea Sebesan PB2020	X		
PMP- Daniel Enachescu	X		
PB 2020-Daniela Belu-Sima	X		
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
Adrian Lozinski			
PSD - Maxim Ion	X		
USR mARIN dASCALU		X	
Marian Steica			
Adrian Bratu			
PS3-Marius Popescu			
PSD Cezar Stancu	X		
PS3 Mioara Matei			
P N L Aldea Alexandru		X	
USR - Sava Alexandru		X	
USR-PLUS Lucian Judele		X	
USR PLUS - Nina Costea		X	
USR - Eugen Matei		X	
PS3 - Pompiliu Wan Buzduga			
PSD Anda-Ioana NEGOTA	X		
PNL Catalin Moldoveanu			X



MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3
Comisia de buget, finanțe, servicii publice, alte activități economice și
relația cu mediul de afaceri

AVIZUL

referitor la pct 20 Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării contractelor cu valoare mai mare de 100.000 euro exclusiv TVA ale societății Internet și Tehnologie S3 SRL

Comisia de buget, finanțe, servicii publice, alte activități economice și relația cu mediul de afaceri, întrunită în ședința din data de 19 Ianuarie 2022, **în sistem de videoconferință**, a analizat proiectul de hotărâre menționat mai sus.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin.(3) lit.b) și alin. (8) lit.c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Comisia de buget, finanțe, servicii publice, alte activități economice și relația cu mediul de afaceri, avizează proiectul de hotărâre menționat mai sus

Conform raportului Curtii de Conturi de la Administrare Strazi S3 publicat in decembrie 2021:

- HCL S3 care reglementeaza derularea achizitiilor la intreprinderile publice unde sectorul 3 este autoritate publica tutelara nu sunt in conformitate cu legea 98/2016 privind achizitiile publice si Instructiunea ANAP nr.1/2018.
- Consiliul Local nu are puterea sa reglementeze sau sa aprobe achizitii desfasurate aferente derularii contractelor incredintate direct de autoritatea publica altfel decat prevederile legii 98/2016 si Instructiunii ANAP nr.1/2018.
- S-a consemnat responsabilitatea Consiliului de Administratie si s-a aplicat o amenda contraventionala.
- Exista o masura clara privind incetarea modului defectuos de derulare a achizitiilor.

In acest context, Consiliul Local prin aprobarea proiectului de HCL ar perpetua o practica ilegala la o alta intreprindere unde Sectorul 3 este autoritate publica tutelara, desi a luat la cunostinta de opinia Curtii de Conturi privind acest subiect.

Societatea ITS a declarat ca nu cunoaste raportul Curtii de Conturi de la cealalta societate si sustine in continuare aprobarea acestui proiect de HCL bazat pe HCL-urile precedente privind achizitiile.

Desi s-a solicitat opinia personalului care a dat aviz de legalitate si a fost intrebati specific daca au citit raportul Curtii de Conturi si cum sustin avizul in aceste conditii, nu s-a primit raspuns de la acestia.

FAVORABIL / NEFAVORABIL



Având în vedere organizarea şedinţei în sistem de videoconferinţă, prezentul Aviz este semnat de Preşedintele şi Secretarul Comisiei, la care se anexează modalitatea de vot a membrilor prezenţi rezultată din sistemul electronic de vot al videoconferinţei.

PREŞEDINTE,
Văcaru Mihaela-Carmen

Mihaela-
Carmen Vacaru
Digitally signed by
Mihaela-Carmen Vacaru
Date: 2022.01.19 20:05:04
+02'00'

SECRETAR,
Voinea Inocenţiu-Ioan



MEMBRI:

Weinerich Andreea Helena	<i>prezent</i>
Neagu Constantin - Iulian	<i>prezent</i>
Costea Antoaneta - Nina	<i>prezent</i>
Judele Ştefan -Lucian	<i>prezent</i>
Maxim Ion	<i>prezent -neexprimat</i>
Negoită Anda - Ioana	<i>prezent</i>
Păunică Adriana	<i>prezent</i>



Pct. 20

MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3
Comisia juridică, de disciplină, apărarea ordinii publice și respectarea
drepturilor cetățenilor

AVIZUL

Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării contractelor cu valoare mai mare de 100.000 euro
exclusiv TVA ale societății Internet și Tehnologie S3 SRL

Comisia juridică, de disciplină, apărarea ordinii publice și respectarea drepturilor cetățenilor, întrunită în ședința din data de 18.01.2022, în sistem de videoconferința Webex, a analizat proiectul de hotărâre menționat mai sus și consideră că acesta A FOST / NU A FOST întocmit în conformitate cu prevederile legale.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin.(3) lit.b) și alin. (8) lit.c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Comisia juridică, de disciplină, apărarea ordinii publice și respectarea drepturilor cetățenilor, avizează proiectul de hotărâre menționat mai sus

FAVORABIL / NEFAVORABIL

Față de hotărârea comisiei s-au exprimat următoarele opinii:

.....
.....
.....

Având în vedere organizarea ședinței în sistem de videoconferința, prezentul Aviz este semnat de Președintele și Secretarul Comisiei, modalitatea de vot a membrilor prezenți fiind următoarea:

PREȘEDINTE,
Moldoveanu Cătălin -Florin
Prezent - Abținere



SECRETAR,
Nicu Lucian
Prezent - NU - Nefavorabil



MEMBRI:

Matei Romulus - Eugen	Prezent - Abținere
Sava Alexandru	Prezent - Abținere
Voinea Inocențiu-Ioan	Prezent - Abținere
Petrescu Elena	Prezent - DA - Favorabil
Ciobanu Elian - Claudiu	Prezent - Abținere
Stancu Cezar - Costin	_____
Păunică Adriana	Prezent - DA - Favorabil



MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3
Comisia de fonduri europene, relații internaționale, strategii de dezvoltare durabilă și digitalizare

AVIZUL

referitor la proiectul de hotărâre privind aprobarea derulării contractelor cu valoare mai mare de 100.000 euro exclusiv TVA ale societății Internet și Tehnologie S3 SRL

Comisia de fonduri europene, relații internaționale, strategii de dezvoltare durabilă și digitalizare, întrunită în ședința din data de 19.01.2022, **în sistem Whatsapp**, a analizat proiectul de hotărâre menționat mai sus și consideră că acesta NU A FOST întocmit în conformitate cu prevederile legale.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin.(3) lit.b) și alin. (8) lit.c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Comisia de fonduri europene, relații internaționale, strategii de dezvoltare durabilă și digitalizare, avizează proiectul de hotărâre menționat mai sus

NEFAVORABIL

Față de hotărârea comisiei s-au exprimat următoarele opinii:

Mihaela Văcaru: "Avem un raport al Curtii de Conturi care ne spune ca HCL-urile referitoare la achizițiile societăți nu respecta legea. Dacă aprobăm acest punct perpetuăm o practică incorectă."

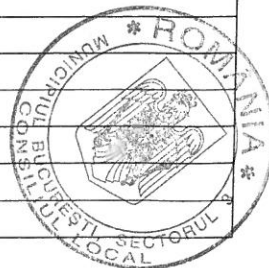
Având în vedere organizarea ședinței în sistem Whatsapp, prezentul Aviz este semnat de Președintele și Secretarul Comisiei, modalitatea de vot a membrilor prezenți fiind următoarea:

PREȘEDINTE,
Neagu Constantin – Iulian
Aviz nefavorabil

SECRETAR,
Judele Ștefan -Lucian
Aviz nefavorabil

MEMBRI:

Sava Alexandru	<i>Aviz nefavorabil</i>
Văcaru Mihaela - Carmen	<i>Aviz nefavorabil</i>
Oancea George – Alexandru	<i>Aviz nefavorabil</i>
Ciobanu Elian-Claudiu	<i>Absent</i>
Enăchescu Marian-Daniel	<i>Aviz favorabil</i>
Junghină Pavel	<i>Aviz nefavorabil</i>
Sebeșan Mircea - Radu	<i>Aviz favorabil</i>



1.Punctul 4

A.Da 7/36 (19%)

B.Nu 10/36 (28%)

C.Abținere 3/36 (8%)

No Answer 16/36 (44%)

	A	B	C
PS3 - BRCL			
PSD Marcel Marineata	X		
PS3-Neacsu Florentina			
PS3 - Eduard Corhană			
Elena Petrescu	X		
PNL - Weinerich Andreea		X	
PNL Constantin Neagu			X
USR Vacaru Mihaela		X	
USR - Augustin Szocs			X
PS3 - Directia Corp Control			
PNL-Alexandru Oancea		X	
PMP Daniel Lupu	X		
AUR S3 Catalina Nicolin			
USR Alina Pop		X	
Popescu Victorel			
Societate ITS3 - Cristina Arghir			
PNL - ALEXANDRU CRISTIAN GROZAV	X		
USR PLUS Nicu Lucian		X	
PMP- Daniel Enachescu	X		
Adrian Lozinschi			
PSD - Maxim Ion	X		
USR mARIN dASCALU		X	
Marian Steica			
Adrian Bratu			
PS3-Marius Popescu			
PSD Cezar Stancu			X
PS3 Mioara Matei			
AAS3 - Bogdan Alexandru Chivu			
Robert Sorin Negoita			
P N L Aldea Alexandru			
USR - Sava Alexandru		X	
USR-PLUS Lucian Judele		X	
USR PLUS - Nina Costea		X	
USR - Eugen Matei		X	
PS3 - Pompiliu Wan Buzduga			
PSD Anda-Ioana NEGOITA	X		



MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3
Comisia juridică, de disciplină, apărarea ordinii publice și respectarea
drepturilor cetățenilor

AVIZUL

**Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurii de selecție a membrilor
Consiliului de Administrație al societății Smart City Invest S3 SRL**

Comisia juridică, de disciplină, apărarea ordinii publice și respectarea drepturilor cetățenilor, întrunită în ședința din data de 28.09.2021, în sistem de videoconferința Webex, a analizat proiectul de hotărâre menționat mai sus și consideră că acesta A FOST / ~~NU A FOST~~ întocmit în conformitate cu prevederile legale.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin.(3) lit.b) și alin. (8) lit.c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Comisia juridică, de disciplină, apărarea ordinii publice și respectarea drepturilor cetățenilor, avizează proiectul de hotărâre menționat mai sus

FAVORABIL / ~~NEFAVORABIL~~

Față de hotărârea comisiei s-au exprimat următoarele opinii:

.....
.....
.....
Având în vedere organizarea ședinței în sistem de videoconferința, prezentul Aviz este semnat de Președintele și Secretarul Comisiei, modalitatea de vot a membrilor prezenți fiind următoarea:

PREȘEDINTE,
Moldoveanu Cătălin –Florin

Prezent - DA - Favorabil

Catalin-Florin
Moldoveanu

Semnat digital de Catalin-
Florin Moldoveanu
Data: 2021.09.30 08:55:22
+03'00'

SECRETAR,
Nicu Lucian

Prezent - DA - Favorabil

**Lucian
Nicu**

Digitally signed by Lucian Nicu
DN: C=RO, O=SECTORUL 3 AL
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, CN=Lucian
Nicu, SERIALNUMBER=NL196,
G=Lucian, SN=Nicu,
OID.2.5.4.97=RO4420485
Reason: I am the author of this document
Location: your signing location here
Date: 2021-09-28 22:52:17
Foxit Reader Version: 9.7.2

MEMBRI:

Matei Romulus - Eugen	<i>Prezent - DA - Favorabil</i>
Sava Alexandru	<i>Prezent - DA – Favorabil</i>
Voinea Inocențiu-Ioan	<i>Prezent -</i>
Petrescu Elena	<i>Prezent - DA - Favorabil</i>
Ciobanu Elian - Claudiu	<i>Prezent - DA - Favorabil</i>
Stancu Cezar - Costin	_____
Păunică Adriana	<i>Prezent - DA - Favorabil</i>



MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3
Comisia pentru administrare a domeniului public și privat, realizarea
lucrărilor publice, agrement, protecția mediului și salubritate

AVIZUL

referitor la Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurii de selecție a membrilor Consiliului de Administrație al societății Smart City Invest S3 SRL

Comisia pentru administrare a domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, agrement, protecția mediului și salubritate, întrunită în ședința din data de 28.09.2021, în sistem de videoconferință, a analizat proiectul de hotărâre menționat mai sus și a acordat avizul de oportunitate de mai jos.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) lit. b) și alin. (8) lit.c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Comisia pentru administrare a domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, agrement, protecția mediului și salubritate, avizează proiectul de hotărâre menționat mai sus

FAVORABIL

Având în vedere organizarea ședinței în sistem de videoconferință, prezentul Aviz este semnat de Președintele și Secretarul Comisiei, la care se anexează modalitatea de vot a membrilor prezenți rezultată din sistemul electronic de vot al videoconferinței.

PREȘEDINTE,

Weinerich Andreea Helena

WEINERICH

ANDREEA HELENA

Digitally signed by WEINERICH
ANDREEA HELENA
Date: 2021.09.28 22:03:28
+03'00'

SECRETAR,

Matei Romulus – Eugen

**Romulus-
Eugen Matei**

Semnat digital de Romulus-
Eugen Matei
Data: 2021.09.29 10:08:12
+03'00'

MEMBRI:

Szocs Augustin	Prezent
Dascălu Marin	Prezent
Grozav Alexandru Cristian	Absent
Mărineață Marcel	Prezent
Niță Marius - Vasile	Prezent
Cocoș Adrian - Marian	Prezent
Lupu Daniel – Florin	Prezent



MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3
Comisia pentru administrare a domeniului public și privat, realizarea
lucrărilor publice, agrement, protecția mediului și salubritate

AVIZUL

referitor la proiectul de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurii de selecție a membrilor Consiliului de Administrație al societății Smart City Invest S3 SRL

Comisia pentru administrare a domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, agrement, protecția mediului și salubritate, întrunită în ședința din data de 13.12.2021, în sistem de whatsapp, a analizat proiectul de hotărâre menționat mai sus și a acordat avizul de oportunitate de mai jos.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin.(3) lit.b) și alin. (8) lit.c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Comisia pentru administrare a domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, agrement, protecția mediului și salubritate, avizează proiectul de hotărâre menționat mai sus

FAVORABIL

Față de hotărârea comisiei s-au exprimat următoarele opinii: --

PREȘEDINTE,

Weinerich Andreea Helena

WEINERICH
ANDREEA HELENA

Digitally signed by WEINERICH
ANDREEA HELENA
Date: 2021.12.13 22:03:47 +02'00'

SECRETAR,

Matei Romulus – Eugen



MEMBRI:

Szocs Augustin	Favorabil
Dascălu Marin	Favorabil
Grozav Alexandru Cristian	Favorabil
Mărineață Marcel	Favorabil
Niță Marius - Vasile	Favorabil
Cocoș Adrian - Marian	Favorabil
Lupu Daniel – Florin	Favorabil



1. Punctul 5

A. Da 1/30 (3%)

B. Nu 9/30 (30%)

C. Abținere 1/30 (3%)

No Answer 19/30 (63%)

	A	B	C
PS3 - BRCL			
PSD Marcel Marineata			
PS3-Neacsu Florentina			
PS3 - Eduard Corhană			
PNL - Weinerich Andreea		X	
USR Vacaru Mihaela		X	
USR - Augustin Szocs		X	
PS3 - Directia Corp Control			
PNL-Alexandru Oancea		X	
PMP Daniel Lupu		X	
AUR S3 Catalina Nicolin			
USR Alina Pop		X	
Popescu Victorel			
Societate ITS3 - Cristina Arghir			
USR PLUS Nicu Lucian		X	
PMP- Daniel Enachescu			
Adrian Lozinschi			
PSD - Maxim Ion	X		
USR mARIN dASCALU			
Marian Steica			
Adrian Bratu			
PS3-Marius Popescu			
PS3 Mioara Matei			
AAS3 - Bogdan Alexandru Chivu			
Robert Sorin Negoita			
USR - Sava Alexandru			X
USR-PLUS Lucian Judele		X	
USR PLUS - Nina Costea			
USR - Eugen Matei		X	
PS3 - Pompiliu Wan Buzduga			

