



PROCESUL VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului Local Sector 3,
convocată în data de 17 noiembrie 2022

Convocarea acestei ședințe a fost făcută de către Primarul Sectorului 3 prin Dispoziția nr. 5454/11.11.2022, pe ordinea de zi fiind 18 de proiecte de hotărâri. Prin Dispoziția nr. 5482/15.11.2022 ordinea e zi a fost suplimentată cu 1 proiect de hotărâre.

Ședința s-a desfășurat online în sistem de videoconferință. Ședința a fost publică, fiind transmisă pe canalul de YouTube al Primăriei Sectorului 3 - <https://www.youtube.com/c/PrimariaSectorului3>.

În sala de ședință au fost prezenți domnul Grozav Alexandru Cristian - președintele de ședință, domnul Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard-Marian, precum și 1 consilier local: Păunică Adriana.

DI. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Bună ziua! Bine ați venit la ședința ordinară din 17 noiembrie 2022, ședință ce a fost convocată prin Dispoziția nr. 5454/11.11.2022, completată prin Dispoziția nr. 5482/15.11.2022.

O să încep prin a face apelul în ordinea alfabetică. Sunt prezenți 31 de consilieri locali. Ședința se poate desfășura, fiind îndeplinită condiția prevăzută de art. 137 alin. (1) din Codul Administrativ. Vă rog să pronunțați cu privire la procesul-verbal al ședinței ordinare din 25.10.2022.

Cu privire la procesul-verbal al ședinței ordinare din 25.10.2022 dacă sunt observații pe marginea celor consemnate? Dacă nu sunt, supun la vot procesul-verbal al ședinței ordinare. Vă rog, votați.

Cu 25 voturi pentru, 0 împotrivă și 0 abțineri, procesul-verbal a fost aprobat.

Vă mulțumesc. Dau cuvântul dlui președinte de ședință pentru a prelua conducerea ședinței.

DI. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Bună ziua, dragi colegi! Vom trece la capitolul luări de cuvânt. Primul este d-nul Șteică Marian.

DI. Șteică Marian

Bună ziua! Este vorba de ședința de azi, din data de 17.11.2022, voiam să vă spun ce am constatat eu, legat de această ședință a Consiliului Local. S-au emis 2 dispoziții de primar, despre care noi, cetățenii, nu avem detalii și poate noi le aflăm acum. Mă îndoiesc că doamnele sau domnii consilieri locali au luat la cunoștință de documentele de mai sus. Este vorba de Dispoziția 5332/2022 și Dispoziția 5407/2022. Prima o delegă pe dna. Avocat Gradu Adriana Mădălina de a semna în locul dlui Secretar Corhană Eduard-Marian, iar cea de-a doua pentru dl. Șerban Gheorghe pentru a semna în locul dlui Primar Robert Sorin Negoită. Lipsa transparenței în ceea ce privește publicarea dispozițiilor de Primar, pe site-ul autorităților publice locale, ne duce cu gândul că se ascunde ceva. Știm faptul că dispozițiile de primar produc în mod direct efecte juridice, având caracter de utilitate și sunt obligatorii. Unele documente făcute publice pe site-ul primăriei, am aflat că dispoziția 5332/2022 a fost emisă în data de 02.11.2022, deci domnul Secretar a semnat ulterior unele proiecte de hotărâre. Este vorba de proiectul de la punctul 1 semnat în data de 3 sau ulterior de către domnul Primar, a se vedea referatul de aprobare 257878 din 03.11.2022, punctul 2 cu referatul 257863 din 03.11.2022, punctul 9 cu 257928 din 03.11.2022, punctul 18 cu referatul 259887 din 04.11.2022 și punctul 1 suplimentar cu referatul de aprobare 270265 din 15.11.2022. Nu știm data la care atribuțiunile d.lui Primar au fost delegate d.lui Șerban, dar găsim în proiectul de hotărâre nr. 8 semnat la data de 11 noiembrie pe dl. Șerban ca semnatar. Domnule Președinte de ședință, vă rog, întrebați pe doamna avocat care îndeplinește funcția de Secretar, dacă proiectele de hotărâre numărul 1, 2, 9, 18 și 1 suplimentar au baza legală, deoarece au fost semnate ulterior datei de 02.11.2022. Totodată, dl. Președinte de ședință, vă rog să verificați data la care a fost emisă dispoziția 5407/2022, deoarece suspectez faptul că dl. Negoită a semnat și dumnealui în locul d.lui Șerban. Asta înseamnă că mai sunt și alte proiecte de hotărâre care sunt pe ordinea de zi și nu au un fundament legal,

pentru că nu au fost semnate de către dl. Șerban Gheorghe. Dacă, spre exemplu, noi am aflat din punctul 8, din ordinea de zi, în data de 11.11.2022, a fost semnat acel punct de către dl. Șerban Gheorghe, este posibil ca anterior să se fi emis această dispoziție despre care v-am amintit mai devreme. V-aș ruga să verificați și să excludeți de pe ordinea de zi punctele care nu corespund, care nu sunt semnate de cine trebuia să le semneze.

Dl. Consilier Sava Alexandru

Întrebarea este către domnul secretar care este cel mai în măsură să asigure legalitatea acestei ședințe și dânsul trebuie să ne expună un punct de vedere legat de situațiile prezentate de cetățeanul care a intervenit anterior.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Faptul că înscrisurile pe care le enumeră domnul Șteică au ajuns în posesia domniei sale înseamnă că există transparență și nu că ar fi ceva de ascuns. Ar trebui să dați citire art. 1 din dispoziția 5332, să vedeți că deși a fost emisă dispoziția pe 2 noiembrie, împuternicirea ca o colegă să-mi țină locul pe perioada în care am fost în concediu de odihnă, respectiv într-o delegație în interesul serviciului, producea efecte pentru perioada 7-11 noiembrie. Așadar, susținerile dumneavoastră sunt nefundamentate. Vă mulțumesc!

Dl. Consilier Sava Alexandru

Din câte înțeleg nu era vorba despre semnătura d. lui Secretar, ci acolo era vorba de mai multe semnături, de aceea tot dânsul, probabil, trebuie să ne lămurească legat de stadiul acelor semnături și legalitatea actelor depuse în baza acelor semnături.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Nu înțeleg care este întrebarea, să vă spun sau să reiau ceea ce am argumentat în ceea ce mă privește?

Dl. Consilier Sava Alexandru

Nu era vorba doar de semnătura dumneavoastră, din câte am înțeles de la domnul Șteică.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Se întâmplă frecvent în actul de administrare, în ceea ce înseamnă aparatul de specialitate, ca periodic sau ocazional sau atunci când se impune, să nominalizeze colegi care să preia atribuțiile de serviciu ale celor care, momentan sau într-o anumită situație, nu pot să-și exercite atribuțiile de serviciu. Se practică această activitate ca cineva care îndeplinește condițiile să preia atribuțiile pe perioadă determinată. În această situație este și nominalizarea d-lui coleg prin Dispoziția nr. 5407.

Dl. Consilier Sava Alexandru

Am înțeles! Deci totul este legal și nu avem nici o problemă să trecem mai departe.

Dl. Consilier Aldea Alexandru

Să se consemneze prezența mea!

Dl. Consilier Marineață Marcel

Să se consemneze și prezența mea!

Dna. Consilier Pop Alina

Să se consemneze și prezența mea!

Dl. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

S-au consemnat prezențele! Să ia cuvântul reprezentantul Eco Sud.

Dna. Pițur Ana-Maria – avocat – reprezentant Eco Sud

Reprezentant Eco Sud, operatorul depozitului ecologic de deșeuri de la Vidra. Intervenția mea de azi, pentru care vă mulțumesc domnule președinte și domnilor consilieri, este în legătură cu proiectul de



hotărâre aflat la punctul nr. 11 de la ordinea de zi, respectiv cel prin care se intenționează să se abroge art. 3 din Hotărârea Consiliului Local a dumneavoastră, a Sectorului 3, nr. 421 din 27.09.2022. Vă reamintesc că prin acest art. 3 din hotărârea de consiliu local s-a dispus o abrogare a unei hotărâri anterioare de consiliu local, o hotărâre care privea preluarea atribuțiilor în materia înființării serviciului de salubritate, de depozitare a deșeurilor de la Municipiul București. Motivul pentru care Eco Sud v-a solicitat permisiunea de a intra în această ședință este că consideră nelegală această preluare în vederea mandatării Asociației de Dezvoltare Intercomunitară înființată între sectoare și Municipiul București prin raportare la dispozițiile legale. Și am să încep să punctez, să pot să mă încadrez în timpul pe care dumneavoastră l-ați anunțat anterior. Un prim motiv de nelegalitate îl privesc sigur

Dl. Consilier Voinea Inocențiu Ioan

Domnule Președinte, aș vrea să întrerup puțin pe procedură! Se poate?

Dl. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Da!

Dl. Consilier Voinea Inocențiu Ioan

Cred că cel mai bine este ... sigur că noi am stabilit ca cetățenii sau cei interesați să ia cuvântul la început, dar pe teme care nu au legătură cu ordinea de zi. Știu că am convenit, conform legislației în vigoare, că cei interesați pe un punct de pe ordinea de zi în afară de consilieri, pot lua cuvântul la punctul respectiv, ca să fie, atunci, proaspăt. Așa că dacă face referire intervenția dumneavoastră la un punct de pe ordinea de zi, cred că ar trebui să vă păstrați intervenția pentru momentul respectiv, ca să fie în discuție respectivul punct, dacă are legătură cu punctul 11 de pe ordinea de zi.

Dna. Pițur Ana-Maria – avocat – reprezentant Eco Sud

Eu am răspuns invitației dumneavoastră, cu datele care mi s-au transmis! Sigur că da!

Dl. Consilier Voinea Inocențiu Ioan

Asta a fost practica în ultima perioadă și așa este normal să fie! Este o dezbatere pe un punct între consilieri și cei interesați.

Dna. Pițur Ana-Maria – avocat – reprezentant Eco Sud

Eu am disponibilitate să aștept până se ajunge la ordinea de zi, cu permisiunea dumneavoastră.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu Ioan

Nu eu decid! Eu am ridicat o problemă! Cel care conduce ședința și dl. Secretar General pot lua decizia de a continua sau dacă vă puteți continua intervenția pentru momentul respectiv.

Dl. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Mulțumim domnului Inocențiu, este corect ceea ce spuneți! O rugăm pe doamna dacă are răbdarea să intrăm în ordinea de zi și să intervină la punctul 11!

Dna. Pițuri Ana-Maria – avocat – reprezentant Eco Sud

Cu siguranță!

Dl. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Mulțumim! Supunem la vot suplimentarea ordinii de zi. Se poate vota!

Dna. Consilier Costea Antoaneta-Nina

Să se consemneze că sunt prezentă, am și votat la acest punct!

Dl. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

S-a consemnat!



Cu 24 de voturi pentru (21 electronice + 3 verbale: Lupu Daniel-Florin, Botâlcă Adrian, Enăchescu Marian-Daniel), 0 împotrivă, 5 abțineri (4 electronice + 1 verbal: Nicu Lucian), supunerea ordinii de zi a fost aprobat.

Supun la vot ordinea de zi în integralitate. Se poate vota!

Cu 24 de voturi pentru, 0 împotrivă, 4 abțineri, ordinea de zi a fost aprobat.



Punctul 1 - Proiect de hotărâre privind încheierea Actului Adițional nr. 1 la Contractul de parteneriat nr. 207347/02.11.2021 încheiat între operatorul economic societatea Internet & Tehnologie S3 SRL, Liceul Tehnologic „Theodor Pallady” și Sectorul 3 al Municipiului București, aprobat prin HCL S3 nr. 248/28.10.2021 – min. 00:22:22

Proiectul a primit aviz favorabil de la Comisia 1, 2 și 5. Discuții, luări de cuvânt dacă sunt? Nu sunt. Supunem la vot proiectul nr. 1 din ordinea de zi. Se poate vota!

Cu 28 de voturi pentru (26 electronice + 2 verbale: Lupu Daniel-Florin, Niță Marius-Vasile), 0 împotrivă, 1 abținere, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 2 - Proiect de hotărâre privind încheierea Actului Adițional nr. 2 la Contractul de parteneriat nr. 375274/03.06.2020, încheiat între operatorul economic societatea Internet & Tehnologie S3 SRL, Liceul Tehnologic „Theodor Pallady” și Sectorul 3 al Municipiului București, aprobat prin HCL S3 nr. 66/30.03.2020 – min. 00:24:55

Proiectul a primit aviz favorabil de la Comisia 1, 2 și 5. Discuții, luări de cuvânt dacă sunt? Nu sunt. Supunem la vot proiectul. Se poate vota!

Cu 27 de voturi pentru (26 electronice + 1 verbal: Negoită Anda-Ioana), 0 împotrivă, 1 abținere, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 3 - Proiect de hotărâre privind încheierea Actului Adițional nr. 1 la Contractul de parteneriat nr. 148977/04.07.2022, încheiat între operatorul economic Mega Image SRL, Liceul Tehnologic „Elie Radu” și Sectorul 3 al Municipiului București, aprobat prin HCL S3 nr. 285/30.06.2022 – min. 00:26:58

Proiectul a primit aviz favorabil de la Comisia 1, 2 și 5. Discuții, luări de cuvânt pe marginea acestui proiect? Nu sunt. Supunem la vot proiectul. Se poate vota!

Cu 29 de voturi pentru, 0 împotrivă, 0 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 4 - Proiect de hotărâre privind încheierea Actului Adițional nr. 1 la Contractul de parteneriat nr. 107892/16.05.2022 încheiat între operatorul economic Compania Municipală Termoenergetica București SA, Colegiul Tehnic „Anghel Saligny” și Sectorul 3 al Municipiului București, aprobat prin HCL S3 nr. 148/12.05.2022 – min. 00:28:39

Proiectul a primit aviz favorabil de la Comisia 1, 2 și 5. Discuții, luări de cuvânt pe marginea acestui proiect? Nu sunt. Supunem la vot proiectul. Se poate vota!

Cu 27 de voturi pentru (26 electronice + 1 verbal: Belu-Sima Elena-Daniela), 0 împotrivă, 0 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 5 - Proiect de hotărâre privind încheierea Actului Adițional nr. 3 la Contractul de parteneriat nr. 407568/29.06.2020 încheiat între operatorul economic Romania Hypermarche SA, Liceul Tehnologic „Elie Radu” și Sectorul 3 al Municipiului București, aprobat prin HCL S3 nr. 197/23.06.2020 – min. 00:30:47

Proiectul a primit aviz favorabil de la Comisia 1, 2 și 5. Discuții, luări de cuvânt pe marginea acestui proiect? Nu sunt. Supunem la vot proiectul. Se poate vota!

Cu 30 de voturi pentru, 0 împotrivă, 0 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 6 - Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii Proiectului „Modernizarea CRNTA Căuzași” și a cheltuielilor legate de proiect în vederea finanțării acestuia în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență (PNRR), Componenta C13. Refome Sociale - Ținta 395 pct. I2. Reabilitarea, renovarea și dezvoltarea infrastructurii sociale pentru persoanele cu dizabilități, apelul renovarea infrastructurii sociale pentru persoanele cu dizabilități – min. 00:32:21

Dl. Consilier Ciobanu Elian-Claudiu

Să se consemneze și prezența mea!

Dl. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

S-a consemnat!

Dna. Consilier Belu-Sima Elena-Daniela

Să se consemneze că nu voi vota următoarele două proiecte!

Dl. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

S-a consemnat!

Supunem la vot proiectul numărul 6. Se poate vota!

Cu 28 de voturi pentru, 0 împotrivă, 0 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 7 - Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local Sector 3 nr. 413/28.08.2019 privind acordarea unui ajutor financiar pentru plata contribuției în grădiniță pentru copii proveniți din familiile cu venituri reduse sau fără venituri – min. 00:35:00

Proiectul a primit aviz favorabil de la Comisia 1 și 6. Discuții, luări de cuvânt pe marginea acestui proiect?

Nu sunt. Supunem la vot proiectul. Se poate vota!

Cu 27 de voturi pentru (26 electronice + 1 verbal: Gheorghe Daniel-Paul-Romeo), 0 împotrivă, 0 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 8 - Proiect de hotărâre privind modificarea HCL S3 nr. 491/25.10.2022 pentru aprobarea numărului de burse și cuantumului acestora acordate elevilor din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din Sectorul 3 al Municipiului București pentru anul școlar 2022-2023– min. 00:37:09

A primit aviz favorabil de la Comisia 1 și Comisia 5. Avem o înscriere la cuvânt d.na Antonescu Imelda.

Dna. Antonescu Imelda

Bună ziua! În legătură cu bursele, am văzut că aveți amendament de creștere cu 30%. Eu sunt mama unui elev cu cerințe educaționale speciale. Până anul trecut bursele erau de 300 de lei. În momentul de față sunt 200 de lei. Dacă se dau și acelea la timp! Vreau să vă spun, în calitate de mamă a unui elev cu cerințe educaționale speciale ... 200 de lei ... adică anul acesta primesc mai puțin cu 100 de lei? 100 de lei pentru noi înseamnă jumătate de oră de kinetoterapie. O pereche de pantofi ortopedici speciali costă 300 de lei, asta ca să știți ce votați și de ce votați și pentru cine votați! Acești 30% sunt egali cu zero, în condițiile inflației și în condițiile cheltuielilor pe care le are un părinte de copil cu nevoi speciale. Pentru asta sunt acele burse sociale medicale. Asta necesită tratament, recuperare, necesită kinetoterapie, logopedie, terapie ocupațională și altele. Asta voiam să vă spun ca să știți pentru cine votați, că nu mă aștept niște numere pe o foaie!

Dl. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Am luat la cunoștință și vom proceda la lămurirea situației pe care ați prezentat-o dumneavoastră.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu Ioan

Aș întreba-o pe mămică care a intervenit mai devreme dacă are cumva idee despre amploarea fenomenului, care ar fi numărul de copii cu astfel de nevoi la nivelul sectorului, ca să ne putem face o idee ce ar însemna bugetarea unui ajutor mai substanțial, cum spuneți, și dacă v-ați organizat într-un fel și ați încercat să stabiliți, să zicem așa, valoarea care ar reprezenta recuperarea și tot ce trebuie pentru îngrijirea unui astfel de copil cu nevoi speciale.

Dna. Antonescu Imelda

Nu am eu cum să știu! Eu sunt mama unui elev cu cerințe educaționale speciale! Să știți că fiecare școală dă către primărie situația copiilor cu cerințele educaționale speciale și în cerințe educaționale speciale nu intră numai parapareza spastică așa cum are fiul meu, intră diabetul, intră bolile cardiace ... sunt multe.



Este o rubrică specială. Aveți situația pe fiecare școală în parte sau așa ar trebui să aveți, pentru că fiecare școală vă predă situația. Noi avem termen de la școală.... *neinteligibil*... nu ține neapărat de primărie, este o hibă a sistemului. Sunt diagnostice incurabile, așa cum are fiul meu, dar în fiecare lună eu trebuie să depun acte doveditoare. Deci aveți situația cu copii cu cerințe educaționale speciale pentru care se acordă aceste burse sociale medicale, așa cum pentru bursele sociale se acordă și elevilor crescuți de un singur părinte și nici măcar acelea nu se dau la timp! Și 200 de lei, hai să fim serioși, 200 de lei nici măcar nu poți să-ți faci un plin la benzină, nu vorbesc de terapii!

Dl. Consilier Voinea Inocențiu Ioan

Tocmai pentru că vrem să fim foarte serioși, de aceea v-am întrebat, pentru că vă spun, ați amintit aici de copiii cu diabet. Chiar recent am fost abordat de un părinte pe care la momentul respectiv l-am ajutat tot așa, că de la grădiniță nu înțelegeau că sunt datori să-i aplice tratamentul curent, iar tratamentul curent pentru acești copii este administrarea de insulină. S-a lămurit povestea dar punctual și ei au sesizat că această chestiune are un caracter mai amplu, să zicem la nivelul Bucureștiului și chiar al țării și s-a organizat pentru astfel de probleme, pe rețelele de socializare, de aceea vă întreb, pentru că sunt la momentul în care să duc acest grup care a luat această inițiativă, să schimbe poate legislația în privința acestui segment de copii cu diabet. Încerc să strâng acest grup care s-a organizat și să-i pun față în față cu o echipă de la Ministerul Sănătății care s-a arătat disponibilă și să-i asculte și să încerce să rezolve problema. Trebuie să înțelegeți, noi suntem aici, în Consiliul Local, noi, Consiliul Local nu primim aceste date de care spuneți dumneavoastră, dacă ne-ați fi adus, am fi luat cunoștință de ele și poate le-am fi putut concretiza într-un proiect de hotărâre care să ne aparțină nouă, consilierilor. Dar nu suntem în situația în care să ... și în poziția executivului primăriei, pentru că sunt două chestiuni separate, noi deliberativul și executivul, cel care pune în aplicare ceea ce hotărâm noi, aici, dar tot la inițiativa aparatului în marea parte a proiectelor. Ca atare dacă ne-ați fi putut ajuta mai mult, dacă ne-ați fi prezentat o situație cât se poate de generală nu exhaustivă, dar punctual, așa, este greu să ne dăm seama de amploarea fenomenului și de cât ar reprezenta pentru bugetul primăriei, rezolvarea care să vă mulțumească și pe dumneavoastră. Cel puțin, din punctul meu de vedere aveți deschidere, putem să încercăm să creăm sau să aflăm aceste date și să încercăm să corectăm, dacă este posibil, printr-un nou proiect de hotărâre, să vă ajutăm mai mult decât o facem acum, prin această majorare.

Dl. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Mulțumim Inocențiu! Ai foarte mare dreptate, este o discuție cu caracter mai amplu! Dacă mai sunt colegi care vor să ia cuvântul?

Dl. Consilier Gheorghe Daniel-Paul-Romeo

Cred că ar trebui să fim atenți la bugetul pe care-l facem pe anul viitor, iar această problemă trebuie reglementată de urgență, pentru că într-adevăr este o scăpare și trebuie să avem grijă de aceste cazuri sociale.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Eu am amendamentul acela cu majorarea de 30% și voiam să o asigur pe doamna că în afara majorării de 30% chiar voiam să întreb primăria ce putem face cu bursele de ajutor social. Eu nu am știut până să vorbească doamna că la bursele de ajutor social intră și copii cu nevoi speciale. Este prima dată când aud .. și ce să zic, că nu am cuvinte că dăm 200 de lei, când înainte dădeam 300 de lei. Din datele pe care le avem noi, astea pe care le-am primit acum, în proiectul de hotărâre, din cele 9000 de burse, 2000 sunt burse de ajutor social. Primăria trebuie să se uite pe acest număr, să identifice cazurile de tipul pe care ni l-a semnalat doamna și să facă chestia aceasta de urgență, adică în următoarea săptămână, nu în următoarele luni, să vină cu numărul de burse care necesită o majorare substanțială și atunci vom îmbunătăți amendamentul pe care-l facem azi. În acest moment nu avem datele, așa cum a spus Inocențiu, iar primăria le are. Eu nu sunt de părere că părinții nu trebuie să se mai constituie, că ei săracii au o mulțime de alte probleme. Primăria are aceste date, dacă nu le are, se duce către școală și le clarifică. Din cele 2000 de burse, care sunt cele pentru copii cu nevoi sociale și care este cuantumul rezonabil ca să-i ajutăm pe aceștia? Iar loc în buget, sunt convinsă că vom găsi toți 31 de consilieri de aici! Mă simțeam



datoare să-i explic doamnei de ce am scris doar 30%. Acum vreau să dau citire amendamentului, pentru că este un amendament la proiectul de hotărâre și trebuie supus la vot!

Dl. Consilier Gheorghe Daniel-Paul-Romeo

Sunt de acord cu ce ai spus, Mihaela Văcaru, vis a vis de o atenție mai mare pe care să o acordăm, atunci când vrem să facem anumite modificări, pentru că ne trezim exact într-o situație ca aceasta. Votăm amendamentul doar cu 30% și atunci era neîndestulător pentru cerințele acestor familii care sunt așa cum sunt.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Amendamentul rămâne în continuare supus aprobării, pentru că el rectifică o inegalitate pe care suferă acești copii, având în vedere inflația, adică indiferent de situația copilului inflația trebuie acoperită. Suplimentar față de ce supun acum la vot mai este situația semnalată de doamna și pe care trebuie să o rezolvăm împreună cu Primăria. Dau citire justificării și apoi al amendamentului.

Cuantumul burselor acordate elevilor din învățământul preuniversitar din Sectorul 3 este la nivelul minim prevăzut de lege. La septembrie 2022 execuția bugetară arată că la nivelul Sectorului 3 s-au realizat venituri cu 35% peste cele previzionate, respectiv un surplus de 281 milioane lei. Acestea au provenit în principal din impozite și taxe locale și din cotele defalcate din impozitul pe venit, fiind deci susținute de plătitorii de taxe din Sectorul 3. Nivelul inflației anuale prognozate de BNR este de 16,3% la trimestrul 4 pe 2022 și 11,2% la trimestrul 4 pe 2023. În decursul anului 2022, mai multe categorii de persoane, inclusiv salariați ai Primăriei Sector 3 și ai entităților afiliate acesteia au beneficiat de creșteri sau indexări ale salariilor. Valoarea burselor plătite până la octombrie 2022 în Sectorul 3 este de 16,8 milioane lei față de bugetul anual de 22,6 milioane lei. Deci mai avem încă 6 milioane disponibili. În lunile septembrie și octombrie valoarea burselor plătite a fost de 2,5 milioane lei. Valoarea totală lunară a burselor, conform proiectului de hotărâre aflat pe ordinea de zi este de 1.900.000 lei. În contextul mai sus menționat propun majorarea burselor acordate elevilor din unitățile de învățământ preuniversitar cu 30%, ceea ce va produce o creștere a bugetului lunar de burse cu 593.670 lei.

Amendamentul îl formulez pe scurt: „*urmare a acestei majorări cu 30%, bursa de ajutor social va deveni 260 de lei, bursa de merit 260 de lei, bursa de performanță 650 de lei, bursa de studiu 195 de lei, iar bursa de merit pentru elevii cu media generală 10 de 1300 lei*”.

Dl. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Acesta este primul amendament?!

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Este un singur amendament! Am scris eu greșit amendamente în titlu, amendamentul este unul singur.



Dl. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Supunem la vot amendamentul colegei consilier Mihaela Văcaru, la proiectul numărul 8.

Cu 10 voturi pentru, 0 împotrivă, 11 abțineri (12 electronice + 1 verbal: Gheorghe Daniel-Paul-Romeo), amendamentul doamnei Văcaru nu a fost aprobat.

Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen

Aș vrea să întreb și eu colegii care adineauri afirmau că vor să sprijine tot ce este nevoie în Sectorul 3 în materie de burse, de ce abținerea este o abordare sănătoasă în materia bunăstării copiilor noștri? Dacă vrea cineva să intervină! Înțeleg că există un consens general prin care propunerile chiar necesare cetățenilor nu vor fi votate în acest consiliu decât de majoritatea actuală, dar poate ar fi bine să se expună cu nume și prenume, pentru că tot abținere, abținere, noi, cel puțin, când am ajuns în situația să avem o opinie clară pe anumite lucruri, m-am exprimat și verbal dar și prin vot. Abținerea este modul cel mai laș de exprimare în materie de reprezentare politică și poate cei care se abțin au și curajul să spună acum, în fața acestei mămică, care chiar a avut niște argumente extrem de relevante, care puteau să se rezolve acum prin acest amendament, un pic din această inechitate, care se crează din nici nu știm ce motive.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Eu nu comentez votul! Aș vrea să ne spună reprezentantul primăriei, în urma discuției pe care am avut-o azi, în consiliu, cu mămica, când ne va prezenta propunerea primăriei cu privire la majorarea burselor?

DI. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Cui îi adresezi întrebarea asta?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Reprezentantul primăriei, care a venit cu acest proiect, bănuiesc că este în ședință! Reprezentantul primăriei care a inițiat acest proiect, că tot reprezentantul acela poate propune și majorarea burselor. Are date și poate face o analiză. Amendamentul nu a trecut, nu comentez votul! Vreau să știu când vom avea o soluție la situația expusă de doamna? Dacă reprezentantul nu este conectat la ora 13:59, am rugămintea să primim în scris toți consilierii locali, până la sfârșitul zilei de azi, ziua de muncă din primărie un răspuns la această întrebare și acest răspuns să fie transmis și doamnei! Până la ce dată Primăria va veni cu o propunere de majorare a burselor, toate și în mod special cele pentru copii care au aceste nevoi speciale? Să ne trimită până la sfârșitul zilei de azi răspunsul în scris și doamnei care a fost azi în ședință.

DI. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

S-a consemnat! Nu sunt în măsură să confirm sau să infirm.

DI. Consilier Matei Romulus-Eugen

O mică precizare pentru toți cei care se uită, inițiatorul majorității proiectelor de pe ordinea de zi de astăzi este domnul primar Robert Sorin Negoită. Nu știu dacă în acest caz a semnat altcineva, aparent a fost în acea delegare de care discutăm, dar chiar dacă dânsul nu este prezent și a delegat atribuțiile, în mod normal acel care primește aceste atribuții poate să și prezinte proiectul respectiv nu trebuie să fie doar primarul. Primar pe care țin să vă reamintesc că nu l-am mai văzut în ședința de consiliu de cel puțin 3 luni și jumătate, dacă nu chiar mai mult, lucru care, din punctul meu de vedere și din punctul respectiv pentru cetățeni, în contextul în care proiectele sunt majoritatea inițiate de către primar, în mod normal și primarul trebuie să le reprezinte, nu trebuie să fie director sau locțiitor sau delegat sau paradelegat care trebuie să facă acest lucru. Raportul între consiliul și executiv este mediat de către primar și rolul lui este foarte clar prevăzut în Codul administrativ. L-am mai repetat și ședința trecută și acum două ședințe și în mai multe ședințe. Pare că toți colegii care nu au nici de votat decât de amendat, nu au nici această problemă să nu fi reprezentat primăria în raport cu consiliul local de către primarul care semnează, în esență, toate proiectele de pe ordinea de zi.

DI. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Supunem la vot proiectul numărul 8. Se poate vota!

Cu 27 de voturi pentru (26 electronice + 1 verbal: Lupu Daniel-Florin), 0 împotrivă, 0 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 9 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Devizului ofertă revizuit/actualizat la Contractul de lucrări nr. 406386/26.06.2020, pentru obiectivul de investiții „Interconectarea sistemelor de transport auto în zona Drumul între Tarlale” – min. 00:59:19

Proiectul a primit aviz favorabil de la Comisia 1, 2 și 3. Discuții, luări de cuvânt pe marginea acestui proiect?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Acest proiect are o întindere de 127 de pagini și am întrebat și în scris, mi s-a confirmat și în scris și în comisie, că noi votăm acum toate cele 127 de pagini. Mi se pare stupid, dar după discuția de dinainte este strigător la cer ca noi, pentru o modificare de proiect care nu modifică nimic în valoarea proiectului, avem atașat o supranaliză de 127 de pagini, amănunte de materiale, caracteristici de materiale, comparații de materiale cu alte materiale, ca să nu aprobăm nimic, de fapt. În schimb la proiectul de dinainte, noi nu știm câți copii cu nevoi speciale sunt în Sectorul 3. Mie mi se pare că prin acest proiect ori se ascunde ceva în cele 127 de pagini și nouă ne este imposibil să ne dăm seama, nu avem specializare pe domeniul materialelor de construcții ori sunt inutile. Suntem într-una dintre aceste două situații. Iar faptul că ori se



ascunde ceva ori sunt inutile e susținut și de proiectul următor, unde aprobăm o atribuire aceleiași societăți, o atribuire de contract unde nu mai sunt aceleași amănunte, nu mai avem 127 de pagini, avem doar 30 și ceva. Deci aș vrea să ni se clarifice ce se ascunde în aceste 127 de pagini și de ce ni se aduc nouă aceste materiale comparate pe fiecare centimetru pătrat?

DL. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Deci revin cu o întrebare către tine, Mihaela, cui îi adresezi întrebarea asta?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

De fiecare dată îi adresez întrebarea celui care susține proiectul în consiliul local, eu nu adresez altuia. Dacă îi adresez altcuiva atunci îi spun numele. Întrebarea este către cel care susține proiectul.

DL. Popescu Marius – Șef Serviciu Direcția Investiții, Achiziții și Învățământ

Da, domnule Președinte, se adresează direct mie, în stilul ei caracteristic, doamna consilier! Întreabă un lucru, pe care eu zic că l-am lămurit o dată și în scris, o dată și în comisie, în cursul zilei de ieri. Regulamentul de atribuire către societățile primăriei, prevede ca toată analiza, ca toată documentația care stă în spate să fie anexă la hotărârea de consiliu. Vreau să-i aduc aminte doamnei consilier când am aprobat la Pantelimon creșterea, a avut o documentație la fel de stufoasă, ba mai mult, era mai mult, era și proiectul pus în spate și pașii și așa mai departe. Eu nu înțeleg de ce ne mirăm acum, de faptul că respectăm regulamentul. Repet încă o dată ca să fie clar, într-adevăr comisia noastră de analiză a muncit o săptămână. Să știți că nu este ușor să iei fiecare preț în parte, fiecare material în parte. Nici noi nu suntem specialiști în domeniu, noi suntem câțiva ingineri și restul sunt pe alte specialități. Dar am stat și am frecat aceste documente și le-am soluționat și am găsit soluții și le-am întors și le-am făcut și ne-am consultat cu oameni de specialitate. Nu este simplu! Noi facem niște obiective de investiții de o importanță majoră, care nu vor fi dărâmate mâine – poimâine, facem ceva solid ceva care v-a fi stabil pentru multă vreme, nu ne putem juca cu aceste obiective. De aceea aceste analize sunt atât de minuțioase și migăloase. Nici nouă nu ne este ușor, doamna consilier! Ne este foarte greu să facem treburile astea!

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Această analiză minuțioasă de 127 de pagini are concluzia că nu modificăm devizul cu nimic. În schimb, la proiectul următor, unde atribuim 8 milioane de lei, deci este ceva nou, acolo analiza nu mai este la fel de minuțioasă, lipsesc vreo 100 de pagini comparativ cu asta. Eu asta întreb, de ce, uneori, este foarte minuțioasă și alte ori nu mai este minuțioasă?

DL. Popescu Marius – Șef Serviciu Direcția Investiții, Achiziții și Învățământ

Nu înțeleg! Analizele se fac cantitativ? Eu mă gândeam că se fac calitativ nu cantitativ! Că sunt 10 pagini, 100 de pagini, 1 milion de pagini, are vreo importanță, doamna consilier? Nu știu, că nu înțeleg!?

DL. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Mihaela, cred că lucrurile aste s-au discutat în comisie! Face sens să discutăm pagină cu pagină?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Nu este o manieră de lucru constructivă, în consiliul local, să primim lucruri total diferite, inutile, într-un caz 100 de pagini și acolo unde avem nevoie de informații nu primim nimic. Asta este punctul de vedere pe care vreau să-l concluzionăm acum.

DL. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Putem să trecem la vot sau mai e de concluzionat la proiectul ăsta?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Nu! Am consemnat acest punct de vedere! Primim 127 de pagini că nu modificăm nimic și nu primim nicio pagină când avem nevoie uriașă de informare.

DL. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian



Mulțumim! S-a consemnat! Cred că și domnul Popescu a înțeles!

Dna. Consilier Negoită Anda-Ioana

Să se consemneze că nu voi vota la acest proiect și nici la următorul, la punctele 9 și 10 de pe ordinea de zi!

DI. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

S-a consemnat!



DI. Consilier Matei Romulus-Eugen

Aș vrea să am și eu o intervenție pentru că nu am participat la dezbateri la comisia unde s-a discutat mai mult. Aș vrea să-l întreb pe domnul Popescu, această procedură și cealaltă, a fost scoasă și la licitație normală și nu s-a prezentat nimeni, din ce înțeleg.

DI. Popescu Marius – Șef Serviciu Direcția Investiții, Achiziții și Învățământ

Domnul consilier, acum nu facem decât să ajustăm devizul lucrărilor. La cealaltă am obligația mai întâi de a scoate toate societățile noastre și apoi este licitație publică. Nu am făcut decât să respect regulamentul, atât și nimic mai mult.

DI. Consilier Matei Romulus-Eugen

Am înțeles! Proiectul acesta a fost atribuit direct de Algorithm Residential în 2020.

DI. Popescu Marius – Șef Serviciu Direcția Investiții, Achiziții și Învățământ

Corect! Acum noi, pe măsură ce proiectanții modifică ... este normal să ia soluții mai bune, noi facem împreună și ajustăm, nu depășim prețul. Foarte bine a observat doamna consilier și asta este bine că nu depășim prețul.

DI. Consilier Matei Romulus-Eugen

Știți de ce vă întreb? Vă întreb pentru că au fost niște proceduri în cursul anului acesta, dacă nu mă înșel, și în cursul anului trecut, de atribuire pe diverse categorii de servicii și de lucrări pe exact acest obiectiv de investiții, unul, dacă nu mă înșel, în ianuarie, s-a atribuit pentru relocarea stâlpilor de iluminat pentru zona Drumul Între Tarlale.

DI. Popescu Marius – Șef Serviciu Direcția Investiții, Achiziții și Învățământ

Este evident, pentru că sunt anumite devieri de rețele care se fac și nu pot opera decât executanții atestați, gen ANR, gen Gaze, gen Telecom. Este logic, Algorithm nu are acestea.

DI. Consilier Matei Romulus-Eugen

Știu, dar aici avem atribuit către o firmă numită Profesional Acquisition Consulting, nu ere treabă cu ANR, este o altă firmă din piață și știu că societățile noastre au și obiect de activitate pe zona de electrică. Dacă nu mă înșel s-au modificat la nu știu câte, anul ăsta, obiectivul de activitate, pentru a atinge toate categoriile de servicii pe care le poate oferi primăria. D-aia nu înțelegeam anumite aspecte. Este o valoare mică, e adevărat, aici, nu este de câteva milioane, e de 60 de mii de lei, dar eram curios dacă există o uniformitate în ceea ce privește atribuirea serviciilor și lucrărilor pentru un obiectiv de activitate sau se face după anumite criterii pe care noi nu le cunoaștem. Asta eram curios în materia art. 31. E o chestiune care e de interes tocmai pe zona asta de lucru, în anumite proiecte avem niște fundamentări și avem ... cum ați avut și în alte situații, s-a scos în piață și piața nu a fost convinsă .. eu știu că poate să facă respectiva, dar societatea noastră a putut să o facă, în alte contexte se scoate în piață și se lucrează cu piața și în alte contexte nu se scoate în piață și se lucrează cu societățile noastre. Care este logica de lucru, că așa poate o să înțelegem mai încolo ce se va întâmpla pe diverse proiecte pe care le avem pe infrastructură majoră.

DI. Popescu Marius – Șef Serviciu Direcția Investiții, Achiziții și Învățământ

În ceea ce vă privește, v-am explicat care este raționamentul. Ce este pe iluminat nu poate să lucreze decât unul care este atestat, pe gaze la fel, pe Telecom la fel. Mai mult de atât nu vă pot spune.

DI. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Mulțumim Eugen, dar sunt chestiuni de management pe care bănuiesc că nu trebuie rezolvat de către consilieri.

DI. Consilier Matei Romulus-Eugen

O mică precizare, domnule Președinte. Nu suntem management! Societățile primăriei sunt în subordinea consiliului. Aceste contracte care sunt atribuite vin la noi, în aprobare. Anumite chestiuni care sunt relevante primăriei în raport cu societățile se trec în consiliu, anumite chestiuni nu se trec prin consiliu. Eu cred că este de interesul tuturor să înțelegem dacă există o măsură, o uniformă de lucru, chiar dacă avem societăți care au obiect de activitate și s-au specializat ... știți foarte bine că s-au aprobat modificările statuturilor, obiectelor de activitate ale lor și s-au specializat să facă inclusiv lucrări electrice și în alte situații nu. Inconsecvența asta mie îmi spune cu totul și cu totul altceva, nu vreau să mă pronunț pe ce anume îmi spune, dar e o chestie care nu ține de o uniformitate în lucru ci de o decizie care ține de arbitrarul unei persoane care nu este prezentă de luni de zile în această ședință de consiliu.

DI. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Mulțumim. Putem trece la vot! Se poate vota punctul 9 de pe ordinea de zi!

Cu 19 de voturi pentru (17 electronice + 2 verbale: Ciobanu Elian-Claudiu, Stan Daniela, 1 împotrivă, 6 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.



Punctul 10 - Proiect de hotărâre privind atribuirea către societatea Algorithm Residential S3 S.R.L, a contractului ce are ca obiect lucrările de execuție constând în Lot. 1 - Devierea rețelilor publice de apă potabilă, apă industrială și de canalizare (inclusiv preluare și gestionare a debitelor de apă pluvială din zona ce va fi afectată de noile lucrări) pentru realizarea obiectivului de investiții „Construire pasaj supraterran pentru fluidizarea traficului auto în zona Cațelu” și Lot. 2 - Reabilitare/reamplasarea tuturor gurilor de scurgere ca urmare a modificării tramei stradale și reabilitarea tuturor bransamentelor de apă industrială și a racordurilor la canalizare existente în zona viitoarelor lucrări în vederea realizării obiectivului de investiții „Creșterea capacității de circulație auto pe strada Drumul între Tarlale” – min.

01:11:30

Proiectul a primit aviz favorabil de la Comisia 1, 2 și 3. Discuții, luări de cuvânt pe marginea acestui proiect? Nu sunt. Supunem la vot proiectul. Se poate vota!

Cu 17 de voturi pentru, 1 împotrivă, 6 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 11 - Proiect de hotărâre privind abrogarea art. 3 al HCL S3 nr. 421/27.09.2022 – min. 01:13:58
Aici este înscrisă la cuvânt reprezentantul EcoSud.

Dna. Pițur Ana-Maria – avocat – reprezentant Eco Sud

Așa cum spuneam intervenția Eco Sud-ului, prin mine, ca avocat, este în legătură cu acest proiect de hotărâre înscris la punctul 11, pe fondul problemei destul de cunoscute, la nivelul Bucureștiului, legată de depozitarea deșeurilor. Cu siguranță majoritatea cunoașteți! Singurul depozit la care pot fi eliminate deșeurile astăzi, din București și de pe raza Județului Ilfov este depozitul Eco Sud, amplasat în localitatea Vidra. Spuneam că solicitarea este de a respinge proiectul de hotărâre așa cum a fost propus, pentru că apreciem că sunt o multitudine de motive de nelegalitate, care afectează o hotărâre în sensul propus. Am să-mi permit să punctez câteva dintre aceste motive, încercând să dau la o parte pe cele care privesc cu subiectivism sigur Eco Sud-ul, sunt motive care țin de interesul public și de respectarea legilor în ansamblul său. Potrivit dispozițiilor legale în materia salubrității, activitatea aceasta de eliminare, de depozitare a deșeurilor, ea este dată prin lege la Municipiul București. Pe fondul incapacității instituționale a fost ea așa desemnată într-o manieră mai delicată, în realitate o pasivitate administrativă constatată prin hotărâri judecătorești, ca atare a intervenit o modificare legislativă prin care s-a permis ca în anumite situații excepționale, unul sau mai multe sectoare să preia atribuțiile de depozitare a deșeurilor de la Municipiul București, pentru a se ocupa ele însele de această situație. În acest context în luna

iunie, în ședința din 30 iunie a Consiliului Local, dumneavoastră ați adoptat o hotărâre prin care ați preluat atribuțiile de depozitare a deșeurilor de la Municipiul București. În luna septembrie, în 27 septembrie a existat hotărârea prin care s-a abrogat preluarea atribuțiilor și s-au transmis aceste atribuții către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară printre care și Sectorul 3 face parte alături de celelalte sectoare, dar și de Municipiul București. Ceea ce se propune astăzi este abrogarea abrogării preluării. Abrogarea abrogării care ea este nelegală din perspectiva normelor de tehnică legislativă în primul rând, pentru că nu este permisă o abrogare a abrogării astfel încât să reintre în vigoare un act normativ, dar dincolo însă de această chestiune pur tehnică, problema care se ridică este de gravă încălcare a legii, în condițiile în care preluarea de către Sectorul 3 se face în scopul transferului către ADI, și am să explic de ce! Dispozițiile acelea legale care permit această preluare,, ele sunt o excepție de la lege. Potrivit normelor de drept, excepțiile sunt unele de strictă interpretare, ele nu se pot extinde dincolo de ceea ce textul prevede și dacă textul de lege a prevăzut că se pot prelua cu titlul excepțional de un sector, cum este Sectorul 3 destul de avansat în materia salubrității, cu investițiile pe care le-a făcut, asta înseamnă că Sectorul 3 ar trebui să-și desfășoare aceste activități de depozitare singur sau printr-un contract de delegare către un operator. În niciun caz legea nu permite redelegarea acestor atribuții de către ADI. ADI care se pretinde a fi o entitate mai potrivită decât Sectorul 3, dar, atenție, din ADI face parte și Municipiul București, exact cel de la care s-au preluat aceste atribuții. Am să vă rog să încercați să urmăriți traseul. Sectorul 3 preia de la București ca să le dea înapoi la o entitate din care face parte și Bucureștiul. E un nonsens, e o contradicție de logică juridică. Dincolo de faptul că s-ar putea permite această redelegare către Municipiul București, ADI-ul, entitatea această juridică creată pentru a se derula Serviciul de Salubritate în sensul depozitării, nici măcar nu are în statutul său prevăzută o astfel de activitate. Dumneavoastră dacă ați vota pentru se consolida mandatul dat ADI-ului, ați vota ca ADI-ul să facă ceva ce nu este permis prin însuși actul său de înființare, prin statutul său, așa cum este înregistrat la Registrul Asociațiilor și Fundațiilor, public pentru toată lumea. Nu am să trec cu vederea faptul că deși ADI-ul pretinde că a întocmit o documentație de atribuire, a lansat o procedură de achiziție pentru delegarea serviciului de depozitare a deșeurilor. Această procedură, ea este afirmată de către ADI ca fiind demarată încă din februarie, anul acesta și am să vă rog să mă urmăriți: în fișa de date, datele de contact ale acestui ADI sunt menționate așa: office@termopane.salamander.ro! Tot în documentația sau pe marginea documentației acesteia de atribuire întocmită de ADI care pare o persoană mai competentă decât Sectorul 3, să nu menționească aceste atribuții preluate de la Municipiul București ...

DI. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Cred că am depășit puțin timpul și ne ducem în detalii foarte fine...



Dna. Pițur Ana-Maria – avocat – reprezentant Eco Sud

Domnule Președinte, îmi dau seama că sunt destul de detaliate informațiile, ele sunt însă unele pe care apreciez că ar trebui să le aveți în vedere, ca și consilieri, la exprimarea votului, cu atât mai mult cu cât punctul de pe ordinea de zi este unul foarte succint, așa cum este menționat, de altfel scopul de declarare a adoptării așa cum reiese din raportul de specialitate, el spune așa: că vi se cere să adoptați această hotărâre, pentru că dacă nu ați adopta-o ați lăsa fără conținut mandatul dat ADI-ului. Trebuie să știe consilierii ce face ADI-ului cu acest mandat care se cere să fie consolidat prin hotărârea adoptată azi. Se cere să se valideze o procedură de atribuire a contractului care nu are la bază un studiu de oportunitate care nu a avut în vedere dispozițiile legale care prevăd că nu se poate atribui depozitarea deșeurilor, în condițiile în care Comisia Europeană este cu ochii pe România, mai înainte de a asigura tratarea prealabilă a acestor deșeuri. Sunt aspecte care trebuie să-și găsească o reglementare, dumneavoastră, prin votul de azi, ați valida practic aceste nelegalități sau deveniți parte la aceste nelegalități. Lucru pe care noi îl susținem, sigur, din perspectiva operatorului interesat de menținerea contractului pe care îl are la depozitul Vidra, lucru pe care noi îl susținem este că legea nu vă permite să redelegați atribuțiile acestea către ADI. Ceea ce permite legea este dacă apreciați că există o situație excepțională și dacă apreciați că sectorul se poate preocupa de depozitarea deșeurilor, puteți să o faceți în baza legii, dar nu o puteți da mai departe către cineva care are atâta seriozitate în demersul pe care-l facem cât își menționează adresa de contact, cum spuneam termopane.salamander.ro. Vă rog să aveți în vedere că aceste nelegalități, așa cum sunt ele multe expuse într-adevăr au fost înscrise într-o adresă care v-a fost înaintată astăzi și sunt dezvoltate și argumentate în măsura în care simțiți nevoia să vedeți textele de lege care sunt aplicabile

celor susținute, adresă care face referire la avizul dat de către ANAP, de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, care semnalează, Agenția Națională de Achiziții Publice, aceste mari nelegalități ale activității ADI-ului pentru care dumneavoastră încercați să obțineți o reconfirmare a mandatului. Vă mulțumesc pentru atenție. Vă stau la dispoziție pentru întrebări sau lămuriri suplimentare, dacă apreciați necesar.

Dl. Consilier Gheorghe Daniel-Paul-Romeo

Eu am semnalat de foarte multe ori managementul defectuos atât de la Direcția de Salubritate cât și de la stația de sortare și într-adevăr ceea ce spune antevorbitorul nostru are perfectă dreptate. Eu am semnalat lucrurile astea atât verbal cât și în scris. Adică o mare parte dintre consilierii prezenți aici sau nu, la această ședință, știu de aceste lucruri. Le-am spus chiar eu și le-am spus de mai multe ori, de 2-3 ori le-am spus.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Eu aș vrea să spun câteva lucruri legate de administrarea Bucureștiului ca un tot unitar, pentru că s-a tot vorbit de multă vreme, peste un deceniu, de legea capitalei și de faptul că se întâmpină multe dificultăți în a administra unitar și a crește, să-i spunem așa, orașul într-un mod armonios. Sigur că sunt interese politice, poate și de organizare și tehnice, există exemple de bună practică și cu mai multe arondismente dar și cu conducere unitară în totă lumea. Problema este că sunt anumite chestiuni care nu pot fi rezolvate decât unitar la nivelul capitalei, cum este transportul în comun, iată că recent ne-am extins și către Ilfov, pentru că Ilfovul a devenit, vrem nu vrem, parte a acestei metropole mari care este Bucureștiul. Credem că și problema salubrității și a mediului este o problemă care nu mai poate fi gestionată sectorial, secvențial și trebuie tratată unitar, mai ales că aceste Asociații de Dezvoltare Intracomunitară ... acum ne considerăm și noi separați, segregati și încercăm să ne reunim, să spunem așa, deci existența acestor ADI-uri face și mai facil obținerea de fonduri europene pentru dezvoltarea unei comunități. Acum considerăm a fi parte dintr-o comunitate mai largă, cum este București, chiar zona București-Ilfov. Ca atare chestiunile astea avocățești, detaliile că este adresă, că nu este nu știu ce, că nu este, că nu putem să, sunt chestiuni într-adevăr care țin de replica pe care o aud studenții în prima zi la Facultatea de Drept că în instanță nu se face dreptate ci se face drept. Poate că dumneavoastră ați venit aici cu elemente de drept pe care, evidențiu le susțineți, interesată fiind cum ați spus, cu loialitate, dar eu cred că trebuie să ne gândim ... nu știu cum ... poate nu e bine cum ne-am gândit, dar problema salubrității în București ca și alte probleme trebuie să o gândim unitar și se încearcă prin acest ADI să se facă lucrul acesta. Noi am încercat, sigur, la Sectorul 3 dar am avut dificultăți, poate ne-am considerat pionieri, alții ne-au considerat repetenți, sunt încercări, nu știm cum să facem. Acest ADI și preluarea atribuțiilor cu ceea ce am făcut noi bine, cu experiența noastră, a consilierilor de la Sectorul 3, cu poate ce au făcut alții în altă parte, încercăm să rezolvăm unitar această problemă. Această hotărâre este un demers în acest sens.

Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen

Aș vrea să-l întreb pe Inocențiu, că suntem în acest consiliu de 2 ani și ceva, dacă în sentimentele noastre există o viziune cel puțin clară, la nivel de Sector 3 și cum vom face aceste lucruri să fie eficiente, că din ce înțeleg eu, inclusiv acest proiect, nu are o fundamentare și nici cel anterior nu are o fundamentare, dar nici cel prin care s-a cerut delegarea, pentru că, dacă vă aduceți aminte, s-au pus niște întrebări, poate și eu am făcut niște afirmații, la acel moment, care nu stăteau în picioare și consideram că acea delegare însemna că noi o să luăm ... când s-a discutat de stația de sortare sau că o să preia Sectorul 3 diverse chestii, că se vor face lucruri și pentru celelalte sectoare, dar la momentul ăsta mie mi se pare o bulibășală maximă, din toate punctele de vedere și de la nivelul nostru a Administrației Publice Locale Sector 3, dar și la nivelul Primăriei Generale și nu știu dacă abrogări, reabrogări, adoptări, avem stație de sortare aprobată. Dacă vă aduceți aminte, în primăvară, s-a anunțat cu surle și trâmbițe că se adoptă și că vom avea o stație nouă de sortare, lucru care nu s-a mai întâmplat nimic până în acest moment, nici un demers nu a mai fost făcut, nici o cerere de relocare a stației actuale, care a fost făcut cum a fost făcut. Eu nu văd unde este viziunea și aș vrea să văd din discuțiile celor noi. Acum dezbatem la nivel de principiu, dar cel care inițiază aceste proiecte, care este reprezentantul primăriei în ADI, de ce nu este prezent, aici sau un reprezentant din cadrul primăriei să ne dea și nouă o viziune clară, ce se va întâmpla etapizat. Același lucru l-am întrebat și acum câteva luni și în luna când s-a modificat, acum o lună și ceva și nu am primit



nici un răspuns. Faptul că noi discutăm cu noi înșine și nu obținem nici un răspuns nu cred că este o soluție pentru un domeniu atât de important. Nu vreau să țin apărarea vreunui operator economic în materia asta, că nu este cazul, e clar că trebuie să avem o viziune integrată, e clar că trebuie să avem o chestiune coordonată și e clar că trebuie să funcționăm în pași. Noi, la momentul acesta, nu știm măcar care este primul deget pus pe jos, dar pas! ADI-ul este înființat de anul trecut, din toamnă, până la acest moment nu am primit nicio informare din partea primarului sau cine este delegat din partea primarului să reprezinte Sectorul 3, acolo, nu este nici un fel de informație în direcția asta, știu că s-au declanșat proceduri de delegare a serviciului de sortare care s-au blocat, tot așa, datorită unor inadvertențe în fișa de date și așa mai departe și la nivel de sector și la alte sectoare. Nu știu unde este problema, dar dacă noi ne chinuim sau primarul se chinuie în funcție, primarul care, din nou, repet nu este prezent în această ședință, o să o repet până o să fie prezent și o să înțeleagă că rolul lui nu este să apară în live-uri, este să și prezinte proiectele de importanță majoră pentru cetățenii Sectorului 3 și pentru București și să le argumenteze ca să nu avem o dezbateră în gol ... și nu există o viziune clară pentru a înțelege și noi ce Dumnezeu mare votăm acum o abrogare, o reabrogare și așa mai departe. Din punctul meu de vedere proiectul ăsta, pe care l-am văzut pe ordinea de zi, mi s-a părut o glumă, ca să nu zic altfel. O glumă și fără nici un fundament în spate. Eu nu cred că domnul director de la DADP poate să ne explice, că nici dânsul nu cred că are informațiile foarte clare, de unde ar trebui să vină dinspre ADI-ul și reprezentantul nostru acolo. Așa că, Inocențiu, ție ți se pare clar ce avem noi de făcut în materia asta.

DI. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

O rugăminte, să încercăm să nu facem un dialog a la longue!

DI. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Nu intru într-un dialog, doar atât vreau să spun și nu spun eu, vreau să citez din înțelepciunea populară: *Unde-i unul nu-i putere, unde-s doi puterea crește!* Cred că o abordare unitară la nivel de București, este un lucru pozitiv, pasul făcut este un pas mic, dar este bine să nu facem 3 înapoi. Așa că nu știu dacă este cea mai bună variantă, dar a implica ADI în gestionarea acestei probleme cred că este lucrul bun pentru că sunt mai multe capete la aceeași masă și cu siguranță vor genera soluții mai potrivite.

Dna. Pițur Ana-Maria – avocat – reprezentant Eco Sud

Am trimis o adresă în care s-au dezvoltat argumentele pe care le-am expus, nu mă mai refer la ele, le-am punctat. Aș vrea să mă refer la ceea ce s-a ridicat ca și problemă, o politică unitară la nivelul Bucureștiului, e laudabil și așa ar trebui să se întâmple. Ceea ce faceți acum însă nu este a adera la o politică, în primul rând nu există o politică unitară la nivelul Bucureștiului. După cum am spus ADI-ul se tot bâlbâie și am dat câteva exemple despre bâlbâiala ADI-ului. Problema pe care eu o ridic este faptul că ați apelat la un instrument care nu permite această politică unitară la nivelul Bucureștiului, el este un instrument prevăzut pentru o situație excepțională care nu vă permite decât să faceți dumneavoastră lucrul ăsta, nu puteți să-l dați mai departe către ADI. Că se pot asocia sectoarele care au în atribuțiile legale colectarea deșeurilor cu Municipiul București care are în atribuții legale depozitarea deșeurilor, că puteți accesa fonduri împreună, asta este indiscutabil de dorit. Ceea ce spun eu este să nu apelați la instituții care sunt absolut excepționale și care funcționează în alt fel decât cel care este uzitat de ADI astăzi.

DI. Consilier Gheorghe Daniel-Paul-Romeo

Stimată doamnă, cu tot respectul față de dumneavoastră, în ceea ce privește Bucureștiul și Ilfov-ul, ele trebuie să lucreze unitar și aici este chiar directivă de la Uniunea Europeană în ceea ce privește SMID-ul, Sistemul de Management Integrat al Deșeurilor. Cred că mai trebuie să vă documentați puțin pe subiectul ăsta.

Dna. Pițur Ana-Maria – avocat – reprezentant Eco Sud

Sigur, vă respect opinia și nu o să intru într-un dialog pe această temă. Mai spun o dată SMID-urile funcționează și funcționează în foarte multe județe fără probleme. Problema la nivelul Bucureștiului este de segregarea atribuțiilor între Municipiul București pe delegare și sectoare pe selectare. Puteți face și dumneavoastră delegarea, dar nu o puteți da mai departe tot la ADI, vă puteți asocia dar recunoscând atribuțiile Municipiului București, nu abrogând abrogarea abrogării.



Dl. Consilier Gheorghe Daniel-Paul-Romeo

Un singur lucru aş vrea să adaug, că nu are dreptate, de data aceasta, doamna care a luat cuvântul, pentru că noi suntem chiar în infringement acum, din cauza faptului că nu lucrăm unitar la nivel de Bucureşti plus Ilfov. La prima intervenţie a avut dreptate, acum cred că mai trebuie să se documenteze puţin.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Eu mă aflu în situaţia că nu ştiu ce să votez! Da! Pentru că mi s-a spus aici că am vota o ilegalitate care abrogă o altă ilegalitate, deci o ducem din ilegalitate în ilegalitate. Şi în acest context aş vrea să-l întreb pe colegul de la Comisia Juridică, de la noi, dintre consilieri, că am văzut că de la primărie nu ne mai răspunde nimeni, dacă nu consideră normal ca acest proiect să fie retrimis către aparat, către iniţiator? Eu nu mă pot pronunţa, că chiar nu înţeleg nimic din acest şir de ilegalităţi! Dar avem colegul de la Comisia Juridică, să ne spună şi nouă dacă dânsul nu consideră normal să propunem retrimiteră către iniţiator. Mă refer la Preşedintele de la Comisia Juridică.

Dl. Preşedinte de şedinţă Grozav Alexandru Cristian

Din câte văd eu, Mihaela, are aviz favorabil de la Comisia 1, 2 şi 3.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Da, dar între timp a venit şi doamna şi ne-a băgat total în ceaţă.

Dl. Consilier Moldoveanu Cătălin-Florin

Nu consider necesară retransmiterea la iniţiator!



Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen

Noi am avut dezbateri între noi şi invitatul care a venit, dintr-un punct de vedere, dar nu am avut niciun punct de vedere din partea Primăriei. Haideţi să lămurească cineva! Am avut două părţi în discuţie, a treia, cea mai relevantă, nu a intervenit deloc. Poate să ne explice cineva din partea primăriei cum stă situaţia asta pe argumentele aduse în această dezbatere şi pe ceea ce urmează să facă sau pur şi simplu votăm în gol doar pentru că trebuie să votăm?

Dl. Preşedinte de şedinţă Grozav Alexandru Cristian

Azi, la 10, a depus doamna, documentul. Bănuiesc că la ce probleme pune acolo, nu putem să avem o dezbatere sau o opinie personală, pe chestiuni care legale.

Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen

Domnule preşedinte, nu suntem în instanţă, suntem în consiliu deliberativ. În instanţă trebuie să pregătim pe probe. În situaţia asta suntem într-o dezbatere publică, politică, pe oportunitatea acestui proiect şi am avut nişte puncte de vedere, unele care sunt de acord cu acest proiect şi cu viziunea unitară, un lucru la care achiesez şi eu, din punctul ăsta de vedere, dar sunt nişte chestiuni care ţin de normativă şi de modul la care s-a ajuns la această soluţie, care ar fi bine să fie prezentată şi de reprezentantul primăriei. Înţeleg că la nivel juridic, domnul preşedinte Moldoveanu este ok, nu are nici un fel de obiecţiune, dar aş vrea să auzim cu toţii, pe acest domeniu de interes comun, care nu cred că suscită doar 3 minute de dezbatere este suficient ... vorbim de 100 de milioane de lei anual şi de sute de mii de oameni, beneficiari sau poate lipsă de beneficiu, dacă acest lucru nu funcţionează. Din partea primăriei poate să ne spună cineva pe argumentele care s-au dezbătut acum opinia dânsului sau dânzei, cine poate să vorbească?

Dl. Preşedinte de şedinţă Grozav Alexandru Cristian

Este cineva din aparatul primăriei care să ne dea un răspuns în acest moment?

D-na Constantinescu Ștefania – Șef Serviciu Control și Inspecție

Din păcate nu putem să prezentăm, în cadrul şedinţei acesteia, argumentele privind proiectul pe care noi l-am iniţiat. Însă o să-i răspundem domnului consilier în scris, ceea ce privesc activităţile ADI şi ceea ce ne dorim să facem prin acest proiect.

DI. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Domnule președinte, doamna Ștefania, cum spuneți că nu puteți să prezentați argumentele care susțin proiectul pe care l-ați prezentat?

D-na Constantinescu Ștefania – Șef Serviciu Control și Inspecție

Nu le pot dezvolta, domnule consilier.

DI. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Eu acum țin cu ursul! Dar cum nu puteți să le dezvoltați argumentele, cum să nu vă susțineți în amănunt proiectul pe care-l supuneți atenției consilierilor? Mai bine nu interveneați decât să spuneți lucrul ăsta!

D-na Constantinescu Ștefania – Șef Serviciu Control și Inspecție

S-a cerut intervenția unei persoane din partea aparatului de specialitate.



DI. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Care să vină să lămurească, nu intervenție să facă act de prezență. O intervenție care să lămurească, nu o intervenție pur și simplu. De aceea v-am spus, mai bine nu vă înscriați la cuvânt decât să ne spuneți că nu puteți să ne dați, în amănunt, argumentele care au stat la baza emiterii acestui proiect de hotărâre.

D-na Constantinescu Ștefania – Șef Serviciu Control și Inspecție

Acest proiect de hotărâre este pentru modificarea unei alte hotărâri, dar domnul consilier a cerut explicații referitor la activitatea ADI ceea ce nu aș putea să prezint acum, în cadrul acestei ședințe. Asta am vrut să precizez.

DI. Consilier Matei Romulus-Eugen

Proiectul acesta înțeleg că e rezultatul unor discuții în ADI, nu cred că s-a născut el, singur, de la sine putere, dar în acel ADI avem reprezentanți și bănuiesc că acei reprezentanți comunică cu direcția executivă, că sunt de natură politică sau de natură executivă. Adică informațiile de acolo nu rămân doar la nivel de ADI. Adică asta e o decizie după ce au fost niște discuții care au condus, probabil, la niște analize, care au făcut acest proiect. Nu avem pe altcineva în afară de dl. primar, bănuiesc că e dl. primar, că nici lucrul ăsta nu-l știm exact, în acel ADI, care să aibă cunoștință de aceste discuții? Pe lângă acest aspect, care ține de această hotărâre, ține și de pașii pe care-i avem de urmat, exact ce zicea și Inocențiu mai devreme, doi pași înainte, trei înapoi. Asta e sentimentul pe care-l avem în ceea ce privește salubritatea sau modul în care se va managerui salubritatea pe viitor, la nivel de București și de sector. Există sau nu există acest feedback? Adică, o chestiune care să înțelegem și noi, cine e reprezentant acolo, ce adunări s-au făcut, dacă se știu. Dacă nu aveți, e cel mai simplu! Nu am cunoștință de aceste informații!

D-na Constantinescu Ștefania – Șef Serviciu Control și Inspecție

Cunosc că există un raport în acest sens, bănuiesc că există. O să încerc să obțin toate informațiile de care d-voastră aveți nevoie. În acest moment nu dețin informațiile pe care mi le solicitați.

D-na Consilier Weinerich Andreea-Helena

În condițiile în care doamna nu ne poate răspunde la întrebări, mi se pare că cea mai bună variantă ar fi retrimiteră. Să primim răspunsurile, așa cum dorește doamna, nu contează, le citim și după aceea să putem, și înțeleg că și doamna care a luat cuvântul mai devreme a depus un material în atenția noastră. Propunerea mea asta ar fi!

DI. Consilier Matei Romulus-Eugen

Și ca să susțin, oarecum, ideea Andreei. Nu se prevede în cadrul hcl-ului că ar fi o urgență de o anumită natură, zice că se va notifica în termen de 15 zile de la data adoptării, adică dacă nota de fundamentare, referat exista o chestiune în care este nevoie, este deadline, avem de prezentat nu știu ce propunere la AFM sau pe POCU, la Fonduri Europene înțelegem o urgență, dar dacă nu avem nici claritate ce a stat în spatele acestei decizii, nu înțelegem de ce ne întoarcem de la o decizie luată anterior și care este direcția.

Cred că ar fi cea mai bună abordare să o retransmitem. Avem toate informațiile și cred că putem vota chiar în cunoștință de cauză.

DI. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Supunem la vot propunerea de retransmitere a proiectului 11. Se poate vota!

DI. Consilier Gheorghe Daniel-Paul-Romeo

Domnule președinte, eu la acest punct nu pot să-mi exprim votul.

DI. Consilier Sava Alexandru

Adică nu faceți parte din cvorum!

DI. Consilier Gheorghe Daniel-Paul-Romeo

Exact!



DI. Consilier Matei Romulus-Eugen

Stimate coleg, nu votăm punctul acum, votăm retransmiterea, tocmai pe a avea o claritate pe ceea ce votăm! La momentul ăstam sentimentul meu că este total neclar ceea ce votăm și informațiile suplimentare care ne-ar putea ajuta în această direcție nu le accesăm sau urmează să le accesăm în viitor. Așa că votul nu este pentru proiect, ci pentru retransmiterea pentru a fi votat ulterior.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Dacă domnul Paul Gheorghe este într-un conflict de interese pe acest punct, nu poate vota nici pe retransmitere. Dânsul a zis că nu poate vota pe acest punct indiferent ce am face noi, eu așa am înțeles.

DI. Consilier Gheorghe Daniel-Paul-Romeo

Așa este, aveți dreptate, intru în conflict de interese și nu pot vota la acest punct și nici retransmiterea. Aveți dreptate.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

În acest caz, dânsul trebuie scos din cvorum și se calculează cvorumul fără dânsul.

DI. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Cu 14 de voturi pentru, 3 împotrivă, 10 abțineri (9 electronice + 1 verbal: Grozav Alexandru Cristian), retransmiterea nu a fost aprobată.

DI. Consilier Matei Romulus-Eugen

Îmi cer scuze, domnule președinte, dumneavoastră vă este clar ce votați acum?

DI. Consilier Sava Alexandru

Și ce ați adunat adineauri, $3+10=13$ și voturile pentru retransmitere au fost 14. Majoritatea voturilor au fost pentru retransmitere.

DI. Consilier Marineață Marcel

Am o conexiune foarte proastă! Pentru retransmitere votez abținere.

DI. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Suntem 30 prezenți.

Cu 14 de voturi pentru, 3 împotrivă, 11 abțineri (9 electronice + 2 verbale: Grozav Alexandru Cristian, Marineață Marcel), retransmiterea nu a fost aprobată

D-na Consilier Weinerich Andreea-Helena

30 prezenți, 28 de voturi, asta înseamnă că sunt 28 de prezenți!

Dl. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Sunt conectați și nu au votat.

D-na Consilier Weinerich Andreea-Helena

Și nu s-a precizat mai devreme că cei care nu votează nu sunt luați în considerare la stabilirea cvorumului?

Dl. Consilier Cocos Adrian-Marian

Chiar dacă nu sunt luați în considerare cei care sunt prezenți sunt 14 voturi pentru și 14 împotrivă și retransmiterea nu a fost votată. Haideți să trecem mai departe să depășim momentul! Oricum retransmiterea nu a fost votată!

Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen

Aș vrea să-l întreb pe domnul președinte, a votat abținere, dânsul, când intră acum la vot, votează în cunoștință de cauză?

Dl. Consilier Maxim Ion

Votează ce vrea dânsul, nu ce vrei matale, domnule Eugen.

Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen

Domnul Maxim nu v-am întrebat pe dumneavoastră, l-am întrebat pe domnul președinte! Sunt curios dacă pe dezbateră asta s-au clarificat aspectele ce țin de proiect.

Dl. Consilier Cocos Adrian-Marian

O întrebare pentru domnul Eugen Matei. Este cumva procuror în această ședință de consiliu local?

Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen

Domnule președinte, îmi permiteți să nu răspund la întrebare, pentru că nu am toate informațiile necesare să-l lămuresc pe domnului Cocos.

Dl. Consilier Cocos Adrian-Marian

Și vă permiteți să puneți întrebări președintelui, dumneavoastră știți foarte bine ce aveți de făcut dumneavoastră, nu ce face domnul președinte și cum votează.

Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen

Sunteți cumva de la Partidul Național Liberal?

Dl. Consilier Cocos Adrian-Marian

Nu este vorba de asta, este vorba de respect și de bunul simț față de colegii dumneavoastră.

Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen

Dânsul a moderat această discuție, în care am încercat să obținem niște răspunsuri și l-am întrebat pentru că și-a exprimat votul de abținere. Dacă dânsul este clar o să-i urmez direcția de vot a dânsului.

Dl. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Să încheiem discuția! Este opțiunea mea și nu cred că am obligația să-ți răspund ție!

Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen

Deci vă este clar?

Dl. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Nu umblați cu provocări, vă rog frumos!

Dl. Consilier Voinea Inocențiu Ioan

Vreau să fac și eu o provocare, că am fost puțin deconectat! Votul meu este abținere!



D-na Consilier Stan Daniela

Dacă nu apare votul meu, înseamnă că am fost deconectată. Votul meu este abținere.

DI. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

În urma intervențiilor, colegilor care nu au votat, s-a obținut următorul rezultat privind retransmiterea: Cu 14 de voturi pentru, 3 împotrivă, 13 abțineri (9 electronice + 4 verbale: Grozav Alexandru Cristian, Marineaș Marcel, Voinea Inocențiu Ioan, Stan Daniela), retransmiterea nu a fost aprobată.

Supunem la vot proiectul numărul 11. Acest proiect a primit aviz favorabil de la Comisia 3.

Se poate vota!

Cu 16 de voturi pentru (14 electronice + 2 verbale: Niță Marius-Vasile, Voinea Inocențiu-Ioan), 6 împotrivă (4 electronice + 2 verbale: Costea Antoaneta-Nina, Pop Alina), 5 abțineri (4 electronice + 1 verbal: Judele Ștefan-Lucian), proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 12 - Proiect de hotărâre privind completarea HCLS 3 nr. 184/28.07.2021 privind aprobarea destinației de folosință a Parcajului public subteran, inclusiv a spațiilor edificate în zona Bulevardului Decebal, care sunt în administrarea Consiliului Local Sector 3, cu modificările ulterioare – min. 02:00:43

A primit aviz favorabil de la Comisia 3. Dacă sunt întrebări? Nu sunt. Supunem la vot. Se poate vota!

Cu 23 de voturi pentru, 2 împotrivă, 1 abținere, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 13 - Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a sistemului de parcare cu plată și a spațiilor edificate în parcare subterană „Decebal”, altele decât cele cu destinația de parcare, precum și a modelului de Contract privind utilizarea spațiilor, aprobate prin HCLS 3 nr. 24/24.02.2022, cu modificările și completările ulterioare – min. 02:02:33

Luări la cuvânt?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Aici am rugat direcția care se ocupă de parcări să ne trimită și nouă un fișier actualizat cu referatul de utilizare a parcarilor, precum și la punctul precedent am avut mai multe întrebări și o parte s-au răspuns în ședința de comisie, dar a rămas că vom primi în scris ca să vadă consilierii, răspunsurile. Aș vrea să știu ce s-a întâmplat cu răspunsurile de la punctul 13 și de la precedentul, de ce nu sunt în drive sau poate sunt acum?!

Dna. Bălașa Simona – Director executiv Direcția Parcări

Dacă verificați în drive cred că le regăsiți, inclusiv fișierul format în excel solicitat.



DI. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Să trecem la vot. Se poate vota punctul nr. 13.

Cu 23 de voturi pentru (22 electronice + 1 verbal: Gheorghe Daniel-Paul-Romeo), 0 împotrivă, 4 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 14 - Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului referitor la gestionarea locurilor din parcarile de reședință de pe raza Sectorului 3, aprobat prin HCLS 3 nr. 346/30.08.2022, cu modificările și completările ulterioare – min. 02:05:26

Proiectul a primit aviz favorabil de la Comisia 1, 2 și 3. Discuții, luări de cuvânt pe marginea acestui proiect? Nu sunt. Supunem la vot proiectul. Se poate vota!

Cu 25 de voturi pentru (24 electronice + 1 verbal: Gheorghe Daniel-Paul-Romeo), 1 împotrivă, 2 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

D-na Consilier Weinerich Andreea-Helena

Domnule președinte, am o urgență la muncă și nu mai pot să stau în ședință și dacă se poate să mă deconectez!

DI. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

S-a consemnat!

Punctul 15 - Proiect de hotărâre privind reorganizarea Direcției Generale de Salubritate Sector 3 și aprobarea organigramei, statului de funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare – min. 02:07:52

Proiectul a primit aviz favorabil de la Comisia 3 și 5. Luări de cuvânt pe marginea acestui proiect? Nu sunt. Supunem la vot proiectul. Se poate vota!

Cu 18 de voturi pentru, 0 împotrivă, 3 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 16 - Proiect de hotărâre privind stabilirea salariilor de bază aferente funcțiilor contractuale din cadrul familiei ocupaționale „Administrație” utilizate în cadrul Direcției Generale de Salubritate Sector 3 – min. 02:09:27

Proiectul a primit avize favorabile de la Comisia 1 și 3. Luări de cuvânt pe marginea acestui proiect? Nu sunt. Supunem la vot proiectul. Se poate vota!

Cu 23 de voturi pentru (22 electronice + 1 verbal: Voinea Inocențiu-Ioan), 1 împotrivă, 2 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 17 - Proiect de hotărâre privind desemnarea auditorului statutar pentru exercițiile financiare 2022, 2023 și 2024 la societatea SD3 Salubritate și Dezăpezire S3 SRL – min. 02:11:18

Proiectul a primit avize favorabile de la Comisia 1 și 2. Luări de cuvânt pe marginea acestui proiect?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Am adresat în cadrul Comisiei de buget o întrebare la care nu a răspuns nimeni, pentru că nu au fost prezenți. Am rugat la această întrebare, direcția de specialitate sau direcțiile, să ne răspundă în consiliul local. Ne aflăm în următoarea situație: pentru desemnarea acestui auditor au fost transmise solicitări de ofertă către 5 entități, de către Salubritate și Dezăpezire. Dintre acele 5 entități răspuns au dat doar 2, respectiv societatea aceasta Benta și o doamnă Dintre cele 2 oferte primite a fost aleasă cea a firmei Benta. Întrebarea mea a fost: această firmă cu cine a mai avut sau mai are contracte din grupul Primăriei Sectorului 3 și mă refer aici fie entități afiliate primăriei, fie alte societăți unde consiliul local este asociat sau Sectorul 3 autoritate publică tutelară? Deci aş vrea să ne răspundă la a treia solicitare, ce contracte mai are această societate cu entități afiliate primăriei?

DI. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Întrebarea este adresată companiei?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Nu! Compania nu are de unde să știe!

DI. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Păi, nu are!

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

De aceea am și zis în ședința de comisie. Compania, evident, a zis că nu știe, dar avem o Direcție de Guvernanță Corporativă, care trebuie să știe ce se întâmplă în toate companiile și mai avem și alte direcții din primărie care știu pe unde mai sunt alte contracte.

DI. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Un răspuns de la direcția de specialitate?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Răspunsul este solicitat de luni dimineață, dar se fac că nu înțeleg! Cu cine mai are contracte această firmă? Nu înțeleg de ce este atât de complicată întrebarea?! Avem o listă a contractelor undeva!

Dna. Consilier Păunică Adriana



Eu am o întrebare! De fapt sunt nelămurită! Cu ce ne ajută pe noi, ca și consiliu, dacă aflăm că această societate Benta, a câștigat, prin licitații, anumite contracte, atâta timp cât a respectat legea? Ce facem noi, poliție? Suntem noi să întrebăm dacă a mai avut societatea respectivă cu cineva din primărie, cu vreo societate? Dacă a avut prețul cel mai scăzut cu ce ne deranjează pe noi?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Pe mine nu mă interesează dacă pe doamna consilier o interesează acest amănunt, eu am pus o întrebare din punctul meu de vedere. Eu o consider relevantă, pentru că vreau să știu dacă această societate câștigă contracte pe bandă rulantă sau nu, pentru că nu știm această informație și dacă a mai avut contracte și dacă suntem mulțumiți de cum le-a derulat. Aceasta este motivația mea. Dar pentru mine este irelevant dacă o interesează pe doamna consilier. Vreau să știu dacă primăria știe, pentru că suntem în punctul în care se pare că primăria habar nu are cam cine are contracte cu cine, prin jur, așa. Primăria știe dacă această societate mai are sau a mai avut contracte cu entități, cu societăți?

Dl. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

S-a luat la cunoștință, s-a consemnat! Dacă acum la ședință nu poate să răspundă la întrebare probabil vei primi în scris.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

De luni am această întrebare! Vă rog să consemnați acest lucru! De luni am această întrebare și repetată de mai multe ori, până azi, la ora 15:20 primăria nu știe să răspundă.



Dl. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

S-a consemnat! Mai dorește cineva să ia cuvântul pe acest proiect? Nu sunt. Supunem la vot proiectul. Se poate vota!

Cu 17 de voturi pentru (16 electronice + 1 verbal: Voinea Inocențiu-Ioan), 3 împotriva, 6 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 18 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire imobil spații comerciale cu RHpropus = D+P+1E, pe un teren situat în Str. Postăvarul nr. 13, lot 1, Sector 3” – min. 02.18.07

Avem o solicitare de luare la cuvânt, domnul Dragoș Saulea.

Dl. Saulea Dragoș

Bună ziua tuturor! Domnule Primar, domnule Președinte, stimați consilieri și cetățeni ai sectorului care ne urmăriți! Mulțumesc pentru aprobare, pe această cale, pentru că mă lăsați să iau cuvântul! Referitor la acest proiect, doresc să vă aduc la cunoștință că a fost supus aprobării de două ori până în prezent, o dată în 28 iulie 2021, punctul 5, și a fost respins cu majoritate absolută, de 22 de voturi, o dată în ședința din 14 martie 2022, punctul 2, respins cu o majoritate de 11 voturi și a fost redactată Hotărârea nr. 50 de respingere din 14 martie 2022. De asemenea, am luat la cunoștință punctul de vedere administrativ, în care observ un exces de zel al Secretarului General, de a motiva contrasemnarea de legalitate a Hotărârii nr. 50. În schimb, când a existat majoritatea absolută în ședința din 28 iulie 2021, nu a fost redactată niciun fel de hotărâre de respingere, ceea ce mi se pare absurd! De asemenea, proiectul este, deci, reintrodus pentru a treia oară. Nu știu de câte ori trebuie să se reintroducă, ca să înțeleagă că a fost respins. Terenul este, pur și simplu, un teren în care a fost un parc, Parcul Postăvarul și se dorește a fi dezvoltat acest proiect comercial, unde știm cu toții că există o școală, unde ați mai aprobat un LIDL la 50 de metri de el, la 100 de metri ați mai aprobat un bloc de 13 etaje cu spații comerciale și încă o parcare de 6 etaje. Nu știu unde se dorește să ajungeți cu această stradă! Vă aduc aminte că suntem oameni și vrem niște condiții de calitate a vieții! Stimați consilieri, revenim, vă rog respectuos să votați împotriva și fără abțineri, ca să existe majoritate absolută covârșitoare, să fie respins definitiv. Poate nu este oportun să dezvoltăm numai LIDL-uri, numai Kaufland-uri, poate în eul colectiv există și cultură, nu numai mâncare. Știu că am rămas cu chestiunea asta de pe vremea comunistă, dar, totuși! Vreau să vă aduc la cunoștință următoarele: din punct de vedere legal acest PUD este susținut prin acte expirate sau deja încălcate de solicitantul PUD-ului. Astfel, este vorba de certificatul de urbanism în baza căruia se dorește reanalizarea

documentației supuse atenției, în speță. Este expirat din 07 ianuarie 2022, deci sunt încălcate prevederile Legii 50/1991, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, avizul tehnic de circulație emis de PMB în 2019, este semnat de același autor al raportului de specialitate, din cadrul Primăriei Sectorului 3, respectiv domnul Dumitrașcu Ștefan. Consider că este, practic, un conflict de interese și toate argumentele prezentate în avizul de circulație sunt caduce, deoarece PUZ-ul Sectorului 3 a fost anulat în instanță, iar Strada Codrii Neamțului nu a fost lărgită la 12 metri! Același lucru se întâmplă și pentru LIDL-ul care este mai încolo. Ați dat aprobare pe faptul că va fi lărgită strada! Solicitantul deja a încălcat actele emise de acest PUD, deoarece a încălcat adresa Direcției de Mediu, emisă de PMB. Astfel, solicitantul, din orgoliu propriu, a defrișat chiar după ce ați respins PUD-ul a doua oară, 35 de arbori, dintr-un total de 79, menționați în documentele oficiale. Doresc să vă aduc la cunoștință, că în conformitate cu PUG-ul din 2021, cu Registrul Spațiilor Verzi, acesta este spațiu verde și dacă aprobați PUD-ul schimbați destinația terenului, astfel veți încălca art. 71 din Legea nr. 195/2005, unde se precizează foarte clar: schimbarea destinației terenurilor amenajate ca spații verzi și/sau prevăzute ca atare, reducerea acestora ori strămutarea lor este interzisă. De asemenea, vă rog frumos să aveți în vedere că, deja, zona este foarte aglomerată, există multe mașini în zonă, iar poziționarea acestui supermarket este de-a dreptul hilară, va bloca, practic, toată intersecția Străzii Codrii Neamțului cu Postăvarului și avem un precedent deja, pe care-l știm cu toții, că domnul Primar a fost la întâlnirile cu cetățenii. Astfel pe Strada Ion Agârbiceanu nr. 1, un tip de supermarket asemănător, blochează intersecția Străzii Agârbiceanu cu Liviu Rebreanu. Sunt acolo cozi, de stai 15 minute la intersecție, să ieși. Nu este normal ce se întâmplă! Totuși avem nevoie și de spațiul verde! Ar trebui ca Primăria Sectorului 3 să ia atitudine și să atace în instanță, așa cum a atacat spațiul retrocedat din IOR. Știm că domnul Primar este un fan al spațiilor verzi și atunci considerăm că este necesar să asculte și doleanțele cetățenilor. Mulțumesc și sper să luați în considerare aspectele invocate de mine!

DI. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Țin să precizez că proiectul a primit aviz nefavorabil de la Comisia 3!



DI. Saulea Dragoș

Mulțumesc comisiei că a dat aviz negativ, dar, poate, că este nevoie ca toată lumea, toți consilierii să înțeleagă că este nevoie de majoritate absolută, așa cum spune domnul Secretar General al acestei ședințe!

DI. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

O singură intervenție la afirmația domnului Saulea, care este omniprezent în ședințele noastre, mai ales pe componenta de urbanism. Trebuie să remarcăm și să remarcăm pertinent, că la prima hotărâre sau în momentul în care s-a discutat pentru prima dată acest PUD, nu s-a redactat hotărâre de consiliu local, însă ceea ce vă scapă dumneavoastră, trebuie să luați aminte că Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local Sector 3 s-a modificat și printr-un amendament, am obligația să redactez hotărârile de respingere a documentației de urbanism și astfel s-a numerotat și Hotărârea nr. 50, la care ați făcut trimitere, pe care am apreciat-o ca fiind nelegală pentru că nu a îndeplinit numărul de voturi, ca și la aprobare, era vorba de minim 16 voturi și nicidecum atât cât au fost obținute.

DI. Consilier Sava Alexandru

Eu o să încerc cât mai pe scurt să reiau ceea ce am susținut și în comisie, practic, o mare parte din argumentație a dat-o deja domnul Saulea, în prealabil. Noi, aici, avem obligația, mai ales conform Legii 195, la art. 71, să respectăm spațiul verde, să nu permitem schimbarea destinației și în niciun caz nu putem să aprobăm astfel de documentații, știind cu toții că este o informație absolut publică, dovedibilă prin poze, memorii ale tuturor celor din zonă, acolo a fost dintotdeauna un parc, Parcul Codrii Neamțului. A doua problemă este, într-adevăr, partea de încălcare în acea zonă de către cineva, proprietar, bănuim noi, dar nu putem avea o certitudine, dar interesul foarte sigur ar fi fost al proprietarului, care a încercat să transforme acest fost spațiu verde într-o pârlă, tăind acei copaci. Știu că au fost date amenzi pe tema acesta, dar este insuficient, ar fi trebuit și o readucere la stadiul inițial, replantare și reamenajarea spațiului acela. De aici înainte eu cred că, într-adevăr, ar trebui să votăm cu toții și să nu se mai ajungă să primim astfel de proiecte pe ordinea de zi. De asemenea, într-adevăr, confirm faptul că certificatul de urbanism prezentat pentru acest proiect este expirat. Nu găsesc niciun fel de justificare sau de oportunitate

pentru a putea vota așa ceva și, în general, ar fi să-i asigurăm pe toți cei care ne urmăresc, nu vom fi de acord cu schimbarea de destinație a spațiilor verzi în construcții comerciale sau rezidențiale. Toate acestea le-am subliniat și colegilor din comisie, de aceea avem și acel vot în comisie, sper că și consiliul, în totalitate, să urmeze această direcție.

Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen

După evenimentul din martie, când au fost tăiați acei copaci, am crezut că o să se oprească. Acum chiar am făcut o mică verificare pe Google Earth, să văd în ce stadiu se regăsește acel spațiu și la acel moment chiar sunt mai mulți copaci decât erau tăiați atunci. Deci acțiunile, presupun eu, ale proprietarului, de a continua să defrișeze și restul de copaci, au rămas doar copacii de la margine, de lângă gardul respectiv, spun foarte mult despre buna credință și intențiile pe care le avea. Deci, vorbim de o amendă dată de Poliția Locală și de Garda de Mediu în luna martie, oprirea acelor acțiuni de defrișare și obligația de a se reconstitui spațiul respectiv și cu toate astea acțiunile faptice, de la fața locului, arată că au continuat, cel puțin așa arată imaginile, dacă sunt imaginile de altă natură decât cele reale, să dăm vina pe Google!

Dl. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Trecem la votul proiectului numărul 18! Se poate vota!

Cu 4 voturi pentru, 10 împotrivă (9 online + 1 verbal Szocs Augustin) și 14 abțineri (13 verbal Stan Daniela), proiectul nu a fost aprobat.

Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen

Aș vrea să am și eu o intervenție pentru a închide, un pic, subiectul ăsta! Domnul Secretar, ne puteți da o opinie legată la acest moment, că se repetă istoria, deci avem un vot negativ asupra aprobării, avem o prevedere în Regulament de Funcționare a Consiliului, cu privire la obligația de a se formula un HCL de respingere. Care este situația pe care trebuie să o abordăm în prezent, pe această speță?

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Am spus-o, în timp, când au mai fost astfel de situații. Dacă dumneavoastră vă doreați respingerea era suficient să faceți o propunere, un amendament de respingere a documentației, care face obiectul proiectului numărul 18. Se supunea la vot respingerea și proiectul se transforma, pe cale de consecință, în respingerea documentației de urbanism. Cum nu s-au formulat astfel de propuneri, mă văd nevoit să fac și pentru acest proiect 18 o notă de nelegalitate, având în vedere faptul că pentru acest proiect au fost doar 4 voturi pentru și nu cel puțin 16, așa cum avem nevoie, fiind în prezența unei majorități absolute, pentru a fi aprobată documentația de urbanism.

Dl. Consilier Sava Alexandru

Tocmai, pentru că avem, în cadrul ROF-ului, introdus acel punct, bănuiesc că toți colegii care cunosc ROF-ul știu și acest punct și știu în momentul în care au votat cum au votat, practic au votat respingerea acestui proiect. Aveți vreun dubiu legat de faptul că a înțeles toată lumea sau că toată lumea este conștientă de implicațiile acestui vot? Pentru că dumneavoastră asta susțineți, că nu aveți o certitudine asupra faptului că lumea nu a vrut să respingă acest proiect! Ca să nu ne mai aflăm, în continuare, fix în aceeași situație de a ni se prezenta același proiect de 2-3 ori pe an, nu este firesc, nu este normal.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Eu v-am spus cum apreciez. Până la urmă obiectul introdus pe ordinea de zi al acestui proiect este aprobarea planului de urbanism și nu respingerea. S-a supus la vot aprobarea, nicidecum respingerea. Obligația pe care dumneavoastră ne-ați trasat-o, să zic, prin acest regulament, este de a redacta o hotărâre privind respingerea. Sunt obligat să fac, din punctul meu de vedere, să mențin punctul de vedere prezentat anterior, la toate celelalte documentații care nu au îndeplinit numărul necesar minim și obligatoriu pentru a fi respinsă hotărârea. Faptul că rămâne această obligație în Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local, asta nu mă obligă să am o anumită conduită, dimpotrivă, atunci când consider că este ceva nelegal, am obligația să fac opinie motivată cu privire la acest aspect și transmit Prefecturii. Când Prefectura va dispune că această hotărâre este legală o voi comunica, deocamdată nu am primit niciun fel de răspuns.



Dl. Consilier Sava Alexandru

Asta urma să vă întreb, dacă de la hotărârile anterioare ați primit până acum vreun răspuns?

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Nu am primit niciun fel de răspuns până la această oră!

Dl. Consilier Sava Alexandru

În momentul când aveți o asemenea informare sau o poziție a Prefecturii să ne-o transmiteți și nouă, tocmai pentru a adapta, dacă este necesar, ROF-ul sau stilul de lucru, procedura, ca să nu mai ajungem în situațiile acestea, pe viitor, pentru că devine deosebit de neplăcut. Nu este singurul proiect la care pășim lucrul acesta și este stresant pentru toată lumea.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Așa este! Și pentru mine este la fel de stresant, însă trebuie să fim sinceri până la capăt, să vedem că au fost "n" situații și nu le enumăr, prin care un proiect de hotărâre a fost respins prin hotărâri de respingere o dată sau de două ori. Atunci când a fost reintrodus, dumneavoastră ați considerat că îndeplinește toate condițiile care, anterior, nu erau îndeplinite și s-a votat și produce efecte.

Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen

Domnule Secretar, la acest moment, Regulamentul a fost aprobat în ianuarie, printr-un hcl, a fost supus controlului de legalitate, nu trebuia să se dea un răspuns până în acest moment dacă este sau nu este legal? Adică noi putem să considerăm că alte proiecte de aceeași natură sunt pe un cadru care, la un moment dat, se poate schimba printr-un răspuns de altă natură decât ce considerăm noi? Adică, avem această prevedere prin care avem obligația să elaborăm un HCL de respingere, Prefectura nu s-a pronunțat pe acest amendament făcut în ianuarie, la momentul ăsta, să zicem că am fi avut două proiecte de genul acesta și s-ar fi pronunțat dacă n-ar fi nelegal acel amendament introdus de noi. Ce se întâmplă?

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Vă spuneam că nici măcar pe marginea proiectului hotărârii prin care s-a aprobat Regulamentul și acolo am făcut o opinie motivată și nici acolo nu am primit niciun răspuns!

Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen

Și nu era un termen obligatoriu prevăzut de lege?

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Este tutela administrativă prevăzută în Codul Administrativ, este tutela administrativă prevăzută în Legea Contenciosului. Eu știu ce fac eu! Ceea ce fac alte instituții nu mă pronunț!



Dl. Consilier Sava Alexandru

Și care este acest termen, pentru că putem să ajungem la concluzia că a fost o acceptare tacită și faptul că nu am primit niciun fel de răspuns înseamnă că procedura propusă de noi, prin ROF, este una legală, normală și corectă.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Nu! Interpretați în extenso, iertați-mă! Nu puteți să faceți astfel de aprecieri ca atunci când Instituția Prefectului nu se pronunță, achiesează la punctul de vedere al Micului Parlament din Sectorului 3! 6 luni de zile este termenul prin care Prefectul poate ataca actul, în condițiile în care apreciază ca fiind nelegal!

Dl. Consilier Sava Alexandru

Dar cele 6 luni de zile au expirat! Din ianuarie până acum au trecut cele 6 luni de zile!

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

De acord cu dumneavoastră! Și eu dacă nu am primit nicio citație prin care să văd că obiectul acțiunii în contencios este Hotărârea nr. 2, nu am ce să fac, decât să mă supun și să consider că conduita mea este corectă și voi continua așa!

Dna. Consilier Văcaru Mihaela – Carmen

Îl rog pe domnul Secretar, cred că este a 5 oară când îl rog, să ne dea și nouă un exemplu de UAT sau pe unde a văzut dânsul că după ce s-a votat în acest fel, într-un Consiliu Local, Consiliul Local a redactat o hotărâre de respingere pe care a votat-o din nou! Aș vrea să ne dea și nouă acest model să ne uităm și noi unde a funcționat!

DI. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Doamna consilier, fiecare UAT și subdiviziune implicit are obligația să-și întocmească Monitorul Oficial al localității, lucru prevăzut în Codul Administrativ și fiecare localitate îndeplinește această cerință în modul care înțelege să ducă la îndeplinire această situație! Nu am posibilitatea să studiez toate site-urile Unităților Administrativ Teritoriale din România, ca să văd dacă există o hotărâre în acest sens. Există, în același timp, un principiu al autonomiei prin care fiecare UAT își coordonează, își adoptă anumite regulamente sau regulamente de organizare și funcționare al consiliului local, pe de o parte, și al aparatului de specializare pe de altă parte.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela – Carmen

Domnul Secretar, deci dumneavoastră ne propuneți o manieră de lucru despre care nu avem știință, că ar mai exista undeva, pe această planetă. Deci, noi avem o propunere de la dumneavoastră pe care nu o puteți susține cu niciun exemplu.

DI. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Eu nu am susținut că Ordonanța de Urgență 57/2019 se aplică la nivel planitar, am spus doar că această Ordonanța de Urgență care este Codul Administrativ, este obligatoriu a fi pus în practică de către fiecare UAT în parte. Iar una dintre aceste obligații este să redacteze și o să vedeți pe pagina de internet a autorităților care înțeleg să facă această situație, să facă acest lucru, că există Monitorul Oficial al localității unde se publică Statutul, Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului și așa mai departe. Asta am spus, nu să aveți dumneavoastră o anumită conduită. Mă refeream la conduita pe care o adopt eu, în condițiile în care, pe principiul simetriei, atunci când o hotărâre privind documentația de urbanism are nevoie pentru a fi adoptată de majoritatea absolută, apreciez că este necesar și obligatoriu, ca aceeași majoritate absolută să voteze respingerea, nu 4, nu 5, nu 9, nu mai puțin de 16!

DI. Saulea Dragoș

În conformitate cu Codul Administrativ, am văzut că și cetățenii pot să propună respingerea unui PUD. Eu, acum, dacă propun, ca cetățean, respingerea acestui PUD și redactarea unei hotărâri de respingere, se poate accepta, se poate supune la vot?

DI. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Cetățenii sunt liberi să propună Consiliului Local proiecte de hotărâri! O puteți face!

DI. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Închidem acest subiect! Votul a fost anunțat! Trecem la ordinea de zi suplimentară.



Punctul 1 suplimentar - Proiect de hotărâre prin care se solicită acordul Consiliului General al Municipiului București pentru împuternicirea expresă a Consiliului Local al Sectorului 3 în vederea încheierii unui Protocol de parteneriat între Sectorul 3 al Municipiului București și Societatea de Transport București – min. 02.42.15

Proiectul a primit avize favorabile de la Comisia 2 și 3.

DI. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Dacă-mi permiteți domnule președinte! Există un amendament formulat de către domnul primar și o să-i dau citire. Referitor la punctul 1 a suplimentării ordinii de zi, la acest proiect:

„Art. 4 alin. 4.1. al Protocolului de parteneriat, Anexă la Proiectul de hotărâre rubricat se modifică și se va completa astfel:

Art. 4 alin. 4.1. Drepturile și obligațiile comune

Sectorul 3 al Municipiului București are următoarele drepturi și obligații :

d. la finalizarea recepției, transmite centrala Societății de Transport București SA, spre folosință gratuită, pe o perioadă nedeterminată.”

Dl. Președinte de ședință Grozav Alexandru Cristian

Supunem la vot amendamentul punctului suplimentar de pe ordinea de zi. Se poate vota!

Cu 20 de voturi pentru, 1 împotriva, 5 abțineri, amendamentul a fost aprobat.

Supunem la vot proiectul în integralitate. Se poate vota!

Cu 21 de voturi pentru, 2 împotriva, 2 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Având în vedere că am epuizat toate punctele de pe ordinea de zi privind proiectele de hotărâre, trecem în partea de interpelări și informări consilieri.



Dl. Consilier Nicu Lucian

O să am rugămintea să ne puneți la dispoziție documentele cu privire la dispozițiile 5407 și 5332, cele două dispoziții care au fost date pentru Secretarul General și pentru.... de reprezentativitate în.... Mulțumesc. Deci nu numai mie, personal, tuturor consilierilor.

Dl. Consilier Matei Romulus – Eugen

Am două interpelări. Una ține de un proiect aprobat în cursul anului 2021, cu privire la bugetarea participativă la nivelul Sectorului 3, derulat până în august – septembrie 2021, și intrat cu perioada de implementare pentru anul 2022, prevăzut în buget pentru 2022 și în actualizări. Aș vrea din partea tuturor direcțiilor care au fost implicate în acel proiect, să primim un răspuns cu toții pe acel aspect care a dus la întârzieri la implementarea unor proiecte, cele care țin, în special, de direcțiile care au fost nominalizate cu reprezentanți în comisia specială de implementare și care sunt măsurile care se pot aplica pentru ca acele întârzieri să fie recuperate și proiectele duse la bună finalizare. La acest proiect, din 12 proiecte, 8 s-ar putea să fie, cu adevărat, implementabile, 3 au fost asumate de către unități de învățământ și sunt în responsabilitatea lor, dar restul sunt la nivel de primărie și nu se mai întâmplă nimic. În comisie nu mai există o comunicare, din păcate, și ar fi bine în scris, asumat, mai ales că e o solicitare către executiv, să ne spună, efectiv, de ce s-au întârziat acele lucruri și dacă există modalități de a îmbunătăți. Nu merg pe prezumția că cineva a pus stop la acele proiecte, deși sentimentul meu în direcția aceea se pune. Sper că încă există buna credință de a respecta votul cetățenilor și implicarea celor care au scris proiecte și și-au dorit ca acele proiecte să fie implementate de Primăria Sector 3 și ar fi bine să avem un răspuns clar, congruent și asumat de către direcțiile responsabile.

A doua interpelare are legătură cu o chestiune care tot a revenit în atenția Consiliului și nu am primit niște informații clare, legate de situația deșeurilor depozitate ilegal în hala deținută de Smart City, de lângă investiția majoră a Primăriei Sector 3, Hala Laminor, situație la care nu avem nicio imagine. Ce se întâmplă cu acea speță? S-au luat măsuri, au început măsurile de identificare a celor care au depozitat sau au decis depozitarea acelor deșeuri și materiale periculoase, în acea hală? S-a luat vreo măsură cu privire la transferarea acestora către o stație de sortare sau către un operator care să le valorifice? Și care sunt termenii de implementare? La acest moment, repet, pe această speță s-a intervenit de cel puțin două, trei ori în ședința de consiliu și nu avem nicio informare. În speța similară de la Hala Galaxy s-au luat niște măsuri comunicate doar de către organele de control, nu de către reprezentanții primăriei sau de către Guvernanța Corporativă care ține de relația cu societățile primăriei. S-au luat măsurile de a se descărca de acele gunoarie și transfera către operatori autorizați. În acest moment, din câte am înțeles, s-au rezolvat acele depozitări ilegale, dar în hala deținută de Smart City nu avem absolut nicio informație. Ar fi bine, dacă se poate răspunde cu celeritate, mai ales că vorbim de aproape un an de zile de când se discută de acea situație care n-ar fi trebuit să existe în ograda noastră.

D-na Consilier Văcaru Mihaela- Carmen

Am o solicitare către DADP. E foarte clară solicitarea mea. Am adresat și pe grupul acela, al nostru, de whatsapp, de sesizări, situații în care copaci din Sectorul 3 sunt agresați vizibil de lucrările efectuate de primărie sau de posibile societăți ale primăriei. O să mai completez sesizările și cu alte poze pe care le-am primit, în cursul zilei de ieri, de la cetățeni. Rugămintea este ca la următoarea ședință de consiliu local, la secțiunea de informări, dar să fie o informare verbală și cu poze pe ecran, să luăm fiecare copac pe care l-am trimis către DADP, să ne spună dâșii dacă au avut ceva special cu copacul respectiv, de ce a fost agresat. Și îmi propun ca de acum încolo, ADP-ul, cu regularitate, să ne facă o prezentare a realizărilor cu copaci agresați, nu numai cu bordurile pe care dâșii le apreciază, așii nu. Deci solicitarea este către DADP, să vină cu o prezentare publică, cu pozele pe care eu le trimit și cu răspunsuri la fiecare poză. Mulțumesc.

Dl. Președinte de ședință Grozav Alexandru-Cristian

Dacă nu mai sunt luări la cuvânt, declar ședință închisă. Mulțumesc.

Au fost aduse la cunoștința consilierilor, prin postare în drive, următoarele Informări:

- Nr. 637991/31.10.2022 – DGITL - Lista contribuabililor pentru care au fost emise în luna octombrie 2022, Decizii privind acordarea eșalonării la plată a obligațiilor fiscale și bugetare ale bugetului local Sector 3 – conform HCLS3 nr. 583/19.12.2018
- Nr.243527/19.10.2022 – Informare dosar nr.35382/3/2021 - societatea Terra-Nova Construct SRL



**SECRETAR GENERAL AL SECTORULUI 3
CORHANĂ EDUARD-MARIAN**



Întocmit: Gheorghișan Elena



Notă: Consemnarea voturilor s-a realizat în conformitate cu rezultatele înregistrate în sistemul de vot electronic, conform anexelor la prezentul proces verbal, precum și a voturilor exprimate verbal în cadrul ședinței.

Prezentul proces verbal a fost aprobat în ședința din data de 15.12.2022.

1. Aprobare PV SO 25.10.2022

A. Da 25/37 (68%)

B. Nu 0/37 (0%)

C. Abținere 0/37 (0%)

No Answer 12/37 (32%)

	A	B	C
PNL - Grozav Alexandru Cristian	X		
PS3 - Wan Buzduga			
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD DANIELA STAN	X		
PS3-DGASPC			
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion	X		
PMP LUPU DANIEL			
USR Marin Dascalu	X		
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD Niță Marius-Vasile	X		
PMP- Daniel Enachescu	X		
PSD - Pavel Junghină	X		
USR - Sava Alexandru	X		
marius popescu			
PSD - Anda-Ioana NEGOTA	X		
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR	X		
Șteică Marian			
USR Vacaru Mihaela	X		
Ana Mariș Pitur			
USR Nicu Lucian	X		
DGSS3			
PS3 - Eduard Corhană			
Stefan Dumitrascu			
PNL Catalin Moldoveanu	X		
PB 2020- Adriana Păunică	X		
USR - Eugen Matei	X		
USR-PLUS Lucian Judele	X		
PNL Inocențiu Voinea	X		
PNL Constantin Neagu	X		
PNL - Andreea Weinerich	X		
PS3 - BRCL			
PNL Paul Gheorghe	X		



1. Aprobarea suplimentării ordinii de zi

A. Da 21/44 (48%)

B. Nu 0/44 (0%)

C. Abținere 4/44 (9%)

No Answer 19/44 (43%)

A B C

PNL - Grozav Alexandru Cristian	X		
PS3 - Wan Buzduga			
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD DANIELA STAN	X		
PS3-DGASPC			
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
PB 2020-Botilcă Adrian			
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion	X		
PMP LUPU DANIEL			
USR Marin Dascaľu			X
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD Niță Marius-Vasile	X		
PMP- Daniel Enachescu			
PSD - Pavel Junghină	X		
marius popescu			
PSD - Anda-Ioana NEGOITA	X		
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR			
USR Vacaru Mihaela			X
Ana Maris Pitur			
USR Nicu Lucian			
DGSS3			
USR - Sava Alexandru			X
PSD Marcel Marineata	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
PS3 - Eduard Corhană			
Stefan Dumitrascu			
PNL Catalin Moldoveanu	X		
PB 2020- Adriana Păunică	X		
USR - Eugen Matei	X		
USR-PLUS Lucian Judele	X		
PNL Inocențiu Voinea	X		
PNL Constantin Neagu	X		
PNL - Andreea Weinerich	X		
PS3 - BRCL			
PNL Paul Gheorghe	X		
Alina Pop Ușr	X		
PNL Aldea Alexandru	X		
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
PS3 - Directia Corp Control			
USR PLUS - Nina Costea			X



1. Aprobarea ordinii de zi

A. Da 24/44 (55%)

B. Nu 0/44 (0%)

C. Abținere 4/44 (9%)

No Answer 16/44 (36%)

	A	B	C
PNL - Grozav Alexandru Cristian	X		
PS3 - Wan Buzduga	X		
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD DANIELA STAN	X		
PS3-DGASPC	X		
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
PB 2020-Botîlcă Adrian	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - BRCL	X		
PSD - Maxim Ion	X		
PMP LUPU DANIEL	X		
USR Marin Dascalu			X
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD Niță Marius-Vasile	X		
PMP- Daniel Enachescu	X		
PSD - Pavel Junghină	X		
marius popescu	X		
PSD - Anda-Ioana NEGOITA	X		
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR			X
USR Vacaru Mihaela			X
Ana Maris Pitur			X
USR Nicu Lucian			X
DGSS3			X
USR - Sava Alexandru			X
PSD Marcel Marineata			
PS3 - Simona Balasa			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
PS3 - Eduard Corhană			
Stefan Dumitrascu			
PNL Catalin Moldoveanu	X		
PB 2020- Adriana Păunică	X		
USR - Eugen Matei	X		
USR-PLUS Lucian Judele	X		
PNL Inocențiu Voinea	X		
PNL Constantin Neagu	X		
PNL - Andreea Weinerich	X		
PS3 - BRCL	X		
PNL Paul Gheorghe	X		
Alina Pop Ușr	X		
PNL Aldea Alexandru	X		
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
PS3 - Directia Corp Control			
USR PLUS - Nina Costea	X		



1. Punctul 1

A. Da 26/45 (58%) + LUPU D. + NIȚĂ M. (verbal) = 28 pentru
 B. Nu 0/45 (0%)
 C. Abținere 1/45 (2%)

No Answer 18/45 (40%)

	A	B	C
PNL - Grozav Alexandru Cristian	X		
PS3 - Wan Buzduga			
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD DANIELA STAN	X		
PS3-DGASPC			
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion	X		
PMP LUPU DANIEL			
USR Marin Dascalu	X		
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD Niță Marius-Vasile			
PMP- Daniel Enachescu	X		
PSD - Pavel Junghină	X		
marius popescu			
PSD - Anda-Ioana NEGOITA	X		
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR	X		
USR Vacaru Mihaela	X		
Ana Maris Pitur			
USR Nicu Lucian			X
DGSS3			
USR - Sava Alexandru			
PSD Marcel Marineata	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
Stefania Constantinescu -DADP			
PS3 - Eduard Corhană			
Stefan Dumitrascu			
PNL Catalin Moldoveanu	X		
PB 2020- Adriana Păunică	X		
USR - Eugen Matei	X		
USR-PLUS Lucian Judele	X		
PNL Inocențiu Voinea	X		
PNL Constantin Neagu	X		
PNL - Andreea Weinerich	X		
PS3 - BRCL			
PNL Paul Gheorghe	X		
Alina Pop Usr	X		
PNL Aldea Alexandru	X		
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
PS3 - Directia Corp Control			
USR PLUS - Nina Costea	X		



1. Punctul 2

A. Da 26/45 (58%) + Negoita A = 27 pentru
 B. Nu 0/45 (0%) (verbal)
 C. Abținere 1/45 (2%)

No Answer 18/45 (40%)

	A	B	C
PNL - Grozav Alexandru Cristian	X		
PS3 - Wan Buzduga	X		
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD DANIELA STAN	X		
PS3-DGASPC	X		
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - BRCL	X		
PSD - Maxim Ion	X		
PMP LUPU DANIEL	X		
USR Marin Dascalu	X		
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD Niță Marius-Vasile	X		
PMP- Daniel Enachescu	X		
PSD - Pavel Junghină	X		
marius popescu			
PSD - Anda-Ioana NEGOITA			
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR			
USR Vacaru Mihaela	X		
Ana Maris Pitur			
USR Nicu Lucian			X
DGSS3			
USR - Sava Alexandru	X		
PSD Marcel Marineata	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
Stefania Constantinescu -DADP			
PS3 - Eduard Corhană			
Stefan Dumitrascu			
PNL Catalin Moldoveanu	X		
PB 2020- Adriana Păunică	X		
USR - Eugen Matei	X		
USR-PLUS Lucian Judele	X		
PNL Inocențiu Voinea	X		
PNL Constantin Neagu			
PNL - Andreea Weinerich	X		
PS3 - BRCL			
PNL Paul Gheorghe	X		
Alina Pop Ușr	X		
PNL Aldea Alexandru	X		
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
PS3 - Directia Corp Control			
USR PLUS - Nina Costea	X		



1.Punctul 3

A.Da 29/45 (64%)

B.Nu 0/45 (0%)

C.Abținere 0/45 (0%)

No Answer 16/45 (36%)

	A	B	C
PNL - Grozav Alexandru Cristian	X		
PS3 - Wan Buzduga			
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD DANIELA STAN	X		
PS3-DGASPC			
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion	X		
PMP LUPU DANIEL	X		
USR Marin Dascalu	X		
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD Niță Marius-Vasile	X		
PMP- Daniel Enachescu	X		
PSD - Pavel Junghină	X		
marius popescu			
PSD - Anda-Ioana NEGOTITA	X		
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR			
USR Vacaru Mihaela	X		
Ana Maris Pitur			
USR Nicu Lucian	X		
DGSS3			
USR - Sava Alexandru	X		
PSD Marcel Marineata	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
Stefania Constantinescu -DADP			
PS3 - Eduard Corhană			
Stefan Dumitrascu			
PNL Catalin Moldoveanu	X		
PB 2020- Adriana Păunică	X		
USR - Eugen Matei	X		
USR-PLUS Lucian Judele	X		
PNL Inocențiu Voinea	X		
PNL Constantin Neagu	X		
PNL - Andreea Weinerich	X		
PS3 - BRCL			
PNL Paul Gheorghe	X		
Alina Pop Ușr	X		
PNL Aldea Alexandru	X		
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
PS3 - Directia Corp Control			
USR PLUS - Nina Costea	X		



1. Punctul 4

A. Da 26/45 (58%)
 B. Nu 0/45 (0%)
 C. Abținere 0/45 (0%)

No Answer 19/45 (42%)

+ Belu-Sima ED (verbal) = 27 pentru

	A	B	C
PNL - Grozav Alexandru Cristian	X		
PS3 - Wan Buzduga			
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD DANIELA STAN	X		
PS3-DGASPC			
PB 2020 Daniela Belu-Sima			
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion	X		
PMP LUPU DANIEL			
USR Marin Dascalu	X		
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD Niță Marius-Vasile	X		
PMP- Daniel Enachescu	X		
PSD - Pavel Junghină	X		
marius popescu			
PSD - Anda-Ioana NEGOITA	X		
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR	X		
USR Vacaru Mihaela	X		
Ana Maris Pitur			
USR Nicu Lucian	X		
DGSS3			
USR - Sava Alexandru			
PSD Marcel Marineata	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
Stefania Constantinescu -DADP			
PS3 - Eduard Corhană			
Stefan Dumitrascu			
PNL Catalin Moldoveanu	X		
PB 2020- Adriana Păunică	X		
USR - Eugen Matei	X		
USR-PLUS Lucian Judele	X		
PNL Inocențiu Voinea	X		
PNL Constantin Neagu	X		
PNL - Andreea Weinerich	X		
PS3 - BRCL			
PNL Paul Gheorghe	X		
Alina Pop Ușr	X		
PNL Aldea Alexandru			
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
PS3 - Directia Corp Control			
USR PLUS - Nina Costea	X		



1.Punctul 5

A.Da 30/45 (67%)

B.Nu 0/45 (0%)

C.Abținere 0/45 (0%)

No Answer 15/45 (33%)

	A	B	C
PNL - Grozav Alexandru Cristian	X		
PS3 - Wan Buzduga			
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD DANIELA STAN	X		
PS3-DGASPC			
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion	X		
PMP LUPU DANIEL	X		
USR Marin Dascalu	X		
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD Niță Marius-Vasile	X		
PMP- Daniel Enachescu	X		
PSD - Pavel Junghină	X		
marius popescu			
PSD - Anda-Ioana NEGOTIA	X		
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR	X		
USR Vacaru Mihaela	X		
Ana Maris Pitur			
USR Nicu Lucian	X		
DGSS3			
USR - Sava Alexandru	X		
PSD Marcel Marineata	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
Stefania Constantinescu -DADP			
PS3 - Eduard Corhană			
Stefan Dumitrascu			
PNL Catalin Moldoveanu	X		
PB 2020- Adriana Păunică	X		
USR - Eugen Matei	X		
USR-PLUS Lucian Judele	X		
PNL Inocențiu Voinea	X		
PNL Constantin Neagu	X		
PNL - Andreea Weinerich	X		
PS3 - BRCL			
PNL Paul Gheorghe	X		
Alina Pop Ușr	X		
PNL Aldea Alexandru	X		
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
PS3 - Directia Corp Control			
USR PLUS - Nina Costea	X		



1. Punctul 6

A. Da 28/46 (61%)

B. Nu 0/46 (0%)

C. Abținere 0/46 (0%)

No Answer 18/46 (39%)

	A	B	C
PNL - Grozav Alexandru Cristian	X		
PS3 - Wan Buzduga			
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD DANIELA STAN			
PS3-DGASPC			
PB 2020 Daniela Belu-Sima			
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion	X		
PMP LUPU DANIEL			
USR Marin Dascalu	X		
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD Niță Marius-Vasile	X		
PMP- Daniel Enachescu	X		
PSD - Pavel Junghină	X		
marius popescu			
PSD - Anda-Ioana NEGOTA	X		
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR	X		
USR Vacaru Mihaela	X		
Ana Maris Pitur			
USR Nicu Lucian	X		
DGSS3			
USR - Sava Alexandru	X		
PSD Marcel Marineata	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
Stefania Constantinescu -DADP			
PSD Elian Ciobanu	X		
PS3 - Eduard Corhană			
Stefan Dumitrascu			
PNL Catalin Moldoveanu	X		
PB 2020- Adriana Păunică	X		
USR - Eugen Matei	X		
USR-PLUS Lucian Judele	X		
PNL Inocențiu Voinea	X		
PNL Constantin Neagu	X		
PNL - Andreea Weinerich	X		
PS3 - BRCL			
PNL Paul Gheorghe	X		
Alina Pop Ușr	X		
PNL Aldea Alexandru	X		
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
PS3 - Directia Corp Control			
USR PLUS - Nina Costea	X		



1. Punctul 7

A. Da 26/47 (55%)
 B. Nu 0/47 (0%)
 C. Abținere 0/47 (0%)

No Answer 21/47 (45%)

+ Gheorghe D. PR (verbal) = 27 puncte

	A	B	C
PNL - Grozav Alexandru Cristian	X		
PS3 - Wan Buzduga			
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD DANIELA STAN			
PS3-DGASPC			
PB 2020 Daniela Belu-Sima			
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion	X		
PMP LUPU DANIEL	X		
USR Marin Dascalu	X		
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD Niță Marius-Vasile	X		
PMP- Daniel Enachescu	X		
PSD - Pavel Junghină	X		
marius popescu			
PSD - Anda-Ioana NEGOTA	X		
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR	X		
USR Vacaru Mihaela	X		
Ana Maris Pitur			
USR Nicu Lucian	X		
DGSS3			
USR - Sava Alexandru	X		
PSD Marcel Marineata	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
Stefania Constantinescu -DADP			
PSD Elian Ciobanu	X		
PS3 - Eduard Corhană			
Stefan Dumitrascu			
PNL Catalin Moldoveanu	X		
PB 2020- Adriana Păunică	X		
USR - Eugen Matei	X		
USR-PLUS Lucian Judele	X		
PNL Inocențiu Voinea	X		
PNL Constantin Neagu			
PNL - Andreea Weinerich			
PS3 - BRCL			
PNL Paul Gheorghe			
Alina Pop Ușr	X		
PNL Aldea Alexandru	X		
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
PS3 - Directia Corp Control			
Antonescu			
USR PLUS - Nina Costea	X		



1. Punctul 8 - Amendament 1 - Mihaela Văcaru

A.Da 10/46 (22%)

B.Nu 0/46 (0%)

C.Abținere 11/46 (24%)

No Answer 25/46 (54%)

	A	B	C
PNL - Grozav Alexandru Cristian			X
PS3 - Wan Buzduga			
PB 2020 - Cocos Adrian Marian			X
PSD DANIELA STAN	X		
PS3-DGASPC			
PB 2020-Botilcă Adrian			X
PSD Elena Petrescu			X
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion			X
PMP LUPU DANIEL			
USR Marin Dascalu	X		
PB 2020 - Sebesan Mircea			X
PSD Niță Marius-Vasile			
PMP- Daniel Enachescu			
PSD - Pavel Junghină			X
marius popescu			
PSD - Anda-Ioana NEGOTITA			
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR	X		
USR Vacaru Mihaela	X		
Ana Maris Pitur			
USR Nicu Lucian	X		
DGSS3			
USR - Sava Alexandru	X		
PSD Marcel Marineata			
PS3 - Simona Balasa			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
Stefania Constantinescu -DADP			
PSD Elian Ciobanu			X
PB 2020 Daniela Belu-Sima			
PS3 - Eduard Corhană			
Stefan Dumitrascu			
PB 2020- Adriana Păunică			X
USR - Eugen Matei	X		
USR-PLUS Lucian Judele	X		
PNL Inocențiu Voinea			
PNL Constantin Neagu			
PNL - Andreea Weinerich			
PS3 - BRCL			
PNL Paul Gheorghe			
Alina Pop Ușr	X		
PNL Aldea Alexandru			X
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
PS3 - Directia Corp Control			
USR PLUS - Nina Costea	X		
PNL Catalin Moldoveanu			X



1. Punctul 8

A. Da 26/46 (57%)
 B. Nu 0/46 (0%)
 C. Abținere 0/46 (0%)

+ LUPU D. = 27 pentru
 (verbal)

No Answer 20/46 (43%)

	A	B	C
PNL - Grozav Alexandru Cristian	X		
PS3 - Wan Buzduga			
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD DANIELA STAN	X		
PS3-DGASPC			
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion	X		
PMP LUPU DANIEL			
USR Marin Dascalu			
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD Niță Marius-Vasile			
PMP- Daniel Enachescu	X		
PSD - Pavel Junghină	X		
marius popescu			
PSD - Anda-Ioana NEGOTIA	X		
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR	X		
USR Vacaru Mihaela	X		
Ana Maris Pitur			
USR Nicu Lucian	X		
DGSS3			
USR - Sava Alexandru	X		
PSD Marcel Marineata			
PS3 - Simona Balasa			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
Stefania Constantinescu -DADP			
PSD Elian Ciobanu	X		
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
PS3 - Eduard Corhană			
Stefan Dumitrascu			
PB 2020- Adriana Păunică	X		
USR - Eugen Matei	X		
USR-PLUS Lucian Judele			
PNL Inocențiu Voinea	X		
PNL Constantin Neagu	X		
PNL - Andreea Weinerich	X		
PS3 - BRCL			
PNL Paul Gheorghe	X		
Alina Pop Ușr	X		
PNL Aldea Alexandru	X		
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
PS3 - Directia Corp Control			
USR PLUS - Nina Costea	X		
PNL Catalin Moldoveanu	X		



1. Punctul 9

A. Da 17/46 (37%)
 B. Nu 1/46 (2%)
 C. Abținere 6/46 (13%)

No Answer 22/46 (48%)

+ CIOBANU E-C + STANO. (rebal) = 19 puncte

	A	B	C
PNL - Grozav Alexandru Cristian	X		
PS3 - Wan Buzduga			
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD DANIELA STAN			
PS3-DGASPC			
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion	X		
PMP LUPU DANIEL	X		
USR Marin Dascalu		X	
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD Niță Marius-Vasile	X		
PMP- Daniel Enachescu	X		
PSD - Pavel Junghină	X		
marius popescu			
PSD - Anda-Ioana NEGOTA			
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR			X
USR Vacaru Mihaela			X
Ana Maris Pitur			
USR Nicu Lucian			X
DGSS3			
USR - Sava Alexandru			X
PSD Marcel Marineata	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
Stefania Constantinescu -DADP			
PSD Elian Ciobanu			
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
PS3 - Eduard Corhană			
Stefan Dumitrascu			
PB 2020- Adriana Păunică	X		
USR - Eugen Matei			X
USR-PLUS Lucian Judele	X		
PNL Inocențiu Voinea	X		
PNL Constantin Neagu			
PNL - Andreea Weinerich			
PS3 - BRCL			
PNL Paul Gheorghe			
Alina Pop Ușr			
PNL Aldea Alexandru	X		
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
PS3 - Directia Corp Control			
USR PLUS - Nina Costea			X
PNL Catalin Moldoveanu	X		



1. Punctul 10

A. Da 17/46 (37%)

B. Nu 1/46 (2%)

C. Abținere 6/46 (13%)

No Answer 22/46 (48%)

	A	B	C
PNL - Grozav Alexandru Cristian	X		
PS3 - Wan Buzduga			
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD DANIELA STAN			
PS3-DGASPC			
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion	X		
PMP LUPU DANIEL	X		
USR Marin Dascalu			X
PB 2020 - Sebesan Mircea			
PSD Niță Marius-Vasile	X		
PMP- Daniel Enachescu	X		
PSD - Pavel Junghină	X		
marius popescu			
PSD - Anda-Ioana NEGOTA			
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR			X
USR Vacaru Mihaela			X
Ana Maris Pitur			
USR Nicu Lucian		X	
DGSS3			
USR - Sava Alexandru			X
PSD Marcel Marineata	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
Stefania Constantinescu -DADP			
PSD Elian Ciobanu	X		
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
PS3 - Eduard Corhană			
Stefan Dumitrascu			
PB 2020- Adriana Păunică	X		
USR - Eugen Matei			X
USR-PLUS Lucian Judele	X		
PNL Inocențiu Voinea	X		
PNL Constantin Neagu			
PNL - Andreea Weinerich			
PS3 - BRCL			
PNL Paul Gheorghe			
Alina Pop Ușr			
PNL Aldea Alexandru	X		
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
PS3 - Directia Corp Control			
USR PLUS - Nina Costea			X
PNL Catalin Moldoveanu	X		



1.Punctul 11 - retransmitere proiect

A.Da 14/47 (30%)

B.Nu 3/47 (6%)

C.Abținere 9/47 (19%)

No Answer 21/47 (45%)

	A	B	C
PNL - Grozav Alexandru Cristian			
PS3 - Wan Buzduga			
PB 2020 - Cocos Adrian Marian		X	
PSD DANIELA STAN			
PS3-DGASPC			
PB 2020-Botilcă Adrian			X
PSD Elena Petrescu		X	
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion		X	
PMP LUPU DANIEL	X		
USR Marin Dascalu	X		
PB 2020 - Sebesan Mircea			X
PSD Niță Marius-Vasile	X		
PMP- Daniel Enachescu	X		
PSD - Pavel Junghină			X
marius popescu			
PSD - Anda-Ioana NEGOTA			X
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR	X		
USR Vacaru Mihaela	X		
Ana Maris Pitur			
USR Nicu Lucian	X		
DGSS3			
USR - Sava Alexandru	X		
PSD Marcel Marineata			
PS3 - Simona Balasa			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
Stefania Constantinescu -DADP			
PSD Elian Ciobanu			X
PB 2020 Daniela Belu-Sima			X
corbuleanu florentin			
PS3 - Eduard Corhană			X
PB 2020- Adriana Păunică			
USR - Eugen Matei	X		
USR-PLUS Lucian Judele	X		
PNL Inocențiu Voinea			
PNL Constantin Neagu	X		
PNL - Andreea Weinerich	X		
PS3 - BRCL			
PNL Paul Gheorghe			
PNL Aldea Alexandru			X
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
PS3 - Directia Corp Control			
USR PLUS - Nina Costea	X		
PNL Catalin Moldoveanu			X
Alina Pop Ușr	X		
Stefan Dumitrascu			



1. Punctul 11

A. Da 14/45 (31%) + NIȚĂ M.V + VOINEAȘII (verbal) = 16 pentru
 B. Nu 4/45 (9%) + COȘTEA AN. + POP A. (verbal) = 6 împotriva
 C. Abținere 4/45 (9%) + JUDELE SL (verbal) = 5 abțineri
 No Answer 23/45 (51%)

	A	B	C
PNL - Grozav Alexandru Cristian	X		
PS3 - Wan Buzduga			
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD DANIELA STAN	X		
PS3-DGASPC			
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion	X		
PMP LUPU DANIEL			
USR Marin Dascalu		X	
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD Niță Marius-Vasile			
PMP- Daniel Enachescu	X		
PSD - Pavel Junghină			X
marius popescu			
PSD - Anda-Ioana NEGOITA	X		
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR			X
Ana Maris Pitur			
USR Nicu Lucian		X	
DGSS3			
USR - Sava Alexandru		X	
PSD Marcel Marineata	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
Stefania Constantinescu -DADP			
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
corbuleanu florentin			
PS3 - Eduard Corhană			
PB 2020- Adriana Păunică	X		
USR - Eugen Matei		X	
USR-PLUS Lucian Judele			
PNL Inocențiu Voinea			
PNL Constantin Neagu			X
PNL - Andreea Weinerich			X
PS3 - BRCL			
PNL Paul Gheorghe			
PNL Aldea Alexandru	X		
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
PS3 - Directia Corp Control			
USR PLUS - Nina Costea			
PNL Catalin Moldoveanu	X		
Alina Pop Ustr			
Arh. Sef Stefan Dumitrascu			



1. Punctul 12

A. Da 23/45 (51%)

B. Nu 2/45 (4%)

C. Abținere 1/45 (2%)

No Answer 19/45 (42%)

	A	B	C
PNL - Grozav Alexandru Cristian	X		
PS3 - Wan Buzduga			
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD DANIELA STAN	X		
PS3-DGASPC			
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion	X		
PMP LUPU DANIEL	X		
USR Marin Dascalu		X	
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD Niță Marius-Vasile	X		
PMP- Daniel Enachescu	X		
PSD - Pavel Junghină			
marius popescu			
PSD - Anda-Ioana NEGOTA	X		
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR	X		
USR Nicu Lucian			X
DGSS3			
USR - Sava Alexandru			
PSD Marcel Marineata	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
corbuleanu florentin			
PSD Elian Ciobanu			
PS3 - Eduard Corhană			
PB 2020- Adriana Păunică	X		
USR - Eugen Matei	X		
USR-PLUS Lucian Judele	X		
PNL Inocențiu Voinea	X		
PNL Constantin Neagu	X		
PNL - Andreea Weinerich	X		
PS3 - BRCL			
PNL Paul Gheorghe			
PNL Aldea Alexandru	X		
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
PS3 - Directia Corp Control			
USR PLUS - Nina Costea	X		
PNL Catalin Moldoveanu	X		
Alina Pop Usr		X	
Arh. Sef Stefan Dumitrascu			
USR Vacaru Mihaela			



1. Punctul 13

A. Da

22/45 (49%)

B. Nu

0/45 (0%)

C. Abținere

4/45 (9%)

No Answer 19/45 (42%)

→ GHEORGHE DPR (verbal) = 23 puncte

	A	B	C
PNL - Grozav Alexandru Cristian	X		
PS3 - Wan Buzduga			
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD DANIELA STAN	X		
PS3-DGASPC			
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion	X		
PMP LUPU DANIEL			
USR Marin Dascalu			X
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD Niță Marius-Vasile	X		
PMP- Daniel Enachescu	X		
PSD - Pavel Junghină			
marius popescu			
PSD - Anda-Ioana NEGOTIA	X		
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR	X		
USR Nicu Lucian			X
DGSS3			
USR - Sava Alexandru			
PSD Marcel Marineata	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
corbuleanu florentin			
PSD Elian Ciobanu	X		
PS3 - Eduard Corhană			
PB 2020- Adriana Păunică	X		
USR - Eugen Matei	X		
USR-PLUS Lucian Judele	X		
PNL Inocențiu Voinea	X		
PNL Constantin Neagu	X		
PNL - Andreea Weinerich			
PS3 - BRCL			
PNL Paul Gheorghe			
PNL Aldea Alexandru	X		
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
PS3 - Directia Corp Control			
USR PLUS - Nina Costea	X		
PNL Catalin Moldoveanu	X		
Alina Pop Usr			X
Arh. Sef Stefan Dumitrascu			
USR Vacaru Mihaela			X



1. Punctul 14

A. Da 24/45 (53%)
B. Nu 1/45 (2%)
C. Abținere 2/45 (4%)

No Answer 18/45 (40%)

+ GHEORGHE D.P.R. (verbal) = 25 puncte

	A	B	C
PNL - Grozav Alexandru Cristian	X		
PS3 - Wan Buzduga			
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD DANIELA STAN	X		
PS3-DGASPC			
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion	X		
PMP LUPU DANIEL	X		
USR Marin Dascalu			X
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD Niță Marius-Vasile	X		
PMP- Daniel Enachescu	X		
PSD - Pavel Junghină			
marius popescu			
PSD - Anda-Ioana NEGOITA	X		
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR	X		
USR Nicu Lucian	X		
DGSS3			
USR - Sava Alexandru			
PSD Marcel Marineata	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
corbuleanu florentin			
PSD Elian Ciobanu	X		
PS3 - Eduard Corhană			
PB 2020- Adriana Păunică	X		
USR - Eugen Matei	X		
USR-PLUS Lucian Judele	X		
PNL Inocențiu Voinea	X		
PNL Constantin Neagu			
PNL - Andreea Weinerich	X		
PS3 - BRCL			
PNL Paul Gheorghe			
PNL Aldea Alexandru	X		
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
PS3 - Directia Corp Control			
USR PLUS - Nina Costea	X		
PNL Catalin Moldoveanu	X		
Alina Pop Ustr		X	
Arh. Sef Stefan Dumitrascu			
USR Vacaru Mihaela			X



1.Punctul 15

A.Da 18/44 (41%)

B.Nu 0/44 (0%)

C.Abținere 3/44 (7%)

No Answer 23/44 (52%)

	A	B	C
PNL - Grozav Alexandru Cristian	X		
PS3 - Wan Buzduga			
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD DANIELA STAN	X		
PS3-DGASPC			
PB 2020-Botîlcă Adrian	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 -. BRCL			
PSD - Maxim Ion	X		
PMP LUPU DANIEL			
USR Marin Dascalu			X
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD Niță Marius-Vasile	X		
PMP- Daniel Enachescu			
PSD - Pavel Junghină			
marius popescu			
PSD - Anda-Ioana NEGOTITA			
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR	X		
USR Nicu Lucian			X
DGSS3			
USR - Sava Alexandru			
PSD Marcel Marineata	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
corbuleanu florentin			
PSD Elian Ciobanu	X		
PS3 - Eduard Corhană			
PB 2020- Adriana Păunică	X		
USR - Eugen Matei	X		
USR-PLUS Lucian Judele	X		
PNL Inocențiu Voinea	X		
PNL Constantin Neagu			
PS3 - BRCL			
PNL Paul Gheorghe			
PNL Aldea Alexandru	X		
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
PS3 - Directia Corp Control			
USR PLUS - Nina Costea			
PNL Catalin Moldoveanu	X		
Alina Pop Ustr			
Arh. Sef Stefan Dumitrascu			
USR Vacaru Mihaela			X



1. Punctul 16

A. Da 22/43 (51%)
 B. Nu 1/43 (2%)
 C. Abținere 2/43 (5%)

No Answer 18/43 (42%)

+ VOINEA-II. (verbal) = 23 pentru

	A	B	C
PNL - Grozav Alexandru Cristian	X		
PS3 - Wan Buzduga			
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD DANIELA STAN	X		
PS3-DGASPC			
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion	X		
PMP LUPU DANIEL			
USR Marin Dascalu			X
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD Niță Marius-Vasile	X		
PMP- Daniel Enachescu	X		
PSD - Pavel Junghină	X		
marius popescu			
PSD - Anda-Ioana NEGOTA	X		
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR	X		
USR Nicu Lucian			X
DGSS3			
USR - Sava Alexandru			
PSD Marcel Marineata	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
corbuleanu florentin			
PSD Elian Ciobanu	X		
PS3 - Eduard Corhană			
PB 2020- Adriana Păunică	X		
USR - Eugen Matei	X		
USR-PLUS Lucian Judele			
PNL Inocențiu Voinea			
PS3 - BRCL			
PNL Paul Gheorghe	X		
PNL Aldea Alexandru	X		
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
PS3 - Directia Corp Control			
USR PLUS - Nina Costea	X		
PNL Catalin Moldoveanu	X		
Alina Pop Udr		X	
Arh. Sef Stefan Dumitrascu			
USR Vacaru Mihaela	X		



1. Punctul 17

A. Da 16/42 (38%)

B. Nu 3/42 (7%)

C. Abținere 6/42 (14%)

No Answer 17/42 (40%)

A B C

PNL - Grozav Alexandru Cristian	X		
PS3 - Wan Buzduga			
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD DANIELA STAN	X		
PS3-DGASPC			
PB 2020-Botîlcă Adrian	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion	X		
PMP LUPU DANIEL			
USR Marin Dascalu		X	
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD Niță Marius-Vasile	X		
PMP- Daniel Enachescu	X		
PSD - Pavel Junghină	X		
marius popescu			
PSD - Anda-Ioana NEGOTA	X		
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR			X
USR Nicu Lucian		X	
DGSS3			
USR - Sava Alexandru			X
PSD Marcel Marineata	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
corbuleanu florentin			
PSD Elian Ciobanu	X		
Stefan Dumitrascu			
PS3 - Eduard Corhană			
PB 2020- Adriana Păunică	X		
USR - Eugen Matei			X
USR-PLUS Lucian Judele			X
PNL Inocențiu Voinea			
PS3 - BRCL			
PNL Paul Gheorghe			
PNL Aldea Alexandru	X		
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
PS3 - Directia Corp Control			
USR PLUS - Nina Costea			X
Alina Pop Usr		X	
USR Vacaru Mihaela			X



1.Punctul 18

A.Da 4/43 (9%)
 B.Nu 9/43 (21%) + Szocs Augustin (verba) = 10 împotriva
 C.Abținere 13/43 (30%) + Stan Daniela (verba) = 14 astinenă
 No Answer 17/43 (40%)

	A	B	C
PNL - Grozav Alexandru Cristian			X
PS3 - Wan Buzduga			
PB 2020 - Cocos Adrian Marian			X
PSD DANIELA STAN			
PS3-DGASPC			
PB 2020-Botilcă Adrian			X
PSD Elena Petrescu			X
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion			X
PMP LUPU DANIEL			
USR Marin Dascalu		X	
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD Niță Marius-Vasile			X
PMP- Daniel Enachescu	X		
PSD - Pavel Junghină			X
marius popescu			
PSD - Anda-Ioana NEGOITA	X		
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR			
USR Nicu Lucian		X	
USR - Sava Alexandru		X	
PSD Marcel Marineata			X
PS3 - Simona Balasa			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
PB 2020 Daniela Belu-Sima			X
PSD Elian Ciobanu			X
Stefan Dumitrascu			
PNL Catalin Moldoveanu			X
Saulea Dragos			
PS3 - Eduard Corhană			
PB 2020- Adriana Păunică			X
USR - Eugen Matei		X	
USR-PLUS Lucian Judele		X	
PNL Inocențiu Voinea			
PS3 - BRCL			
PNL Paul Gheorghe	X		
PNL Aldea Alexandru			X
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
PS3 - Directia Corp Control			
USR PLUS - Nina Costea		X	
Alina Pop Usr		X	
PNL Constantin Neagu		X	
Mihaela Vacaru USR		X	



1.Punct suplimentar 1 - Amendament - Primar S3

A.Da 20/42 (48%)

B.Nu 1/42 (2%)

C.Abținere 5/42 (12%)

No Answer 16/42 (38%)

	A	B	C
PNL - Grozav Alexandru Cristian	X		
PS3 - Wan Buzduga			
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD DANIELA STAN	X		
PS3-DGASPC			
PB 2020-Botîlcă Adrian	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion	X		
PMP LUPU DANIEL			
USR Marin Dascalu	X		
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD Niță Marius-Vasile	X		
PMP- Daniel Enachescu			X
PSD - Pavel Junghină	X		
marius popescu			
PSD - Anda-Ioana NEGOTA	X		
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR	X		
USR Nicu Lucian		X	
USR - Sava Alexandru			X
PSD Marcel Marineata	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
PSD Elian Ciobanu	X		
Stefan Dumitrascu			
PNL Catalin Moldoveanu	X		
PS3 - Eduard Corhană			
PB 2020- Adriana Păunică	X		
USR - Eugen Matei			X
USR-PLUS Lucian Judele			
PNL Inocențiu Voinea	X		
PS3 - BRCL			
PNL Paul Gheorghe	X		
PNL Aldea Alexandru			X
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
PS3 - Directia Corp Control			
USR PLUS - Nina Costea			X
Alina Pop Udr			
PNL Constantin Neagu	X		
Mihaela Vacaru USR			



1. Punct suplimentar 1

A.Da 21/43 (49%)

B.Nu 2/43 (5%)

C.Abținere 2/43 (5%)

No Answer 18/43 (42%)

	A	B	C
PNL - Grozav Alexandru Cristian	X		
PS3 - Wan Buzduga			
PB 2020 - Cocos Adrian Marian	X		
PSD DANIELA STAN	X		
PS3-DGASPC			
PB 2020-Botilcă Adrian	X		
PSD Elena Petrescu	X		
PS3 - BRCL			
PSD - Maxim Ion	X		
PMP LUPU DANIEL			
USR Marin Dascalu	X		
PB 2020 - Sebesan Mircea	X		
PSD Niță Marius-Vasile			
PMP- Daniel Enachescu	X		
PSD - Pavel Junghină	X		
marius popescu			
PSD - Anda-Ioana NEGOITA	X		
PS3 - Mioara Matei			
Augustin Szocs - USR			X
USR Nicu Lucian		X	
USR - Sava Alexandru		X	
PSD Marcel Marineata	X		
PS3 - Simona Balasa			
PS3 DGITL Ilie Iulian			
PB 2020 Daniela Belu-Sima	X		
PSD Elian Ciobanu	X		
Stefan Dumitrascu			
PNL Catalin Moldoveanu			
PS3 - Eduard Corhană			
PB 2020- Adriana Păunică	X		
USR - Eugen Matei	X		
USR-PLUS Lucian Judele			
PNL Inocențiu Voinea	X		
PS3 - BRCL			
PNL Paul Gheorghe	X		
PNL Aldea Alexandru	X		
Politia Locala S3 - Amalia Ciulinaru			
PS3 - Directia Corp Control			
USR PLUS - Nina Costea			X
Alina Pop Usr			
PNL Constantin Neagu	X		
Mihaela Vacaru USR			
PNL Catalin Moldoveanu	X		

