



PROCESUL VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului Local Sector 3,
convocată în data de 28 ianuarie 2026

Convocarea acestei ședințe a fost făcută de către Primarul Sectorului 3 prin Dispoziția nr.173/22.01.2026, pe ordinea de zi fiind 15 proiecte de hotărâri.

Ședința s-a desfășurat cu prezență fizică și online în sistem de videoconferință.

Ședința a fost publică, fiind transmisă pe canalul de YouTube al Primăriei Sectorului 3 - <https://www.youtube.com/c/PrimariaSectorului3>.

Au fost prezenți 31 de consilieri locali.

DI. Secretar General al Sectorului 3 – Corhană Eduard-Marian

Bine ați venit la ședința ordinară din 28 ianuarie 2026. Vă aduc la cunoștință că această ședință ordinară a fost convocată prin Dispoziția numărul 173 din 22 ianuarie 2026, emisă de către Primarul Sectorului 3, domnul Robert Sorin Negoită. O să încep să fac apelul în ordine alfabetică.

Așadar, la acest moment, doi absenți (Roșu Dan - Alexandru, Tudoroiu Cristina – Eugenia), 29 de consilieri, atât în sală cât și în mediul online. Apreciez că este îndeplinită cerința articolului 137, alineatul 1 din Codul Administrativ. Continui. Vă supun atenției procesul verbal al ședinței ordinare din 18 decembrie 2025. Dacă sunt observații pe marginea celor consemnate în acest material? Înțeleg că nu sunt. Vă rog să pregătiți votul.

Cu 29 de voturi pentru acest proces verbal a fost aprobat.

Continui. Procesul verbal al ședinței extraordinare convocată de îndată, ce a avut loc în data de 5 ianuarie 2026. Dacă sunt observații? Nu sunt. Vă rog să pregătiți votul.

Cu 29 de voturi pentru și acest proces verbal a fost aprobat.

Vă mulțumesc pentru încredere. Dau cuvântul domnului președinte de ședință.

DI. Președinte de ședință Szocs Augustin

Vă mulțumesc. Bună dimineața, din nou. Începem ședința Consiliului Local Sector 3, ca de obicei, cu ordinea de zi. Avem 15 proiecte pe ordinea de zi, dacă sunt comentarii în legătură cu ele? Dacă nu sunt, vă rog să trecem la aprobarea ordinii de zi. Se poate vota ordinea de zi.

Cu 27 de voturi pentru, 2 consilieri care nu au votat, ordinea de zi a fost aprobată.

Continuăm cu luări de cuvânt cetățeni. Anul ăsta începe cu domnul Popa Victor Haralambie. Domnul Popa, sunteți în sală.

DI. Popa Victor-Haralambie-Alexandru

Bună ziua. La mulți ani! De-abia aștept să aflu ce gânduri au consilierii locali din prima ședință. Reamintesc că anul trecut am fost sub egida "*Anului Național al Copilului*". Mi-ar face plăcere să regăsesc, în rapoartele pe care încă le consult, intervenții, proiecte, inițiative în cadrul „*Anului Național al Copilului*” din partea celor 31 de consilieri locali. Anul acesta ne vom muta un pic atenția spre voluntariat. Națiunile Unite au declarat 2026 "*Anul Internațional al Voluntariatului*". Să trec la subiect. De aproape o lună de zile, părinții copiilor care merg la programul "*Școală după școală*" se confruntă cu lipsa hranei, în cadrul acestui program. Probabil că știți, sunt în jur de 9000 și ceva de elevi înscriși. Lipsa hranei este o problemă pe care domnul Primar înțelege să o dezbată pe rețele de socializare, pe care domnul Primar înțelege să o dezbată doar cu anumiți părinți. Au fost, până acum, două întâlniri între părinți și domnul

Primar. Culmea, eu n-am știut decât după ce s-au întâmplat. Ba o dată că părinții au fost de acord să se lipsească copiii de hrană și aflu în a doua ședință că părinții au fost de acord să primească doar copiii care sunt încadrați în rețeaua de asistență socială. Poate că ați văzut și dumneavoastră cele două materiale video în care domnul Primar ne spune despre problemele bugetare și de ce nu se asigură această hrană. Întrebarea mea este: în acest moment, aparatul de specialitate a identificat vreo soluție? Pentru că mă așteptam pe ordinea de zi să fie un proiect inițiat de domnul Primar, vis-a-vis de soluții pentru asigurarea hranei la programul “Școală după școală”. Și încă o chestiune informativă. O sumă destul de considerabilă din suma pe care Primăria o plătește pentru a asigura hrana nu vine din bugetul primăriei. La o ședință cu părinții am primit următoarea informație: 16 lei nu vin din bugetul Sectorului 3, vin din alt buget. Asta înseamnă că primăria era obligată, măcar cu cei 16 lei, să asigure o parte din hrană.

Acum închei. Am să solicit, prin vocea de la acest microfon, să mi se pună la dispoziție sau să se facă public Contractul dintre Primărie și Ministerul Educației vis-a-vis de finanțarea programului “Școală după școală” în cadrul anului școlar 2025-2026. Repet, să fie public Contractul de finanțare dintre Primărie și Inspectoratul Școlar sau Ministerul Educației. Vă mulțumesc!

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Vă mulțumim și noi, domnul Popa. Continuăm cu doamna Corina Petroff.

Dl. Consilier Moldoveanu Florin – Cătălin

Stați un pic! Să nu trecem totuși peste subiect. Totuși, dacă poate să ne răspundă cineva din primărie, dacă se confirmă ceea ce spune domnul Popa, că cei 16 lei din bugetul pentru mâncare vin din alt buget. Poate să ne confirmă cineva din primărie, chestia asta?

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Este cineva din aparatul primăriei?

Dna Ciripan Andreea – Director Executiv Direcția Dezvoltare Durabilă și Sustenabilitate Urbană

Da. Bună ziua. Andreea Ciripan sunt. Programul “Școală după Școală”, conform Legii educației, este finanțat integral din bugetul local, iar atât salariile, cât și pentru “Școală după Școală”, salariile profesorilor care participă la acest program, cât și hrana, este 100% finanțat din buget local. Acești 16 lei nu știu de unde... cine îi dă, cum îi dă, nu avem aceste informații. Noi finanțăm integral. Mulțumesc!

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Vă mulțumim și noi! Putem trece mai departe? Să o ascultăm și pe doamna Petroff Corina. Vă rog, doamnă! Bună dimineața!

Dna. Petroff Corina

Bună dimineața! În primul rând, doresc să vă rog ca în noul an 2026 să răspundeți tuturor interpelărilor cetățenilor. De la ultima mea intervenție au trecut aproape 3 luni și am primit răspuns doar la o singură întrebare din patru, iar acel singur răspuns nu a fost la obiect. Eu nu am întrebat dacă rampele de intrare în bloc au fost construite la cererea asociațiilor, ci câte dintre rampele până acum construite în Sectorul 3 au avut aviz de la Mediu, având în vedere că multe au stricat o bună parte din grădinile blocurilor, câte au avut proiect și autorizație de construire, căci au stricat aspectul exterior al blocurilor și câte au răspuns unor nevoi reale, căci există blocuri cu rampe și nicio persoană cu handicap motoriu ori nu există lifturi în acele blocuri ori nu există lifturi pe măsura cărucioarelor persoanelor cu handicap.

Doresc să-mi răspundeți, deci, la întrebările privitoare la:

1. Neprezentarea juriștilor Primăriei Sectorului 3 la ședințele de judecată în care Primăria Sectorului 3 e parte în proces. Știu sigur că acești juriști nu au reprezentat primăria în procesele cu firmele care acum există la Gloria Garden.



2. Efectuarea analizelor privind calitatea apei din lacul Alexandru Ioan Cuza și oportunitatea ca această apă să fie inhalată în aerosoli de către oamenii care se plimbă în parc, atunci când fântânile arteziene funcționează.
3. Câte amenzi a aplicat Poliția Locală sau Națională împotriva celor care murdăresc cu graffiti clădirile din Sectorul 3.
4. În plus, astăzi doresc să vă rog să-mi comunicați care a fost logica în baza căreia în perioada 9-11 decembrie 2025, preț de câte o zi de lucru, adică 3 zile în total, ați trimis batalioane de mașini de curățat strada în porțiunea stațiilor de autobuz Postăvarului de pe Bulevardul Nicolae Grigorescu, pe ambele sensuri ale Bulevardului, care au făcut un zgomot infernal. Mașinile mari și mici au dat zeci de ture doar pe banda a treia, în condițiile în care carosabilul era perfect curat. Am trimis nenumărate înregistrări și sesizări în acele zile la Departamentul de Salubritate al Primăriei, cerând să stopeze acest infern creat de mașini, fără niciun rezultat. Eu vă întreb, nu aveți pe ce toca banii publici? Aveți în plan să căpiați de cap, cu poluare sonoră, cetățenii? Doresc, deci, să-mi comunicați care a fost costul acestei acțiuni, căci sunt sigură că știți câte mașini ați avut în teren și exact unde anume și vă rog ca aceste lucruri să nu se mai întâmple în viitor. Mulțumesc!

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Vă mulțumim și noi, doamna Petroff. Să trecem la punctele de pe ordinea de zi.

Punctul 1 - Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Statului de funcții și Regulamentului de Organizare și Funcționare, aprobate prin Anexele nr. 2 și nr. 3 din HCL S3 nr. 401/18.09.2025, cu modificările și completările ulterioare – min. 32:20

Discuții pe acest subiect? Dacă nu, să trecem la vot. Vot, vă rog, pentru punctul 1 de pe ordinea de zi.

Cu 29 de voturi pentru, punctul numărul 1 a fost aprobat.

Punctul 2 - Proiect de hotărâre privind majorarea creditului aprobat prin HCLS 3 nr.190/20.08.2015, cu modificările și completările ulterioare – min. 33:26

Discuții pe acest proiect?

Dl. Consilier Moldoveanu Florin – Cătălin

Aș vrea să solicit pentru următoarea ședință sau pentru când se poate să ni se transmită o situație cu toate împrumuturile făcute, în acest tip, pentru fonduri europene. Pentru că, din ce am văzut aici, avem de a face cu, în parte, credit pentru cofinanțarea din partea Sectorului, dar în parte e un fel de credit punte. Adică noi luăm bani și pentru partea din valoare eligibilă, iar în momentul în care ni se returnează de la Uniunea Europeană, fondurile, am putea să plătim, înapoi, împrumuturile. Și aș vrea să vedem dacă lucrul ăsta se întâmplă sau după ce ni se returnează înapoi împrumuturile, ce facem cu banii aia?! Pentru că nu are rost să păstrăm niște împrumuturi cu dobânzi de cât vine, 6-7%, cât sunt acum, destul de mari, în condițiile în care noi avem banii în conturi, returnați de la Uniunea Europeană.

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Dacă nu mă înșel, aceste informații trebuie să existe pe site-ul primăriei. Nu știu dacă și există într-adevăr. Mai dorește cineva? Domnul Matei?

Dl. Consilier Matei Romulus -Eugen

Da, aș vrea să revin și eu cu întrebarea din discuțiile din comisie. Domnul Ghețu, sunteți cumva pe recepție? În comisie am discutat de faptul că acest credit, când a fost luat, în 2015, de la CEC, a avut un anumit cost. Și eram curios care sunt costurile pentru această majorare? Din proiect nu reiese acest lucru. Și poate ne lămurește domnul Ghețu care sunt dobânzile și care sunt alte costuri aferente acestui credit de 200 milioane, comparativ cu cel inițial, de 100 de milioane, din 2015.



DI. Ghețu Octavian – consilier Cabinet Primar

Bună ziua! În prezent acest credit are o dobândă de ROBOR la o lună plus o marjă de 0,5% a băncii. Condițiile de creditare în piață sunt altele, raportat la 2015. Suntem în negocieri, dar pentru a putea purta aceste negocieri cu banca creditoare trebuie să avem mandat din partea Consiliului, în speță să se aprobe această hotărâre de Consiliu, prin care noi putem negocia cu dâșii, toți, toate condițiile de creditare. Ne așteptăm, dobânda să fie în jur de ROBOR la o lună plus o marjă de 1, probabil 1 și un pic la sută.

DI. Consilier Matei Romulus -Eugen

Ca să înțelegă toți cât ar fi cu totul versus cât a fost inițial! Nu. E o chestiune de informare, nimic altceva. Deci, cât a fost în 2015 și cât este acum, în 2026?

DI. Ghețu Octavian – consilier Cabinet Primar

Discutăm doar de marja băncii, pentru că avem o componentă care este fixă, e ROBOR la o lună, care fluctuează în funcție de alte criterii, nu legate de noi. Noi negociem această marjă a băncii, care în 2015 a fost 0,5%, iar acum sperăm să obținem o marjă în jur de 1-1,5% maxim.

DI. Consilier Moldoveanu Florin – Cătălin

Mai am eu o întrebare legată de modul în care se face finanțarea, pentru că văd la unele proiecte că avem... cerem banii atât pentru valoarea eligibilă cât și pentru valoarea neeligibilă, iar la alte proiecte cerem doar pentru 10% din valoarea eligibilă, de exemplu. De ce la unele așa și la unele așa? Se asigură finanțarea din alte părți pentru proiectele alea? De exemplu, dacă ne uităm la poziția 7. Avem valoare eligibilă 80 de milioane, valoare neeligibilă 9.500 și noi cerem, pentru acest împrumut, 9 milioane, doar. Pe când la poziția 1 cerem toată suma și valoarea eligibilă și neeligibilă. De ce sunt diferențele astea?

DI. Ghețu Octavian – consilier Cabinet Primar

Valoarea eligibilă și valoarea neeligibilă este dată de cererea de finanțare, de Contractul de finanțare semnat. Noi încercăm să acoperim integral, dar după cum vedeți, valorile acestor Contracte de finanțare sunt destul de mari și încercăm să acoperim, din credit, integral aceste finanțări. Diferența este dată, s-a făcut procentual în funcție de... din valoarea totală a cererilor de finanțare, s-a ponderat procentual cu finanțarea care nu poate să depășească 200 de milioane.

DI. Președinte de ședință Szocs Augustin

Continuăm cu domnul Buduroi.

DI. Consilier Buduroi Adrian – Iliuță

Da, eu vreau să întreb în ce stadiu de finalizare, de execuție se regăsește în momentul actual modernizarea și reabilitarea Parcului Pantelimon, pentru că văd că avem 14 milioane care pleacă de acolo, efectiv. Știu că inițial a fost nevoie de bani tocmai pentru a finaliza aceste lucrări. Și aș vrea să știu și eu care este nivelul de execuție și finalizare la Pantelimon.

DI. Consilier Matei Romulus -Eugen

O mică precizare, Aqua Park-ul din Parcul Pantelimon, că sunt două proiecte acolo și toată lumea le confundă, partea de parc tematic și partea de Aqua Park.

DI. Președinte de ședință Szocs Augustin

Dacă poate răspunde cineva din aparatul primăriei vis-a-vis de Parcul Pantelimon, Aqua Park-ul din Parcul Pantelimon? Da, văd că nu este nimeni pe recepție. Dacă nu, să trecem la vot.

Cu 17 voturi pentru și 13 abțineri, proiectul a fost aprobat.

S-a mai conectat cineva dintre consilierii online? Domnul Roșu, sunteți prezent cumva?

DI. Consilier Roșu Dan – Alexandru

Bună ziua, da, acum am reușit să mă conectez.



DI. Președinte de ședință Szocs Augustin

Deci, repet, cu 17 voturi pentru și 13 abțineri, proiectul numărul 2 a fost aprobat.

Punctul 3 - Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr. 3 la HCLS 3 nr. 55/24.03.2022 referitoare la contractarea și/sau garantarea unei finanțări rambursabile interne pentru lucrări de investiții de interes local în valoare de 150.000.000 lei pe anul 2022, cu modificările și completările ulterioare – min. 41:20

Discuții pe marginea acestui proiect?

DI. Consilier Matei Romulus -Eugen

Am o intervenție, pentru că, aparent, colegii din primărie, când văd chestiuni de creditare, se gândesc că doar Economicul este responsabil, dar Economicul nu cred că poate să ne răspundă de stadiul investițiilor pe partea de, eu știu, de școli sau pe partea de alte proiecte ale primăriei, așa că ar fi bine să fie și cineva de la Investiții sau chiar de laÎnvățământ am văzut că este, să ne poată răspunde. Pentru că întrebarea de adineaurei, cu Parcul Pantelimon, e, de fapt, aici, dar, în esență, trebuie să avem și un răspuns. Domnul Ghețu mă îndoiesc că știe toate proiectele din primărie, mai ales că sunt la nivelul sutelor. Mulțumesc!

DI. Consilier Buduroi Adrian – Iliuță

Deci reiau întrebarea de mai devreme, vreau să știu și eu care este nivelul de execuție și finalizare la Parc Pantelimon?

DI. Președinte de ședință Szocs Augustin

Deci s-a repetat întrebarea de adineaurei, este cineva de la Departamentul de Investiții? Conform Regulamentului de Funcționare a Consiliului Local, trebuie să fie cineva din fiecare departament, prezent, în ședință. Ne aude cineva de la Investiții?

DI. Consilier Buduroi Adrian – Iliuță

Având în vedere că nu e nimeni din aparatul de specialitate, vă propun ca acest proiect să-l retransmitem pentru...

DI. Ghețu Octavian – consilier Cabinet Primar

Domnule Președinte, până se conectează, dacă îmi permiteți, până se conectează colegii mei de la Direcția de Investiții și Achiziții, eu o să vă explic din punct de vedere financiar de ce se scad banii pentru finanțarea acestui parc. Acest obiect de investiții nu era finanțat din fonduri europene. Pentru a obține credit pentru finanțarea proiectelor care nu beneficiază și de finanțare europeană, autoritățile publice locale sunt limitate de un plafon anual de 2 miliarde 400 de milioane. Acest plafon este epuizat pentru anul 2026. De aceea s-a convenit ca suma rămasă de utilizat, pentru a nu o pierde, să finanțăm un proiect care beneficiază și de finanțare europeană.

DI. Consilier Matei Romulus -Eugen

Suntem la punctul 3, nu? Mă uit în anexă și eu văd, poate interpretez eu greșit, dar eu văd aici plus la modernizare și reabilitare Parcul Pantelimon. Adică pe prima coloană avem 7.321.000, pe a doua coloană 6.552.000 și un total de 13.874.000. Deci este un plus adăugat acestui proiect, nu o scădere.

DI. Consilier Buduroi Adrian Iliuță

Anexele 1 și 2 rămân neschimbate.

DI. Consilier Matei Romulus - Eugen

Deci anexa 3?

DI. Ghețu Octavian– consilier Cabinet Primar

Doar anexa 3 se modifică și poziția 2 se scad 13 milioane....



Dl. Consilier Matei Romulus - Eugen

A, ok. Deci minus 13 milioane, da. Mulțumesc pentru clarificare.

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Și e vorba de parcul Pantelimon și nu de Aqua Park. Înțeleg bine?

Dl. Consilier Matei Romulus – Eugen

Asta vreau să lămuresc și eu.

Dl. Consilier Buduroi Adrian Iliuță

În anexa 3 scrie inclusiv Parc tematic, eu așa văd acolo, în paranteze.

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Păi, Parc tematic nu e vorba de Aqua Park, parcul tematic era tot

Dl. Ghețu Octavian– consilier Cabinet Primar

Domnule Președinte, e vorba de inclusiv proiect tehnic. E prescurtarea de la proiect tehnic, PT.

Dl. Consilier Buduroi Adrian Iliuță

Haideți să ne clarifice și pe noi cineva, exact, despre ce e vorba aici. Modernizare și reabilitare Parc Pantelimon, care dintre proiecte?

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Se conectează cineva de la Investiții, oare? Am înțeles bine? Proiectant, sau cineva care să ne explice....

Dna. Avram Monica – Șef Serviciu Derulare și Monitorizare Contracte Lucrări/Servicii

Bună ziua! Avem mai multe proiecte pe fonduri europene și avem întâlniri în mai multe direcții, în mai multe locații. Proiectul “*Modernizare și Reabilitare Parc Pantelimon*” este proiectul început acum câțiva ani, proiectul vechi. Așa cum știm, el este pe partea de construcție realizat în procent de 98%. La ultima ședință de Consiliu sau la penultima, dacă nu mă înșel, am avut o actualizare de indicatori..... pentru niște lucrări complementare, amenajare de alei, o amenajare de pergolă pe terasă pe care urmează să fie montate panourile fotovoltaice, astfel încât să finalizăm proiectul în cea mai bună variantă, în cea mai optimă variantă și să poată fi dat în folosință.

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Vorbiți aici de Aqua Park, da?

Dna. Avram Monica – Șef Serviciu Derulare și Monitorizare Contracte Lucrări/Servicii

Da.

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Acela care a fost concesionat?

Dl. Consilier Buduroi Adrian Iliuță

Întrebarea mea a fost: care este nivelul de finalizare de execuție, având în vedere că la ultima ședință, când s-a aprobat suplimentarea de buget pentru Parc Pantelimon, mi s-a spus că gradul de execuție și finalizare e undeva la 98%. Dumneavoastră reconfirmați același nivel? Eu am pus întrebarea asta pentru că văd că pleacă niște sume de la Parc Pantelimon și vreau să știu, că m-aș fi bucurat să aflu că într-adevăr, gata, am terminat cu lucrările la Parc Pantelimon și luăm banii de acolo și disponibilizăm în altă parte, dar văd ca



nu se întâmplă chestia asta și nu înțeleg de ce mutăm 14 milioane de acolo, în condițiile în care încă nu e finalizat, din ce spuneți dumneavoastră.

Dl. Ghețu Octavian– consilier Cabinet Primar

Suma nu mai poate fi utilizată reaprobată pentru a fi utilizată pe anul 2026. Am explicat mai devreme. Suntem condiționați de acel plafon al împrumuturilor locale. Acest obiectiv va beneficia, o să vadă domnii consilieri, când se va supune în dezbatere publică bugetul de finanțare din buget local.

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Mai avem discuții pe acest subiect? Dacă am încheiat, să trecem la vot pentru punctul numărul 3 de pe ordinea de zi. Se poate vota punctul numărul 3.

Cu 17 voturi pentru și 14 abțineri, proiectul a fost aprobat.

Dna. Consilier Tudoroiu Cristina-Eugenia

Bună dimineața. Aș dori să consemnați și prezența mea, vă rog.

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Am înțeles, deci suntem în distribuție completă. Deci, trecem la numărul 4.

Punctul 4 - Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la HCLS 3 nr. 578/28.11.2023 referitoare la contractarea și garantării unei finanțări rambursabile interne în valoare de maxim 700.000.000 lei, cu modificările și completările ulterioare. - min. 0:49:47

Dl. Consilier Savuscan Teodor Ioan Petru

Cu privire la această anexă și sumele care ni se propun în ea, am niște întrebări cu privire la proiectele de investiții care nu se mai realizează, practic, prin influențe negative. Spre exemplu, este cazul Centrului de Îngrijire și Asistență pentru Persoane cu Dizabilități Casa Max, care trebuia să intre în proces de renovare și de la care se scad 6 milioane de lei. Este doar unul dintre exemplele din anexă, sunt mai multe, printre care renovări de corpuri de școală, renovări de săli de sport, la care, iarăși, pleacă sume importante de bani. Cea mai importantă, spre exemplu, este renovarea Colegiului Național Matei Basarab Corp B, care are o influență de 100% negativă. Deci, de acolo se duc 2.500.000 de lei. Dacă poate să ne răspundă cineva din aparatul de specialitate, ce investiții nu se mai realizează în cazul acestor influențe negative? Mulțumesc!

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Vă rog, dacă poate răspunde cineva din aparat, din primărie?

Dl. Ghețu Octavian– consilier Cabinet Primar

Nu e vorba de nerealizarea obiectivului de investiții. Noi vorbim aici, acest credit pe anul 2025 a fost aprobat pentru a finanța cheltuielile neeligibile a proiectelor finanțate prin programul național, prin PNRR. În prezent suntem în curs de re aprobare a acestor indicatori tehnico-economici pentru a determina clar care e valoarea acestor cheltuieli neeligibile. Ulterior se vor încheia Acte adiționale la Contractele de finanțare. Abia după această etapă putem vorbi de o finanțare din credit. Pentru a nu vitregi alte proiecte până se vor parcurge acești pași, au fost realocate sumele, neavând aceste Acte adiționale pentru a putea fi finanțate din credit. Aceste obiective sunt, marea majoritate, sunt încheiate, obiective de investiții, mai rămân de achitat aceste cheltuieli neeligibile, care, în prezent, nu putem să le finanțăm din credit, neavând cel Act adițional.

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Vă mulțumim, domnule Ghețu.



Dl. Consilier Savuscan Teodor Ioan Petru

O completare, vă rog. Să înțeleg că pentru fiecare obiectiv de investiții în această listă se va face un Act adițional care să prevadă alocarea sumelor necesare de bani pentru a finaliza ce mai sunt de finalizat acolo, acele investiții? Mulțumesc!

Dl. Ghețu Octavian – consilier Cabinet Primar

Fiecare proiect va trece printr-o re aprobare a indicatorilor tehnico-economici, astfel încât să se poată determina valoarea cheltuielilor exactă, a valorii cheltuielilor neeligibile, care, ulterior, pot fi finanțate din împrumut, doar că va trebui încheiat un Act adițional în care să se specifice exact care este valoarea acestor cheltuieli neeligibile. În prezent, Actele adiționale încheiate la aceste Contracte de finanțare nu reflectă exact valoarea cheltuielilor neeligibile, ele fiind încheiate în baza unor indicatori tehnico-economici, aprobați mai demult. Mulțumesc!

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Vă mulțumim, domnule Ghețu. Alte întrebări? Dacă nu sunt, să trecem la votarea proiectului numărul 4. Se poate vota.

Cu 16 voturi pentru, 12 abțineri și 3 consilieri care nu au votat, proiectul a fost aprobat.

Punctul 5 - Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la HCLS 3 nr.352/28.08.2024 referitoare la aprobarea contractării/garantării unei finanțări rambursabile intern în valoare de maximum 500.000.000 lei, cu modificările ulterioare. - min. 0:54:45

Discuții, întrebări pe acest proiect? Dacă nu, putem să trecem la votarea acestui proiect, numărul 5.

Cu 15 voturi pentru, 13 abțineri, proiectul a fost respins. A, nu au votat 3 consilieri. Să îi întrebăm pe cei care nu au votat dacă doresc să își exprime votul. Doamna Negoită doriți să vă exprimați votul?

Dna. Consilier Negoită Anda Ioana

Sunt într-o zonă cu semnal destul de slab, votul meu este “pentru”.

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Doamna Negoită, da? Pentru. Atunci se fac 16. Să întrebăm cine a mai fost. Domnul Roșu, ne auziți?

Dl. Consilier Roșu Dan-Alexandru

Da, „abținere”.

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Abținere?

Dna. Consilier Negoită Anda Ioana

Votul meu este „pentru”.

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Ok, acum am auzit clar, adineauri n-am auzit foarte clar. Și domnul Stancu, sunteți pe recepție, domnul Stancu? Ne auziți?

Deci, în final, avem 16 voturi pentru (15 voturi electronice + 1 vot verbal Negoită Anda Ioana) și 14 abțineri (13 voturi electronice + 1 vot verbal Roșu Dan Alexandru), 1 consilier care nu a votat, înseamnă că proiectul numărul 5 a fost aprobat. Trecem la proiectul numărul 6.

Punctul 6 - Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la HCLS 3 nr. 286/26.06.2025 referitoare la contractarea/garantarea unei finanțări rambursabile interne în valoare de maxim 450.000.000 lei, cu modificarea ulterioară. - min. 0:57:25



Întrebări, discuții, păreri? Punctul 6 de pe ordinea de zi. Dacă nu, am putea trece la votarea lui.
Cu 16 voturi pentru, 14 abțineri și 1 consilier care nu a votat, proiectul a fost aprobat.

Punctul 7 - Proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții al Direcției Generale de Evidența Persoanelor Sector 3 aprobat prin Anexa nr. 2 la HCLS3 nr. 10/22.01.2024, cu modificările ulterioare. - min. 0:58:35

Întrebări, discuții? Punctul numărul 7. Dacă nu sunt, am putea trece la vot pentru punctul 7.
Cu 29 de voturi pentru și 2 consilieri care nu au votat, proiectul a fost aprobat.

Punctul 8 - Proiect de hotărâre privind completarea listei unităților de învățământ preuniversitar de stat și a obiectivelor de interes local aflate pe raza administrativ - teritorială a Sectorului 3 al Municipiului București a căror supraveghere și pază este asigurată de personalul Direcției Supraveghere Unități de Învățământ și Pază Obiective, aprobată prin HCLS3 nr. 616/26.11.2025. - min. 0:59:38

Discuții pe acest proiect?

DI. Consilier Matei Romulus - Eugen

Vreau să adresez și o întrebare. Posibil ca domnul Viceprimar să aibă și răspunsul. Pentru toate aceste obiective, la acest moment, avem o acoperire integrală a pozițiilor posturilor? Adică, toate școlile au guarzi și acoperă tot programul școlar al elevilor din respectivele unități?

DI. Viceprimar Cocoș Adrian-Marian

În momentul de față avem acoperite toate posturile de pază. În organigramă putem avea 150 de guarzi. Facem tot posibilul să mai găsim oameni care se pot transfera pe posturile acestea, pentru că, după cum știm, nu avem voie să angajăm în momentul de față, dar când vom ajunge la organigrama aceasta plină de 150 de guarzi, vom putea acoperi inclusiv aceste puncte de GSPG. Am făcut un calcul.

DI. Consilier Matei Romulus - Eugen

Întrebare. Locațiile sunt, văd, în număr de 107. Înseamnă că sunt 107 posturi sau ... Adică, într-o unitate poate să fie o intrare și o ieșire, nu? Adică să fie două posturi de guarzi?!

DI. Viceprimar Cocoș Adrian-Marian

Da, unde sunt obiectivele acestea, școlile, unde sunt mai mari, sunt și doi guarzi în momentul de față. E în funcție de planul de pază care a fost făcut împreună cu cei de la Poliția Națională. Ei ne spun exact câți guarzi trebuie să avem în punctele respective. Mulțumesc!

DI. Președinte de ședință Szocs Augustin

Vă mulțumim. Alte întrebări? Dacă nu sunt, să trecem la vot. Punctul numărul 8 de pe ordinea de zi.
Cu 31 de voturi pentru, proiectul a fost aprobat.

Punctul 9 - Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 3 nr. 353/05.08.2025, referitoare la aprobarea proiectului cu titlul "Lucrări de consolidare, extindere și modernizare la liceul Dragomir Hurmuzescu" și a cheltuielilor legate de proiect, în vederea finanțării acestuia în cadrul Programului Regional București-Ilfov 2021-2027, Prioritatea 6 – O regiune cu infrastructură educațională modernă, Apel de proiecte PR BI P6/6.3/1/2024 Apel dedicat infrastructurii educaționale pentru învățământul profesional și tehnic. - min. 1:02:12

Discuții, pe acest proiect?



Dl. Consilier Matei Romulus - Eugen

Nu știu dacă e cineva de la Investiții? E aceeași ordine a discuției pe care am avut-o și anul trecut și în anii trecuți, legat de neeligibile, valoare neeligibilă. Avem un proiect de 30.858.000 de lei, și valoarea neeligibilă este de o treime, 10.968.000, la care avem și cofinanțarea. Deci 19.000.000 le primim de la Uniunea Europeană și noi venim cu aproape... încă vreo 10 milioane și ceva din buget, din credite. Puteți să ne spuneți și nouă ce reprezintă această valoare, că e aproape o treime din valoarea proiectului și așa zice că e un pic îngrijorător să avem atât de multe cheltuieli neeligibile și de ce natură sunt acestea? Mulțumesc!

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Vă rog, poate să ne răspunde cineva din aparatul primăriei, de la Direcția de Dezvoltare?

Dna Ciripan Andreea – Director Executiv Direcția Dezvoltare Durabilă și Sustenabilitate Urbană

Ce pot să vă răspund este că față de hotărârea de aprobare a bugetului din august 2025 cu cea de acum, este o creștere a cheltuielilor neeligibile de 14.800 de lei la capitolul 4.3. În general, cheltuielile neeligibile care sunt, nu pot să vă răspund tehnic, exact, având în vedere că s-a semnat Contract de finanțare și în momentul de față încă nu am început să depunem cereri de rambursare, ca să vedem exact din fiecare factură ce presupune, dar, majoritatea cheltuielilor neeligibile sunt la capitolul 4.1, 4.3 sau diverse și neprevăzute, sau marja de buget. De exemplu, la capitolul de diverse și neprevăzute ne obligă legea să punem un procent, 5%, 10%, pe care niciodată nu i-am folosit și acestea au fost economii. Marja la fel, de 25%, care este pusă conform legii și trebuie prinsă în cadrul devizului. De asemenea, acolo, în momentul de față, vedem cât putem să folosim, cât nu putem să folosim, și acolo o să fie niște economii.

Vorbim, în momentul față, de o valoare maximă de indicatori aprobați, în baza cărora a fost făcut și bugetul unui proiect. Ulterior, în execuție, aceste valori pot să se... din experiență, ele se diminuează. Ele vor fi diminuate. De exemplu, la diverse și marja de buget sunt 7 milioane. Cheltuielile diverse și neprevăzute, niciodată în cadrul proiectului cu fondurile europene nu le-am accesat, au fost economii, la final.

Dl. Consilier Matei Romulus - Eugen

Presupune și o consolidare din punct de vedere seismic a imobilului, acest proiect?

Dna Ciripan Andreea – Director Executiv Direcția Dezvoltare Durabilă și Sustenabilitate Urbană

Da, la Liceul Hurmuzescu este și extindere și consolidare și reabilitare.

Dl. Consilier Matei Romulus - Eugen

Hurmuzescu nu a mai avut finanțări anterior, nu?

Dna Ciripan Andreea – Director Executiv Direcția Dezvoltare Durabilă și Sustenabilitate Urbană

Nu, fondurile europene, nu. Că altfel nici nu puteam semna Contractul.

Dl. Consilier Matei Romulus - Eugen

Ok, deci e prima oară când se fac investigațiile și decopertările pentru a se vedea structura, că, mă rog, situațiile care sunt la liceele vechi. Ok, mulțumesc.

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Ok, alte întrebări? Colegii care discută acolo în spate? Domnul Anghel, aveți să ne întrebați ceva? Păi atunci să trecem la votarea proiectului numărul 9. Numărul 9 se poate vota.

Cu 30 de voturi pentru și 1 consilier care nu a votat, proiectul a fost aprobat.



Punctul 10 - Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la HCLS 3 nr. 399/08.09.2025 referitoare la schimbarea destinației a unor spații sportive care fac parte din baza materială a 24 de unități de învățământ preuniversitar de stat de pe raza Sectorul 3, în vederea închirierii, pentru desfășurarea de către terți a unor activități de educație sau sportive – min. 1:07:07

Discuții pe acest proiect? Înscrieri la cuvânt, domnul Popa. Pofțiți, vă rog, vă ascultăm.

Dl. Popa Victor-Haralambie-Alexandru

Bună ziua! Încep prin a întreba consilierii locali dacă au fost informați privind Hotărârea definitivă pe care o am în față vis-a-vis de suspendarea Hotărârii de Consiliu 308 din data 23.07.2025. Repet întrebarea. Mă adresez consilierilor, dacă au fost informați despre decizia pronunțată de către instanță vis-a-vis de suspendarea Hotărârii de Consiliu 308 din 23.07.2025? Prima întrebare. Chiar dacă ați fost informați, vreau să vă spun în finalul acestei Hotărâri este menționat că se suspendă executarea Hotărârii Consiliul Local al Sectorului 3 București numărul 308 din 23.07.2025, până la pronunțarea instanței de fond. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei astăzi, 19.12.2025.

A doua întrebare. Mă adresez aparatului de specialitate, aparatul juridic, în ceea ce privește legalitatea unei Hotărâri, unui proiect, cel de la numărul 10, având în vedere că este suspendată definitiv o Hotărâre de Consiliu. Este legal să mai fie o altă inițiativă, cu același subiect referitor la închirierea spațiilor? Întrebarea, dacă îmi permite, domnul Secretar, aș dori să i-o adresez și dumnealui. În altă ordine de idei, vreau să informez Consiliul Local că o parte din spațiile pe care le regăsiți în acel tabel al proiectului de hotărâre nu sunt intabulate. Dacă în situația Bazei Sportive Voinicelul, avem un extras de cont la zi care spune clar a cui este Baza Sportivă Voinicelul, în situația sălilor de sport, subiectul proiectului de astăzi, nu avem extrase de cont care să ne spună că aceste săli de sport există.

Aseară a fost făcută o interpelare, am în posesie un extras de cont al unei școli de pe această listă, unde nu există spațiul respectiv, sala de sport. Nu știu cum va merge mai departe. Aș aprecia încă din prima ședință de Consiliu dacă aceste întrebări vor primi răspuns chiar astăzi sau în scris.

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Mulțumim, domnul Popa. Deci ziceți că Hotărârea 308 este suspendată. 308 din 23.07.2025. Despre ce era vorba în acea Hotărâre? Care a fost motivul pentru care s-a suspendat această hotărâre? Deci nu am fost informați de aceea ne... Răspundeți-ne dumneavoastră, domnul Popa.

Dl. Popa Victor-Haralambie-Alexandru

Hotărârea are șase pagini. Pot să intru pe portalul instanței și vă dau... Deci, motivul a fost suspendarea. Cine a inițiat acțiunea în instanță? Este un link. Pe portalul just.ro sunt șase sau șapte structuri sportive care au cerut suspendarea...

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Deci a fost aprobată suspendarea, am înțeles. Adică până ajunge pe fond.

Dl. Viceprimar Cocoș Adrian – Marian

Da, exact. Dacă îmi permiteți, ca în orice altă situație din lumea aceasta, până vine un răspuns definitiv din partea instanței, se suspendă demersurile. Poate să dureze două luni, poate să dureze maxim un an de zile până primim o decizie definitivă. Dar nu s-a luat nicio decizie concretă dacă Regulamentul de închiriere e bun sau nu. Mulțumesc!

Dl. Popa Victor-Haralambie-Alexandru

Nu, dar s-a suspendat Hotărârea de Consiliu.

Dl. Viceprimar Cocoș Adrian – Marian

Orice acțiune în instanță, obiectul acțiunii se suspendă până la verdictul unui judecător, până la verdictul final. E logic. Așa se întâmplă în toată lumea.





Dl. Popa Victor-Haralambie-Alexandru

Cer aparatului de specialitate, un punct de vedere. Aparatului de specialitate și domnului Secretar. Mulțumesc.

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Bine, mulțumim, domnul Popa. Până când vom avea o Hotărâre definitivă....

Dl. Consilier Stan Andrei – Valentin

Am și eu o rugămintă, domnule Președinte, dacă se poate. Aș vrea și eu să nu mai fim luați prin surprindere de astfel de interpelări, ca să spun așa, și data viitoare, în momentul în care este contestată o decizie, o Hotărâre de Consiliul Local, să primim și noi un e-mail pe adresele personale pe care le avem, adresele consilierilor, în care ni se spune hotărârea X a fost contestată în instanță. În momentul în care avem o decizie să ni se spună: hotărârea X a primit această decizie pentru a fi și noi informați, să știm și noi ce se întâmplă, să nu mai fim luați prin surprindere de astfel de lucruri și să fim nevoiți acum să cerem o pauză, să ne consultăm, să vedem care este această decizie a instanței, dacă există sau nu, și să vedem care sunt efectele ei.

Din ce înțeleg eu, au fost suspendate doar efectele Hotărârii de Consiliul Local, nu și Hotărârea de Consiliul Local, în sine, ceea ce mi se pare normal, să suspenzi efectele până la judecarea cauzei pe fond. Dar acum trebuie să verificăm asta, să ne confirme cineva de la Juridic. Deci aș vrea să preîntâmpinăm aceste lucruri, să primim și noi niște informații, măcar o dată pe lună, nu zice nimeni în momentul în care se întâmplă. O dată pe lună, la sfârșitul lunii, ok, avem aceste procese pe rol în care HCL-urile XYZ au fost contestate și la HCL-ul 1234, avem această decizie. Mulțumesc!

Dl. Consilier Matei Romulus -Eugen

Aș vrea și eu să am o intervenție. Domnul Secretar, cred că poate să ne răspundă în principiu care sunt efectele în ceea ce privește activitatea noastră în prezent. Pentru că Regulamentul a fost aprobat și modificat și acum este în judecată, dar, de principiu, e o altă cale jurisdicțională. Se putea contesta prima oară la Prefect. Bănuiesc că acest lucru nu s-a făcut. Nu s-a întâmplat. Și s-a dus direct în instanță ceea ce duce la efectele externe, cum a zis și colegul meu. Dar asta nu este responsabilitatea noastră, a consilierilor. Noi am dezbătut și am încercat să îmbunătățim, să aducem amendamente și să facem, știți că am zis de la acel moment că o să fie mai multe probleme decât credem că rezolvăm până o să se ajungă spre final. E asta una dintre acele probleme. Unii se simt lezați și pe bună dreptate, anumite instituții și anumite ONG-uri sau anumite asociații sportive s-au simțit lezate de aplicarea acestui Regulament. Există și am discutat în acest consiliu, un vid legislativ de la momentul în care s-a abrogat Regulamentul vechi până o să intre în efecte acest Regulament. Asta o să ducă și mai mult acest vid legislativ până va trece și partea de instanță. Așa că, domnul Secretar, dacă ne puteți ajuta să vedem care ar fi decizia, pentru că la momentul acesta înțeleg, e suspendată, așa zice, până la pronunțarea instanței de fond. Dar, în ceea ce privește acest proiect pe care îl avem acum pe ordinea de zi, are aplicabilitate această decizie de suspendare, adică ne blochează nouă, activitatea și prin votul nostru putem să ducem, eu știu, încălcarea legii? Mulțumesc!

Dl. Secretar General al Sectorului 3 – Corhană Eduard-Marian

Vă informez că Hotărârea 308, adoptată în 23 iulie 2025, a fost înaintată la Instituția Prefectului pentru control de legalitate. Instituția Prefectului a apreciat că această Hotărâre este legală, motiv pentru care am comunicat-o tuturor celor interesați. În același timp a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București o acțiune în contencios, prin care șapte asociații sportive critică această Hotărâre. La instanța de fond, la tribunal s-a respins cererea de suspendare, în recurs însă, instanța de recurs a constatat că este întemeiată solicitarea și a suspendat aplicarea hotărârii până la pronunțarea unei hotărâri care vizează fondul acestei cauze.

Ceea ce propunem noi, dumneavoastră, astăzi, prin acest proiect de hotărâre este, practic, o continuare a acestui demers, având în vedere faptul că noi am purtat corespondență cu Ministerul Educației și Cercetării cu privire la schimbarea destinației acestor anexe, ca să le zic, care fac obiectul bazelor sportive, iar

Ministerul Educației și Cercetării ne cere, practic, niște precizări în a individualiza și a identifica exact aceste spații, urmând ca dumnealor să se pronunțe. Țsta este motivul pentru care am venit în fața dumneavoastră, pentru că, repet, hotărârea nu este anulată, hotărârea este doar suspendată și am zis că trebuie să continuăm acest demers, urmând ca dumneavoastră să decideți. Vă mulțumesc!

Dl. Consilier Moldoveanu Florin – Cătălin

Ideea e, chiar dacă Ministerul ne dă acordul pentru suprafețele astea, noi nu putem să punem în aplicare Hotărârea până când o avem judecată. Până când se judecă cealaltă... Adică oricum rămân...

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

O pauză de 5 minute, pentru discuții.

- PAUZĂ -

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Bună ziua, vă rog să reveniți în sală, să continuăm ședința.

Domnul Secretar General, vă rog să faceți apelul. Mulțumesc!

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard-Marian

Se face prezența de către Secretarul General al Sectorului 3

Sunt la acest moment 30 de consilieri și prezenți. Se poate relua ședința.

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Vă mulțumim, domnule Secretar General.

Deci, am luat pauză pentru a discuta despre proiectul numărul 10 și în urma discuțiilor s-a ajuns la concluzia că acest proiect nu are impact asupra Hotărârii 308 din 23.07.2025, care este pe masa instanței. Acest proiect numărul 10 aduce precizări, cerute de Ministerul Învățământului și Cercetării în legătură cu spațiile sportive disponibile. Despre legalitatea Regulamentului, cel din Hotărârea 308 din 2025, se va exprima instanța.

Domnul Matei, mai doriți să adăugați ceva?

Dl. Consilier Matei Romulus – Eugen

O mică clarificare, pentru că suntem într-o postură destul de ciudată, acum. Noi suntem corpul deliberativ și suntem într-o postură ciudată în sensul în care acest Regulament a fost propus de executivul din cadrul Primăriei. Noi am dezbătut, am amendat, am adus îmbunătățiri, am atras atenția asupra acelor aspecte care s-ar putea să creeze niște probleme, atât administrației, cât și beneficiarului școlilor și respectivele asociații sportive. Dar mi-aș dori, la acest moment, în contextul în care noi am inițiat acest Regulament, să am și opinia celor de la Direcția de Învățământ, cei care au inițiat și a domnului Secretar, în contextul în care avem inițiatorul și cel care avizează legalitatea. Faptul că noi votăm, acum, aceste lucruri, sunt deciziile noastre din punct de vedere al relației între consilieri și al faptului că trebuie să deblocăm această situație, dar vreau să știm care-i situația pe Regulament. Acum știm că este o discuție între Primărie și Ministerul Educației pentru a avea acele detalieri. Nu face ca Regulamentul să fie aplicabil. Asta o înțelegem cu toții, dar vrem să aflăm din partea celor care au inițiat sau care au avizat aceste aspecte, ca să avem o certitudine clară și să nu avem niciun dubiu, când vom vota.

Dl. Consilier Sebeșan Mircea – Radu

Vă rog, să consemnați și prezența mea.

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Da!

Deci, de la Departamentul de Învățământ.



Dna. Ciripan Andreea – Director Executiv – Direcția Dezvoltare Durabilă și Sustenabilitate Urbană
Dacă-mi permiteți.

DI. Președinte de ședință Szocs Augustin
Doamna Ciripan, vă ascultăm.

Dna. Ciripan Andreea – Director Executiv – Direcția Dezvoltare Durabilă și Sustenabilitate Urbană
Cum a zis și domnul consilier, noi dorim să actualizăm această anexă, în urma solicitărilor Ministerului Educației și în urma clarificărilor transmise. Noi vrem să mergem mai departe cu procesul de schimbare de destinație, conform Legii învățământului preuniversitar, nr.198. Însă, în momentul în care o să avem o hotărâre definitivă și irevocabilă cu privire la Regulament, dacă se aplică sau nu se va mai aplica, vom ști atunci dacă vom merge mai departe sau nu. Însa, dacă în momentul de față am opri acest proces privind schimbarea de destinații, care oricum durează, că știți că am aplicat de atunci și încă suntem în proces de clarificări. Practic, dacă Hotărârea privind aprobarea Regulamentului o să fie în regulă și noi vom putea să demarăm acele licitații, timpul, va trebui să o luăm de la capăt tot acest proces și timpul o să fie și mai îndelungat. Însă noi nu avem cum, dacă clar o instanță o să se pronunțe că această Hotărâre privind Regulamentul de închiriere a spațiilor cu destinație sportivă nu este în regulă, noi nu avem cum mai departe, că nu avem bază legală, să pornim vreo procedură. De aceea vrem să mergem în paralel. Iar în ceea ce privește vom vedea cum se va pronunța instanța. Mulțumesc!

DI. Președinte de ședință Szocs Augustin
Vă mulțumim. Domnul Secretar.

DI. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard-Marian
În același timp trebuie să fac precizarea că instanța investită cu soluționarea fondului, la unul din primele termene a anulat această cerere de chemare în judecată pe considerentul că nu a fost timbrată, urmând ca încheierea prin care s-a dispus această anulare să fie revizuită în termen de 15 zile. În același timp, cei șapte reclamanți au făcut dovada plății taxei de timbru, de 120 lei și termenul pentru soluționarea acestei cereri are termen în 5 februarie 2026.

DI. Președinte de ședință Szocs Augustin
Mulțumim, domnule Secretar. Ok, să auzim o singură observație.

DI. Popa Victor Haralambie
Cei șapte reclamanți vor merge mai departe pentru că activitatea dumnealor a fost foarte serios afectată. Mulțumesc!

DI. Președinte de ședință Szocs Augustin
Mă rog, oricum asta nu are relevanță în acest moment, asupra acestui proiect de hotărâre.

DI. Consilier Matei Romulus – Eugen
Și mai vreau să mai am o intervenție, pentru că e bine de știut și un alt aspect pe care nu l-am luat în considerare. Ok, noi discutăm acum de detalii cu privire la sălile care urmează să fie închiriate, adică suprafețe, măsurători samd. Dar, această suspendare, pentru că fondul înțeleg că n-a fost foarte bine justificat și modul în care au motivat cei de la fond hotărârea n-a fi fost bine făcut și de asta s-a întors la recurs. Faptul că este suspendat Regulamentul ne pune într-o situație destul de ciudată și asta cred că o știu cu siguranță și cei care au făcut acțiunea în instanță. Regulamentul acesta este suspendat și automat înseamnă că Regulamentul vechi este în vigoare. Pentru că odată cu suspendarea Regulamentului nou, cel care a fost abrogat prin Hotărârea de aprobare, reintră în vigoare. Altfel, intrăm într-un cadru de vid legislativ. Și asta aș vrea să ne confirme cineva.



Eu așa știu că merge principiul. În momentul în care un act normativ este suspendat sau anulat de instanță, în momentul acela se reia actul normativ pentru a nu exista acest vid legislativ Domnul Secretar, ne puteți confirma sau infirma această chestiune?

DI. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard-Marian

Prin Hotărârea 308, în articolul 1 se aprobă Regulamentul, articolul 2 vorbește de Caiet de sarcini, fișe și Contract, și în articolul 4 se vorbește că prezenta Hotărâre produce efecte după aprobarea Consiliului Local a spațiilor, printr-o Hotărâre, evident, a spațiului cu destinație sportivă, după emiterea Avizului conform al Ministerului Educației și Cercetării. Deci, suntem, cumva, într-o etapă intermediară prin care încercăm să furnizăm informații Ministerului Educației, astfel încât aceștia să elibereze Avizul conform, fără de care nu putem merge mai departe.

DI. Consilier Matei Romulus – Eugen

Deci eu știu din discuțiile pe care le-am avut și cu cei de la tehnic, a fost că în momentul în care aprobăm acest Regulament, vechea hotărâre cu Regulamentul vechi de închiriere este abrogată. Și de aceea e și problema care, acum, anumite școli, faptul că sunt instituții de învățământ care nu mai pot să mai încheie niciun Contract până când această procedură de lucru nu este finalizată cu Ministerul Educației, cu toate celelalte. Am zis și în dezbateri că o să ne trezim într-un vid legislativ, dacă nu avem niște condiții temporare. Dar acest vid legislativ acum este acoperit de această suspendare. Așa funcționează legea. Dacă o lege este suspendată, intră în vigoare cea care a fost abrogată, această lege ultimă. Eu cred că inclusiv instituțiile școlare pot să pună întrebarea asta celor de la Învățământ și să obțină o clarificare. Juridicul poate să le ofere o susținere sau o justificare acestor acțiuni, dar altfel nu văd cum este. Poate să fie această suspendare, poate să fie o lună, două, trei sau un an. Ce facem în situația asta?

DI. Președinte de ședință Szocs Augustin

Domnul Ciocoi, vă rog.

DI. Consilier Ciocoi Cristian - Gabriel

Da, am înțeles ce spuneți dumneavoastră referitor la abrogare, dar, din câte știu, ce ne-a explicat la momentul respectiv, Direcția de Învățământ, era vorba că vechiul Regulament nu mai îndeplinea condițiile legale și atunci dacă noi avem, chiar dacă avem suspendat noul Regulament sau Hotărârea de aplicare a noului Regulament, nu putem să revenim la un Regulament anterior care nu respectă legislația națională. Adică, clar suntem într-un blocaj.

DI. Consilier Matei Romulus – Eugen

Știu, dar e o chestie de virgulă aici. În dezbaterile pe care le-am avut, știți că era și un articol care spunea, dacă au fost încheiate Contracte de închiriere înainte de aprobarea acestui Regulament și intrarea în vigoare automat, acele Contracte de închiriat sunt valabile. Acele Contracte de închiriere au fost făcute pe baza vechiului Regulament, pe baza legii vechi a învățământului, deci fără să aibă cadrul legal... activ. Deci, noi am acceptat ca în momentul în care vom avea acest nou Regulament să avem altele încheiate pe bază legală eronată. Deci suntem cum? Într-o culpă multiplă, ca să nu zic altfel.

DI. Președinte de ședință Szocs Augustin

Mai avem discuții pe acest subiect? Dacă nu, trecem la vot, la punctul 10. Punctul 10 se poate vota. Cu 23 de voturi pentru, 6 abțineri și 2 consilieri care nu au votat, proiectul a fost aprobat.

DI. Consilier Matei Romulus – Eugen

Așa, o mică intervenție. Aș vrea să-mi justific votul de abținere. Pentru că situația pe care a zis-o și colegul meu, Andrei Stan, legată de faptul că avem acte normative aprobate în Consiliu, care au fost contestate și noi ne trezim în situația de a discuta pe legalitate, pe suspendare și mai departe, lucruri care nu ar trebui să fie... suntem puși în situații de a nu a ști despre această suspendare, e un motiv pentru care votul meu nu poate să fie "pentru". Îmi pare rău!



DI. Președinte de ședință Szocs Augustin

Mulțumim de precizare.

Punctul 11 - Proiect de hotărâre privind organizarea rețelei unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza sectorului 3 al municipiului București pentru anul școlar 2026-2027 – min 1:43:39

Discuții la acest proiect? Dacă nu sunt, să votăm punctul numărul 11.

Cu 30 de voturi pentru, și un consilier care nu a votat, proiectul numărul 11 a fost aprobat.

Punctul 12 - Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții supra-înălțare treceri de pietoni și intersecții în vecinătatea unităților de învățământ și a zonelor aglomerate de pe raza Sectorului 3 a municipiului București – min 1:44:55

Discuții pe marginea acestui proiect? Domnul Matei?

DI. Consilier Matei Romulus – Eugen

Am adresat o întrebare, în drive, în cursul zilei de ieri. Nu a apărut răspunsul. Am rugat colegii să intervină, colegii de la tehnic, din partea executivului, să ne răspundă la această solicitare. Întrebarea sună în acest fel. Ah, scrie transmis pentru răspuns, ieri, da. *Vă rugăm să ne informați care este numărul final de intersecții și treceri de pietoni care se regăsesc în acest proiect, după comasarea celorlalte proiecte. Mă interesează în special dacă este același număr de obiective sau dacă acest număr a fost redus. Vorbim de proiectele din 2025. De asemenea, vă rog să ne prezentați acest răspuns în cazul ședinței de consiliu. De aceea aștept acum, dacă nu a fost răspuns în drive. Împreună cu lista de prioritizare a locațiilor, așa cum s-a discutat în ședința de Comisie, astfel încât acestea să se încadreze în plafonul maxim de finanțare prevăzut în Ghidul de finanțare.*

Pentru colegii care nu sunt parte din Comisia de buget sau Comisia juridică, noi discutăm de acel plafon de bugetare pentru București Ilfov de 31 de milioane de euro pe care aplicăm sau urmează să aplicăm undeva prin mai sau aprilie, iar noi avem un proiect în valoare totală de peste 68 de milioane de euro, adică de încă două ori valoarea maximală a plafonului, și discuțiile care au fost în cadrul Comisiei au fost dacă noi o să obținem maximul de finanțare de 31 milioane, de fapt 31 milioane minus cota de cofinanțare a primăriei. Care sunt prioritățile din cele 735 de intersecții? Care o să fie prioritizate și pe ce criterii?

Și asta mi-aș fi dorit să aflu, pentru că cu toții, de aici, înțelegem că siguranța pietonilor, a copiilor și a oamenilor în vârstă este un lucru esențial în acest oraș dominat de mașini, dar am vrea să știm dacă nu obținem finanțarea cu totul, pentru că noi mergem pe principiul ăsta de supra-contractare de două ori, de trei ori, dar realitatea ne-a arătat că, de fapt, dacă luăm jumate din ceea ce ne-am propus sau un sfert, e bine. Vedem exemplul PNRR-ului. Deci, cineva de la Investiții poate să ne răspundă care sunt prioritățile și dacă s-a redus numărul de intersecții?

Dna. Nicoleta Ghenea – Director Executiv al Direcției Investiții și Achiziții

Așa cum ați spus și dumneavoastră, discutăm despre un număr de 735 de intersecții, intersecții ce au fost selectate ca urmare a identificării apelului de proiectare PR BI/P5/5.2 Referitor la celelalte informații de ordin tehnic și de prioritizare, sunt intrați și reprezentanții proiectantului, care vă pot da mai multe detalii referitor la aceste aspecte.

DI. Mihai Mihăilescu – reprezentant societatea Vego Concept Engineering SRL

Bună ziua, dacă se poate. Suntem echipa de proiectare, Mihai Mihăilescu este numele meu. Sunt împreună cu șefa de proiect, Irina Șirjiță.

În legătură cu prioritizarea obiectivelor ce intră spre finanțare, aș vrea să menționez faptul că cererea de finanțare va fi depusă luând în considerare o supra-contractare de 200%, astfel încât din cele 31 de milioane de euro disponibile pentru apel, la care se adaugă și nu se scade, așa cum ați precizat dumneavoastră, contribuția beneficiarului, am considerat practic o dublare a acestei sume. Am luat în considerare pentru selectarea acestor obiective o metodologie de selecție care ține cont de numărul de



accidente raportate la poliție în jurul fiecărui punct, pe o rază de 500 de metri, 1000 de metri. Proximitatea față de cel mai apropiat punct care creează zonei aglomerație și proximitatea imediată față de o unitate de învățământ, și pe lângă aceste aspecte și punctajul pe care fiecare obiectiv l-ar putea obține pe noua linie de finanțare.

Apelul de finanțare este lansat în data de 19 decembrie, cu termen de depunere pe data de 16 februarie, motiv pentru care în acest moment suntem în curs de pregătire a cererii de finanțare, în conformitate cu criteriile de selecție anunțate pe 19 decembrie, cel final.

DI. Consilier Matei Romulus – Eugen

Mulțumesc pentru răspuns, dar aș vrea să înțeleg un lucru. Aceste proiecte cu supraînălțările au început în 2024. Dumneavoastră ați fost consultanți pe elaborarea acelor proiecte inițiale?

DI. Mihai Mihăilescu – reprezentant societatea Vego Concept Engineering SRL

Am fost proiectanți. Proiectele au fost elaborate în 2023, când a fost anunțată pentru prima dată această linie de finanțare. În 2023, proiectele au fost elaborate luând în considerare niște cerințe inițiale a unor Ghiduri de finanțare care s-au tot modificat, după cum v-am zis, până la ultimul Ghid și lansarea apelului, care s-a întâmplat pe 19 decembrie 2025. La momentul aprobării indicatorilor din luna februarie 2025, pregăteam acest Ghid de finanțare, care de fapt a avut loc mai târziu. Între timp, soluțiile au fost modificate în conformitate cu noul Ghid. Aș vrea să mai adaug și faptul că, după cum știți, pentru a obține un punctaj maxim, proiectele trebuie să fie cât mai mature și de aceea decizia de a da drumul și de a pregăti proiectele cât mai din timp.

DI. Consilier Matei Romulus – Eugen

Înțeleg, dar eu nu înțeleg un lucru. 2024, 2023 înțeleg ... pregătirea. Primele proiecte erau în valoare de 7 milioane de euro. Pe urmă, în 2025, ați revenit cu 1.700 de treceri de pietoni sau 1.600 și ceva, în valoarea de 65 de milioane de euro. Acum, de la 1.700, suntem la 735, dar creștem la 68 de milioane de euro, dacă nu mă înșel, 85 de milioane de euro. Cum se explică această trecere? Adică de la 1.700, cu o valoare de 65 de milioane de euro, coborâm la 735, dar creștem la 85 de milioane de euro. Cât de mult să se fi schimbat normativele și indicatorii tehnico-economici încât, aproape să se dubleze, mai mult decât să dubleze valoarea respectivelor intersecții? Aici, ceva, mie îmi dă cu virgulă. Și totodată să nu uităm, chiar dacă luăm această subcontractare, avem și cota de cofinanțare, deci mai vin alți bani pe care trebuie să-i dăm la această valoare destul de mare, de 85 milioane de euro. Puteți să ne explicați, vă rog?

DI. Mihai Mihăilescu – reprezentant societatea Vego Concept Engineering SRL

Cota de cofinanțare, care este în valoare minimă de 7%, care este deja inclusă în acest buget, cu următoarele mențiuni: la momentul aprobării indicatorilor anteriori au fost prevăzute niște soluții tehnice care, astăzi, în proiectele actuale, sunt acordate cu Ghidul final, astfel încât... dar aș lăsa-o pe colega mea Irina Șirjiță, să vă explice care sunt diferențele, din punct de vedere tehnic al proiectelor.

Dna. Irina Șirjiță – reprezentant societatea Vego Concept Engineering SRL

Bună ziua! Față de proiectele aprobate anterior pe baza Ghidului ieșit în 2024, în acest Ghid ieșit în 19 noiembrie 2025 avem o suplimentare a punctajului, din punct de vedere al siguranței pe partea de iluminat, venit cu o suplimentare a semnaltisticii pe partea de senzori astfel încât să atingem toți indicatorii solicitați prin Ghidul de finanțare. Am intervenit și pe partea de amenajare a colțurilor intersecțiilor pentru sporirea vizibilității, pentru amenajarea spațiilor în acea zonă, astfel încât să avem un proiect integrat și să aducem un plus de siguranță în zonă. Mai avem pe partea tehnică, pe partea de instalație, mai avem o suplimentare și pe partea de ridicare a gurilor de scurgere și suplimentarea acestora. Acestea sunt, cumva, cele mai importante puncte pe care noi le-am adăugat și le-am completat proiectului astfel încât să aducem un proiect cât mai matur să se alinieze pe linia de finanțare.



Dl. Consilier Matei Romulus – Eugen

Am înțeles răspunsurile dumneavoastră, dar tot nu înțeleg cum pot să crească atât de mult costurile, că acum vorbim și de costuri unitare. Dacă am fi avut un cost, nu știu, pe tip de intersecție, sau că unele sunt standard, sunt unele intersecții pe bulevarde sau pe străzi care sunt standard, ca dimensiuni și așa mai departe, și unele mai atipice. Dacă am avea un cost pe metru pătrat cu toate soluțiile tehnice, mă gândesc că LED-urile nu s-au triplat sau s-au mărit de 10 ori, eu știu că tehnologiile avansează și costurile scad, în momentul în care există mai multe cereri pentru o soluție tehnică, nu se duc atât de mult, adică, mie mi se pare nejustificat de mult, oricât ar fi de strict acel Ghid, la 735 de intersecții să se ducă la 80 și ceva de milioane de euro. Oricât ar fi. Și la aspectul ăsta, această dublare, triplare a bugetului față de cel maximal ne garantează nouă că o să obținem chestiunile, chiar nu o să fie nimeni, toată această regiune București-Ilfov care să aplice și noi mergem la certitudine că luăm cele 31 de milioane de euro? Pentru că sunt multe semne de întrebare. Din punctul meu de vedere, că am lucrat în fonduri europene și partea de achiziție, îmi pun semne de întrebare cât de sănătos lucrăm noi, ca instituție, în raport cu finanțatorii? Adică, înțeleg că am avut experiențe în trecut, dar vorbim de acum 10 ani, când luam ... supra-contractări pe reabilitări de blocuri. Dar, experiența PNRR-ului, experiența ultimelor programe operaționale, ne-au arătat că am aplicat pentru 100 și am luat pentru 10. Asta înseamnă că pentru 90 de obiective am avut cheltuieli care s-au pierdut. Orice analiză, studiu de trafic, orice studiu de topo și așa mai departe, sunt cheltuieli care nu se mai recuperează, din moment ce acele proiecte nu sunt finanțate. Și nu o să fie finanțate. Înțeleg ideea de maturitate, dar înțeleg ideea de oportunitate mai înainte de orice. Avem niște intersecții prioritare pe care putem să mergem. Mergem pe o idee, hai să zicem, 10-20-50-100% cu supra-contractare, nu 200%. Pentru cele 200% avem niște cheltuieli care acum sunt făcute din buget, pentru toate studiile și toate analizele care s-au făcut, care este foarte posibil să fie niște bani aruncați pe geam. E opinia mea, personală și politică, dacă e chestia asta. Tehnic, nu știu cum se întâmplă lucrurile astea, dar întreb și eu, de ce au crescut costurile atât de mult? Nu cred eu că Ghidul ăla s-a schimbat atât de mult.

Dl. Mihai Mihăilescu – reprezentant societatea Vego Concept Engineering SRL

Soluția este modificată. Discutăm de altă soluție de iluminat, discutăm de senzorică, discutăm de panouri de atenționare, prezență pietoni pe bază de senzori și toate aceste soluții duc inclusiv la alte soluții de stâlpi.

Dl. Consilier Buduroi Adrian Iliuță

Ce tipuri de senzori? Nu vă supărați. Ce tipuri de senzor? Despre ce vorbim acum? Vrem să înțelegem și noi pentru ce dăm 114.000 de euro pe intersecție. Media cam asta ne reiese. 114.000 de euro, echivalentul unui apartament, în ziua de azi.

Dl. Mihai Mihăilescu – reprezentant societatea Vego Concept Engineering SRL

Cu mențiunea că n-ar trebui să facem o medie, întrucât discutăm de intersecții o dată, și altădată discutăm despre treceri de pietoni, adică să nu le comparăm, mere cu pere.

Dl. Consilier Buduroi Adrian Iliuță

Puteți să repetați, scuze, că nu s-a înțeles ultima parte.

Dl. Mihai Mihăilescu – reprezentant societatea Vego Concept Engineering SRL

Ziceam că ar trebui să comparăm mere cu mere, în sensul că intersecțiile presupun un anumit tip de intervenție, și o trecere de pietoni e mult mai simplă, presupune un alt tip de intervenție, adică nu putem să calculăm o valoare globală, noi, cumva, prioritizând intervențiile pe intersecții.

Dl. Consilier Matei Romulus – Eugen

Ați putea să ne descrieți în cel mai simplist mod cu putință? Luăm o intersecție, oricare considerați dumneavoastră că e dintre acele priorități, în afară de acele supraînălțări, care înseamnă un asfalt peste



centrul intersecției și în zona de treceri de pietoni, care.... sunt cele mai vizibile, și semafoarele și partea de iluminat. Senzorii respectivi, ce vorbim? Senzor optic, senzor de ce anume? Explicați-ne cât mai simplu cu putință și ca să înțelegem de ce se justifică acest cost care, din punctul meu de vedere, este nejustificat de mare, mai ales că am angajat deja costuri care au legătură cu acele studii făcute deja. Și știu că oportunitatea ... *neinteligibil*, știu că altcineva decide, nu noi, Consiliul, ci Primarul decide câte se fac și unde se fac, dar mi-aș dori ca și Primarul să fie aici, să ne explice și nouă de ce se ajunge la aceste costuri, în contextul în care acum noi ne chinuim să găsim bani pentru a plăti profesorii pentru “Școală după școală” și să dăm mâncare, și mai nou am aflat că inclusiv apa din școli nu o să fie o prioritate pentru administrația locală. Pe mine mă sperie lucrul ăsta, în viața de zi cu zi, când discutăm despre sute de milioane de lei sau zeci de milioane de euro care unele n-au justificare. Deci, spuneți-ne și nouă cum ar arăta această intersecție, cu toate noile opțiuni și la valorile care sunt acum. Mulțumesc!

Dl. Consilier Ciocoi Cristian-Gabriel

Cred că ne-am îndepărtat un pic de subiect și când vorbim de finanțare și ne uităm la “Școală după școală” și aducem în discuție, totuși, aici încercăm să obținem niște fonduri pe care nu le putem folosi pentru finanțarea la “Școală după școală” și aici discutăm, să aprobăm niște indicatori pentru niște proiecte, pentru care, într-adevăr, gradul mare de supra-contractare cu care mergem la încercarea de a obține finanțarea, înțeleg că sunt niște costuri angajate pentru 200%. Am fi putut merge cu 120%, dar costurile sunt deja.... adică cheltuielile sunt deja efectuate pentru că proiectele sunt făcute. Noi, pur și simplu, acum aprobăm o modificare a indicatorilor. Și atunci, cumva, discuția cred că este caducă.

Da, e o întrebare bună, de ce e acest nivel de costuri? dar aici e o întreagă discuție tehnică. Cred că ar trebui să cerem niște devize și să avem o discuție într-o ședință tehnică, să ne uităm aplicat. Mai mult de atât, cred că indicatorii trebuie să-i aprobăm și să mergem, să încercăm să obținem finanțarea, pentru că ne interesează să obținem tot ce înseamnă fonduri europene. Mulțumesc!

Dl. Consilier Matei Romulus – Eugen

Aveți totală dreptate în ce spuneți dumneavoastră. Dar, dacă am fi avut o relație de echilibru, de balans între ce înseamnă executiv și legislativ, n-am fi avut să dezbatem chestiunea asta în ședința de Consiliu. Am fi știut și noi, da, avem o administrație care funcționează pe principiul oportunității, care folosește banii într-un mod echilibrat, în care prioritizează nevoile reale ale comunității și nu se duce în cheltuieli inutile, că acele cheltuieli sunt angajate din 2024, când s-au făcut primele analize, și respectiv 2025.

Dar ce mă doare pe mine cel mai tare, că sunt bani care se plătesc din buget. Banii respectivi pentru tot ce s-a făcut, tot ce s-a angajat din punct de vedere al studiilor, nu sunt bani contractați. Poate se vor deconta parte, dar mare parte dintre ei sunt bani deja cheltuiți, bani care au adus deja o gaură în ceea ce privește bugetul pe 2026 sau potențialul buget. Iar acum, în momentul în care vom merge să votăm acești indicatori, trebuie să luăm în calcul că o să avem cofinanțarea care vine iar din buget, care vine iar dintr-un credit, care iar apasă pe tot ce înseamnă nevoia reală a comunității. Trebuie să le luăm, toate, etapizat. Nu sunt proiecte individuale care nu au legătură cu tot ce se întâmplă în buget. Știți foarte bine că bugetul este inima comunității la momentul ăsta. Fără banii respectivi nu putem să mișcăm nimic. Sperăm, totuși, prin efortul cetățenilor, de anul ăsta, că o să plătim mai multe impozite, o să avem mai multe, dar tot nu o să fie suficient pentru câte nevoi am angajat. Tocmai prin ideea: lasă că vedem noi la un moment dat, aprobăm indicatorii și vedem ce se întâmplă. Nu cred că ar trebui să funcționeze relația între executiv și legislativ așa, ar trebui să funcționeze: da, domne, avem 120% contractare, nu 200%, nu angajăm cheltuieli mult mai multe pentru studii care nu vor fi folosite niciodată. Pentru că am avut experiența pe PNRR în care am avut aceleași discuții în mandatul trecut și am zis, de ce venim cu atâtea studii? Și am zis: păi, vrem să aplicăm pentru toate. Și realitatea dură a fost că pentru, un exemplu, o chestie simplificată, 100 de aplicații am luat pentru 10, înseamnă că pentru 90 am aruncat banii. Și alții au gândit-o pe principiu, ok, am 100 de probleme, dar mă interesează astea 20. Au aplicat pentru 20 și au luat pentru 10. Eu cred că e o diferență majoră în modul în care s-au cheltuit banii, versus cum încercăm noi acum să facem.



Alegerea e a Consiliului, ce va face cu votul, eu mi-am făcut datoria să informez cetățenii și să vă informez pe dumneavoastră. Votul este la dispoziția dumneavoastră!

Dl. Consilier Ciocoi Cristian-Gabriel

Vreau să fiu foarte clar înțeles că aveți perfectă dreptate cu ce ați subliniat. Așa cum am spus, ne-am dus mult, doar că, să reținem, discutăm de niște cheltuieli deja făcute. Adică noi, la momentul ăsta, nu putem să influențăm dacă să cheltuim pe 200 de studii sau pe 120 de studii. Cheltuielile au fost deja angajate, decizia noastră este dacă actualizăm acești indicatori și mergem să încercăm să obținem finanțare cu toate proiectele pentru care am cheltuit, deja, banii. Dacă e oportun să fi cheltuit banii pentru atâta, e cu totul și cu totul altă discuție care e caducă, la momentul acesta. Mulțumesc!

Dl. Consilier Savuscan Theodor-Ioan-Petru

Mulțumesc frumos, domnul președinte. Da, ați adus în discuție, domnule Ciocoi, devizele. Noi nu le avem pe 2025, separate, pe fiecare intersecție, dar le avem în schimb pe cele din 2024. Și, spre exemplu, vă supun atenției, doar un simplu exemplu pe care l-am găsit eu redactând aceste documente și aceste devize, strada Vâlsănești, intersecția Strada Vâlsănești cu strada Soldat Grigore Iancu, ca și costuri pentru dotări avem 600.000 de lei, iar 100 de metri mai la vest, avem intersecția Vâlsănești cu strada Depozitului, în care avem dotări de 97.000 de lei, de șase ori mai puține, 100 de metri mai la vest. Aceeași intersecție, același tip de intersecție, în X, același număr de treceri de pietoni, este identică. De șase ori mai mulți bani pentru dotări la una decât la alta. De ce?

Dl. Consilier Ciocoi Cristian-Gabriel

Așa cum am spus, tocmai, îmi invit toți colegii să facem o discuție tehnică în sensul ăsta, să vină și proiectanții și să adresăm acolo toate întrebările, să ne lămurim. Da, aici noi blocăm... De ce să întoarcem proiectul? Că noi trebuie să mergem la finanțare. Să riscăm să pierdem finanțarea europeană? Că din bugetul propriu, adică o cotă de cofinanțare de 7% nu se poate compara cu valoarea proiectului, nu se va realiza niciodată din bugetul local. Minim, bun, 7, 8% ; 10,15%, una este să plătim din bugetul local, ceea ce nu vom face niciodată. Mulțumesc!

Dna. Consilier Weinerich Andreea – Helena

Aș vrea să clarific această sumă de aproape 80 de milioane care este prezentată în proiect ca fiind sumă neeligibilă, dacă ea se va susține din bugetul local?

Dl. Mihai Mihăilescu – reprezentant societatea Vego Concept Engineering SRL

Aș putea să intervin eu și să vă răspund: este explicat în anexa de indicatori faptul că această sumă reprezintă cheltuieli diverse și nu reprezintă taxe într-o valoare foarte mică, adică taxe legale și valoarea mare reprezintă în marja de implementare, cheltuielile din capitolul 7 care, după cum știți, de cele mai multe ori nu se cheltuiesc. Doar 5% dintre cheltuielile de marjă am lăsat eligibil, restul am pus neeligibil cu mențiunea că ele, probabil, nu se vor cheltui.

Dna. Consilier Weinerich Andreea – Helena

Nu mi-ați răspuns la întrebare. Întrebarea este: dacă acești aproape 80 milioane... sunt prevăzuți a se susține din buget? Răspunsul este da sau nu.

Dl. Mihai Mihăilescu – reprezentant societatea Vego Concept Engineering SRL

Neinteligibil.... se susține din buget în sensul în care ei sunt prevăzuți, obligatoriu, a fi luați în considerare în devizul general al investiției, cu mențiunea că în proporție de, adică cu o certitudine de 98%, acești bani nu se vor cheltui, ei reprezentând rezerve legale.



Dna. Consilier Weinerich Andreea – Helena

Bun, deci aproape 80 de milioane din acest proiect care ne-a venit spre aprobare, sunt prevăzuți a fi susținuți în cazul în care se vor cheltui sau nu, nu știm exact, în momentul de față, cât din ei, dar în prezent, în acest proiect, avem prins aproape 80 milioane care sunt susținuți sau prevăzuți a fi susținuți din bugetul local al Primăriei Sectorului 3. În aceste condiții, aș vrea să revin puțin asupra unui subiect discutat în ședința trecută și anume finanțarea programului “Școală după Școală” și în special, la oferirea unei mese calde pentru fiecare elev participant. Atunci, principalul argument invocant pentru respingerea finanțării a fost faptul că nu mai există bani în buget. Astăzi, însă, ne aflăm în situația în care alocăm aproape 80 de milioane din cu bugetul local pentru realizarea sau pentru susținerea finanțării neeligibile pentru supraînălțarea a 735 de treceri de pietoni. Nu există bani pentru o masă caldă, dar, în același timp, găsim resurse semnificative pentru un proiect de infrastructură de asemenea amploare. Atunci ni s-a cerut să așteptăm aprobarea bugetului pentru a vedea exact de ce fonduri dispunem și abia apoi să luăm o decizie privind masa caldă a elevilor. Argumentul a fost unul de prudență bugetară. Astăzi, însă constat că același principiu nu se mai aplică și alocăm fără rezerve, fără amânare, fără apel la prudență, acești 80 milioane de lei. Nu contest necesitatea siguranței rutiere, este un obiectiv legitim și important. Ceea ce contest este lipsa de coerență în modul în care luăm decizii. De ce nu aplicăm aceeași regulă și să așteptăm bugetul așa cum ni s-a propus pentru masa caldă destinată copiilor? Eu consider că este necesar să aplicăm același principiu de prudență bugetară sau să revenim asupra deciziei privind masa caldă a copiilor. În acest sens, o să propun retransmiterea proiectului și discutarea lui după aprobarea bugetului, așa cum s-a propus pentru masa caldă pentru copii.

DI. Viceprimar Cocos Adrian

Înainte să propunem la vot retransmiterea, vreau să fac mențiunea că dacă am vota acest proiect după ce votăm bugetul Primăriei Sectorului 3, s-ar putea să nu mai avem timp să depunem pentru a lua aceste fonduri europene. Adică nu are nicio legătură, înțeleg raționamentul, dar nu se aplică. Și plus de asta, v-au spus și colegii că banii aceia oricum nu se vor cheltui din buget și mi-e greu să cred că se va cheltui vreun leu din ceea ce a trebuit fi prevăzut în buget, tocmai ca să avem punctajul cât mai mare, tocmai să luăm cât mai mulți bani. Mulțumesc!

Dna. Consilier Savu Ileana

Vreau și eu să remarc că, sigur, este importantă masa elevilor, dar faptul că tot mereu o readucem în discuție, nu știu dacă este ok. Și, de asemenea, cred că este foarte importantă și siguranța elevilor. Vorbim despre aceste intersecții prioritare în apropierea școlilor, deci vorbim despre siguranța copiilor, elevilor și a celorlalți cetățeni prin realizarea acestor intersecții pe fonduri europene. Mulțumesc!

DI. Consilier Matei Romulus – Eugen

Vreau să revin, că am avut o dezbatere între noi, consilierii, dar a fost o întrebare care a fost adresată către cei de la tehnic, dar a rămas fără răspuns. Colegii care au răspuns pe zona tehnic, ne puteți exemplifica cum arată acea intersecție? Luăm, nu știu, intersecția la Școala nr.84, aici, Mihai Bravu cu Calea Vitan. Spuneți-ne cum putem să... cum va arăta o viitoare intersecție, dacă intră în program, dacă nu, o altă intersecție unde avem această prioritate, unde avem circulație mare, unde sunt accidente multe și unde sunt copii în risc. Explicați-ne cât de simplu puteți și pentru noi, dar mai ales pentru cei care susțin aceste investiții și anume cetățenii Sectorului 3, cum arată acea dotare? Mulțumesc!

DI. Mihai Mihăilescu – reprezentant societatea Vego Concept Engineering SRL

Încerc să vă răspund eu, mă corectează colega mea dacă, din punct de vedere tehnic, denaturez ceva. O intersecție arată după cum urmează: centrul de intersecție este supraînălțat, există signalistică rutieră: presemnalizare, semnalizare și la nivelul intersecției, se refac trecerile de pietoni, dacă discutăm despre o intersecție care este în zona imediată, în proximitatea imediată a unei unități de învățământ, vorbim și de instalarea de garduri de protecție care vor conduce pietonii să traverseze doar prin zona trecerilor de



pietoni. Fiecare parte, latura a intersecției este prevăzută cu o trecere de pietoni, iar fiecare trecere de pietoni este prevăzută cu o zonă de suprailuminare. Discutăm de senzori de prezență. Iluminarea este dimată pe timpul nopții la un procent minim, iar în baza detectării pietonilor, intersecția se suprailuminează la nivel de 100% din potențialul corpului de iluminat. Concomitent, în momentul detectării unui pieton, se aprind și niște semnale luminoase de tipul, atenție pietoni. Mai menționez și faptul că avem pregătirea proximității cu trecerea de pietoni cu marcaj rutier roșu pe covor supra-abraziv, sper că nu mă exprim greșit, și elemente de semne de circulație, de semnalizare a intersecției, care de asemenea sunt iluminate în dreptul fiecărei treceri de pietoni.

DI. Consilier Matei Romulus – Eugen

Și trecerile simple vor merge pe același principiu, doar că vor fi pe zona de trecere de pietoni, nu?

DI. Mihai Mihăilescu – reprezentant societatea Vego Concept Engineering SRL

Diferența dintre trecerile simple și intersecții este aceea că într-o intersecție se supraînălță tot centrul intersecției, ceea ce, de altfel, se întâmplă și în cazul unui treceri de pietoni. Vorbim de centru treceri de pietoni care este supraînălțat la înălțimea trotuarului. Practic aceasta este diferența cu mențiunea că în cazul intersecțiilor discutăm despre o intervenție puțin mai de amploare întrucât se modifică și geometria intersecției, astfel încât în conformitate cu cerințele Ghidului să asigurăm o vizibilitate maximă și eficientizarea circulației.

DI. Președinte de ședință Szocs Augustin

Ok, am înțeles. Domnul Pavel s-a înscris.

DI. Consilier Pavel Marius - Adrian

Se pare că ducem discuția ușor în derizoriu, în sensul că, amestecăm ciorba cu felul doi. Programul “Școală după școală” continuă. Am stabilit la ședința în care l-am votat faptul că... în cazul în care Primăria Sectorului 3, și aici mă refer doar la noi, este finanțată corespunzător de către legea bugetului național, vom reveni asupra proiectului, unu. Și hai să închidem acel subiect.

Doi! Când vorbim de atragerea de fonduri europene, din punctul meu de vedere, dat fiind faptul că vorbim doar despre indicatori, ar trebui să votăm toți cu două mâini, sus, să luăm fonduri pentru cetățenii Sectorului 3. Mulțumesc!

DI. Consilier Matei Romulus – Eugen

O mică precizare, doar să vă citesc o chestie. În 2025, ADPDU Sector 6 a amenajat 65 de treceri de pietoni, doar trecerile, nu chestiunea asta, cu un cost mediu de 19.840 de lei. Deci o altă administrație, tot populată precum Sectorul 3, tot o zonă dormitor, tot o zonă cu multe școli și mulți copii, la un cost de mai puțin de cât? 5.000 de euro?

DI. Consilier Pavel Marius - Adrian

Hai să vă răspund eu, domnule Matei, la asta. Dumneavoastră vorbiți de o limbă de asfalt pusă în dreapta unui școli și noi vorbim despre altceva. Tocmai v-a explicat domnul director că vorbim de o chestiune de o lucrare extrem de complexă. Hai să nu comparăm a turna asfalt peste asfalt, cu o lucrare de genul acesta. Doi la mână, vorbim de indicatori. Hai să trecem la vot, să acordăm direcțiilor din Primăria Sectorului 3 o șansă în a atrage bani europeni. Să recapitulăm. A atrage bani europene.

DI. Președinte de ședință Szocs Augustin

Bun. Domnul Voicu, vreți să adăugați ceva?

Bun, doamna Wainerich ne-a propus o retransmitere. Deci, trebuie să votăm retransmiterea, în primul rând la vot.

Cu 11 voturi pentru, 13 împotriva și 6 abțineri, un consilier care nu a votat, propunerea de retransmitere a fost respinsă.



Putem să trecem și la vot acum pentru punctul numărul 12.

Cu 19 voturi pentru, 10 abțineri și 2 consilieri care nu au votat, proiectul a fost aprobat.

Dl. Consilier Buduroi Adrian – Iliuță

Da, vreau să fac și o precizare. Astăzi am văzut că o supraînălțare și o trecere de pietoni în Sectorul 3 e echivalentul unui apartament. Mulțumesc mult!

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Mulțumim de precizare.

Punctul 13 - Proiect de hotărâre privind prelungirea dreptului de folosință gratuită pe o durată de 12 luni către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului, sector 3, a imobilului situat în strada Parfumului nr. 2, 4, Sector 3. – min. 2:20:30

Discuții în legătură cu acest proiect? Dacă nu sunt, să votăm proiectul 13.

Cu 31 de voturi pentru, proiectul a fost aprobat.

Punctul 14 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a serviciului social Centrul de Consiliere pentru Prevenirea și Combaterea Violenței în Familie, "Sfânta Maria" din structura Direcției Generale de Asistență Socială și Protecție a Copilului, Sector 3 – min. 2:21:30

Dacă are cineva intervenție pe acest proiect, dacă nu, trecem la vot. Proiectul numărul 14.

Cu 30 de voturi pentru și un consilier care nu a votat, proiectul a fost aprobat.

Dl. Consilier Matei Romulus – Eugen

Am și o întrebare către doamna Ungureanu, doar o curiozitate. În anul 2025 câți beneficiari a avut acest centru? Sunt curios de modul în care impactează cu adevărat comunitatea Sectorului, adică câți oameni, femei, cred că mai degrabă au cerut ajutorul în privire la violențele în familie? Mulțumesc!

Dna. Ungureanu Mihaela – Director General al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului

Acum s-a înființat, după data de 1 ianuarie, odată cu intrarea în vigoare a noii hotărâri de Consiliu Local privind reorganizarea instituției. Deci, acest Regulament de Organizare și Funcționare, tocmai de aceea l-am introdus pe ordinea de zi a ședinței, pentru că este un serviciu nou înființat, regândit, raportat la nevoile identificate în comunitate. De regulă, nu persoanele care sunt victime ale unor forme de violență domestică, sunt cele care apelează în mod direct și prin intermediul organelor de cercetare care ne referă de fiecare dată, ordinele de protecție emise și noi pornim cu evaluarea. Deci, cumva, ceea ce vreau să subliniez este că nu așteptăm neapărat să ni se adreseze, mergem noi direct către persoanele care au nevoie de sprijin și suport în acest sens.

Dl. Consilier Matei Romulus – Eugen

Mulțumesc mult de precizare. E important de știut și de promovat această acțiune, pentru că știm foarte bine ce s-a întâmplat, ce se întâmplă de fapt. Dacă am vorbi la trecut, ar fi bine cu privire la femicidi, la violența domestică în România și în București.

Vreau să vă întreb, partea de consiliere psihologică o aveți în ..sunt psihologi, angajați, ai DGASPC-ului, nu?

Dna. Ungureanu Mihaela – Director General al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului

Exact.



Dl. Consilier Matei Romulus – Eugen

Ok, foarte bine. Deci o aveți acoperită, că asta e componenta cea mai importantă, dacă stăm să ne gândim.

Dna. Ungureanu Mihaela – Director General al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului

Am avut -o și o avem în continuare acoperită, și de asemenea de asistență socială, dar și suport oferit prin consiliere juridică, prin intermediul persoanelor de specialitate.

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Mulțumim. Trecem mai departe.

Punctul 15 - Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de acțiuni și lucrări de interes local pentru repartizarea orelor de muncă realizate de una dintre persoanele majore apte de muncă, din familia beneficiară de ajutor social, conform prevederilor Lg. nr. 196/2016 și părinții copiilor pentru care s-a dispus o măsură de protecție specială conform, prevederilor Lg. nr. 272/2004 pentru anul 2026 – min. 2.24.48

Întrebări pentru acest proiect? Dacă nu, să-l supunem la vot, punctul numărul 15.

Cu 28 de voturi pentru și un consilier care nu a votat, proiectul a fost aprobat.

Acum avem secțiunea de **Interpelări**. Cine dorește să ia cuvântul la interpelări?

Dl. Viceprimar Enăchescu Marian - Daniel

Domnule președinte, trebuie să plec puțin pe termen. Îmi dați voie? Am o acțiune la DGASPC.

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Bineînțeles!

Dl. Viceprimar Enăchescu Marian - Daniel

Mulțumesc

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Domnul Moldoveanu, domnul Stan, domnul Buduroi, domnul Matei. Mergem în ordinea asta? Putem începe, da?

Dl. Consilier Moldoveanu Florin – Cătălin

Bun, am primit o întrebare de la un locuitor al Sectorului 3 și mă gândesc că aici e momentul cel mai bun să o adresez. În legătură cu hotărârea Consiliului General prin care s-au stabilit impozitele pentru anul 2026, e vorba de HCGMB nr. 514/2025, care are în componența sa articolul 6, care spune așa, Consiliile Locale ale Sectoarelor 1-6 pot aproba scutirea sau reducerea de la plata impozitului sau taxei pe clădiri / terenuri, impoziturile pe mijloacele de transport și a taxelor pentru eliminarea certificatelor, avizelor și autorizațiilor.

Întrebarea mea este în cazul persoanelor care au handicap, dacă Sectorul 3 poate să facă o astfel de scutire de impozit pentru aceste persoane, pentru că până acum era prevăzut în lege, cu noul pachet fiscal nu mai este prevăzut automat în lege. Dar din ce înțeleg eu prin Hotărârea asta de Consiliul General, ni se dă nouă dreptul să luăm decizia asta dacă îi scutim de la plată impozitului.

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Mulțumim, domnul Stan.



Dl. Ilie Iulian Petre – Director General al Direcției Generale Impozite și Taxe Locale

Prin pachetul doi de măsuri această opțiune pentru persoanele cu handicap a fost scoasă, nu intră în latitudinea Consiliului General și nici a Consiliului Local prin delegare de competență acordarea scutirilor pentru persoanele cu handicap.

Dl. Consilier Moldoveanu Florin – Cătălin

Ok, deci înseamnă că în hotărârea de Consiliul General e scris greșit articolul ăsta.

Dl. Ilie Iulian Petre – Director General al Direcției Generale Impozite și Taxe Locale

Nu este scris greșit. A delegat competența posibilității scutirilor, dar în limitele celor prevăzute în Codul fiscal. În Codul fiscal această categorie nu mai beneficiază de scutire. Nu mai poate beneficia de scutire prin acordul Consiliului Local. Și miniștrii pe Sinti.

Dl. Consilier Moldoveanu Florin – Cătălin

Am înțeles. Aici spunea: *pot aproba scutirea sau reducerea de la plată*. De asta, vă întreb dacă e greșit în Hotărârea Consiliului General sau....

Dl. Ilie Iulian Petre – Director General al Direcției Generale Impozite și Taxe Locale

Nu este greșit absolut nimic. În Codul fiscal sunt două categorii de scutiri care pot fi aprobate. Una care intră direct în aplicare pentru că este în conformitate cu Legea și al doilea alineat unde spune că, Consiliile Locale pot acorda scutiri pentru următoarele categorii de persoane. În acele categorii de persoane, persoanele cu handicap nu mai sunt enumerate. În consecință, nici Consiliul General, nici Consiliul Local nu poate acorda scutire pentru persoanele cu handicap.

Dl. Consilier Moldoveanu Florin – Cătălin

Am înțeles. Mulțumesc!

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Vă mulțumim, domnule director. Domnul Stan, vă ascultăm.

Dl. Consilier Stan Andrei – Valentin

Mulțumesc, domnule președinte. Am și eu o întrebare tot legată de taxe și impozite, ținând cont de faptul că o parte din colegii noștri politici au lansat o acțiune prin care îndeamnă la neplata impozitelor locale. Așa că vreau să întreb și eu pe domnul director de la impozite, pe domnul Ilie mai multe lucruri.

1. Impozitele locale sunt și dacă ne poate confirma că sunt locale și rămân la bugetul local și că... nu se duc în altă parte.

2. Care sunt termenele de plată pentru aceste impozite locale, pentru că îndemnul acesta este de a le plăti la anul sau la 31 decembrie și oamenii am impresia că nu știu că se expun unor penalizări pe care le vor trebui să le plătească. Mulțumesc!

Dl. Ilie Iulian Petre – Director General al Direcției Generale Impozite și Taxe Locale

Toate impozitele și taxele locale sunt venit la bugetul local. Când spunem bugetul local, la bugetul unității administrativ-teritoriale. În cazul București-ului există o excepție de la regulă și sunt împărțite aceste venituri între Consiliul Local de Sector și Consiliul General. Competența de încasare, de stabilire a nivelului impozitelor și taxelor locale, îi revine Consiliului General. Acțiunea de încasare îi revine Consiliului Local. Din aceste sume încasate din impozite și taxe locale, singurele viramente care se fac de la Consiliul Local și în speță la noi, Consiliul local Sector 3 sunt 40% din încasările pentru mijloace de transport mai mari de 12 tone și integral taxa de promovare turistică. În rest, toate încasările făcute prin Direcția de Impozite și Taxe Locale rămân la bugetul local al Sectorului 3. V-am răspuns la prima întrebare.

Dl. Consilier Stan Andrei – Valentin

Mulțumesc! E suficient.



Dl. Ilie Iulian Petre – Director General al Direcției Generale Impozite și Taxe Locale

La cea de-a doua întrebare pot să vă spun că impozitul pe proprietăți este un impozit anual. Se calculează pe tot anul. El are două termene de plată, 31 martie, respectiv 30 septembrie. Persoanele pot plăti jumătate din obligațiile de plată la 31 martie și jumătate din obligații la 30 septembrie, fără a li se calcula majorări pentru întârziere. În cazul în care, prima jumătate din obligațiile de plată nu se achită până la 31 martie, începând cu 1 aprilie, pentru prima jumătate, li se calculează majorări în cuantum de 1% pe lună. Dacă nici la al doilea termen de plată, nu se achită cea de-a doua jumătate de plată, intră în calculul de majorări și cea de a doua jumătate de plată cu 1%, începând cu 1 octombrie. Există o facilitate acordată prin Hotărârea de Consiliul General al Municipiului București pentru persoanele care achită integral până pe data de 31 martie toată suma, toată obligația de plată, să beneficieze de o bonificație de 10%.

Dl. Consilier Stan Andrei – Valentin

Mulțumesc mult, domnule director. Concluzia mea e simplă. Impozitele locale rămân locale, nu cum au spus alții că pleacă în Ucraina, în Republica Moldova sau mai știu eu ce. Și sfatul meu este să vă plătiți impozitele la timp pentru a nu avea aceste majorări de plată, complet inutil. Mulțumesc!

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Vă mulțumim. Urmează domnul Buduroi, vă ascultăm.

Dl. Consilier Buduroi Adrian - Iliuță

Da, am și eu o întrebare și m-aș bucura că poate să-mi dea cineva un răspuns, pentru că am primit aceste sesizări de la părinții din școala în care sunt în Consiliul de Administrare și înțeleg că au fost retrase dozatoarele de apă. Nu știu în ce măsură acest lucru este adevărat, dacă se aplică peste tot, la nivelul tuturor școlilor, pentru că înțeleg că sunt mai multe școli în aceeași situație și m-aș bucura să aflu un răspuns și dacă chiar e adevărat, care este cauza, care e motivul pentru care școlile noastre rămân fără dozatoarele de apă? Mulțumesc!

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Vă mulțumim. Domnul Matei!

Dl. Consilier Matei Romulus – Eugen

O întrebare, de fapt o revenire la o solicitare din cursul anului trecut, care a fost făcută de două-trei ori, legat de programul Energie Verde, adică înlocuirea lifturilor și montarea panourilor solare în blocurile reabilitate termic. Aș vrea să știu dacă în acest an este o prioritate și există disponibilitate bugetară pentru a continua acest proiect, pentru că această întrebare am primit-o de la mai mulți cetățeni și aș vrea să le comunic o informație clară și totodată revin la rugămintea de a ne face un mic raport, nu trebuie nimic detaliat, un mic rapor cu privire la câți beneficiari au fost, care au fost locurile, care au fost reabilitate, înlocuite lifturile și câți din lista totală de blocuri care au aplicat la acest program? Acesta este către Direcția de Investiții, solicitarea. Mulțumesc mult!

Dl. Președinte de ședință Szocs Augustin

Eu aș vrea să mai adaug, apropo de energie verde, că am avut un cetățean în audiență care mi-a comunicat că a descoperit că au venit chiar lifturile pentru montarea în cadrul acestui program și stau în depozit de peste șase luni. Deci, întrebarea ar fi ce se întâmplă cu investițiile începute și neterminate?

Și pe de altă parte aș mai vrea să întreb: anul trecut în toamnă am aprobat o sumă destul de consistentă pentru decorarea Sectorului, lucru care nu s-a mai făcut sau s-a făcut în foarte puține locuri. A fost pe Bulevardul Unirea, pe Bulevardul Decebal și cred că atât a fost, cum să zic, toată decorarea de sărbători. Aș vrea și eu dacă se poate o listă cu unde s-au montat decorațiunile de iarnă și care au fost costurile.

Vă mulțumesc și cu ocazia asta declar ședința de astăzi a Consiliului Local închisă. La revedere!



La punctul **INFORMĂRI** de pe ordinea de zi au fost următoarele:

- Nr. 490811 din 24.12.2025 - DGITL - Lista contribuabililor pentru care au fost emise în luna decembrie 2025, Decizii privind acordarea eşalonării la plată a obligațiilor fiscale și bugetare ale bugetului local Sector 3 – conform HCL S3 nr. 583/19.12.2018
- Nr. 11279 din 13.01.2026 – societatea AS3 Administrare Strazi S3 SRL - raport administrator special - decembrie 2025
- Nr. 13482 din 14.01.2026 - Somatie Bio Service
- Nr. 13632 din 14.01.2026 – societatea Smart City Invest S3 SRL - raport administrator special - decembrie 2025
- Nr. 16385 din 16.01.2026- societatea OPS3 Ordine si Protectie S3 SRL - raport administrator special si balanta verificare - decembrie 2025
- Nr. 17250 din 16.01.2026 - GUV - SD3-Salubritate si Dezapezire S3 SRL
- Nr. 17362 din 16.01.2026 - GUV - Alg. Residential S3 SRL



**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
SZOCS AUGUSTIN**

**SECRETAR GENERAL AL SECTORULUI 3
CORHANĂ EDUARD-MARIAN**

Întocmit:

Cojanu Camelia

Gheorghisan Elena

Dobre Filofteia

Notă: Consemnarea voturilor s-a realizat în conformitate cu rezultatele înregistrate în sistemul de vot electronic, conform anexelor la prezentul proces verbal, precum și a voturilor exprimate verbal în cadrul ședinței.

Prezentul proces verbal a fost aprobat în ședința din data de 25.02.2026.

Nume vot: Aprobare PV SO din 18.12.2025

Subiect vot:

Sedință Sedinta-ordinara-28-01-2026
Nume agendă: <No Agenda Name>
Start vot: 28.01.2026 10:11:22
Stop vot: 28.01.2026 10:11:48

Rezultate Totale Vot

Voturi: 29

Da	29
Nu	0
Abținere	0
Nu a votat	0

Rezultate vot individuale

Andone Brigitte-Alexandra	REPER	Da
Anghel Daniel	PNL	Da
Baicu Constantin-Adrian	PNL	Da
Bîrsan Mihai-Daniel	AUR	Da
Brânză Petru	PMP	Da
Buduroi Adrian-Iliuță	USR	Da
Ciocoi Cristian-Gabriel	PMP	Da
Cocoș Adrian-Marian	PSD	Da
Cucu Eduard	Forța Dreptei	Da
Enăchescu Marian Daniel	PMP	Da
Matei Romulus-Eugen	USR	Da
Mărineață Marcel	PSD	Da
Moldoveanu Cătălin-Florin	PNL	Da
Neagu Marian	PNL	Da
Negoită Anda-Ioana	PSD	Da
Niță Alexandru-Marco	AUR	Da
Pavel Marius-Adrian	PSD	Da
Raețchi Paul	USR	Da
Rădoi Marin	PSD	Da
Savu Ileana	PSD	Da
Savuscan Theodor-Ioan-Petru	USR	Da
Sebeșan Mircea-Radu	PSD	Da
Stan Andrei-Valentin	USR	Da
Stancu Cezar-Costin	PSD	Da
Szocs Augustin	USR	Da
Tarnavețchi Valeriu-Alexandru	AUR	Da
Voicu Alin-Ionuț	PSD	Da
Voicu Ion-Valentin	PSD	Da
Weinerich Andreea-Helena	USR	Da

CONTRASEMNAT PENTRU
LEGALITATE
SECRETAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD MARIAN
Data



PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Nume vot: Aprobare PV SECI din 05.01.2026

Subiect vot:

Ședință Sedinta-ordinara-28-01-2026
Nume agendă: <No Agenda Name>
Start vot: 28.01.2026 10:12:06
Stop vot: 28.01.2026 10:12:32

Rezultate Totale Vot

Voturi: 29

Da	29
Nu	0
Abținere	0
Nu a votat	0

Rezultate vot individuale

Andone Brigitte-Alexandra	REPER	Da
Anghel Daniel	PNL	Da
Baicu Constantin-Adrian	PNL	Da
Bîrsan Mihai-Daniel	AUR	Da
Brânză Petru	PMP	Da
Buduroi Adrian-Iliuță	USR	Da
Ciocoi Cristian-Gabriel	PMP	Da
Cocoș Adrian-Marian	PSD	Da
Cucu Eduard	Forța Dreptei	Da
Enăchescu Marian Daniel	PMP	Da
Matei Romulus-Eugen	USR	Da
Mărineață Marcel	PSD	Da
Moldoveanu Cătălin-Florin	PNL	Da
Neagu Marian	PNL	Da
Negoită Anda-Ioana	PSD	Da
Niță Alexandru-Marco	AUR	Da
Pavel Marius-Adrian	PSD	Da
Raetchi Paul	USR	Da
Rădoi Marin	PSD	Da
Savu Ileana	PSD	Da
Savuscan Theodor-Ioan-Petru	USR	Da
Sebeșan Mircea-Radu	PSD	Da
Stan Andrei-Valentin	USR	Da
Stancu Cezar-Costin	PSD	Da
Szocs Augustin	USR	Da
Tarnavețchi Valeriu-Alexandru	AUR	Da
Voicu Alin-Ionuț	PSD	Da
Voicu Ion-Valentin	PSD	Da
Weinerich Andreea-Helena	USR	Da

CONTRASEMNAT PENTRU
LEGALITATE
SECRETAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD MARIAN
Data _____



PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Nume vot: Aprobarea ordinii de zi

Subiect vot:

Ședință Sedinta-ordinara-28-01-2026
Nume agendă: <No Agenda Name>
Start vot: 28.01.2026 10:13:47
Stop vot: 28.01.2026 10:14:13

Rezultate Totale Vot

Voturi: 29

Da	27
Nu	0
Abținere	0
Nu a votat	2

Rezultate vot individuale

Andone Brigitte-Alexandra	REPER	Da
Anghel Daniel	PNL	Da
Baicu Constantin-Adrian	PNL	Da
Bîrsan Mihai-Daniel	AUR	Da
Brânză Petru	PMP	Da
Buduroi Adrian-Iliuță	USR	Nu a votat
Ciocoi Cristian-Gabriel	PMP	Da
Cocoș Adrian-Marian	PSD	Da
Cucu Eduard	Forța Dreptei	Da
Enăchescu Marian Daniel	PMP	Da
Matei Romulus-Eugen	USR	Da
Mărineață Marcel	PSD	Da
Moldoveanu Cătălin-Florin	PNL	Da
Neagu Marian	PNL	Da
Negoită Anda-Ioana	PSD	Da
Niță Alexandru-Marco	AUR	Da
Pavel Marius-Adrian	PSD	Da
Raetchi Paul	USR	Da
Rădoi Marin	PSD	Da
Savu Ileana	PSD	Da
Savuscan Theodor-Ioan-Petru	USR	Da
Sebeșan Mircea-Radu	PSD	Da
Stan Andrei-Valentin	USR	Da
Stancu Cezar-Costin	PSD	Da
Szocs Augustin	USR	Nu a votat
Tarnavețchi Valeriu-Alexandru	AUR	Da
Voicu Alin-Ionuț	PSD	Da
Voicu Ion-Valentin	PSD	Da
Weinerich Andreea-Helena	USR	Da

CONTRAȘEMNAT PENTRU
LEGALITATE
SECRETAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD MARIAN
Data _____



PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Nume vot: Punctul 1

Subiect vot:

Sedință Sedinta-ordinara-28-01-2026
Nume agendă: <No Agenda Name>
Start vot: 28.01.2026 10:23:03
Stop vot: 28.01.2026 10:23:28

Rezultate Totale Tot

Voturi: 29

Da	29
Nu	0
Abținere	0
Nu a votat	0

Rezultate vot individuale

Andone Brigitte-Alexandra	REPER	Da
Anghel Daniel	PNL	Da
Baicu Constantin-Adrian	PNL	Da
Bîrsan Mihai-Daniel	AUR	Da
Brînză Petru	PMP	Da
Buduroi Adrian-Iliuță	USR	Da
Ciocoi Cristian-Gabriel	PMP	Da
Cocoș Adrian-Marian	PSD	Da
Cucu Eduard	Forța Dreptei	Da
Enăchescu Marian Daniel	PMP	Da
Matei Romulus-Eugen	USR	Da
Mărineață Marcel	PSD	Da
Moldoveanu Cătălin-Florin	PNL	Da
Neagu Marian	PNL	Da
Negoită Anda-Ioana	PSD	Da
Niță Alexandru-Marco	AUR	Da
Pavel Marius-Adrian	PSD	Da
Raețchi Paul	USR	Da
Rădoi Marin	PSD	Da
Savu Ileana	PSD	Da
Savuscan Theodor-Ioan-Petru	USR	Da
Sebeșan Mircea-Radu	PSD	Da
Stan Andrei-Valentin	USR	Da
Stancu Cezar-Costin	PSD	Da
Szocs Augustin	USR	Da
Tarnavețchi Valeriu-Alexandru	AUR	Da
Voicu Alin-Ionuț	PSD	Da
Voicu Ion-Valentin	PSD	Da
Weinerich Andreea-Helena	USR	Da

CONTRASEMNAT PENTRU
LEGALITATE
SECRETAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD MĂRIAN
Data _____



PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Nume vot: Punctul 2

Subiect vot:

Ședință Sedinta-ordinara-28-01-2026
Nume agendă: <No Agenda Name>
Start vot: 28.01.2026 10:30:14
Stop vot: 28.01.2026 10:30:40

Rezultate Totale Vot

Voturi: 30

Da	17
Nu	0
Abținere	13
Nu a votat	0

Rezultate vot individuale

Andone Brigitte-Alexandra	REPER	Abținere
Anghel Daniel	PNL	Abținere
Baicu Constantin-Adrian	PNL	Abținere
Bîrsan Mihai-Daniel	AUR	Da
Brînză Petru	PMP	Da
Buduroi Adrian-Iliuță	USR	Abținere
Ciocoi Cristian-Gabriel	PMP	Da
Cocoș Adrian-Marian	PSD	Da
Cucu Eduard	Forța Dreptei	Abținere
Enăchescu Marian Daniel	PMP	Da
Matei Romulus-Eugen	USR	Abținere
Mărineață Marcel	PSD	Da
Moldoveanu Cătălin-Florin	PNL	Abținere
Neagu Marian	PNL	Da
Negoită Anda-Ioana	PSD	Da
Niță Alexandru-Marco	AUR	Da
Pavel Marius-Adrian	PSD	Da
Raetchi Paul	USR	Abținere
Rădoi Marin	PSD	Da
Roșu Dan-Alexandru	REPER	Abținere
Savu Ileana	PSD	Da
Savuscan Theodor-Ioan-Petru	USR	Abținere
Sebeșan Mircea-Radu	PSD	Da
Stan Andrei-Valentin	USR	Abținere
Stancu Cezar-Costin	PSD	Da
Szocs Augustin	USR	Abținere
Tarnavețchi Valeriu-Alexandru	AUR	Da
Voicu Alin-Ionuț	PSD	Da
Voicu Ion-Valentin	PSD	Da
Weinerich Andreea-Helena	USR	Abținere

CONTRAȘEMNAT PENTRU
LEGALITATE
SECRETAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD MARIAN
Data _____



PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Nume vot: Punctul 3

Subiect vot:

Ședință Sedinta-ordinara-28-01-2026
Nume agendă: <No Agenda Name>
Start vot: 28.01.2026 10:38:58
Stop vot: 28.01.2026 10:39:24

Rezultate Totale Tot

Voturi: 31

Da	17
Nu	0
Abținere	14
Nu a votat	0

Rezultate vot individuale

Andone Brigitte-Alexandra	REPER	Abținere
Anghel Daniel	PNL	Abținere
Baicu Constantin-Adrian	PNL	Abținere
Bîrsan Mihai-Daniel	AUR	Da
Brânză Petru	PMP	Da
Buduroi Adrian-Iliuță	USR	Abținere
Ciocoi Cristian-Gabriel	PMP	Da
Cocoș Adrian-Marian	PSD	Da
Cucu Eduard	Forța Dreptei	Abținere
Enăchescu Marian Daniel	PMP	Da
Matei Romulus-Eugen	USR	Abținere
Mărineață Marcel	PSD	Da
Moldoveanu Cătălin-Florin	PNL	Abținere
Neagu Marian	PNL	Da
Negoiță Anda-Ioana	PSD	Da
Niță Alexandru-Marco	AUR	Da
Pavel Marius-Adrian	PSD	Da
Raetchi Paul	USR	Abținere
Rădoi Marin	PSD	Da
Roșu Dan-Alexandru	REPER	Abținere
Savu Ileana	PSD	Da
Savuscan Theodor-Ioan-Petru	USR	Abținere
Sebeșan Mircea-Radu	PSD	Da
Stan Andrei-Valentin	USR	Abținere
Stancu Cezar-Costin	PSD	Da
Szocs Augustin	USR	Abținere
Tarnavețchi Valeriu-Alexandru	AUR	Da
Tudoroiu Cristina-Eugenia	SENS	Abținere
Voicu Alin-Ionuț	PSD	Da
Voicu Ion-Valentin	PSD	Da
Weinerich Andreea-Helena	USR	Abținere

CONTRASEMNAT PENTRU
LEGALITATE
SECRETAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD MARIAN
Data _____



PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Nume vot: Punctul 4

Subiect vot:

Ședință Sedinta-ordinara-28-01-2026
Nume agendă: <No Agenda Name>
Start vot: 28.01.2026 10:44:19
Stop vot: 28.01.2026 10:44:44

Rezultate Totale Tot

Voturi: 31

Da	16
Nu	0
Abținere	12
Nu a votat	3

Rezultate vot individuale

Andone Brigitte-Alexandra	REPER	Abținere
Anghel Daniel	PNL	Nu a votat
Baicu Constantin-Adrian	PNL	Abținere
Bîrsan Mihai-Daniel	AUR	Da
Brînză Petru	PMP	Da
Buduroi Adrian-Iliuță	USR	Abținere
Ciocoi Cristian-Gabriel	PMP	Da
Cocoș Adrian-Marian	PSD	Da
Cucu Eduard	Forța Dreptei	Abținere
Enăchescu Marian Daniel	PMP	Da
Matei Romulus-Eugen	USR	Nu a votat
Mărineață Marcel	PSD	Da
Moldoveanu Cătălin-Florin	PNL	Abținere
Neagu Marian	PNL	Da
Negoiță Anda-Ioana	PSD	Da
Niță Alexandru-Marco	AUR	Da
Pavel Marius-Adrian	PSD	Da
Raetchi Paul	USR	Abținere
Rădoi Marin	PSD	Da
Roșu Dan-Alexandru	REPER	Abținere
Savu Ileana	PSD	Da
Savuscan Theodor-Ioan-Petru	USR	Abținere
Sebeșan Mircea-Radu	PSD	Da
Stan Andrei-Valentin	USR	Abținere
Stancu Cezar-Costin	PSD	Nu a votat
Szocs Augustin	USR	Abținere
Tarnavețchi Valeriu-Alexandru	AUR	Da
Tudoroiu Cristina-Eugenia	SENS	Abținere
Voicu Alin-Ionuț	PSD	Da
Voicu Ion-Valentin	PSD	Da
Weinerich Andreea-Helena	USR	Abținere

CONTRASEMNAT PENTRU
LEGALITATE
SECRETAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD MARIAN
Data _____



PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Nume vot: Punctul 5

Subiect vot:

Sedință Sedinta-ordinara-28-01-2026
Nume agendă: <No Agenda Name>
Start vot: 28.01.2026 10:45:30
Stop vot: 28.01.2026 10:45:56

Rezultate Totale Vot

Voturi: 31

CONTRASEMNAT PENTRU
LEGALITATE
SECRETAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD MARIAN
Data _____



Da	15 + 1 vot verbal = 16
Nu	0
Abținere	13 + 1 vot verbal = 14
Nu a votat	3

Rezultate vot individuale

Andone Brigitte-Alexandra	REPER	Abținere
Anghel Daniel	PNL	Abținere
Baicu Constantin-Adrian	PNL	Abținere
Bîrsan Mihai-Daniel	AUR	Da
Brânză Petru	PMP	Da
Buduroi Adrian-Iliuță	USR	Abținere
Ciocoi Cristian-Gabriel	PMP	Da
Cocoș Adrian-Marian	PSD	Da
Cucu Eduard	Forța Dreptei	Abținere
Enăchescu Marian Daniel	PMP	Da
Matei Romulus-Eugen	USR	Abținere
Mărineață Marcel	PSD	Da
Moldoveanu Cătălin-Florin	PNL	Abținere
Neagu Marian	PNL	Da
Negoită Anda-Ioana	PSD	Nu a votat
Niță Alexandru-Marco	AUR	Da
Pavel Marius-Adrian	PSD	Da
Raetchi Paul	USR	Abținere
Rădoi Marin	PSD	Da
Roșu Dan-Alexandru	REPER	Nu a votat
Savu Ileana	PSD	Da
Savuscan Theodor-Ioan-Petru	USR	Abținere
Sebeșan Mircea-Radu	PSD	Da
Stan Andrei-Valentin	USR	Abținere
Stancu Cezar-Costin	PSD	Nu a votat
Szocs Augustin	USR	Abținere
Tarnavețchi Valeriu-Alexandru	AUR	Da
Tudoroiu Cristina-Eugenia	SENS	Abținere
Voicu Alin-Ionuț	PSD	Da
Voicu Ion-Valentin	PSD	Da
Weinerich Andreea-Helena	USR	Abținere

Dna Consilier Negoită Anda-Ioana și-a exprimat votul verbal „DA”

dl. Consilier Roșu Dan-Alexandru și-a exprimat votul verbal „ABȚINERE”

conform procesului verbal al ședinței.

Nume vot: Punctul 6

Subiect vot:

Ședință Sedinta-ordinara-28-01-2026
Nume agendă: <No Agenda Name>
Start vot: 28.01.2026 10:48:07
Stop vot: 28.01.2026 10:48:33

Rezultate Totale Vot

Voturi: 31

Da	16
Nu	0
Abținere	14
Nu a votat	1

Rezultate vot individuale

Andone Brigitte-Alexandra	REPER	Abținere
Anghel Daniel	PNL	Abținere
Baicu Constantin-Adrian	PNL	Abținere
Bîrsan Mihai-Daniel	AUR	Da
Brînză Petru	PMP	Da
Buduroi Adrian-Iliuță	USR	Abținere
Ciocoi Cristian-Gabriel	PMP	Da
Cocoș Adrian-Marian	PSD	Da
Cucu Eduard	Forța Dreptei	Abținere
Enăchescu Marian Daniel	PMP	Da
Matei Romulus-Eugen	USR	Abținere
Mărineață Marcel	PSD	Da
Moldoveanu Cătălin-Florin	PNL	Abținere
Neagu Marian	PNL	Da
Negoită Anda-Ioana	PSD	Nu a votat
Niță Alexandru-Marco	AUR	Da
Pavel Marius-Adrian	PSD	Da
Raetchi Paul	USR	Abținere
Rădoi Marin	PSD	Da
Roșu Dan-Alexandru	REPER	Abținere
Savu Ileana	PSD	Da
Savuscan Theodor-Ioan-Petru	USR	Abținere
Sebeșan Mircea-Radu	PSD	Da
Stan Andrei-Valentin	USR	Abținere
Stancu Cezar-Costin	PSD	Da
Szocs Augustin	USR	Abținere
Tarnavețchi Valeriu-Alexandru	AUR	Da
Tudoroiu Cristina-Eugenia	SENS	Abținere
Voicu Alin-Ionuț	PSD	Da
Voicu Ion-Valentin	PSD	Da
Weinerich Andreea-Helena	USR	Abținere

CONTRASEMNAT PENTRU
LEGALITATE
SECRETAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD MARIAN
Data _____

ROMÂNIA
MUNICIPIUL BUCUREȘTI, SECTORUL 3
CONSILIUL LOCAL
PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Nume vot: Punctul 7

Subiect vot:

Ședință Sedinta-ordinara-28-01-2026
Nume agendă: <No Agenda Name>
Start vot: 28.01.2026 10:49:15
Stop vot: 28.01.2026 10:49:41

Rezultate Totale Tot

Voturi: 31

Da	29
Nu	0
Abținere	0
Nu a votat	2

Rezultate vot individuale

Andone Brigitte-Alexandra	REPER	Da
Anghel Daniel	PNL	Da
Baicu Constantin-Adrian	PNL	Da
Bîrsan Mihai-Daniel	AUR	Da
Brânză Petru	PMP	Da
Buduroi Adrian-Iliuță	USR	Nu a votat
Ciocoi Cristian-Gabriel	PMP	Da
Cocoș Adrian-Marian	PSD	Da
Cucu Eduard	Forța Dreptei	Da
Enăchescu Marian Daniel	PMP	Da
Matei Romulus-Eugen	USR	Da
Mărineață Marcel	PSD	Da
Moldoveanu Cătălin-Florin	PNL	Da
Neagu Marian	PNL	Da
Negoită Anda-Ioana	PSD	Da
Niță Alexandru-Marco	AUR	Da
Pavel Marius-Adrian	PSD	Da
Raețchi Paul	USR	Da
Rădoi Marin	PSD	Da
Roșu Dan-Alexandru	REPER	Da
Savu Ileana	PSD	Da
Savuscan Theodor-Ioan-Petru	USR	Da
Sebeșan Mircea-Radu	PSD	Da
Stan Andrei-Valentin	USR	Da
Stancu Cezar-Costin	PSD	Nu a votat
Szocs Augustin	USR	Da
Tarnavețchi Valeriu-Alexandru	AUR	Da
Tudoroiu Cristina-Eugenia	SENS	Da
Voicu Alin-Ionuț	PSD	Da
Voicu Ion-Valentin	PSD	Da
Weinerich Andreea-Helena	USR	Da

CONTRASEMNAT PENTRU
LEGALITATE
SECRETAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD MARIAN
Data _____



PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Nume vot: Punctul 8

Subiect vot:

Ședință Sedinta-ordinara-28-01-2026
Nume agendă: <No Agenda Name>
Start vot: 28.01.2026 10:51:51
Stop vot: 28.01.2026 10:52:17

Rezultate Totale Tot

Voturi: 31

Da	31
Nu	0
Abținere	0
Nu a votat	0

Rezultate vot individuale

Andone Brigitte-Alexandra	REPER	Da
Anghel Daniel	PNL	Da
Baicu Constantin-Adrian	PNL	Da
Bîrsan Mihai-Daniel	AUR	Da
Brânză Petru	PMP	Da
Buduroi Adrian-Iliuță	USR	Da
Ciocoi Cristian-Gabriel	PMP	Da
Cocoș Adrian-Marian	PSD	Da
Cucu Eduard	Forța Dreptei	Da
Enăchescu Marian Daniel	PMP	Da
Matei Romulus-Eugen	USR	Da
Mărineață Marcel	PSD	Da
Moldoveanu Cătălin-Florin	PNL	Da
Neagu Marian	PNL	Da
Negoită Anda-Ioana	PSD	Da
Niță Alexandru-Marco	AUR	Da
Pavel Marius-Adrian	PSD	Da
Raețchi Paul	USR	Da
Rădoi Marin	PSD	Da
Roșu Dan-Alexandru	REPER	Da
Savu Ileana	PSD	Da
Savuscan Theodor-Ioan-Petru	USR	Da
Sebeșan Mircea-Radu	PSD	Da
Stan Andrei-Valentin	USR	Da
Stancu Cezar-Costin	PSD	Da
Szocs Augustin	USR	Da
Tarnavețchi Valeriu-Alexandru	AUR	Da
Tudoroiu Cristina-Eugenia	SENS	Da
Voicu Alin-Ionuț	PSD	Da
Voicu Ion-Valentin	PSD	Da
Weinerich Andreea-Helena	USR	Da

CONTRASEMNAT PENTRU
LEGALITATE
SECRETAR GENERAL
GORHANĂ EDUARD MARIAN
Data _____



PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Nume vot: Punctul 9

Subiect vot:

Ședință Sedinta-ordinara-28-01-2026
Nume agendă: <No Agenda Name>
Start vot: 28.01.2026 10:56:43
Stop vot: 28.01.2026 10:57:09

Rezultate Totale Vot

Voturi: 31

Da	30
Nu	0
Abținere	0
Nu a votat	1

Rezultate vot individuale

Andone Brigitte-Alexandra	REPER	Da
Anghel Daniel	PNL	Da
Baicu Constantin-Adrian	PNL	Da
Bîrsan Mihai-Daniel	AUR	Da
Brânză Petru	PMP	Nu a votat
Buduroi Adrian-Iliuță	USR	Da
Ciocoi Cristian-Gabriel	PMP	Da
Cocoș Adrian-Marian	PSD	Da
Cucu Eduard	Forța Dreptei	Da
Enăchescu Marian Daniel	PMP	Da
Matei Romulus-Eugen	USR	Da
Mărineață Marcel	PSD	Da
Moldoveanu Cătălin-Florin	PNL	Da
Neagu Marian	PNL	Da
Negoită Anda-Ioana	PSD	Da
Niță Alexandru-Marco	AUR	Da
Pavel Marius-Adrian	PSD	Da
Raețchi Paul	USR	Da
Rădoi Marin	PSD	Da
Roșu Dan-Alexandru	REPER	Da
Savu Ileana	PSD	Da
Savuscan Theodor-Ioan-Petru	USR	Da
Sebeșan Mircea-Radu	PSD	Da
Stan Andrei-Valentin	USR	Da
Stancu Cezar-Costin	PSD	Da
Szocs Augustin	USR	Da
Tarnavețchi Valeriu-Alexandru	AUR	Da
Tudoroiu Cristina-Eugenia	SENS	Da
Voicu Alin-Ionuț	PSD	Da
Voicu Ion-Valentin	PSD	Da
Weinerich Andreea-Helena	USR	Da

CONTRASEMNAT PENTRU
LEGALITATE
SECRETAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD MARIAN
Data _____



PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Nume vot: Punctul 10

Subiect vot:

Ședință Sedinta-ordinara-28-01-2026
Nume agendă: <No Agenda Name>
Start vot: 28.01.2026 11:32:37
Stop vot: 28.01.2026 11:33:03

Rezultate Totale Tot

Voturi: 31

Da	23
Nu	0
Abținere	6
Nu a votat	2

Rezultate vot individuale

Andone Brigitte-Alexandra	REPER	Abținere
Anghel Daniel	PNL	Abținere
Baicu Constantin-Adrian	PNL	Abținere
Bîrsan Mihai-Daniel	AUR	Da
Brânză Petru	PMP	Da
Buduroi Adrian-Iliuță	USR	Da
Ciocoi Cristian-Gabriel	PMP	Da
Cocoș Adrian-Marian	PSD	Da
Cucu Eduard	Forța Dreptei	Da
Enăchescu Marian Daniel	PMP	Da
Matei Romulus-Eugen	USR	Abținere
Mărineață Marcel	PSD	Da
Moldoveanu Cătălin-Florin	PNL	Da
Neagu Marian	PNL	Da
Negoită Anda-Ioana	PSD	Nu a votat
Niță Alexandru-Marco	AUR	Da
Pavel Marius-Adrian	PSD	Da
Raețchi Paul	USR	Da
Rădoi Marin	PSD	Da
Roșu Dan-Alexandru	REPER	Abținere
Savu Ileana	PSD	Da
Savuscan Theodor-Ioan-Petru	USR	Da
Sebeșan Mircea-Radu	PSD	Da
Stan Andrei-Valentin	USR	Da
Stancu Cezar-Costin	PSD	Da
Szocs Augustin	USR	Nu a votat
Tarnavețchi Valeriu-Alexandru	AUR	Da
Tudoroiu Cristina-Eugenia	SENS	Abținere
Voicu Alin-Ionuț	PSD	Da
Voicu Ion-Valentin	PSD	Da
Weinerich Andreea-Helena	USR	Da

CONTRASEMNAT PENTRU
LEGALITATE
SECRETAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD MARIAN
Data _____



PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Nume vot: Punctul 11

Subiect vot:

Ședință Sedinta-ordinara-28-01-2026
Nume agendă: <No Agenda Name>
Start vot: 28.01.2026 11:34:17
Stop vot: 28.01.2026 11:35:58

Rezultate Totale Tot

Voturi: 31

Da	30
Nu	0
Abținere	0
Nu a votat	1

Rezultate vot individuale

Andone Brigitte-Alexandra	REPER	Da
Anghel Daniel	PNL	Da
Baicu Constantin-Adrian	PNL	Da
Bîrsan Mihai-Daniel	AUR	Da
Brânză Petru	PMP	Da
Buduroi Adrian-Iliuță	USR	Da
Ciocoi Cristian-Gabriel	PMP	Da
Cocoș Adrian-Marian	PSD	Da
Cucu Eduard	Forța Dreptei	Da
Enăchescu Marian Daniel	PMP	Da
Matei Romulus-Eugen	USR	Da
Mărineață Marcel	PSD	Da
Moldoveanu Cătălin-Florin	PNL	Da
Neagu Marian	PNL	Da
Negoită Anda-Ioana	PSD	Nu a votat
Niță Alexandru-Marco	AUR	Da
Pavel Marius-Adrian	PSD	Da
Raetchi Paul	USR	Da
Rădoi Marin	PSD	Da
Roșu Dan-Alexandru	REPER	Da
Savu Ileana	PSD	Da
Savuscan Theodor-Ioan-Petru	USR	Da
Sebeșan Mircea-Radu	PSD	Da
Stan Andrei-Valentin	USR	Da
Stancu Cezar-Costin	PSD	Da
Szocs Augustin	USR	Da
Tarnavețchi Valeriu-Alexandru	AUR	Da
Tudoroiu Cristina-Eugenia	SENS	Da
Voicu Alin-Ionuț	PSD	Da
Voicu Ion-Valentin	PSD	Da
Weinerich Andreea-Helena	USR	Da

CONTRASEMNAT PENTRU
LEGALITATE
SECRETAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD MARIAN
Data _____



PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Nume vot: Propunere retransmitere proiect- Punctul 12- Weinerich
Andreea-Helena

Subiect vot:

Ședință Sedinta-ordinara-28-01-2026
Nume agendă: <No Agenda Name>
Start vot: 28.01.2026 12:09:03
Stop vot: 28.01.2026 12:09:29

Rezultate Totale Tot

Voturi: 31

Da	11
Nu	13
Abținere	6
Nu a votat	1

Rezultate vot individuale

Andone Brigitte-Alexandra	REPER	Da
Anghel Daniel	PNL	Abținere
Baicu Constantin-Adrian	PNL	Abținere
Bîrsan Mihai-Daniel	AUR	Nu
Brânză Petru	PMP	Da
Buduroi Adrian-Iliuță	USR	Da
Ciocoi Cristian-Gabriel	PMP	Nu
Cocoș Adrian-Marian	PSD	Nu
Cucu Eduard	Forța Dreptei	Da
Enăchescu Marian Daniel	PMP	Nu
Matei Romulus-Eugen	USR	Da
Mărineață Marcel	PSD	Nu
Moldoveanu Cătălin-Florin	PNL	Abținere
Neagu Marian	PNL	Nu
Negoită Anda-Ioana	PSD	Abținere
Niță Alexandru-Marco	AUR	Nu
Pavel Marius-Adrian	PSD	Nu
Raetchi Paul	USR	Da
Rădoi Marin	PSD	Nu
Roșu Dan-Alexandru	REPER	Nu a votat
Savu Ileana	PSD	Nu
Savuscan Theodor-Ioan-Petru	USR	Da
Sebeșan Mircea-Radu	PSD	Abținere
Stan Andrei-Valentin	USR	Da
Stancu Cezar-Costin	PSD	Nu
Szocs Augustin	USR	Da
Tarnavețchi Valeriu-Alexandru	AUR	Nu
Tudoroiu Cristina-Eugenia	SENS	Da
Voicu Alin-Ionuț	PSD	Abținere
Voicu Ion-Valentin	PSD	Nu
Weinerich Andreea-Helena	USR	Da

CONTRASEMNAT PENTRU
LEGALITATE
SECRETAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD MARIAN
Data _____



PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Nume vot: Punctul 12

Subiect vot:

Ședință Sedinta-ordinara-28-01-2026
Nume agendă: <No Agenda Name>
Start vot: 28.01.2026 12:09:46
Stop vot: 28.01.2026 12:10:13

Rezultate Totale Tot

Voturi: 31

Da	19
Nu	0
Abținere	10
Nu a votat	2

Rezultate vot individuale

Andone Brigitte-Alexandra	REPER	Abținere
Anghel Daniel	PNL	Da
Baicu Constantin-Adrian	PNL	Nu a votat
Bîrsan Mihai-Daniel	AUR	Da
Brânză Petru	PMP	Da
Buduroi Adrian-Iliuță	USR	Abținere
Ciocoi Cristian-Gabriel	PMP	Da
Cocoș Adrian-Marian	PSD	Da
Cucu Eduard	Forța Dreptei	Nu a votat
Enăchescu Marian Daniel	PMP	Da
Matei Romulus-Eugen	USR	Abținere
Mărineață Marcel	PSD	Da
Moldoveanu Cătălin-Florin	PNL	Da
Neagu Marian	PNL	Da
Negoită Anda-Ioana	PSD	Da
Niță Alexandru-Marco	AUR	Da
Pavel Marius-Adrian	PSD	Da
Raețchi Paul	USR	Abținere
Rădoi Marin	PSD	Da
Roșu Dan-Alexandru	REPER	Abținere
Savu Ileana	PSD	Da
Savuscan Theodor-Ioan-Petru	USR	Abținere
Sebeșan Mircea-Radu	PSD	Da
Stan Andrei-Valentin	USR	Abținere
Stancu Cezar-Costin	PSD	Da
Szocs Augustin	USR	Abținere
Tarnavețchi Valeriu-Alexandru	AUR	Da
Tudoroiu Cristina-Eugenia	SENS	Abținere
Voicu Alin-Ionuț	PSD	Da
Voicu Ion-Valentin	PSD	Da
Weinerich Andreea-Helena	USR	Abținere

CONTRASEMNAT PENTRU
LEGALITATE
SECRETAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD MARIAN
Data



PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Nume vot: Punctul 13

Subiect vot:

Sedință Sedinta-ordinara-28-01-2026
Nume agendă: <No Agenda Name>
Start vot: 28.01.2026 12:11:06
Stop vot: 28.01.2026 12:11:32

Rezultate Totale Tot

Voturi: 31

Da	31
Nu	0
Abținere	0
Nu a votat	0

Rezultate vot individuale

Andone Brigitte-Alexandra	REPER	Da
Anghel Daniel	PNL	Da
Baicu Constantin-Adrian	PNL	Da
Bîrsan Mihai-Daniel	AUR	Da
Brânză Petru	PMP	Da
Buduroi Adrian-Iliuță	USR	Da
Ciocoi Cristian-Gabriel	PMP	Da
Cocoș Adrian-Marian	PSD	Da
Cucu Eduard	Forța Dreptei	Da
Enăchescu Marian Daniel	PMP	Da
Matei Romulus-Eugen	USR	Da
Mărineață Marcel	PSD	Da
Moldoveanu Cătălin-Florin	PNL	Da
Neagu Marian	PNL	Da
Negoită Anda-Ioana	PSD	Da
Niță Alexandru-Marco	AUR	Da
Pavel Marius-Adrian	PSD	Da
Raețchi Paul	USR	Da
Rădoi Marin	PSD	Da
Roșu Dan-Alexandru	REPER	Da
Savu Ileana	PSD	Da
Savuscan Theodor-Ioan-Petru	USR	Da
Sebeșan Mircea-Radu	PSD	Da
Stan Andrei-Valentin	USR	Da
Stancu Cezar-Costin	PSD	Da
Szocs Augustin	USR	Da
Tarnavețchi Valeriu-Alexandru	AUR	Da
Tudoroiu Cristina-Eugenia	SENS	Da
Voicu Alin-Ionuț	PSD	Da
Voicu Ion-Valentin	PSD	Da
Weinerich Andreea-Helena	USR	Da

CONTRASEMNAT PENTRU
LEGALITATE
SECRETAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD MARIAN
Data



PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Nume vot: Punctul 14

Subiect vot:

Ședință Sedinta-ordinara-28-01-2026
Nume agendă: <No Agenda Name>
Start vot: 28.01.2026 12:12:08
Stop vot: 28.01.2026 12:12:34

Rezultate Totale Tot

Voturi: 31

Da	30
Nu	0
Abținere	0
Nu a votat	1

Rezultate vot individuale

Andone Brigitte-Alexandra	REPER	Da
Anghel Daniel	PNL	Da
Baicu Constantin-Adrian	PNL	Da
Bîrsan Mihai-Daniel	AUR	Da
Brînză Petru	PMP	Da
Buduroi Adrian-Iliuță	USR	Nu a votat
Ciocoi Cristian-Gabriel	PMP	Da
Cocoș Adrian-Marian	PSD	Da
Cucu Eduard	Forța Dreptei	Da
Enăchescu Marian Daniel	PMP	Da
Matei Romulus-Eugen	USR	Da
Mărineață Marcel	PSD	Da
Moldoveanu Cătălin-Florin	PNL	Da
Neagu Marian	PNL	Da
Negoită Anda-Ioana	PSD	Da
Niță Alexandru-Marco	AUR	Da
Pavel Marius-Adrian	PSD	Da
Raetchi Paul	USR	Da
Rădoi Marin	PSD	Da
Roșu Dan-Alexandru	REPER	Da
Savu Ileana	PSD	Da
Savuscan Theodor-Ioan-Petru	USR	Da
Sebeșan Mircea-Radu	PSD	Da
Stan Andrei-Valentin	USR	Da
Stancu Cezar-Costin	PSD	Da
Szocs Augustin	USR	Da
Tarnavețchi Valeriu-Alexandru	AUR	Da
Tudoroiu Cristina-Eugenia	SENS	Da
Voicu Alin-Ionuț	PSD	Da
Voicu Ion-Valentin	PSD	Da
Weinerich Andreea-Helena	USR	Da

CONTRASEMNAT PENTRU
LEGALITATE
SECRETAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD MARIAN
Data _____



PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ



Nume vot: Punctul 15

Subiect vot:

Sedință Sedinta-ordinara-28-01-2026
Nume agendă: <No Agenda Name>
Start vot: 28.01.2026 12:15:38
Stop vot: 28.01.2026 12:16:04

Rezultate Totale Tot

Voturi: 29

Da	28
Nu	0
Abținere	0
Nu a votat	1

Rezultate vot individuale

Andone Brigitte-Alexandra	REPER	Da
Anghel Daniel	PNL	Da
Baicu Constantin-Adrian	PNL	Nu a votat
Bîrsan Mihai-Daniel	AUR	Da
Buduroi Adrian-Iliuță	USR	Da
Ciocoi Cristian-Gabriel	PMP	Da
Cocoș Adrian-Marian	PSD	Da
Cucu Eduard	Forța Dreptei	Da
Enăchescu Marian Daniel	PMP	Da
Matei Romulus-Eugen	USR	Da
Mărineață Marcel	PSD	Da
Moldoveanu Cătălin-Florin	PNL	Da
Neagu Marian	PNL	Da
Negoită Anda-Ioana	PSD	Da
Niță Alexandru-Marco	AUR	Da
Pavel Marius-Adrian	PSD	Da
Raețchi Paul	USR	Da
Rădoi Marin	PSD	Da
Roșu Dan-Alexandru	REPER	Da
Savu Ileana	PSD	Da
Savuscan Theodor-Ioan-Petru	USR	Da
Sebeșan Mircea-Radu	PSD	Da
Stan Andrei-Valentin	USR	Da
Stancu Cezar-Costin	PSD	Da
Szocs Augustin	USR	Da
Tarnavețchi Valeriu-Alexandru	AUR	Da
Tudoroiu Cristina-Eugenia	SENS	Da
Voicu Alin-Ionuț	PSD	Da
Weinerich Andreea-Helena	USR	Da

CONTRASEMNAT PENTRU
LEGALITATE
SECRETAR GENERAL
CORHANĂ EDUARD MARIAN
Data _____



PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ