

**MUNICIPIUL BUCUREȘTI  
CONSILIUL LOCAL SECTOR 3**

**PROCESUL VERBAL  
al ședinței ordinare a Consiliului Local Sector 3  
din data de 02.12.2021**

Convocarea acestei ședințe a fost făcută de către Primarul Sectorului 3 prin Dispoziția nr. 4014/CP/25.11.2021, pe ordinea de zi fiind 38 de proiecte de hotărâri.

Ședința s-a desfășurat online în sistem de videoconferință.

Ședința a fost publică, fiind transmisă pe canalul de YouTube al Primăriei Sectorului 3 - <https://www.youtube.com/c/PrimariaSectorului3>.

În sala de ședință au fost prezenți domnul Moldoveanu Cătălin-Florin - președintele de ședință și domnul Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard-Marian.

Au participat directorii din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 3, precum și din subordinea Consiliului Local al Sectorului 3.

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Bună dimineața! Bine ați venit la ședința ordinară din 02 decembrie 2021.

Vă aduc la cunoștință că această ședință a fost convocată prin Dispoziția nr. 4014/25.11.2021, emisă de către Primarul Sectorului 3, dl. Robert Sorin Negoită. O să fac prezența, în ordinea alfabetică.

Sunt prezenți 25 de consilieri și 6 absenți:

- Ciobanu Elian Claudiu
- Enăchescu Marian Daniel
- Lupu Daniel Florin
- Negoită Anda (*prezentă anterior votului la amendamentul d.nei Costea Nina*)
- Weinerich Andreea Helena
- Stancu Cezar – Costin (*prezent anterior votului la amendamentul d.nei Costea Nina*)

Pe cale de consecință, apreciez că este îndeplinită condiția prevăzută de art. art. 137 alin. (1) din Codul Administrativ. Ședința se desfășoară în prezența majorității consilierilor locali în funcție.

Vă rog dl. Președinte să preluati conducerea ședinței.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Bună dimineața! Văd că mai sunt în chat 2 persoane, Cezar Stancu și d-na. Anda Negoită care spun că nu pot intra, iar d-na. Weinerich a spus că este prezentă pe chat.

O să rog colegii care nu se pot conecta să încerce să se reconecteze la aplicație, până atunci o să începem dezbaterile pe ordinea de zi. – **00:10:10**

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Am supus atenției colegilor o propunere de răspuns la plângerea prealabilă primită din partea celor de la Park Lake pentru PUD-ul din Liviu Rebreanu nr.4 și așa fi vrut ca astăzi să discutăm pe marginea acestui răspuns și să-l votăm și să ni-l asumăm ca un răspuns pentru hotărârea pe care va trebuie să o luăm referitoare la acest PUD.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Dl. Secretar spune că vom discuta acest punct pe care l-ați ridicat dumneavoastră în momentul în care vom ajunge la punctul cu PUD-ul respectiv.

D-na. Nina Costea ați trimis un amendament referitor la ordinea de zi.

**D-na. Consilier Costea Antoaneta Nina**

Da, o să citesc amendamentul mai ales că face referire și la ce a zis colegul meu mai devreme:

Întrucât avem de discutat și căzut de acord pe răspunsul la plângerea prealabilă formulată de beneficiarii unui PUD respins de Consiliul Local, iar pe ordinea de zi au fost introduse la sfârșit două proiecte de hotărâre privind PUD-urile din sector, din care unul este chiar cel la care face referire răspunsul nostru la plângerea prealabilă, propun dezbateră și supunerea lor la vot la începutul ședinței, astfel încât să avem o fluentă a discuțiilor referitoare la proiectele de urbanism.

În același timp, pentru că avem pe ordinea de zi, 6 proiecte care implică numiri sau prelungiri de mandate în societăți, proiecte de hotărâri care necesită organizarea de vot secret, propun mutarea acestora la sfârșitul ședinței.

Așadar propunerea mea concretă de modificare a Ordinii de zi este următoarea:

- punctele 38 și 39 se renumerează cu 2 și 3;
- punctele 2-22 se renumerează și devin 4-24;
- punctele 23-28 se mută la sfârșitul ședinței și se renumerează în 34-39;
- punctele 29-37 înaintează în ordinea de zi și se renumerează în 25 -33.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Supun la vot propunerea d-nei Nina Costea.

**D-na. Consilierii Negoita Anda**

Vă rog să îmi consemnați prezența înaintea acestui vot.

*Prezenți 26 consilieri și 5 absenți*

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

A fost consemnată. Se poate vota amendamentul d-nei, Nina Costea.

Cu 18 voturi pentru, 6 împotriva și 2 abțineri amendamentul a fost aprobat.

Urmează să votăm ordinea de zi în integralitatea sa. Se poate vota!

*00:14:56 – 00:19:18*

*discuții referitoare la faptul că nu se primește link-ul pentru votarea ordinii de zi în integralitatea ei*

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

O să încercăm să închidem această întâlnire și să refacem link-ul de întâlnire și să vedem dacă problema persistă.

O să vă rugăm să vă reconectați după aproximativ 1 minut.

*00:19:43- 00:25:48 pauză*

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

O să refacem prezența pentru a vedea dacă cineva lipsește.

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Sunt prezenți 28 de consilieri și 3 absenți:

- Ciobanu Elian Claudiu
- Enăchescu Marian Daniel (*prezent anterior votului de la pct.2*)
- Stancu Cezar – Costin (*prezent anterior votului ordinii de zi*)

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Având în vedere că sunt îndeplinite condițiile de cvorum, putem relua ședința de unde am rămas și anume votarea ordinii de zi în integralitate cu amendamentul d-nei, Nina Costea inclus. Se poate vota!

Cu 27 voturi pentru și 3 consilieri care nu au votat, ordinea de zi a fost aprobată.

**Punctul 1** „ *Aprobarea proceselor-verbale ale ședințelor Consiliului Local Sector 3 din: 28.10.2021, 11.11.2021, 25.11.2021*” – **00:07:23**

Dacă sunt discuții asupra proceselor verbale? Dacă nu, vom începe să votăm pe rând procesele-verbale. Primul este cel din 28.10.2021. Se poate vota!

Cu 29 voturi pentru și 1 consilier care nu a votat, procesul-verbal din data de 28.10.2021 a fost aprobat.

Urmează votul pentru procesul-verbal din data de 11.11.2021. Se poate vota!

Cu 26 voturi pentru, 1 abținere și 3 consilieri care nu au votat, procesul-verbal din data de 11.11.2021 a fost aprobat.

Urmează votul pentru procesul-verbal din data de 25.11.2021. Se poate vota!

Cu 24 voturi pentru, 3 abțineri și 3 consilieri care nu au votat, procesul-verbal din data de 25.11.2021 a fost aprobat.

**Punctul 2** „*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Ansamblu cu funcțiuni mixte (locuire și funcțiuni conexe locuirii) cu RHpropus = 4S+P+6E, construcții anexe, pe un teren situat în Strada Liviu Rebreanu nr. 4, lot 2 (provizoriu nr. 4A), Sector 3*” – **00:10:40**

A primit aviz nefavorabil de la Comisia 3. Dl. Sava vă rog să faceți intervenția dumneavoastră.

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Am supus atenției tuturor colegilor un răspuns pe care ar trebui să-l dăm la plângerea prealabilă adresată Consiliului Local, în urma voturilor negative anterioare, și aș fi dorit să spună și colegii dacă mai au ceva de obiectat și să adăugăm la acel răspuns.

**Dl. Consilier Enăchescu Marian-Daniel**

Am reușit să mă conectez și eu. S-a votat PV al ședinței din 28 octombrie? – am avut o ședință maraton de câteva ore, când am început pe la 10 dimineața și am terminat pe la 11 noaptea. Aș vrea să vorbesc puțin pe acel proces-verbal. Aș dori să îmi spună și mie dna Weinerich și dna Văcaru dacă au citit acel proces verbal și să îmi spună și mie ce scrie pe la pagina 20, alineatul 2-3? Ne batem joc de doamnele de la biroul relații cu consiliul local, care au scris cam 4 săptămâni.

00:12:15 – 00:26:10

*discuții libere referitoare la procesele-verbale ale ședințelor Consiliului Local Sector 3, dl. Enăchescu propune să se facă proces-verbal al ședinței sinteză*

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Revenim la punctul 2 de pe ordinea de zi. Dl. Sava, vă rog.

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Nu mai știu unde am rămas, știu că am făcut mențiunea că am transmis acel răspuns la plângerea prealabilă tuturor colegilor, pe care ar fi bine să ni-l însușim și să îl transmitem și dezvoltatorului pentru a mai lămurii din aspectele invocate, noi ne menținem poziția referitoare la acest proiect. Eu aș propune să trecem direct la votarea unei hotărâri de respingere a acestui proiect pentru că el a mai fost respins în ședințele anterioare, ocazie cu care nu s-a făcut o hotărâre de respingere pentru că această hotărâre ne-a fost recomandată de abia în ultima ședință în care a fost respins proiectul, aici consider că este o scăpare a aparatului de suport care nu a ținut seama de această nevoie și ar fi trebuit să o facem în prima ședință la care s-a produs votul negativ asupra acestui proiect, astfel încât la ora aceasta, din punctul nostru de vedere, ar trebui ca acest proiect nefiind aprobat, fiind deja respins, intră în incidența abrogării complete a PUZ Sector 3 și ar trebui să reia, evident, procedura de strângerea și crearea documentației pentru un eventual proiect în cadrul absenței PUZ-ului.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Propunerea dumneavoastră de răspuns va fi formulată ca amendament?

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Propunerea de răspuns poate să fie și ar fi bine să fie inclusă în proiectul de hotărâre de respingere sub forma unui amendament, dacă este necesar, am trimis pe grup acel document, am mai precizat pe grup că ar mai trebui adăugat un alt punct, cam asta ar fi poziția noastră.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

În cazul acesta vă rog să propuneți amendament și o să îl supun votului.

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Vreți să citesc acum întregul răspuns, are niște multe pagini, de aceea l-am supus atenției colegilor și vă spuneam că dacă are cineva ceva de comentat asupra acelei argumentații, acum este momentul să o facă, dar nu știu dacă avem timpul necesar să citim acum.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Nu trebuie citit tot. Ideea este să se consemneze că se face amendament înspre respingerea documentației.

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Exact asta propuneam o hotărâre de respingere la care amendamentul să fie răspunsul la aceea plângere prealabilă.

**Dl. Ezer Marius**

Aș vrea ca să punctez câteva aspecte esențiale. Așa cum în mod corect a punctat și dl. consilier, în momentul de față noi nu avem un răspuns la plângerea noastră prealabilă formulată. Cu siguranță în cadrul ședinței din 11 noiembrie au fost luate în discuție anumite aspecte, însă în momentul de față nu avem o soluție, în sensul de hotărâre cu privire la plângerea prealabilă formulată de societatea noastră. Tocmai în acest context ne-am permis și având în vedere aspectele discutate în cadrul ședinței din 11 noiembrie, să venim cu anumite clarificări pe baza documentației deja depuse și aici am făcut trimitere la accesul dinspre str. Odobești, str.Liviu Rebreanu, în sensul că accesul și strada are 4 m pentru că se adaugă acel drept de servitute, există în declarația notarială, în acest sens, care complinște diferența până la distanța de 4 m, distanța prevăzută în mod legal pentru drumul de acces.

Cu privire la studiul de trafic, am arătat că, societatea, evident că este depus și studiul de trafic și am arătat și inclusiv persoana care a semnat studiul de trafic, inginerul care este și administratorul societății respective. Depunând atașat clarificările noastre pentru ședința de astăzi cine este dl. inginer, ce experiențe a avut, inclusiv recomandările care dovedesc fără doar și poate că dumnealui are o experiență vastă în domeniu și în cadrul studiilor de trafic, motiv pentru care studiul depus în îndeplinirea condițiilor de legalitate, îndeplinește toate condițiile și nu în ultimul rând pentru că s-a menționat acum și faptul care ar fi impactul anulării PUZ-ului, hotărârea ce tocmai a fost pronunțată.

Potrivit art.23 din Legea contenciosului administrativ acele hotărâri judecătorești produc efecte numai pentru viitor, nu și pentru trecut, în alte cuvinte, în momentul de față nu putem să aplicăm și să aplicăm efectul acelei hotărâri de anulare a PUZ-ului cu privire la proceduri ce erau în curs, la momentul respectiv, cu mențiunea că această procedură nu a făcut și nu face obiectul dosarului de instanță pentru care a fost anulat PUZ-ul Sectorului 3. În aceste condiții, mai ales că ne aflăm într-o procedură, a fost demarată o procedură judiciară, plângerea prealabilă ce va fi urmată în funcție și de votul dumneavoastră de o acțiune în instant, dacă va fi cazul în funcție de decizia ce se va lua în cadrul Consiliului Local. Însă aici aș vrea să subliniez faptul că, prevederile legale, tehnice de urbanism ce ne sunt aplicabile, sunt cele care erau în vigoare la momentul la care noi am formulat cererea și la momentul la care noi am demarat această procedură. Nu ni se poate aplica o situație judiciară intervenită ulterior acestui moment, pentru că vorbim de reguli de procedură care au o aplicare potrivit art.23 și Hotărârea Înaltei Curți de Casație și Justiție care stabilește foarte clar că hotărârile în materia contenciosului administrativ produc efecte doar pentru viitor, deci nu și pentru trecut, motiv pentru care situația noastră nu poate fi asimilată cu situația unei cereri privind eliberarea unui PUD depusă astăzi, de exemplu. Situațiile sunt totalmente diferite și nu pot fi judecate cu aceeași măsură și cu aplicarea aceluiași prevederi.

#### **Dl. Consilier Sava Alexandru**

Tocmai de aceea am precizat faptul că noi considerăm că procedura de adoptare a PUD-ului s-a finalizat la data de 28.07.2021, când proiectul acesta a fost respins pentru prima dată. De aceea, faptul că acum a fost repus pe ordinea de zi, din punctul nostru de vedere și legal, ar trebui să fie o nouă procedură. De aceea, între timp schimbându-se condițiile existente, ar trebui ca dumneavoastră împreună cu dezvoltatorul să-și refacă documentația ținând cont de dispariția între timp a PUZ-ului.

Referitor la faptul că actele acestea judecătorești și administrative nu produc efecte în viitor, eu din câte știu sunt doar cauzele care sunt irevocabil și definitive soluționate, acest proiect nu a fost soluționat, nu a fost înfiptă nici măcar prima lopată în pământ, sunteți doar la un nivel de colectare a avizelor de diverse tipuri, astfel încât nu cred că suntem în aceeași situație. Dl. Avocat a făcut referire la diverse aspecte ale obiecțiilor făcute de noi anterior, nu știu dacă acum are sens să mai dezbatem asupra lor pentru că au fost tratate în ședințele anterioare și în răspunsul la plângerea prealabilă, pe care sper că urmează să îl adoptăm astăzi și beneficiarul să vadă și să înțeleagă că procedura aceasta este cu adevărat terminată și că noi, practice, ne-am achitat de procedură, corect.

#### **Dl. Ezer Marius**

Vreau doar să menționez faptul că societatea pe care o reprezint are absolut toate avizele până la avizul arhitectului șef, deci noi nu suntem în momentul în care noi colectăm aceste avize sau demarăm acest proiect. Era vorba doar despre o procedură administrativă de încheiere a unei operațiuni administrative, motiv pentru care, în momentul de față, nu se pot aplica alte reguli față de cele care au fost în vigoare la momentul în care s-a demarat această procedură, iar hotărârea respectivă vizează proceduri demarate ulterior hotărârii instanței, nu la cele în curs.

#### **Dl. Consilier Sava Alexandru**

Referitor la art.23 la care făceați referire, din câte înțeleg în interpretarea textului s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr.10/2015 care face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale, Sintagma "sunt în general obligatorii și au putere numai pentru viitor", utilizată atât de Constituție cât și de Legea nr.544/2004 nu poate primi decât o interpretare unitară în sensul că excepția de neconstituțională admisă, în sensul că actul administrativ normativ anulat nu produce niciun efect în privința cauzelor irevocabil definitiv soluționate, însă produce efect la cauzele aflate în curs de soluționare la data publicării Deciziei Curții Constituționale sau a hotărârii judecătorești de anulare. Consider că ne cam aflăm în această situație, pentru că nu este o hotărâre definitivă, nici a noastră pentru proiectul dumneavoastră, deci eu consider că repunerea acestui PUD pe ordinea de zi este o procedură nouă, ulterioară anulării definitive a PUZ Sector 3 și după părerea mea ar trebui să se conformeze, să se ceară, practic, un nou certificat de urbanism, în baza reglementărilor actuale în vigoare.

#### **Dl. Consilier Szocz Augustin**

Voiam să spun că am verificat cu atenție toată documentația ținând cont de cele semnalate în plângerea prealabilă și în continuare am constatat neconcordanțe în reprezentarea accesului dinspre Intrarea Odobești precum și la acea posibilă supralărgire la care se face referire în documentație, aceea supralărgire nu are unde să se facă, pentru că nu există spațiu de 13 m unde să se lărgască acea alee. Toate explicațiile astea o să le găsiți în răspunsul respectiv, dar trebuie să readuc în vorbă, faptul că comunitatea din acea zonă o să fie foarte afectată de creșterea fluxului auto, în primă fază camioane și betoniere care o să înceapă să circule pe aceea alee și ulterior autovehiculele care vor deservei acest imobil și sunt sigur că cel care a făcut acel studiu de trafic a putut să observe și traficul pietonal care este în zonă pentru că, așa cum am mai spus, acolo se desfășoară pietonal accesul și către parc și către mall-ul Park Lake, oricum este foarte interesant că în lumea civilizată se închid șosele pentru a face loc circulației pietonale, la noi este tocmai invers, noi oprim circulația pietonală ca să facem loc pentru mașini, ca să poată să aibă acces la respectiva clădire.

Orice proiect trebuie să țină seamă de părerea celor care vor fi direct afectați de realizarea ei și cu atât mai mult Primăria trebuie să fie prima care să ia în considerare și să înțeleagă și să apere interesul cetățenilor și să le asigure o bună calitate a vieții.

**Dl. Ezer Marius**

Acel acces din Intrarea Odobești are deja lărgimea necesară, iar faptul că acolo urmează conform certificatului de urbanism, să se facă o lărgire, oricum este pe terenul Park Lake, deci oricum nu ar fi o problemă în acest sens, deci acolo nu ar fi problema că lărgimea ar fi prea mică și că ar urma să se facă ceea ce nu ar mai fi posibil, ea îndeplinește condițiile legale privind accesul, are 6-7m, este deja mai larg decât ar fi minimul prevăzut.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Dacă nu mai sunt intervenții să trecem la vot. Se face votul pentru a vota amendamentul domnului Sava.

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Ar fi fost bine să îl putem vedea, ca să știm exact formularea să știm dacă votăm cu "da" sau „nu” pentru că contează foarte mult dacă aprobăm o respingere sau...

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

E important să știm amendamentul la ce este făcut, că iar este foarte neclar. La hotărârea de aprobare a PUD-ului?

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Hotărârea ar trebui să fie de respingere, pentru că hotărârea de aprobare a fost respinsă într-o ședință anterioară unde...

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Sunt documentele, care este proiectul de hotărâre?

**D-na. Neacșu Florentina – Director Executiv Direcția Asistență Legislativă**

Amendamentul trebuie făcut la proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu, acesta este proiectul înscris pe ordinea de zi.

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Păi dacă noi respingem proiectul, respingem și amendamentul și nu mai are nicio relevanță.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Exact. De aceea nu cred că poate lua forma unui amendament la proiectul de hotărâre de aprobare a unui PUD, răspunsul....

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Ci la proiectul de respingere și la hotărârea de respingere.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Exact. Dar există un astfel de proiect pe ordinea de zi, de a da o hotărâre de respingere a PUD-ului solicitat?

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Atunci amendamentul ar putea suna altfel, ar trebui schimbarea numelui, scopului proiectului de aprobare, în proiect de respingere cu amendamentul răspunsului la plângerea prealabilă.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Un astfel de amendament schimbă în totalitate conținutul.

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Da, dar din păcate nu văd altă soluție. Poate d-na. Flori sau dl. Secretar ne pot da o soluție corectă de abordare a acestei situații.

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Domnilor și doamnelor consilieri, pe marginea acestui proiect s-a discutat mult. În același timp ați făcut o afirmație pe care vreau să o combat, domnule Sava, președinte al Comisiei de urbanism, în data de 28 iunie, când a avut prima discuție pe marginea acestui proiect de hotărâre, dumneavoastră ați propus să refacă studiul de trafic, acesta a fost motivul pentru care citez „avizul Comisiei de urbanism a fost nefavorabil. Nu considerăm că infrastructura aferentă este capabilă să preia traficul existent” și s-a sugerat refacerea studiului de trafic, care a fost prezentat în data de 26 august, respectiv un studiu de trafic revizuit și în același timp cei de la Park lake au solicitat reintroducerea proiectului de hotărâre pe ordinea de zi, acesta este motivul pentru care s-a reluat.

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Ok, atunci considerați că am făcut referire la data de 30.09 când a revenit acest proiect, într-adevăr cu studiu de trafic.

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Pe 30.09.2021, la fel au făcut cei de la Park Lake solicitarea pentru a reîntra în ședință, argumentul comisiei de urbanism este că nu s-au adus modificări proiectului de hotărâre de la ultima respingere.

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Înțelegeți foarte bine ce vreau să zic. Acest proiect nu a fost votat de plen, de fapt a fost votat, dar negativ. Faptul că acum...

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Nu a obținut voturile necesare ca documentația să fie validată. Și astăzi dumneavoastră ați făcut un răspuns la plângerea prealabilă și ați făcut amendamentul în timpul ședinței în sensul că propuneți un amendament ca art. 1 care este de admitere, de aprobare a proiectului de hotărâre, să se modifice în sensul de a se respinge documentația de urbanism PUD-Rebreanu, pentru argumentele pe care le-ați invocat de la punctul 1 la 36, chiar și 37 care este legat de PUZ. Așa este amendamentul dumneavoastră.

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Corect, dar care este soluția corectă pentru a putea trece aceste amendament și hotărârea de respingere, pentru că dacă acest amendament se aduce hotărârii de aprobare și hotărârea de aprobare se respinge, se respinge implicit și amendamentul.

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Păi nu se respinge implicit și amendamentul. Amendamentul este motivul pe care vă sprijiniți atunci când argumentați respingerea. Așa înțeleg eu.

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Așa înțeleg și eu, dar încercam să facem corect procedural această operațiune și de aceea insistăm să găsim....

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Operațiunea de votat cu aducerea la cunoștința Consiliului Local al unui proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism. Dumneavoastră pentru motivele invocate considerați că nu sunteți de acord cu această documentație și propuneți amendament privind respingerea documentației de urbanism pentru motivele de la 1-37 care fac parte integrantă din hotărâre. Deci acolo sunt detaliate motivele pentru care respingeți această documentație.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Păi care hotărâre? Că nu va mai fi nicio hotărâre. Este un proiect de hotărâre.

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Proiectul de hotărâre se va transforma în hotărâre privind respingerea documentației.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Cum să se transforme în hotărâre dacă îl respingem?

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Am mai discutat și la ultima ședință, domnule consilier. Dumneavoastră ca și Consiliu Local aveți obligația ca în urma analizei documentației de urbanism să vă pronunțați, să aprobați sau să respingeți documentația de urbanism, asta înseamnă hotărâre privind respingerea documentației de urbanism. Am discutat mult cu dl. președinte al comisiei și acesta este răspunsul pe care și l-a însușit în urma articolelor din presă invocate și ceea ce am găsit pe site-ul oficial al acestor instituții, dacă are importanță le reiau. Ultimele hotărâri la Sectorul 6 au fost 56, 57, 58, 59, 60 din 30 martie.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Și cum au sunat ele în proiect?

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Respinge documentația de urbanism, dl. consilier.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

A existat un proiect în acest sens. Noi nu avem o hotărâre de respingere a unei solicitări de PUD.

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Inițiatorul acestui proiect este Primarul.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Da, dar proiectul este de aprobare a unui PUD. Ce avem noi acum este..

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Din amendament, înțeleg că voința este ca această documentație să fie respinsă.

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Asta se exprimă prin votul negativ pe care l-a primit sau îl va primi în continuare, dar nu ține locul unei hotărâri de respingere, pentru că noi avem aici un proiect de hotărâre privind aprobarea unui PUD.

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Amendamentul schimbă fundamental acest proiect de hotărâre și îl transformă din aprobare în respingere, asta este sugestia domnului Sava.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Eu nu știu dacă... pentru că este un răspuns la o plângere prealabilă, nu are nicio legătură cu documentația aferentă proiectului de hotărâre care conține documentație de urbanism ș.a.m.d, consider că trebuie să existe un proiect de hotărâre separat de respingere a solicitării PUD-ului, ca această hotărâre să fie separată, are alt obiect, aici poate să fie argument sau în spatele acestei hotărâri poate să fie toată argumentația adusă la pângerea prealabilă atașată.

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Aveți posibilitatea în viitor, să inițiați un proiect de hotărâre de respingere a documentației din Liviu Rebreanu, dacă nu doriți astăzi.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Astăzi nu văd cum am putea să facem acest lucru, pentru că acel amendament parțic schimbă cu totul, nu are nicio legătură cu solicitarea de PUD și se fac așa hotărârile. Un amendament trebuie să aibă legătură cu proiectul



în sine. Dl. Secretar, noi aprobăm proiectul cu amendamentul, cu alte cuvinte aprobăm PUD-ul, dar cu un răspuns la o plângere prealabilă atașată în coadă.

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Nu doar că aprobați cu răspunsul atașat. Aprobați într-o altă formă decât a gândit-o inițiatorul acestui proiect de hotărâre. Proiectul inițiat de Primar este de aprobare a documentației de urbansim. Ne obligă legea, ca în maxim 45 zile de la data obținerii avizului arhitectului șef, să trimită această documentație în fața Consiliului Local, lucru care s-a întâmplat în iulie 2021, atunci s-a încheiat perioada de consultare a cetățenilor și pentru prima dată a ajuns în fața consiliului local, Nu mai reiau demersurile și discuțiile care s-au făcut și s-a ajuns la această variantă.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Am înțeles. Și consiliul local a respins.

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Dar nu s-a adoptat o hotărâre în acest sens.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Eu nu fac nicio pledoarie pentru aprobarea sau dezaprobarea acestui PUD, ci pe forma acestei hotărâri de respingere care nu cred că trebuie să fie agățată de solicitarea PUD-ului care face obiectul prezentului nostru proiect de hotărâre. Un răspuns la o plângere prealabilă făcută pentru faptul că nu s-a aprobat în câteva rânduri PUD-ul, nu poate schimba esența proiectului de hotărâre care urmează să fie aprobat chiar și cu acest amendament agățat de...

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Aveți posibilitatea să remiteți, procesul-verbal, documentația, răspunsul cu cele 36 de puncte, petiționarului, ca fiind punctul de vedere însușit de Consiliul Local și ați îndeplinit procedura la plângerea prealabilă și vă gândiți în viitor ce vreți să faceți cu acest proiect de hotărâre. Astăzi, oricum, trebuie supus aprobării, cu amendament sau fără amendament.

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Și dacă astăzi nu trece acest proiect, hotărârea de respingere când o facem?

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

La următoarea ședință inițiați proiect de hotărâre privind respingerea documentației PUD.

**D-na. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

L-am rugat chiar în scris pe dl. Secretar și nu mi-a răspuns, să ne spună cum se desfășoară această procedură și eu consider că dânsul trebuia să redacteze o hotărâre de respingere pe baza faptului că s-a respins. Îl rog în continuare să nu ne mai dea păreri că noi am făcut nu știu ce, să ne scrie pe hârtie ce trebuie să se întâmple ca dezvoltatorul să aibă toată documentația de care are nevoie dacă dorește să meargă în justiție. Ne dă exemple de la alte sectorare, la Sectorul 6 m-am uitat a intrat o hotărâre de aprobare și a ieșit una de respingere în aceeași ședință. Deci, vă rog frumos să ne dați în scris cum trebuie să procedăm, sub semnătură și cu practica din alte sectoare pe care spuneți că le-ați studiat.

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

D-na. Văcaru în data de 17 noiembrie mi-ați dat un e-mail, iar în aceeași zi am avut o discuție cu dl. Președinte al comisiei de urbanism, dl Sava Alexandru și vă poate confirma acest lucru, dumnealui nu știa inițiativa dumneavoastră. Pe marginea acestui material am discutat zilele trecute cu dl. Consilier Sava, a rămas că fac un punct de vedere și vom intra în ședința de astăzi. Dumneavoastră considerați că trebuie să vă răspund la o solicitare despre ceea ce trebuie să faceți dumneavoastră ca și consilieri locali, pentru că așa ați intuit corect și ați văzut la Sectorul 6 că s-a supus un proiect privind aprobarea documentației, consilierii nu au fost de acord

și s-a transformat într-un proiect de hotărâre privind respingerea. La această concluzie am ajuns mai devreme și astfel a ieșit sau s-a născut ideea amendamentului pe care dl. Sava dorește să îl facă în sensul de a transforma proiectul din aprobare în respingere, doar că dl. Consilier Voinea nu este de acord cu această opinie.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Nu sunt de acord până ce acel proiect de la Sectorul 6 nu parcurge toate etapele. E posibil ca acel proiect să fie contestat de către alți avocați și să nu aibă succes. Adică nu luăm un exemplu de jurisprudență, luând un model care este în desfășurare acum, s-a gândit cineva la ceva, dar dacă e prost acel ceva, acea gândire?

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Dl. Consilier nu am inventat eu acest mecanism. Din discuțiile pe care le-am purtat și dl. Consilier Sava vă poate confirma, am discutat mult pe marginea acestei situații, solicitări au fost și am discutat. Primul PUD pe care l-am găsit de respingere este la Constanța în 2017 pentru că are ca fundament Legea nr.350/2001, e o excepție de la ceea ce se întâmplă în Codul Administrativ atunci când proiectul de hotărâre nu îndeplinește numărul minim necesar pentru a fi adoptat se consideră că proiectul este respins, fără a fi emisă o hotărâre de respingere, aici legiuitorul cere o altă procedură și citez „ hotărâre privind adoptarea sau respingerea documentației de urbanism”, în contextul acesta vine inițiativa dl. Sava, ca amendamentul pe care l-a făcut de 2 ori și s-a consemnat și l-ați auzit și dumneavoastră este de a transforma proiectul de aprobare într-un proiect de respingere, urmând să fie supus, iar argumentele pe care se sprijină acest amendament sunt cele expuse în anexa care este procedura prealabilă la care s-a răspuns sunt cele 36 de puncte de vedere, 37 pe care l-a trecut pe drive ca fiind desființarea PUZ-ului de către instanță.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Atunci amendamentul constă în modificarea unui cuvânt. Bănuiesc că hotărârea sau articolul respectiv sună cam așa: se respinge cutare și cutare.

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Asta a fost și opinia domnului Consilier Sava.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Ok. Atunci răspunsul respectiv va face parte probabil din...și se completează, adică ca amendament adaug eu în loc de se aprobă, se respinge și se completează documentația aferentă hotărârii cu răspunsul la plângerea prealabilă adresată de către....

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Redactat și înaintat dumneavoastră de către dl. Sava Alexandru în weekend sau în perioada liberelor, prima dată, și astăzi, oficial, pe drive, pentru motivele care fac parte integrantă din materialul pe care l-a redactat dl. Consilier Sava.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Da, dar să specificăm în textul hotărârii pe lângă modificarea se aprobă, se respinge să adăugăm că răspunsul respectiv devin parte integrantă a hotărârii.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Dl. Sava înțelegeți să vă mențineți amendamentul în forma această discutată?

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Absolut. Asta era ideea de bază, să transformăm această hotărâre de aprobare în hotărâre de respingere cu integrarea ca o completare a răspunsului la plângerea prealabilă pentru a acoperi și partea aceasta procedurală de răspuns, pentru că noi altfel, neavând o identitate juridică foarte bine definită ca și consiliu local, plângerea aceasta prealabilă este un lucru destul de generic, la care nu am putea să răspundem decât individual, eventual, și nu ar avea practic nicio... pentru că plângerea a fost adresată altcuiva.

Amendamentul este modificarea denumirii și ideii hotărârii din hotărâre de aprobare în hotărâre de respingere și includerea răspunsului la plângerea prealabilă ca o anexă a acestei hotărâri.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Bun, atunci vom supune votului amendamentul domnului Sava.

**D-na. Flori Neacșu – director executiv Direcția Asistență Legislativă**

La art. 1 în loc de se aprobă, se respinge, la art. 2 aveam "se aprobă raportul informării și consultării", art. 3 "prezenta documentație are caracter de reglementare", art. 4 "După aprobare se transmite la oficiul de cadastru", art. 5 "Prezenta documentație are valabilitate 2 ani".

Ca urmare a amendamentului, domnule Sava vă rog să aveți în vedere și articolele 3, 4 și 5 care trebuie abrogate.

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Articolele care își pierd obiectul vor trebui abrogate. Vreți să facem acum...

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Neapărat ca să fie consemnat în procesul verbal.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Da, haideți să facem mențiunile!

**D-na. Neacșu florentina – Director Executiv Direcția Asistență Legislativă**

Iar răspunsul la plângerea prealabilă ar trebui să ia locul unui alt articol.

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Deci, la art. 1 în loc de „se aprobă”, vom avea „Se respinge documentația de urbanism”

**Dl. Consilier Matei Eugen-Romulus**

Aș vrea să fac o precizare. La art. 1 avem așa „Se aprobă documentația de urbanism” și după denumire proprietate privată cu suprafață, în conformitate cu, reprezentând avizul arhitectului, cred că ar trebui să avem „Respinge documentația de urbanism” și ultima mențiune ar trebui și ea abrogată în parte și reformulată.

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Păi asta, precizam și eu, ar trebui să apară Anexa 3 care ar fi răspunsul la plângerea prealabilă.

**Dl. Consilier Matei Eugen-Romulus**

Art. 1 și art. 2 sunt pentru aprobare, dacă se respinge.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Anexele. 1 și 2 se vor respinge și se înlocuiește cu anexa 1 care este răspunsul...

**Dl. Consilier Matei Eugen-Romulus**

Adică reformularea întregului art. 1, ultima parte se elimin și trimiterea la anexa răspunsului la plângerea prealabilă.

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Articolele 2, 3, 4, 5 ar trebuie abrogate complet și art. 6 devine art.2.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

În regulă, se pregătește votul pentru amendament. Se poate vota!

Cu 13 voturi pentru, 3 împotriva și 7 abțineri, având în vedere prevederile Codului administrativ, era necesară o majoritate absolută pentru adoptarea acestei hotărâri, motiv pentru care amendamentul a fost respins.

Vom supune votului hotărârea fără amendament. Se poate vota!  
Din 30 consilieri conectați, cu 11 voturi pentru, 9 împotriva și 6 abțineri proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul 3 - „Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil cu funcțiuni mixte - servicii, comerț, locuire și funcțiuni complementare, cu RHpropus = 3S+P+8E-9ER, pe un teren situat în Strada Ion Pillat nr. 1A (fostă Str. Turturelelor nr. 15, Str. Vulturilor nr. 102), Sector 3” - 01:04:56**  
A primit aviz nefavorabil din partea Comisiei nr.3. Dacă sunt dezbateri asupra acestui punct.

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Acest proiect a mai fost de asemenea adus în fața comisiei și în fața plenului, a fost anterior votat negativ în comisie și în plen. Aici noi am făcut diverse obiecții, dar, în principala, ar trebui să ne luăm de partea de spațiu verde, pentru că nu se văd corect pe plan, apare doar bilanțul teritorial, nu sunt marcate după părerea noastră, evident, pe plan și oricum este o variantă de construcție foarte invazivă asupra zonei, depășește cu mult alinierea acelor blocuri de pe aceea stradă, chit că ei au aceea suprafață în proprietate, dar aduce o mică aberație a construcțiilor din zonă și a modului în care arată dezvoltarea zonei.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă rog să pregătim votul. Se poate vota!  
Cu 5 voturi pentru, 17 împotriva și 4 abțineri proiectul de hotărâre a fost respins.

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Din câte am tras noi concluzia până acum, poate respingerea acestui proiect ar trebui să ducă automat la o hotărâre de respingere a acestui proiect. Care va trebui dl. Secretar să fie procedura și de data această?

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Puteți face același amendament ca la PUD-ul din Liviu Rebreanu, respectiv transformarea art. 1 în respingere și reluăm votul pentru amendamentul pe care îl gândiți, ca o consecință a faptului că nu a îndeplinit numărul de voturi necesare.

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

În regulă. Asta este și propunerea mea, voiam să mă asigur că s-a înțeles și va deveni, cel mai probabil, o procedură uzuală.

**Dl. Consilier Nicu Lucian**

În momentul în care se respinge un proiect de hotărâre, nu automat se generează și o hotărâre de respingere? Din simplu fapt că rezultatul votului valabil exprimat a fost de respingere automată, deci nu ar trebui automat să se genereze și o hotărâre de respingere? De ce trebuie să facem noi amendament, de ce trebuie să facem noi treaba asta când, în mod normal, se deduce din faptul că au fost respinse aceste hotărâri? Ele ar trebui la sfârșitul ședinței să fie semnate de președintele ședinței și de către Secretarul general. Nu este nevoie să facem noi un amendament. Orice hotărâre care a fost respinsă în plen, în mod normal se generează și o hotărâre de respingere automată conform temeiurilor art.137 din Codul administrativ, este art. 166, alin.(2) lit.j). Nu știu, e nevoie să facem noi mereu lucrul acesta, când ar fi trebuit în mod normal să se genereze automat o hotărâre de respingere?

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Am dezvoltat la PUD-ul precedent motivul pentru care trebuie redactat proiect de hotărâre cu privire la respingerea documentației de urbansim. Articolul pe care îl invocați vorbește de faptul că aprobă, aceea este regula. Trebuie ținut cont că acest Cod Administrativ a fost adoptat relativ recent, iar Legea nr. 350/2001, este o lege organică și prevede obligația Consiliului Local de a aproba sau respinge o documentație de urbansim.

**Dl. Consilier Nicu Lucian**

Deci articolul este 133 alin.(2) coroborat cu art.166 alin.(2) lit.j) din OUG nr.52/2019, unde se specifică clar că în momentul în care nu s-a întrunit, conform rezultatului votului valabil exprimat s-a dedus că se respinge

automat hotărârea respectivă și la sfârșitul ședinței se face un proces-verbal și se hotărășete respingerea acelei hotărâri de Consiliu Local prin cele 2 semnături, a dumneavoastră și a președintelui de ședință.

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Eu cred că s-a înțeles și nu are rost să reluăm această teorie. Este un element de noutate într-adevăr pentru că de la începutul anului nu au fost discutate posibilitatea respingerii printr-o hotărâre motivată a documentației de urbanism, susțin în continuare că se poate transforma proiectul de hotărâre inițial, inițiat de aprobare, în respingere. Așa cum susținea și dl. Consilier Sava, președintele comisiei de urbanism.

**D-na. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Solicite în mod oficial, cred că este a 3 a oară, de la dl. Secretar un răspuns în scris cu exemple de la alte UAT-uri, cum să procedăm în această situație.

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Solicitați un răspuns scris la un e-mail pe care mi l-ați transmis și care nu rezolvă situația, în această ipoteză.

**D-na. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Dl. Secretar solicit un răspuns în scris de la dumneavoastră, cum să procedăm în cazul în care se respinge un PUD.

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Am să vă răspund în scris la e-mail-ul dumneavoastră.

**Dl. Consilier Matei Eugen-Romulus**

Nu trebuie amendat?

**Dl. Consilier Sava Alexandru**

Nu. Exact asta încerca și d-na. Văcaru să sublinieze, faptul că noi nu avem o procedură până în prezent, pentru tratarea corectă a acestor situații. La punctul precedent, fiind o altă situație și legată de plângerea prealabilă am recurs la această soluție. Ideea este ca pe viitor, noi avem așteptarea ca această constatare de respingere a unui PUD automat să genereze o hotărâre de respingere, adică transformarea hotărârii de aprobare în hotărâre de respingere pe baza voturile primite în cadrul ședinței la o hotărârea de aprobare. Aici este problema pe care o avem și continuăm să o avem. Acum, dacă trecem mai departe, ar trebui probabil ca la sfârșitul acestei ședințe, aparatul de specialitate să transforme această hotărâre de aprobare în hotărâre de respingere și să fie semnată, ca atare, de dl. Secretar și de președintele de ședință, dar asta presupune și o variantă corectă de lucru, ceea ce colega Mihaela Văcaru a subliniat-o.

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Hai deți să nu schimbăm rolul, dl. Consilier! Calitatea inițierii unui proiect de hotărâre nu o are nici Secretarul, nici aparatul de specialitate. Pe spețele astea nu am calitate eu să inițiez un proiect de hotărâre, atunci când cetățeanul a parcurs toată procedura pe transparență, pe obținerea tuturor avizelor de la nașterea certificatului de urbanism, ca la sfârșitul ședinței să transform eu proiectul de hotărâre care a stat pe site pe transparență și care a urmărit toate fazele, din faptul că nu a obținut numărul necesar de voturi, să fac eu proiect de hotărâre de respingere. V-am spus că aveți calitate de inițiatori al proiectului de hotărâre ca și aleși locali.

**Dl. Consilier Nicu Lucian**

Dumneavoastră în momentul în care observați că conform rezultatului votului valabil exprimat a fost de respingere, dumneavoastră faceți doar o validare a hotărârii prin respingerea acelei hotărârii de consiliu local, nu faceți o altă o hotărâre de consiliu local, practic validați și confirmați faptul că noi am respins sau acceptat o hotărâre, în situația de față când este o hotărâre respinsă, în mod normal ar fi trebui să generați o hotărâre de respingere, cu nr. de înregistrare și eventual semnată de dumneavoastră și de către președintele de ședință. Deci

nu este nevoie să facem noi încă o hotărâre sau un alt amendament, în mod normal voturile care au fost respinse, automat, dumneavoastră trebuie să faceți o hotărâre de respingere.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Dar nu va fi o hotărâre de consiliu. Nu știu dacă dl. Secretar General poate da hotărâri. Nu cred că are în atribuții să hotărască.

**Dl. Consilier Nicu Lucian**

Păi nu, doar validează.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Un proiect de hotărâre care este respins nu devine hotărâre, el nu are cum să devină hotărâre dacă nu a fost aprobat. Ca atare ar trebui ca cineva să emită o hotărâre, acea hotărâre nu este dată de Consiliul Local că nu a dat-o, dar ea este în formă de proiect. Cred că este într-adevăr o problemă delicată pe care Codul administrativ sau celelalte acte normative nu au clarificat-o foarte exact și trebuie să ne lămurim.

**Dl. Consilier Nicu Lucian**

Dl. Inocențiu tocmai ce am spus-o - conform art.133 alin.(2) lit. e) coroborat cu art. 166 alin. (2) lit.j), conform OUG nr 57/2019, cu modificările și completările ulterioare, în urma stabilirii rezultatului votului valabil exprimat se respinge hotărârea consiliului local acel PUD sau ce este mai departe. Art.2 este că ia la cunoștință și aparatul de specialitate și se publică și în Monitorul Oficial și automat semnează și contrasemnează de către Președintele ședinței și de către Secretarul General. Nu înțeleg de ce trebuie să mai facem noi o chestie caren în mod normaln se deduce din rezultatul votului?

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Dar nu este o hotărâre atunci.

**Dl. Consilier Nicu Lucian**

Ba da, hotărâște pe baza acelei hotărâri că s-a respins, Secretarul General ia la cunoștință și se contrasemnează de către Președintele de ședință. Deci, practic, este o hotărâre prin faptul că s-a decis respingerea acelei hotărâri, deci este o hotărâre, practic se validează.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Practic nu este o hotărâre.

**D-na. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Rog colegii să îl lase pe dl. Secretar să ne dea în scris, să avem o formă legală procedurală cu exemple de la alte UAT-uri ca să nu mai avem aceste discuții.

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

V-am justificat d-na. consilier că în ziua în care mi-ați dat dumneavoastră mail am discutat cu dl. Președinte Sava, ultima discuție am avut-o săptămâna trecută.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Bun, mai avem alte intervenții sau putem să trecem la următorul punct?

**Punctul 4 - „Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Complex multifuncțional – comerț, servicii, locuire, depozitare mic-gros, parcaje, spații verzi, cu RHpropus = 2S+P+Mz+8E+9-10/11Eretrase, pe un teren situat în Calea Dudești nr. 124, Sector 3” - 01:17:57**

A primit aviz favorabil din partea Comisiei nr.3. Dacă sunt intervenții pe acest subiect?

### **DI. Popa Alexandru**

Am revenit către colegii dumneavoastră din comisia de urbanism acum o săptămână, am avut ocazia să le prezentăm intenția proiectului nostru și le mulțumesc. Sunt în fața dumneavoastră să vă explic puțin despre ce vrem noi să construim în aceea zonă. Avem un teren în proprietatea noastră de 30 ani, unde acum este un depozit de materiale, o hală de producție, garaje auto de mare tonaj sunt funcțiuni aferente unui constructor. Pe acest teren vrem să facem un bronhill development îi spunem noi, împreună cu mall-ul pentru care avem parteneriat, vrem să facem un proiect rezidențial cu serviciul la nivelul parterului. Este un proiect modern cu funcțiuni mixte, adaptat la contextul urban în care se integrează. Ne-am asumat de la început că vom face o stradă privată cu uz public care va face legătura între Calea Dudești cu Calea Vitan împreună cu mall-ul care se regăsește în intenția noastră și în proiectul nostru. Vrem să funcționăm împreună cu Mall România, suntem vecini, avem un parteneriat grevat în cartea funciară, un acord notarial, vom avea acces auto și pietonal liber pe toată linia de proprietate. Vrem să încurajăm până la urmă o funcțiune publică, vrem să se parcurcă spațiul nostru. Noi vom face la nivelurile inferioare, comerț de proximitate și funcțiune aprincipală fiind deasupra, fiind locuirea. Vom avea 270 de apartamente. Terenul nostru pe lângă faptul că respectăm toate cerințele, vrem să aducem o astfel de locuire în zonă, suntem bucureșteni, suntem din sector, clădirea noastră se destramă pe măsură ce urcă, se crează o groază de spații intime și publice, pe lângă spațiile verzi de la nivelul solului vom avea și spații verzi pe clădire la etaje subsecvente pe 1 m adâncime suplimentar care vor fi parte private, parte publice. Pe lângă spațiile de la nivelul solului, vom da comunității locuitorilor aproximativ 2000m de spații comunitare. Credem în forumuri, în spații în care vecinii să se apropie. Ce v-am supus atenției dumneavoastră este un PUD, astfel planșa de reglementări vă arată edificabilul, înălțimea, retragerile, limitele, raportul, contextul. Nou suntem în proiectare foarte dezvoltată, adică volumul nostru este mult mai aerisit, am avut ocazia să vi-l prezint.

### **DI. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Eu zic ca este suficient momentan. Dacă dl. Sava, de la Comisia de urbanism are vreo intervenție?

### **DI. Consilier Sava Alexandru**

Voiam să subliniez faptul că deși inițial am refuzat acest proiect, ulterior s-au adus suficiente lămuriri pentru a înțelege mai bine dezvoltarea propusă, inclusiv faptul că se cedează către utilitate publică acel drum și asta este un aspect destul de important pentru că va face legătura între 2 artere destul de circulat, pentru care altfel era nevoie de o oarecare ocolire. S-au pus la dispoziție și partea de spații verzi destul de dezvoltată pentru că aici a fost una din obiecțiile anterioare, astfel încât la ultima ședința de comisie au primit aviz favorabil.

### **DI. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Putem să pregătim votul pentru punctul nr.4. Se poate vota!

Cu 23 voturi pentru, 2 împotriva și 1 abținere, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

**Punctul 5** „Proiect de hotărâre privind modificarea art.1 al Hotărârii Consiliului Local Sector 3 nr. 47/25.03.2021 referitoare la modificarea perioadei de grație aferentă perioadei de recuperare a sumelor avansate de Sectorul 3 al Municipiului București pentru asigurarea contribuției proprii a asociațiilor de proprietari” - 01:24:27

A primit avize nefavorabile de la comisiile nr.1, 2, 4 și 6.

Avem mai multe persoane înscrise la cuvânt, dar înainte de asta aş vrea să îi dau cuvântul inițiatorului unui amendament pentru ca și persoanele care vor dori să intervină să aibă în vedere și amendamentul pe care îl propun d-na. Văcaru și d-na. Weinerich.

### **D-na. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Acest amendament are o justificare pentru că în spațiul public, Primarul sectorului 3 a afirmat public, inclusiv în ședințe ale Consiliului Local sector 3, că reabilitarea blocurilor în sectorul 3 este și va fi gratuită fără să clarifice însă cum va realiza acest lucru, în condițiile în care legea impune în cazul finanțării din fonduri europene o contribuție proprie din partea proprietarilor.

Primarul a lansat în data de 06.11.2021 prin [www.petitiononline.com](http://www.petitiononline.com) o petiție publică numită "Semnează pentru păstrarea reabilitării termice gratuite în Sectorul 3", inducând ideea ca aceste lucrări sunt deja gratuite pe raza Sectorului 3.

La ședința de Consiliu Local din 11 noiembrie 2021 consilierii locali din grupurile PNL și USR au susținut un amendament prin care proprietarii să fie exonerati de la coplată. Secretarul General al Primăriei a precizat că nu va aviza pentru legalitate o astfel de hotărâre întrucât legea în vigoare prevede că asociațiile de proprietari au obligația legală de a achita o contribuție proprie la lucrările finanțate din fonduri europene. Nu știm în ce măsură petiția primarului angajează și instituția Primăriei într-un demers care asumă public acțiuni nelegale.

Primarul sectorului 3 a transmis pliante în căsuțele poștale ale locuitorilor sectorului 3 în care menționează *"Într-o tentativă cinică și ticăloasă de se răzbuna pe mine, consilierii din actuala majoritate PNL – USR PLUS, dovedind un dispreț profund fata de cetățeni, își doresc ca locuitorii din blocurile ce au beneficiat de reabilitarea termică să treacă urgent la coplată."*

Primarul a omis să menționeze:

1. obligația contribuției proprii este stabilită de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe, cu modificările și completările ulterioare, obligație care nu poate fi exonerată nici de Primar, nici de Consiliul Local
2. cetățenii au beneficiat deja de 5 ani de grație, perioada în care Primăria nu a efectuat nici un demers pentru o eventuală exonerare de la coplată
3. documentele juridice prin care este asumată contribuția proprie și data de începere a rambursării sunt semnate de Primărie și asociațiile de proprietari mult înainte de constituirea actualii majorități și nu au cum să reprezinte dorința acestora
4. Consiliul Local, care include și actuala majoritate PNL – USR PLUS, a acordat deja un an de grație pe lângă cei cinci pentru a permite Primăriei să implementeze sistemul de colectare, iar cei șase ani de grație nu pot fi considerați trecere urgentă la coplată după nici un standard de măsurare a timpului
5. singura soluție pe care o susține Primarul, de a muta rambursarea integral în ultimul an posibil, respectiv anul 2025, după ce expiră mandatul actualului Primar și al Consiliului Local, va lăsa cetățenii fără alternativă în acel moment întrucât scadența finală nu poate fi modificată
6. conform legii în vigoare cazurile de natura socială pot fi exonerate de la plata și acum, nu au nevoie de încă 3 ani de grație
7. care este miza personală pe care o are în lucrările de reabilitare atunci când consideră că aplicarea legii în vigoare este o tentativă de răzbunare asupra sa.

Cetățenii au dreptul să cunoască suma pe care o au de plată, perioada de grație de care au beneficiat, scadența finală și situațiile în care legea permite exonerarea de la plată. În funcție de aceste elemente, cetățenii vor decide singuri graficul de plată care corespunde capacității lor de plată.

Propunere amendament:

Art 1 ".....în sensul prelungirii perioadei de grație de la 6 la 9 ani, cu un 1 an perioada de recuperare aferenta sumelor avansate ..." **se modifica în** "... în sensul posibilității prelungirii perioadei de grație de la 5 ani cu maxim 2 ani, conform opțiunii individuale exprimate de fiecare proprietar, aferentă plății sumelor avansate de Sectorul 3 al Municipiului București pentru asigurarea contribuției proprii a asociațiilor de proprietari incluse în:....."

Art. 2 (1) Fiecare proprietar își va exprima opțiunea de achitare a contribuției proprii printr-o declarație conform Anexei 2, menționând dacă poate fi exonerat de la plata conform legii sau, în caz contrar, exprimând opțiunea pentru rambursarea în patru sau trei ani. Pe baza opțiunilor individuale Președintele Asociației de Proprietari va centraliza graficul de plata conform Anexei 1 și le va trimite Primăriei sectorului 3 până la data de 30.04.2022. În cazul în care acestea nu au fost transmise până la aceasta data, se considera ca Asociația de Proprietari a asumat ca va rambursa integral contribuția proprie în 8 rate semestriale începând cu data finalizării perioadei de grație coroborat cu data semnării procesului-verbal la terminarea lucrărilor.

(2) Primarul sectorului 3, prin aparatul de specialitate va oferi Asociațiilor de Proprietari sprijin și instrucțiuni privind completarea Anexelor 1 și 2 și va prezenta Consiliului Local:

- a) mecanismul de colectare și exonerare de la plata aferent art. 14 alin. 8) și alin. 81) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 18/2009 până la data de 15.02.2022,



- b) situația centralizată privind graficul de recuperare a sumelor avansate de Sectorul 3 al municipiului București cu identificarea fiecărui bloc, sumelor de recuperat în fiecare an și sumelor exonerate de la plata conform art. 14 alin. 8) și alin. 81) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 18/2009 până la data de 30.05.2022.

Art. 2 și 3 se renumerează corespunzător.

Se introduc Anexa 1, Anexa 2.

#### **Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Alte discuții? Dacă nu, voi începe să dau cuvântul cetățenilor care s-au înscris la cuvânt. Domnul Popescu Victor?

#### **Dl. Popescu Victor**

Sunt Președintele asociației de proprietari bl. 31 din Onisifor Ghibu nr.4. Pe lângă asociația noastră de proprietari, am mai înființat asociația președinților de bloc cu un număr "n" de președinți, cu zeci de mii de locuitori din Sectorul 3, precum că suntem și noi plimbați pe toate drumurile. Așa cum am participat și la ședința de data trecută și bunii noștri consilieri care sunt din Sectorul 3, alții sunt din alte sectoare, nu au avut respectul față de noi, de cetățenii care îi reprezintă, să vină, măcar să fie prezenți la ședință, să voteze împotriva sau cum vor, e treaba dumnealor. Vă mulțumesc pentru respect. Am participat, dintr-o greșală, la o discuție a unor membri PNL și au spus – domnule, noi trebuie să votăm împotriva, cu USR, cu PSD, ca să nu facă nimic în sector primarul Negoită.

#### **Dl. Consilier Marius Vasile Niță**

Dl. Popescu, sunt consilier din partea grupului PSD. Ați spus că PSD a făcut o înțelegere ca să voteze, ca dl. Primar să nu își exercite funcția în sector, că noi suntem împotriva lui. Noi, PSD facem politica cetățeanului și am fost pentru a amâna această plată.

#### **Dl. Popescu Victor**

Nu mă surprinde atitudinea care este în consiliu. Dacă aveau respect față de cetățeni, participau și la ședința trecută. Vă răspund la orice întrebare, acă mă lăsați să vorbesc. Dar, după cum a decurs ședința la dvs., la consiliu, că "mergem la masă", că "mergem să ne culcăm" etc.

Am înțeles că se votează împotriva pentru ca Negoită să nu mai câștige alegerile. Pe noi nu ne interesează persoana Negoită. Pe mine mă interesează Primarul. Că e de la PNL, că e de la PSD, că e de la USR – vrem să facă treabă, să facă ceva pentru noi. Toată lumea spune "uite ce frumoz, ce bine arată sectorul"! V-am spus, reprezintă câteva zeci de mii de cetățeni cătoro o să le aduc la cunoștință toată discuțiile și cum votați dvs.

V-am votat să nu votați împotriva noastră, dar dumneavoastră votați împotriva noastră, nu împotriva lui Negoită. Vrem să faceți ceva pentru noi. Sper ca astăzi toți consilierii să se gândească și să voteze pentru prelungirea cu încă 3 ani perioada de grație. Eu voi informa toți locuitorii că au participat la vot la acest amendament, punct de pe ordinea de zi, cu ajutorul consilierilor PNL, USR, PSD, PMP și care mai sunt, Primăria a reușit să treacă acest punct peste încă 3 ani, ca timp de 3 ani voi consilierii împreună cu Primarul să găsiți o modalitate să nu mai plătească. Am oameni în bloc care nu au niciun fel de venit, alții au 1200 lei pensie, de asta sunt aici, pentru că ei degeaba s-au opus la anvelopare că au spus că nu au cu ce plăti, dar cum e legea făcută cu majoritate, așa se trece la asociațiile de proprietari am trecut mai departe, se pune întrebarea cine o să plătească, cum o să plătim, de asta e vorba. Cum alții nu au plătit la alte anvelopări, nu vrem nici noi să plătim sau măcar să plătim o sumă mică. Vă mulțumesc și sper că vă veți gândi foarte bine.

#### **Dl. Consilier Niță Marius-Vasile**

Stimate domn, noi nu susținem neapărat o anumită terță persoană și în speță cum spuneți dumneavoastră dl. Robert Negoită, noi susținem cetățenii. Față de acest punct pe care îl susținem și dezbaterem astăzi, noi PSD, am spus-o și într-o ședință anterioară că suntem pentru a aproba acest punct de ordinea de zi, ca dvs. cetățenii să beneficiați de această amânare. Am avut această inițiativă de a intra în discuție cu dumneavoastră pentru a nu ne pune în aceeași oală cu alte persoane, mă refer strict la PSD, noi facem politica cetățeanului și nu este o formă

de exprimare de campanie, este o realitate pe care o facem noi cel puțin aici la Sectorul 3, deci suntem pentru a susține acest punct ca dumneavoastră să puteți beneficia de amânarea plății la anveloparea blocurilor.

**Dl. Popescu Victor**

Am înțeles ce spuneți dvs. Dar vă întreb: de ce nu ați participat la ședința trecută și v-ați aliniat cu PNL și USR să nu participați la ședință?

**Dl. Consilier Niță Marius-Vasile**

Stimate domn, noi nu ne-am aliniat cu absolut nimeni. Dacă erați atent la ce am spus, la o ședință anterioară noi am votat pentru a se prelungi această perioadă. Noi avem întâlniri cu cetățenii și puteți să ne spuneți dacă e nevoie să vă ajutăm în sensul acesta.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Următoarea persoană înscrisă la cuvânt este d-na. Gruianu Elena, este prezentă? Nu este. D-na. Chibici Olga este prezentă?

**D-na. Chibici Olga**

Ma adresez echipei de consilieri PNL, USR și revim cu rugămintea să-l susțineți și să-l sprijiniți pe dl. Primar Robert Negoită în finalizarea demersurilor făcute la nivel local, central, Guvern și Parlament, în vederea scutirii cetățenilor de coplată în cadrul programului de creștere a eficienței energetice a blocurilor de locuință. Vă rugăm să fiți de acord cu această amânare de plată pentru încă 3 ani, timp în care dl. Primar va face demersurile necesare pentru scutirea cetățenilor de coplată sau măcar de diminuare a acesteia. Dacă această cerință nu va fi aprobată așa cum spunea d-na. Văcaru, preferăm să plătim în ultimul an această sumă necesară, până atunci poate lucrurile se vor așeza, sperăm să treacă pandemia, se va stabili puțin și economia și în final vom mai vedea ce va mai fi, ajunge necazul zilei de astăzi. Dragi consilieri să nu credeți că noi oamenii de rând nu înțelegem ce vă mână în luptă, vă doare sufletul că trebuie să plătim toată suma într-un an? Vom vedea, până atunci valoarea banilor va mai scădea, vom vedea ce vom face, cred că ar trebui să avem această șansă, să se facă demersuri pentru prelungirea perioadei de grație, chiar dacă nu vă pasă de noi, nu mai consumați energia blocându-l și sabotându-l pe dl. Primar cu gândul la viitoarele alegeri locale.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Vă rog să aveți în vedere și amendamentul făcut de grupurile PNL și USR, care va permite tocmai amânarea acestei plăți. Mergem mai departe, dl. Prodan Nicu?

**Dl. Prodan Nicu**

Reprezintă asociația blocului L17, scara 3 de pe str. Jean Steriadi, iar ceea ce vreau să vă spun este că acea perioadă de grație ar trebui prelungită, ținând cont de situația economică care se află în România în momentul de față. Mai mult de atât ne așteaptă o iarnă grea, în care facturile vor crește, nu știm cum se va redresa această situație, iar din punctul meu de vedere cred că ar fi bine ca și consilierii locali din Primăria Sectorului 3 să voteze prelungirea perioadei de grație, iar vis-a-vis de amendamentele pe care d-na. Văcaru le-a adus mai devreme, aș vrea să consemnez un lucru, nu știu dacă este oportun ca noi, asociațiile de proprietari să semnăm și să luăm semnături pentru acea perioadă de grație pentru fiecare persoană în parte ținând cont că se poate hotărî în Consiliul Local fără ca noi să fim implicați direct. Într-adevăr noi am semnat un contract cu Primăria, dar nu cred că este oportun ca noi să fim cei care ne implicăm în această activitate. De aceea vă rog ca acea perioadă de grație, lucru care este de fapt cel mai important să țineți cont de situația economică a țării, să fie prelungită.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Vă asigur că prin amendamentul pe care îl facem ținem cont de nevoile dumneavoastră. Trecem la următoarea persoană, dl. Sofonea Eugeniu, este prezent? Nu este. Dl. Constantin Alexandru?

#### **Dl. Constantin Alexandru**

Sunt administrator la asociația de proprietari bl. 47 și voiam să vă prezint situația de la noi din bloc. Deja oamenii își fac probleme cum să plătească repartitoarele, unde ar veni o sumă undeva la 300-400 lei, nu știu cum ar reuși oamenii aceștia să plătească suma pentru reabilitare chiar dacă s-ar împărții la 5 ani, ar veni undeva la 500-600 lei/an. Deja sunt foarte mulți oameni care au problemele astea și am înțeles de la d-na. Văcaru că prin amendamentul depus se poate extinde perioada cu 1 an, de ce nu se poate extinde cu încă 3 ani pentru a da posibilitate oamenilor să-și așeze banii și să se mai liniștească în legătură cu plata reabilitării.

#### **Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Dacă plata în 4-5 ani revine 500 lei pe an, într-un an nu vă gândiți că ar veni 2500 lei?

#### **Dl. Constantin Alexandru**

Ba da, dar am înțeles că se poate extinde cu încă 3 ani.

#### **Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Nu se poate, asta este problema - că perioada de rambursare este de 10 ani fixă, au trecut deja 6, deci au mai rămas 4 ani în care să se plătească, așa spune legea. Dacă mai prelungim încă 3 ani, mai rămâne 1 an, în ultimul ar trebui să plătiți toți banii, pentru că repet, orice lege s-ar da să se anuleze nu este valabilă decât din momentul în care legea se dă înainte, nicio lege nu face referire la ceea ce este deja întâmplat, deci la trecut. Există o excepție, doar în penal, în care dacă între timp se stabilește o pedeapsă mai ușoară, cel care a fost condamnat în urmă poate să beneficieze de chestiunea asta, este singura excepție specificată în Constituție. Deci orice lege s-ar da să nu se mai plătească, noi nu ne dorim asta să mai plătiți, eu am avut un amendament în care am zis să nu mai plătiți deloc și chiar și dl. Primar și aparatul de specialitate a zis ca nu este legal. Atunci dacă știți că nu este legal, de ce păcăliți oamenii și le spuneți să împingă toată povestea asta în ultimul an? Păi vă spun eu, că ei nu sunt pregătiți, nu au hârtiile, nu au documentele, nu știu ce să vă ceară, dumneavoastră nu știți cât să cereți celor care au beneficiat sau nu au beneficiat de termopane, aici este problema de responsabilitate, nu că este o rea voință, noi suntem responsabili și ne uităm ce înseamnă aceste circ, această păcăleală de împingere a acestei perioade de grație, nu vă mințim oameni buni, documentați-vă, întrebați avocați, pe cine doriți dumneavoastră.

#### **D-na. Consilier Costea Antoaneta-Nina**

Aș vrea să spun că există în momentul acesta în lege o specificație care exclude de la aceste plăți, deci sunt considerate cheltuieli de natură socială, familiile care au în întreținere persoane cu handicap sau chiar persoanele cu handicap care locuiesc singure, persoanele singure în familii care în ultimile 3 luni anterioare anchetei sociale, adică se va face o anchetă socială și se constată că au venituri nete pe persoană mai mici decât salariul mediu net pe economie, sau veteranii de războri sau pensionarii care au pensia mai mică decât salariul mediu net pe economie, pot fi excluși acum, în momentul acesta de la plată, deci nu mai trebuie să îi amâne nici cu 3 ani nici cu nimic. Vreau să fiu sigură că ați înțeles chestiile astea și le știți.

#### **Dl. Prodan Nicu**

Cunoaștem foarte bine pentru că știm ce am semnat. În primul rând, în momentul în care am semnat cu Primăria. Noi vorbim de situația economică, d-na. Nina, că la asta ne referim în momentul de față, este o perioadă grea și nu știm ce va fi, ar fi bine ca perioada aceasta de grație să o prelungiți până la 3 ani, aici despre asta vorbim și toată lumea din jurul meu vorbește de lucrul acesta, situația economică nu știm cum se va redresa în următorii anii.

#### **Dl. Ghețu Octavian - Director Executiv Direcția Economică**

Îl rog pe dl. Voinea să fie mai rezervat când face afirmații legate de aparatul de specialitate, noi știm exact ce sume trebuie să recuperăm de la cetățeni, avem mecanismul de recuperare, doar s-a supus la vot oportunitatea de a se prelungi această perioadă de grație.

#### **Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Atunci de ce nu respectați vechea Hotărâre de Consiliu Local când s-a prelungit cu 1 an perioada de grație de la 5 ani la 6 ani și am spus ca în decursul acestui an să fie prezentată această procedură, să fie făcută publică și să fie toate sumele, faceți publică, dați-ne nouă, în baza hotărârii deja adoptate, arătați-ne că sunt toate lucrurile pregătite.

#### **Dl. Ghețu Octavian - Director Executiv Direcția Economică**

Nu știu care era termenul acelei hotărâri și de ce spuneți că nu s-a respectat, iar, încă o dată, dl. Primar propune să vă pronunțați pe oportunitatea prelungirii perioadei de grație, noi mecanismul îl avem, dacă nu dăm curs unei hotărâri de consiliu, avem o mare problemă ca și aparat de specialitate și eu vă asigur că există mecanismul de recuperare. Toate asociațiile de proprietari care sunt înregistrate ca și debitori în contabilitate urmează ca atunci când expiră această perioadă de grație, să purcedem la recuperarea sumelor.

#### **Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Ei știu cât au de plată dl. Director? Unul dintre administratori ar trebui să ne spună.

#### **D-na. Chibici Olga**

Da, fiecare asociație a primit această hârtie cât reprezintă de plată, nu mă puneți acum să vă spun de pe dinafară, că cifrele nu le țin minte pe dinafară, dar știm cât avem de plătit, când s-a primit documentația blocului s-a primit și această informare, iar la asociație se pot defalca părțile comune de părțile de apartament. Eu la asociația la care lucrez am și plătit 1 an, am defalcat foarte bine și nu au fost discuții, nu asta este problema. Prolunghiți această perioadă de grație cu încă 3 ani, așa cum vă rugăm, și dacă nu se va putea, vom plăti în ultimul an, dar acum este o perioadă foarte grea, nimeni nu a prevăzut așa ceva.

#### **Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Aș vrea să îi spun domnului Ghețu că dacă nu exista o perioadă, în moment ce a trecut perioada de 1 an pe care am aprobat-o în anterioara hotărâre, ar fi trebuit ca măcar în perioada aceasta să avem acest mecanism de recuperare și de procedură, să o cunoaștem. Văd că toate solicitările noastre din cadrul ședinței nu sunt trecute separat, ar trebui să propunem să facem un registru al întrebărilor/ solicitărilor la care trebuie să se primească un răspuns de la aparat, cele făcute în cadrul intervențiilor noastre în cadrul Consiliului, nu doar cele de la punctele de pe ordinea de zi, dar nu se răspunde nici când suntem la punctul întrebări/interpelări ceea ce nu este normal, am multe astfel de întrebări la care am solicitat răspuns și nu am primit niciun răspuns. Dacă vedeți procesele verbale din urmă veți vedea că sunt și nu s-au primit răspunsuri, atunci propun să se facă un registru de evidență a acestor întrebări ca să avem și noi mai ușor să nu căutăm acum procesele verbale stufoase.

#### **Dl. Ghețu Octavian - Director Executiv Direcția Economică**

Încă o dată vă spun că mecanismul există, dl. Voinea.

#### **Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Nu am spus că nu există, dar faceți-l public, arătați-ni-l și nouă. Eu îl rog să îl facă public și să ni-l trimită și ne răspunde că există.

#### **Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen**

Aș vrea să fac o precizare legată de dezbaterile de mai devreme. Proiectul de hotărâre din 25 martie 2021, prevedea la art. 2 că fiecare asociație de proprietari va primi o înștiințare cu privire la suma ce trebuie să o plătească și alte informații necesare realizării calculului, iar la alin.(2) lunar se va prezenta Consiliului Local Sector 3 un raport privind stadiul informării asociațiilor de proprietari, precum și stadiul sumelor avansate pentru asigurarea contribuției proprii a asociațiilor de proprietari. Ce ne doream noi aici? Tocmai aspectul acesta care ține de social, care este impactul și mai ales care este relația de informare dintre Primărie și asociația de proprietari în cadrul contractelor de mandat. Eu nu îmi aduc aminte, cel puțin până acum, să fi primit vreun raport lunar, iar în ceea ce privesc informările, înțeleg verbal că au fost declarații ale colegilor din executiv că s-au făcut, dar acestea nu s-au găsit într-un raport, tocmai ca să nu discutăm pe vorbe, ci pe documente și pe

informări ca să avem o imagine clară a ceea ce se întâmplă la fiecare asociație care intră în acest sistem, așa discutăm pe supoziții și pe foarte multe chestii care țin de emoțional și foarte puțin pe cadrul strict de ce înseamnă execuție bugetară și responsabilitate administrativă. Deci eu nu am primit informare în direcția asta și este sursă directă din acel HCL din 25 martie 2021 și am dori să vedem cum funcționează acest sistem de informare și responsabilizare a tuturor părților implicate în procedura de recuperare.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Mergem mai departe. D-na. Crăescu Crina este prezentă? Dl. Prof. Daniel? Dl. Pârlău Ion?

**Dl. Pârlău Ion**

Aș dori să semnez Consiliului să ne reprezinte interesele. Având în vedere situația economică și pandemia, nu mai vorbim de toate scumpirile economice, nu cred că s-ar face o gaură, cer să se găsească o portiță, consilierii să voteze amânarea asta de 3 ani. În fond, scrie clar la lege că nu vom scăpa și vom plăti și în ultimul an tot noi vom plăti, așa că trebuie să ne înțelegeți, să votați acest amendament de 3 ani.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Dl. Pelniceanu Petrică este prezent? D-na. Cenghia Petrica?

**D-na. Cenghia Petrica**

Vă rog pe toți consilierii să încercați să aprobați această extindere a perioadei de grație cu 3 ani pentru că este în interesul nostru. Probabil că eu, vorbesc acum în numele meu, sunt o persoană singură, pensionară, pensia este foarte mică, probabil că voi fi un caz social, dar nu e vorba doar de mine, de la început de când am semnat pentru reabilitare, normal că am fost de acord și este un lucru extraordinar pentru mine, la blocul meu cel puțin, locuiesc în Alea Lunca Moldovei bloc B4. Într-adevăr reabilitarea a dus foarte mare economie la căldură, la energia termică, dar aș vrea să nu fiți împotrivă și să aprobați această extindere a perioadei pentru noi, cetățenii, pentru că și dumneavoastră sunteți reprezentanții noștri, v-am votat să fiți alături de noi și, automat, alături de Primarul Sectorului 3, pentru că nu cred, cel puțin din ce văd și ce știu, nu cred că a făcut ceva rău pentru Sectorul acesta, din contră, este Sectorul cel mai frumos din București și vă rog foarte mult să aprobați în numele asociației de proprietari din care fac parte și cred că în numele tuturor locuitorilor Sectorului 3.

**Dl. Consilier Enăchescu Marian-Daniel**

Vreau să o asigur pe doamna că și Partidul Mișcarea Populară susține acest demers și dacă dl. Ghețu ne spune că se poate, noi îl credem pe cuvânt, ca de fiecare dată, pentru că știm că este un profesionist. Pe de altă parte, ca să putem vota, colegul meu Daniel Lupu vă roagă să-l introduceți în ședință. Aveți tot suportul nostru în acest demers să nu plătiți, așa cum am spus la început să nu chinuim oamenii.

**D-na. Consilier Păunica Adriana**

După cum bine știm acest proiect de hotărâre este a 3 a oară în fața noastră, respectiv în data de 28.10.2021 unde proiectul nu a primit aviz favorabil și în data de 11.11, unde la fel nu a primit avizul favorabil al plenului Consiliului. Data trecută dl. Consilier Voinea Inocențiu, ne-a propus un amendament bun, dar care era ilegal, asta era și ideea acum că nu se poate gratuit sau 1%, dar văd că se merge pe același principiu pe amendamentul acela, or din moment ce aparatul de specialitate ne-a spus că este ilegal, să venim să invocăm acea ilegalitate, nu cred că este demn de un consilier. Nu înțeleg de ce atâta vehemență, de a ne opune perioadei de prelungire cu 3 ani, nu înțeleg care este strategia? Mă gândesc că poate dumneavoastră uitați să vă debarasați de politic și rămâneți ancorați în politic și nu în interesul cetățeanului și venind așa cu un balsam mai mult neemoțional decât emoțional cu ilegalități. Este nevoie de cei 3 ani tocmai pentru a se putea face aceste demersuri. Parlamentul când îți trimite răspunsurile, ți le întorc, trebuie să ai anumite dezbateri și în parlament și în comisii, trebuie să vedem realitatea dacă vrem să venim în ajutorul cetățenilor, nu să prelungiți cu 1 an, haideți să lăsăm la o parte animozitățile și să lucrăm pentru cetățeni acesta este mesaj de luciditate în ceasul al 12-lea pentru toți colegii consilieri, noi trebuie să lucrăm în interesul și pentru cetățenii acestui sector, nu să venim să le spunem noi să plătească conform anexei 2, anexei 1. Dar de ce nu venim noi consilierii să luăm acele semnături dacă tot inițiem astfel de amendamente? Să mergem noi prin asociații și să luăm acele semnături că omul este de

acord să plătească în ultimul an, dacă tot suntem așa bravi eroi în amendamente care nu vin în sprijinul cetățenilor, dacă veneați cu un proiect, un amendament în sprijinul cetățeanului, îl votam. Dar să venim acum să nu votăm și să venim cu fel și fel de jonglerii, este nedrept pentru cetățenii Sectorului 3.

#### **Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

D-na. Consilier cu tot respectul, nu ați citit sau nu ați ascultat bine tot amendamentul propus, nu are niciun fel de legătură cu amendamentul anterior.

Amendamentul propus astăzi de colegele d-na. Văcaru și d-na. Weinerich, nu are nicio legătură cu amendamentul propus de mine și despre care spuneți că aparatul a spus că este ilegal, păi ce era ilegal? Că nu se poate să nu plătească. Păi dumneavoastră recunoașteți că cei care au speranțe aici că nu vor plăti niciodată, au speranțe deșarte, pe de altă parte spuneți că trebuie să împingem peste 3 ani, dar care este argumentul pentru 3 ani și nu 2 ani? De ce credeți că va fi mai bine peste 3 ani? De ce nu 3 ani și 9 luni? Dacă propunem noi 3 ani și 11 luni ar fi mai în regulă că le dăm oamenilor perioadă mai mare de grație, de aproape 9 ani și 11 luni și să plătească numai într-o lună. Ați vrea să fim atât de generoși să propunem un amendament în care să propunem mai mult această perioadă?

Haideți să încercăm să fim corecți și să nu fim demagogi, să venim cu discursuri care vizează emoționalul și nu raționalul. Eu îi înțeleg pe toți cei care au venit aici. O doamnă spunea că s-ar încadra și cred că s-a liniștit că așa cum spunea colega Nina Costea că ei sunt protejați de o lege și poate fi suportată plata lor de către Consiliul Local, ca ajutor social, eu vă spun că știu foarte mulți locuitori din Sectorul 3, cadre militare cu pensii foarte bune, care ar vrea să plătească și să lase apartamentul copiilor fără niciun fel de obligație în spate, de ce să îi punem pe toți în aceeași oală? Haideți să-i ajutăm pe cei care au nevoie și legea permite să facem lucrul acesta acum, iar cei care nu au dificultăți să respecte legea. Amendamentul propus astăzi de colegele d-na. Văcaru și d-na. Weinerich, nu are nicio legătură cu amendamentul propus de mine anterior, vă rog să vă uitați mai atent peste el, amendamentul era tocmai în sensul prelungirii. Dacă spuneți că dl. Primar a început să facă demersuri, repet demersurile de amânare a plății, are mici șanse; chiar dacă vor fi, pe viitor vor funcționa nu pentru ceea ce a fost, deci 1 an este suficient. Deja a trimis scrisori unor parlamentari, deja s-a întâlnit în prima săptămână, când a avut inițiativa asta, putea să o facă de 6 ani, dacă avea într-adevăr intenția să anuleze această plată. Ok, s-a gândt să o facă acum și în prima săptămână deja a primit răspunsuri în sensul acesta că se va întâlni cu parlamentarii, este timp suficient 1 an, cât au propus colegele mele. Citiți sau ascultați cu atenție ceea ce se vorbește în ședință, amendamentul vine clar în sprijinul acestor solicitări, nu știu dacă e în sprijinul cetățenilor, că cineva vorbea în numele tuturor cetățenilor. Ei bine, dacă în această generalizare, unul singur dacă nu este de acord, înseamnă că nu e în numele tuturor și nu putem vorbi așa în numele tuturor.

#### **Dl. Popescu Marius – Șef Serviciu Investiții, Lucrări Publice**

Amendamentul ascunde niște lucruri care conduc tot așa pe direcția pe care o dorește d-na. Văcaru. Din punct de vedere fizic nu se poate întâmpla așa ceva, să iei de la fiecare cetățean acordul vis a vis dacă vrea să plătească sau nu, dintr-un bloc. Vă dau exemplu, într-un bloc cu 40 de apartamente, 20 sunt goale, 20 sunt pline, din alea 20 pline unii au 900 ani, unii sunt tinerei și sunt plecați toată ziua, acesta este un aspect. Al doilea aspect contravine legii, Ordonanța nr. 18 spune foarte clar că proprietarii sunt chestionați numai dacă vor sau nu să intre în acest program și nu pe alte considerente, nu putem să ne ducem să îi întrebăm dacă vor să plătească, este foarte clar că toată lumea plătește. Aici se discută doar de amânarea unei plăți care este grevată de multe dificultăți care apar în ziua de azi. Da, dl. Voinea, noi sperăm că peste 3 ani să trăim mai bine.

#### **Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Atât de bine încât să avem venituri care să ne permită o plată de 4 ori mai mare decât dacă am începe de acum? Dar de ce să credem noi că peste 3 ani se va trăi mai bine și să nu sperăm că peste un an se va trăi mai bine? Haideți să vedem ce se va întâmpla peste un an, iar o să spuneți că se trăiește prost și ajungem în ultimul an și vedem că se trăiește prost și trebuie să plătim. Ce ne facem dacă se va trăi mai rău? Când vorbim de cifre, bani, datorii, dobânzi, vorbim despre speranțe și lucruri care nu pot fi măsurate.

#### **Dl. Consilier Enăchescu Marian-Daniel**

Mi-au rămas în minte cuvintele doamnei care a spus că pensia nu îi ajunge, aici trebuie să ne gândim că nu toți cetățenii au fost militari. O cred pe doamna care a vorbit că în prag de sărbători și în iarna aceasta care vine grea, aici trebuie să ne gândim, la acești oameni care chiar au nevoie. Haideți să lăsăm lucrurile să se întâmple cum trebuie, pentru că, într-adevăr, sunt oameni foarte amărâți, sunt pensiile mici.

**Dl. Buzduga Wan Pompiliu – Șef Serviciu Politici, Programe și Gestionarea Relațiilor cu Comunitatea**

La amendamentul propus în art.1 se face referire că asociațiile de proprietari vor căuta să completeze acele anexe și dacă până la data de 30.04 nu vor fi completate, ei vor plăti începând cu 2022, asta înseamnă că ei nu vor mai sta un an și în continuare, marea majoritate vor fi obligați să plătească și raportat la faptul că suntem în luna decembrie știm foarte bine că mulți dintre bătrânii noștri bunici, părinți sunt plecați la țară, foarte greu vor da asociațiile de proprietari de toți proprietarii, ca să poată să-și întocmească toată documentația. Concluzia este că ei vor plăti din anul 2022 luna a 4 a contribuțiile fără să aibă acel an de grație.

**D-na. Consilier Păunica Adriana**

Noi nu vrem să facem să facem ședința în format fizic pentru că e perioadă de pandemie, că stăm 31 într-o sală, dar în schimb îi punem pe președinții asociațiilor de proprietari să strângă aceste semnături. Păi este corect? Mă întreb eu dacă este corect să-i punem pe președinți în perioada de pandemie să strângă acele semnături?

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Mai sunt alte intervenții? Se pare că nu. În cazul acesta haideți să votăm amendamentul doamnei Văcaru și al doamnei Weinerich. Se poate vota!

Cu 15 voturi pentru, 7 împotriva, 2 abțineri amendamentul a fost aprobat.

Supunem la vot proiectul în integralitate. Se poate vota!

Cu 17 voturi pentru, 3 împotriva, 1 abținere proiectul de hotărâre a fost aprobat.

**D-na. Consilier Păunica Adriana**

Dl. Secretar vă rog să faceți prezența pentru că amendamentul a fost votat cu un număr de 15 consilieri, ori noi suntem prezenți 31 de consilieri.

**Dl. Consilier Enăchescu Marian-Daniel**

Eu nu am putut să votez. Tot nu i-am ajutat pe oameni, pentru că s-a votat acel nenorocit de amendament și atunci eu sunt pentru 3 ani, nu pentru ce ați propus dumneavoastră. Deci eu sunt pentru abținere sau nu știu oricum nu îi ajutăm cu nimic. Votul meu e negativ. Amendamentul strică mult.

**Dl. Consilier Marineață Marcel**

Grupul PSD a votat toți împotriva amendamentului. Strică tot și e mare birocrație.

02:22:42 – 02:26:04

*discuții între Dl. Consilier Nicu Lucian și dl. Consilier Niță Marius-Vasile  
referitoare la intervențiile făcute de consilieri fără a solicita cuvântul*

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Având în vedere că sunt persoane care nu au putut vota, vom face o pauză 10 minute ca să resetăm sistemul, timp în care vom scoate și rezultatul votului și cine nu a putut vota își va exercita votul verbal.

PAUZĂ

02:27:00 – 02:43:20

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

În momentul de față la amendament avem 15 voturi pentru, 7 împotriva, 2 abțineri și au fost 26 de consilieri prezenți.

**D-na. Consilier Petrescu Elena**

De 30 minute mă chinui să intru în această ședință. Votul meu pentru amendament este nefavorabil, vă rog să consemnați.

**DI. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Am consemnat. Mai este cineva care nu a putut vota?

**D-na. Consilier Belu-Sima Elena-Daniela**

Nici eu nu știu dacă mi s-a înregistrat votul la amendament. Votul meu este împotriva

**DI. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Nu s-a înregistrat. Am consemnat.

**DI. Consilier Niță Marius-Vasile**

La fel și la mine, tot împotriva acestui amendament.

**DI. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Nu s-a înregistrat. Am consemnat.

**D-na. Consilier Păunică Adriana**

Haideți să reluăm votul, inclusiv amendamentul. Să se facă prezența nominal.

**DI. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Mai este cineva care nu și-a putut manifestat intenția de vot?

**DI. Consilier Sebeșan Mircea-Radu**

Verificați și la mine, vă rog.

**D-na. Consilier Belu-Sima Elena-Daniela**

Ținând cont de faptul că suntem mai mulți în situația în care nu ne-am putut manifesta votul, cred că ar trebui reluată atât prezența cât și votul pe amendament și proiect.

**D-na. Consilier Negoită Anda**

Cauza de mai devreme am avut-o din motive invocate de colegi pe grup, că nu se pot conecta, că nu aud și alte motive tehnice care au mai fost. Dacă după pauză ne-am reconectat ca să verificăm prezența, erau 26 prezenți. Haideți să refacem prezența și să reluăm procedura de vot.

**DI. Consilier Lupu Daniel**

Sunt împotriva amendamentului și pentru cetățeni.

**DI. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

O să anunț rezultatul votului la amendament cu votul colegilor care nu și-au putut exercita votul și al căror vot l-am notat ulterior.

Am avut 28 de voturi, dintre care 15 voturi pentru, 11 împotriva, 2 abțineri, amendamentul a fost aprobat.

*02:53:07 – 03:06:38*

*Discuții referitoare la problemele tehnice, prezența consilierilor și refuzul reluării procedurii de vot și ora la care a fost convocată ședința*

**DI. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Vom relua votul pentru amendament. Pregătiți votul! Se poate vota!



**Dl. Consilier Neagu Constantin-Iulian**

Ceea ce spun colegii consilieri în momentul de față că cineva nu a apucat să voteze sau că nu a putu să voteze, dacă o să luăm voturile care s-au dat de la începutul mandatelor, o să realizăm că un procent de maxim 10% dacă același număr de voturi coincide cu celor prezenți în ședință. Așadar dacă facem atâta scandal că toată lumea trebuie să-și exercite votul, am rugămintea ca la fiecare proiect toți cei care sunt prezenți să-și exercite votul. Avem da, nu sau abținere, așa cum a spus și dl. Secretar nu mi se pare normal ca doar acolo unde ne convine sau nu ne convine să avem acest tip de ieșire pentru că la punctele anterioare nu cumulează numărul de voturi cu numărul celor prezenți și nimeni dintre cei care fac acum scandal, nu a spus nimic în legătură cu asta. Haideți să nu transformăm anumite proiecte în mai importante și mai puțin importante, toate sunt importante pentru toți.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Dau citire rezultatului votului.

Cu 15 voturi pentru, 13 împotriva, 1 abținere, amendamentul a fost aprobat.

**D-na. Consilier Păunică Adriana**

Dl. Președinte eu nu am votat, nu mi-a apărut opțiunea de vot, puteți verifica.

**Dl. Consilier Lupu Daniel**

Dacă suntem 31 de consilieri prezenți cum a trecut cu 15 voturi? Eu nu mai înțeleg ce faceți aici.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Sunt 29 de consilieri prezenți. Urmează să se pregătească votul pentru proiect. Se poate vota punctul 5!

**D-na. Consilier Păunică Adriana**

Dacă eu nu am putut vota amendamentul, cum mă puneți să votez punctul 5, dacă mie nu mi-a apărut amendamentul.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Cu 15 voturi pentru, 6 împotriva, 1 abținere, 7 consilieri care nu au votat proiectul a fost aprobat.

**Dl. Consilier Niță Marius-Vasile**

Înseamnă că avem 22 de voturi, unde sunt până la 31 de consilieri, dacă dâșii nu au putut să voteze? De ce omiteți acest fapt că trebuia să facem votul cu prezența, ca data trecută, față de un punct foarte important pentru cetățeni?

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Vă rog să întrerupem dezbaterile acestui punct și să trecem mai departe.

**Punctul 6** „Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Amenajarea unei structuri urbane integrată natural prin reorganizarea traficului auto pe B-dul Unirii – Tronson Piața Unirii – Piața Alba Iulia, Sector 3, București” – 03:11:43

A primit avize nefavorabile de la Comisiile nr. 1 și 4.

**Dl. Consilier Niță Marius-Vasile**

Nu rămâneți dumneavoastră cu grupul URȘ să votați în continuare? Pentru că noi nu mai avem niciun scop, nici grupul PSD, nici PMP, nici ProBucurești 2020, deci ce să mai căutăm noi, 15 consilieri în ședință, că le puteți face dumneavoastră, dacă ne impuneți în felul acesta? Este anormal ce se întâmplă.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Dl. Niță aveți posibilitatea să contestați hotărârea la Prefect.

Dezbateri asupra punctului 6 dacă avem.

**Dl. Popescu Victorel – Asociația de Proprietari.**

Dl. Președinte mi-ați promis mai devreme că îmi dați 30 secunde, tot aștept.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Ați vorbit la punctul anterior, în momentul în care v-am dat cuvântul, nu vreau să luăm cuvântul încontinuu, că nu mai terminăm ședința asta.

**Dl. Popescu Victorel – Asociația de Proprietari.**

Terminăm, dar vă rog frumos, în numele cetățenilor pe care îi reprezintă, 30 de secunde. Am niște întrebări la aceste amendamente, poate cineva îmi dă un răspuns.

03:13:24 – 03:14:18

*discuții referitoare la luările de cuvânt și prezența în ședință a cetățenilor înscriși la cuvânt*

**Dl. Popescu Victorel – Asociația de Proprietari**

Unii proprietari au vândut apartamentele și alții au venit, cum se iau banii la aceștia? Actul de vânzare cumpărare e făcut pe soț și soție, la secția financiară sunt înregistrare în 2 partide, unii au divorțat și au plecat și au rămas în locuință care nu au semnat contractul. Să îmi dea cineva răspuns ce să le spun oamenilor!

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Dl. Popescu întrebările acestea puneți-le Primăriei, nu nouă. Cu ce rezolvă prelungirea? Se întorc și își recumpără apartamentele peste 3 ani și vor fi aici? Ridicați niște probleme lipsite de logică. Dumneavoastră nu rețineți că această hotărâre nu scutește de la plată ci împinge plata în ultimul an, asta nu cred că înțelege toată lumea. Dumneavoastră ați pus niște întrebări la care nu Consiliul și nu hotărârea asta are rezolvarea, sunt întrebări pe care trebuia să și le pună aparatul, în momentul în care știa că trebuie să facă o procedură de recuperare. Răspunsul, mai exact, vi-l poate da dl. Director Ghețu sau, mă rog, cineva, că au spus că au o procedură. Dumnealor știu foarte clar care este procedura și cine și cum trebuie să plătească, dacă au o astfel de procedură, dar repet nu are nicio legătură cu o hotărârea pe care astăzi o luăm sau nu o luăm.

**Dl. Consilier Niță Marius-Vasile**

În primul rând în 3 ani acești oameni au timp să-și rezolve problemele și să găsească soluții la problemele din grădina lor. Dacă noi aruncăm bobul în grădina altuia din aparatul central al Primăriei, iarăși nu este în regulă și nu-și asumă nimeni o responsabilitate. Este responsabilitatea noastră, a consilierilor locali să găsim soluții în aceste ședințe pe care le dezbatem și era responsabilitatea noastră să votăm pentru prelungirea cu 3 ani și nu această strategie pe care a găsit-o partidul USR de a încurca lucrurile și de a nu susține cetățenii. Suntem în această situație pentru că votul de mai devreme nu a fost exercitat corect, nu a fost exercitat într-un mod democratic și a fost mai mult impus.

**Dl. Consilier Szocz Augustin**

Aș vrea să specific că această situație este prevăzută în aceeași lege care îi scutește pe cei care au venituri mici de plata contribuției, este prevăzut acolo și ce se întâmplă cu cei care și-au vândut apartamentul și cine va plăti. Trebuie citită legea.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Haideți să trecem mai departe! Avem proiectul nr. 6 de pe ordinea de zi. Este d-na Sterian Laura, cetățean care vrea să ia cuvântul. Este prezentă?

**D-na. Sterian Laura**

Locuiesc în zona Pieței Alba Iulia. Știm despre lucrurile bune pe care le va aduce în traiul nostru acest pasaj, vor fi multe, că eliminăm poluarea, zgomotul, fluidizăm traficul și obținem și alte sute de locuri de parcare și ne mai și bucurăm de cea mai lungă și lată arteră verde din centrul oricărui oraș european. Știm că avem

proiectul, că Primăria are banii și utilajele și oamenii necesari, că are aceste resurse financiare din fonduri proprii, mai știu că acest proiect a mai fost supus votului și că ați avut nevoie de timp să analizați propunerea. Eu acum mă adresez dumneavoastră, cei care votați și vă spun că aveți avantajul că ați venit într-o primărie cu multe realizări cu un primar care a demonstrat în mandatele anterioare că vrea să facă, că știe să facă lucruri solide. Știți că sunt sute de proiecte finalizate și s-au gestionat bine, de asta comunitatea prosperă. Să mai amintesc de parcarea din subsolul B-dul Decebal care de abia a fost dată în folosință, în mod sigur ați coborât și dumneavoastră acolo și ați văzut lucrarea cât este de mare și că ne vom bucura cu toții de ea. Vis a vis de intervenția mea, mă gândesc că nu ar trebui să am emoții că nu va trece acest proiect. Mă gândesc că și dumneavoastră sunteți mândri să contribuiți cu votul dumneavoastră la tot ce înseamnă înfrumusețarea și modernizarea traiului în acest sector, chiar dacă dintre dumneavoastră nu sunteți cu toții locuitori ai sectorului, veți fi sigur mândri că ați dat startul acestei lucrări, acestui pasaj. Așadar asta vă cer, să susțineți bunăstarea locuitorilor. Eu zic ca aveți o sarcină ușoară să fiți de acord.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Mai sunt alte dezbateri? Nu. Atunci puteți să pregătiți votul. Se poate vota!

Cu 11 voturi pentru, 14 împotriva, 1 abținere, proiectul de hotărâre a fost respins.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

**Punctul 7- “Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurii de selecție a membrilor Consiliului de Administrație al societății Smart City Invest S3 SRL” – 03:24:38**

A fost anterior respins în 28.10 și 11.11.2021.

**D-na. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Acest proiect a fost respins pentru că nu am hotărât încă ce facem cu Smart City, pentru că e o societate care nu mai are niciun proiect în derulare. Sperăm să termine creșa aceea. Această procedura de selecție nu se potrivește profilului actual al societății, de aceea l-am respins. Între timp, nu s-a schimbat nimic. Nu putem lansa o procedură de selecție pentru a duce societatea cu foarte multe proiecte înainte, când ea de abia se târâie și nu știm ce vom face cu ea. Trebuie refăcut materialul prin care se face selecția.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Dacă nu mai sunt alte intervenții, pregătim votul.

Cu 11 voturi pentru, 15 împotriva proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul 8 – “Proiect de hotărâre privind adoptarea unor măsuri în vederea eficientizării activității întreprinderilor publice la care Sectorul 3 este autoritate publică tutelară” – 03:26:45**

A fost anterior respins în 28.10 și 11.11.2021.

**D-na. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Când s-a respins proiectul am exprimat din ce motive ar trebui respins. Data trecută am formulat un amendament care schimba fundamental proiectul, ca să dau în scris ceea ce trebuie făcut ca noi să mergem mai departe cu această eficientizare. Nu s-a luat nimic în seamă din ce am spus noi. Proiectul a venit identic. Citiți ce am scris în amendamentul acela și haideți să facem ceva ca, într-adevăr, să eficientizăm activitatea acolo! Nu veniți cu același proiect, în aceeași formă, fără să modificăm nimic în el!

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Dacă nu mai sunt alte intervenții, pregătim votul.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu – Ioan**

Am o problemă. S-ar putea să nu pot vota.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Cu 11 voturi pentru, 13 împotriva, 1 abținere, proiectul de hotărâre a fost respins.

D-le Voinea, vreți să vă manifestați votul verbal?

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu – Ioan**

Nu mai este cazul.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

**Punctul 9** – *“Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării capitalului social al societății Algorithm Residential S3 SRL cu suma de 59.910.000 lei în vederea majorării capitalului social al societății Algorithm Construcții S3 SRL, sumă necesară lucrărilor de execuție la obiectivul „Hala Laminor” - 03:28:55*

A fost respins în 11.11.2021.

**D-na. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Devizul general pe care l-am tot solicitat prezintă o creștere de 30 milioane roni față de devizul precedent, din martie 2021, în principal din cauza recunoașterii valorii terenului și halei achiziționată cu plata în rate, iar valoarea actuală a devizului e de 397 milioane roni. În contractul de prestări servicii cu firma Vârzan valoarea investiției a fost estimată la 50 milioane euro, în 19.11.2018, ulterior a fost actualizată, în 2019, la 90 milioane euro. Sunt niște valori care prezintă discrepanțe mari. Față de devizul de 397 milioane roni nu s-a prezentat valoarea și ponderea lucrărilor efectuate, valoarea și ponderea lucrărilor decontate. Societatea a beneficiat de capital social de 283 milioane roni și de un împrumut de 40 milioane roni, acordat de SDZ, cu scadența 3 ani. Societatea are disponibil în conturi 13 milioane roni. Noi am solicitat o confirmare a unei firme de specialitate, care este valoarea devizului și a lucrărilor rămase de efectuat. Societatea Varzan a confirmat un deviz de lucrări de executat de 59,9 milioane roni fără să confirme cât e valoarea devizului general, fără să confirme cât s-a efectuat până acum, fără să confirme că aceste 59,9 milioane roni ar finaliza investiția, conform Autorizației de Construire. Din cifrele prezentate înainte, care ați văzut ce discrepanțe mari sunt, de zeci milioane de roni, mie nu-mi iese o sumă de 100 milioane roni, ce se întâmplă cu ea în viitor, am dat aviz nefavorabil la Comisia de buget.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Dacă nu mai sunt alte intervenții, pregătim votul.

Cu 12 voturi pentru, 14 împotriva, 1 abținere, proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul 10** – *“Proiect de hotărâre privind ratificarea contractului de achiziție de către societatea SD3-Salubritate și Dezapezire S3 SRL a proprietăților imobiliare situate în str. Victor Brauner nr. 40 și 42 B” – 03:32:35*

A fost anterior respins în 30.09 și 11.11.2021. Dacă nu sunt intervenții, pregătim votul.

Cu 11 voturi pentru, 14 împotriva, 1 abținere, proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul 11** – *“Proiect de hotărâre privind aprobarea ofertei de donației de către societatea SD3-Salubritate și Dezapezire S3 SRL către Municipiul București a terenului intravilan situat în strada Drumul Lunca Cetății nr. 628-630, Sector 3” - respins în 30.09.2021, 11.11.2021” – 03:33:38*

A fost anterior respins în 30.09 și 11.11.2021.

**D-na Alexe Roșița**

Am mai intervenit pe acest proiect și în ședințele anterioare. Am susținut că aceasta contravine dispozițiilor art. 296 din Codul Administrativ, articol care e în vigoare. Am arătat că votul pe care trebuie să-l dea Consiliul Local al Sectorului 3 e un vot pe care-l poate da în calitate de asociat unic al societății iar acest vot poate fi dat doar pentru a se face donația, donație care, în condițiile legii, nu poate fi efectuată dat fiindcă societatea are ca asociat o unitate administrativ-teritorială, respectiv Sectorul 3, astfel că trecerea acestui teren se poate face doar cu o plată prealabilă, iar în situația în care aceasta nu poate fi stabilită, doar prin expropriere pentru cauza de utilitate publică. De asemenea, excede atribuțiilor Consiliului Local decizia de trecere a terenului în domeniul public, această atribuție revenind CGMB. Și dat fiind destinația terenului, trebuie să se țină cont de Asociația pentru Dezvoltare Intercomunitară constituită la nivelul municipiului București precum și de scopul pe care îl are această asociație, de a dezvolta un program integrat în ceea ce privește gestionarea deșeurilor de pe raza

municipiului București, inclusiv în ceea ce privește activitatea de sortare a acestora. În consecință, considerăm că acest proiect contravine legii și nici nu și-a dovedit utilitatea sau oportunitatea înființării stației de sortare pentru care se dorește trecerea lui în domeniul public.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Dacă nu mai sunt intervenții, pregătim votul.

Cu 10 voturi pentru, 14 împotriva, 1 abținere, proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul 12 – “Proiect de hotărâre privind aprobarea ofertei de donației de către societatea SD3-Salubritate și Deszăpezire S3 SRL către Municipiul București a terenurilor situate în strada Victor Brauner nr. 40 și nr. 42B” - 03:37:24**

A fost anterior respins în 30.09 și 11.11.2021. Dacă nu sunt intervenții, pregătim votul.

Cu 10 voturi pentru, 14 împotriva, 1 abținere, proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul 13 – “Proiect de hotărâre privind stabilirea salariilor de baza aferente funcțiilor publice și contractuale din cadrul familiei ocupaționale „Administrație” utilizate în cadrul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 3” - 03:38:45**

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

O să dau citire amendamentului formulat de dl. Primar. Propunerea este de modificare a Anexei 5 prin păstrarea salariilor brute lunare pentru funcțiile contractuale de execuție la nivelul actual, conform anexei.

**Dl. Voinea Negoită- Președintele Sindicatului Meridian**

D-lor consilieri, stimați participanți, v-am trimis materialul din data de 22.11 cu privire la obiecțiunile pe care le avem referitor la acest proiect, în care am atras atenția că nu sunt respectate prevederile din Legea nr. 153/2017, legea cadru a salarizării, respectiv faptul că sunt stabilite mai multe niveluri de salarizare pentru aceeași funcție publică, grad profesional și gradație de vechime. V-am atașat și 2 puncte de vedere ale Ministerului Muncii care spun același lucru, faptul că pentru aceeași funcție publică trebuie stabilit același nivel de salarizare. De asemenea, vă atrag atenția că în luna iunie a acestui an, Curtea de Apel București s-a pronunțat definitiv în ceea ce privește nelegalitatea unei anexe a unei hotărâri de consiliu local din anul 2018. Motivele invocate se referă la faptul că nu sunt stabilite tocmai același nivel de salarizare pentru funcțiile din cadrul aparatului de specialitate al primarului municipiului București. De asemenea, vă aduc la cunoștință că am introdus mai multe acțiuni în instanță referitoare la recuperarea diferențelor de salarizare pe ultimii 3 ani pentru funcționarii publici cărora nu li s-a acordat același nivel de salarizare. Vă rugăm să refaceți această hotărâre în sensul de a stabili același nivel de salarizare pentru fiecare funcție publică din cadrul primăriei și instituțiilor Primăriei Municipiului București.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu – Ioan**

Nu am înțeles foarte exact amendamentul propus de dl. primar și citit de dl. Corhană. Practic face un amendament prin care această hotărâre n-ar trebui să existe. De ce ne trebuie o hotărâre prin care să consimțim ceva care deja se întâmplă? Era un amendament care spunea că nu mai e nevoie de această hotărâre?

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Pentru funcțiile contractuale de execuție, doar.

**Dl. Ghețu Octavian – Director Executiv Direcția Economică**

La ultima discuție cu privire la acest punct s-a solicitat o comparație între sectoare pe ultimii 5 ani, nu numai pe consiliu ci și pe aparatul de specialitate. Am reușit să facem această comparație, am transmis colegilor d-voastră care fac parte din Comisia de buget, se vede clar că suntem pe penultimul loc toți anii aceștia, sau pe antepenultimul loc ca și nivel de salarii cu restul sectoarelor din București, s-a comparat așa cum trebuie, având aceeași unitate de măsură, nu luând doar de pe transparență, Capitolul 51, autorități publice, pentru că avem un

aparat aparte, la fiecare primărie, aparatul de specialitate diferă. Suntem pe ultimul loc pe cap de locuitor, ca și salariu sau antepenultimul loc ca și nivel de anvelopă salarială a aparatului de specialitate.

#### **D-na Consilier Văcaru Mihaela Carmen**

Vreau să explic avizul nefavorabil de la Comisia de buget și știu că e un subiect de mare interes pentru toți angajații primăriei. Am rugăminte să privim cu calm și să găsim împreună o soluție, fără să amestecăm cifrele. Ceea ce spune dl. Ghețu că ne-a trimis, ne-a trimis acum 5 minute sau 10 minute, deci chiar nu am avut timp să vedem cifrele. Am să citesc ce s-a discutat în comisie, pentru că e bine ca toată lumea să știe și după aceea să ajungem la o concluzie, ce facem mai departe.

Am scris în aviz: se propune o majorare salarială cu 25% pentru toate funcțiile publice din Primăria Sectorului 3, mai puțin Poliția Locală. Înțeleg că a venit cineva din partea sindicatului Poliției Locale și și-a manifestat nemulțumirea pentru acest tratament. Propunerea aceasta de majorare a fost susținută de Sindicatul Forum care a atașat un material care să sprijine această majorare cu 25%, material în care indicele prețurilor de consum varia între 2019 – 2021 cu 10%.

Propunerea e justificată, cu ceea ce se numește de către personalul care a scris-o, realizări notabile și le prezintă începând cu 2012, desi ultima aprobare a grilei de salarizare s-a produs în 2018.

Noi suntem în varianta asta, în Consiliul Local, de un an de zile și am avut situații pe care le considerăm nerealizări și ar fi bine să le luăm în considerare și pe acestea. Ce e cel mai grav, este că nu s-au produs măsuri de remediere la acestea.

Cea mai gravă e cea organizare defectuoasă din cadrul primăriei care a dus la decesul a 2 persoane, la lucrări pe care le gestiona Primăria Sectorului 3 și față de această situație nu s-au luat măsuri interne de control, de remediere și nici sancțiuni și în viziunea noastră reprezintă o disfuncționalitate majoră a unei instituții.

Alte disfuncționalități pe care le-am observat: întârzierea majoră a punerii în funcțiune a parcurii Decebal, fără niciun calcul de costuri a acestei întârzieri, gestiunea relației cu Administrare Străzi care a dus la întârzierea și depășirea bugetului la Parcul acvatic, semnificativă, chiar necesitatea intrării în insolvență a acestei societăți, prin gestionarea acestui proiect și, în acest moment, imposibilitatea asumării unui nou termen de execuție pentru acest proiect al primăriei. Gestiunea relației cu OPS care a dus la intrarea acesteia în insolvență.

Desfășurarea salubrității prin Direcția Generală de Salubritate și societatea Salubritate și Dezăpezire, fără a avea o măsură exactă a costurilor, indicatorilor de performanță și planificării activităților și investițiilor în această zonă a salubrității.

Lipsa indicatorilor de performanță la proiectele de investiții, astfel încât nu se poate cuantifica impactul acestora. De exemplu, Hala Laminor e o investiție la care devizul a ajuns la aproape 400 milioane roni și nu avem o perspectivă clară de utilizare, la Parcul acvatic, de asemenea, la activele de la Smart City, de asemenea.

În sector, în perioada în care noi am fost aici, s-au desfășurat lucrări de amenajare fără planificare, la care s-a intervenit în mod repetat, cel mai cunoscut e cazul în care s-au înlocuit masiv borduri. Noi am spus că avem o lipsă a transparenței la lucrările de amenajare și reabilitare și am și dat niște hotărâri prin care să transparentizăm aceste lucrări. Din păcate, deși a trecut termenul lor de implementare, nu au apărut pe site, datele și informațiile. Nu s-au implementat hotărârile de consiliu local și proiectele de investiții propuse prin bugetul din iunie 2021. Altă nerealizare e corecția de 185 milioane roni pe fonduri europene, Primăria Sector 3 are de rambursat acești bani, în condițiile în care primăria are un grad de îndatorare foarte ridicat.

Nu am văzut niciun progres pe partea de digitalizare și business intelligence deși aceasta a fost o prioritate în Consiliul Local și dacă aveam un proces aici, probabil că discuția noastră ar fi fost mult mai aplicată, chiar în acest moment.

S-au făcut comparații ale salariilor pentru anumite funcții cu Primăria Generală, Primăria Cluj, Sector 1 și Focșani. Nu am înțeles de ce au fost alese ca repere salariale. Pornind de la aceste comparații s-a extrapolat majorarea la 25% la întreg personalul.

Acum, față de ce am scris în acel aviz, am mai făcut în această perioadă în care unii au avut punte, alții au lucrat, am mai făcut o comparație în ceea ce privește cheltuielile de personal, cum au evoluat ele între octombrie 2020 și octombrie 2021, perioada în care noi ne-am aflat în consiliul local.

Și cheltuielile de persoanl, vorbesc de execuția detaliată, la nivelul Sectorului 3 au crescut, între octombrie 2020 și octombrie, 2021 cu 30%, în timp ce la Primăria Sector 6 care a fost dată exemplul că a rezolvat partea salarială,

aceste cheltuieli au scăzut cu 4 și ceva la sută. Deci, Primăria Sector 3 are cea mai mare creștere cu cheltuieli de personal, între octombrie 2020 și octombrie 2021, următoarea este Sectorul 5 care are 15%, restul...Cluj, Oradea sunt sub 5%. Deci, au fost cheltuieli de personal care au crescut, posibil, prin angajarea de persoane pentru că am primit în explicațiile de la primărie și variația de personal. Deci, între 2018 și 2021 s-au angajat 1000 de persoane și au plecat 658.

Și în acest moment e corect să facem comparația cu Direcția Impozite și Taxe pentru că acolo am aprobat o creștere salarială și am demonstrat că avem toată deschiderea atunci când avem informațiile coerente, pe masă, să aprobăm creșterile salariale, deci, în timp ce la primăria Sectorului 3, în perioada asta, au venit, în plus, 370 persoane, ceea ce înseamnă o creștere cu peste 30% a persoanelor în plată, la DITL numărul de personal a scăzut semnificativ, de la 206 la 110.

O altă comparație pe care aș vrea să o mai pun în atenție, acum, este între numărul de personal de la sectorul 3 și Sectorul 6. E clar că noi avem o organizare care include foarte multe entități, în principal, poliția locală și Direcția de Amenajare a Domeniului Public, care, la alte primării, sunt în afară. Am încercat să scot din numărul de personal, personalul de la Poliția Locală și de la DADP, administrare piețe și partea de investiții care se ocupă de clădirile școlilor și în acest context am ajuns la un personal care nu include ceea ce am spus înainte, în jur de 500 persoane, în timp ce la Primăria Sector 6 organigrama are 256 persoane. În afara faptului că există o diferență de salarii există și o diferență între numărul de personal.

Ca și concluzie, așa cum am zis, avem toată deschiderea să majorăm salariile oamenilor care muncesc. Trebuie să înțelegem, însă, care e locul acela unde salariile sunt mici și cum le putem redresa, să înțelegem care e organigramă corectă pe care o are primăria. Acum a apărut și problema, de care nu știam că vine în ședință, cu Poliția Locală. Trebuie să ne așezăm cu multă responsabilitate și cu calm și să rezolvăm problema corect. Faptul că a venit dimineață un amendament în care ne-am dat seama că e o anexă introdusă incorect, n-am înțeles 6 milioane se scad din alea 20 care creșteau sau.... n-am înțeles. Deci, propunerea mea e să reluăm această discuție mai concret, pe situațiile care necesită majorări salariale. Avem toată deschiderea să facem acest lucru, că știm că sunt oameni care muncesc în primărie.

#### **Dl. Cotigă Bogdan – Șef Serviciu Promovare Instituțională**

Dacă-mi permiteți! Vorbesc și pentru faptul că sunt unul dintre cei care au lucrat la acest proiect de hotărâre. D-na Văcaru, am participat și la comisie, am văzut cum și-a expus și acolo opinia dumneaei, este dreptul consiliului local. D-na Consilier Văcaru, v-am ascultat cu greu discursul de mai devreme, expunerea de argumente, pentru că, cel puțin din perspectiva unui angajat al Primăriei Sectorului 3 nu înțeleg de ce trebuie să amestecați chestiuni care privesc greșeli ale unor companii sau societăți comerciale unde Consiliul Local e, de fapt, acționar majoritar, respectiv acel incident nefericit de la Biblioteca Națională combinat cu tot felul de chestiuni care țin de cât de bine și-a făcut treaba altă societate, Smart City, ș.a.m.d.

Noi am făcut un proiect de hotărâre, n-am spus că l-am făcut perfect, am făcut un raport de specialitate și am expus niște motive pe toate criteriile pe care d-voastră le cereți în continuare. După mine, varianta de a te opune unui argument printr-un alt argument nu demonstrează, neapărat, adevărul ci, pur și simplu, că în fața unui argument prost există și un argument contra. Comparația cu Sectorul 6, i-am spus și d-lui Matei, la Sectorul 6 sunt 256 de angajați pentru că, de exemplu, întreaga direcție de Învățământ e în subordinea consiliului, nu la primărie. Acolo și Direcția de Cultură e separată de primărie, lucru pe care nu l-ați menționat. Noi v-am pus la dispoziție o creștere a acestor prețuri din 2017, de când eu am acest salariu în primărie, creșterea e de 19%, pe parte socio-economică, dacă vreți. Dacă d-voastră considerați că ceea ce am realizat, ca aparat de specialitate, în ultimii 9 ani, pentru că au murit 2 oameni la Biblioteca Națională, nu din cauza noastră, a angajaților primăriei, asta e modul în care d-voastră argumentați acest lucru. Mai mult decât atât, comparațiile pe care nu le înțelegeți, pe care le-ați primit, cu Primăria Sectorului 1, cu Primăria Municipiului București, cu Primăria Focșani, au fost făcute cu scopul de a vă arăta, d-lor consilieri, că Primăria Sectorului 3, deși în opinia noastră, a angajaților, am făcut ceva, aici, în ultimii 9 ani, alții care nu au făcut mai nimic, respectiv, chiar d-voastră sau un coleg de-al d-voastră spunea că de ce ne comparăm cu Primăria Capitalei care nu a făcut aproape nimic, pentru că ăia câștigă mai mult, d-na consilier. ăia câștigă mai mult, în condițiile în care nu au făcut mai nimic și lumea moare de frig în casă. Noi nu merităm o mărire de salariu, în schimb toate direcțiile din subordinea d-voastră, d-na consilier, și a Consiliului Local, au primit această majorare, în acest an, luru pe care ați încercat

să-l argumentați, referitor la DITL, DGASPC chiar și Direcția de Salubritate. Direcția de Salubritate nu e în subordinea primăriei, e în subordinea Consiliului Local. Noi am cerut o mărire de salariu cu niște argumente solide. Data trecută, spunea cineva că trebuie făcută pe fiecare persoană în parte. Am putea dezbate acest subiect cred că 7 – 8 ani de zile. Mai luați un mandat și mai discutăm încă o dată subiectul. Mie mi se pare, ca angajat al Sectorului 3, că vă bateți joc, d-voastră, ca și consilier, prin felul în care puneți problema.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu – Ioan**

D-le Cotigă, vedeți că vă depășiți atribuțiile! ...*neinteligibil*..... nu aveți ce să vorbiți în calitate de membru de sindicat, aici! Aici vine să susțină proiectul nimeni altcineva decât aparatul de specialitate, nu d-voastră! N-aveți nicio semnătură, pe niciun referat!.....*neinteligibil*....

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Am întrerupt microfoanele pentru că nu se înțelegea nimic.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu – Ioan**

Trebuia să-i tăiați microfonul d-lui Cotigă care nu avea dreptul să o jignească pe d-na Văcaru și pe noi.....

**Dl. Cotigă Bogdan – Șef Serviciu Promovare Instituțională**

N-am jignit pe nimeni.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu – Ioan**

...*neinteligibil*...îi rog pe cei de la Smart City să facă publice contractele pe care le-ați avut cu smart City pe publicitate. Să știe și colegii d-voastră că ați luat salariu și de la direcție și de la Smart City.

**Dl. Cotigă Bogdan – Șef Serviciu Promovare Instituțională**

Eu, d-le consilier, nu am avut niciun contract cu Smart City iar colegii pe care-i am în jurul meu nu au avut niciun contract cu Smart City și cu primăria....

.....*neinteligibil*.....

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu – Ioan**

În ce calitate ne vorbiți, acum, de sindicalist? N-aveți nicio legătură cu consiliul Local, duceți-vă la aparat! Susțineți-vă drepturile în fața primarului!

.....*neinteligibil*.....

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Vreau să clarificăm, d-le Cotigă, dacă aveți calitatea de inițiator pe acest proiect. Aveți semnătura pe vreunul din documentele aparatului de specialitate?

**Dl. Cotigă Bogdan – Șef Serviciu Promovare Instituțională**

V-am spus doar că am colaborat cu colegul meu Wan Buzduga, la elaborarea acestui proiect. O mare parte din el l-am redactat eu, de aceea și vorbesc. Dacă considerați că e un impediment în a-l susține, atunci e ok.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Să lăsăm inițiatorul să susțină proiectul!

**Dl. Buzduga Wan Pompiliu – Șef Serviciu PPGRC**

Vreau să fac o rectificare. Dl. Voinea a spus că în calitate de sindicalist, dl. Cotigă. În Primăria Sectorului 3 și nu numai, și în Sectorul 2 și în alte primării, marea majoritate a salariaților sunt membri de sindicat. Așa cum și dl. Cotigă e membru de sindicat, și dl. Ghețu e membru de sindicat, foarte, foarte mulți alții sunt membri de



sindicat. Asta nu înseamnă că dacă sunt membri de sindicat, vorbesc în numele sindicatului. La serviciu au o activitate și parte dintre ei vorbesc din partea angajatorului, cum e dl. Ghețu pe partea economică, cum sunt și alți colegi pe alte diverse activități. Să se clarifice odată pentru totdeauna, dl. Cotigă a redactat acest document împreună cu colegii de la Resurse Umane și de la Economic, din partea angajatorului, chiar dacă a spus în comisie că este și salariat și membru de sindicat. Asta nu înseamnă că vorbește în numele sindicatului. Ca să clarificăm cine e din partea sindicatului, cine e din partea angajatorului. Bănuiesc că nu aveți o problemă că mulți dintre salariați sunt și membri de sindicat. Eu, ca sindicat reprezentativ la Primăria Sectorului 3 și noi, ca sindicat Forum, la nivel de București, avem calitatea de a intra ori în negocieri ori în a fi chemați pentru a ni se pune la dispoziție niște documente și a ne da un punct de vedere. Cum se întâmplă și în țară, în Cluj, și acolo avem organizație sindicală, mergem la întâlniri cu dl. Primar Boc și multe alte zone din țară. Calitatea noastră de reprezentare e una iar din partea angajatorului, salariații care au redactat și sunt salariați în cadrul Primăriei Sectorului 3 pot veni și susține proiectul de hotărâre din partea angajatorului, ca să clarificăm în calitate vorbește dl. Cotigă.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu – Ioan**

Ați făcut o clarificare foarte bine și s-a înțeles exact ceea ce spun eu. Nu confundați rolurile, rolul de sindicalist și rolul de angajat! Ați putea fi, foarte bine, și membru în Clubul Diplomaților dar nu veniți aici să reprezentați Clubul Diplomaților, pentru că nu ați primit mandat pentru asta! Așa și d-voastră, ca sindicalist, vă duceți la primar, la angajator, și-i cereți mărirea salariului. Angajatorul care știe că nu e de capul lui și că are un raport cu Consiliul vine și ne cere asta și argumentează lucrul ăsta. Amestecați lucrurile. Duceți-vă cu dl. Cotigă la dl. Primar, spuneți-i să vă dubleze salariile și dl. Primar sau pe cine delegă dumnealui, poate vă delegă pe d-voastră, și vă numește inițiator. Dl. Cotigă nu are nicio calitate decât de membru de sindicat sau de angajat pus să redacteze dar nu să reprezinte și să prezinte acest proiect. Credeți că Johannes scrie toate decretule pe care le face sau toate rapoartele cu statele străine sau are specialiști care fac lucrul ăsta? A venit Aurescu vreodată să spună că el a făcut marea și cu sarea?

**Dl. Buzduga Wan Pompiliu – Șef Serviciu PPGRC**

Noi, ca organizație sindicală...

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu – Ioan**

Dacă sunteți organizație sindicală duceți-vă la angajator. Consiliul Local are raporturi cu aparatul de specialitate.

**Dl. Buzduga Wan Pompiliu – Șef Serviciu PPGRC**

Imi permiteți 20 de secunde?

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu – Ioan**

Vă permit după ce ați înțeles că eu am înțeles foarte bine ce ați spus d-voastră. Una spuneți și alta faceți.

**Dl. Buzduga Wan Pompiliu – Șef Serviciu PPGRC**

Nu e adevărat! Vă contrazic! Ne cunoaștem de foarte mulți ani ca să spuneți lucrul ăsta! Revenind, noi ca sindicat, am fost în discuții și negocieri cu angajatorul. Angajatorul, pe lângă primarul care reprezintă aparatul salariaților mai sunt și câteva direcții de specialitate, care sunt în fața d-voastră, să vă prezinte acest proiect de hotărâre. Prin urmare, Direcția Economică, prin dl. Octavian Ghețu, și d-na Director Eugenia Demeter, de la Resurse Umane.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu – Ioan**

Lăsați-i pe dumnealor! Nu mai interveniți primul Cotigă și al doilea Wan!

### **Dl. Ghețu Octavian – Director Executiv Direcția Economică**

Aș vrea să convenim cu d-na Văcaru exact care vor fi graficele pe care dânsa le dorește pentru că noi dacă prezentăm un grafic, dânsa vine cu alt grafic, după alt grafic și alt grafic. Spuneți-ne d-na Văcaru, cum doriți să procedăm astfel încât să discutăm în aceeași unitate de măsură, să nu le mai amestecăm cum s-a amestecat și acum o singură direcție cu un aparat de specialitate format din mult mai multe direcții, ați făcut o comparație cu DITL, și convenim ce argumente am putea să vă aducem mai mult decât cele pe care vi le-am oferit, inclusiv astăzi, eu doar am corectat comparația făcută de d-voastră între sectoare, de aceea am prezentat de abia acum, credeam că o să o faceți d-voastră. Spuneți-ne cum ați dori să discutăm, în ce unitate de măsură, care sunt graficele, că cifrele, până la urmă, vorbesc de la sine și susțin că în cadrul aparatului de specialitate trebuie crescute salariile.

### **D-na Consilier Văcaru Mihaela Carmen**

Am ajuns la acest consens. Propunerea mea este să avem un reprezentant al angajatorului cu care să putem discuta pe acest proiect. Dacă pe parcursul interacțiunii noastre simțiți nevoia să vină și reprezentantul sindicatului, în discuție, nu am nicio problemă. Nu e bine să vină de la început ca întâi să ne punem cifrele în ordine și după aceea ajungem la o concluzie. V-am mai spus o dată că suntem în favoarea majorării salariilor pentru persoanele care muncesc. În modul în care e prezentat acum e foarte amestecat. S-a dovedit acest lucru și prin amendamentul care a venit azi dimineață, era o anexă în plus, pusă din greșeală. Vă transmit cum ne înțelegem și găsim o soluție împreună.

### **Dl. Buzduga Wan Pompiliu – Șef Serviciu PPGRC**

D-na Văcaru, ați făcut o afirmație cu privire la decesul care a avut loc și să știți că lumea nu e nepăsătoare și toți colegii mei au suferit, fiecare în felul lui. Nu merg pe zona de a încerca să minimalizez, această problemă. Într-o instituție publică, o comisie de disciplină, în momentul în care există un parchet sau o instituție abilitată să cerceteze un caz, are obligația să-și oprească orice fel de activitate și nu are voie să facă niciun fel de cercetare până când instanța nu hotărăște acest lucru. Nu ne putem substitui unei instanțe de judecată, unei procuraturi care este și se face, am înțeles, chiar și zilele astea. Nu putem, peste această instanță, să venim și să luăm decizii sau să analizăm anumite aspecte. Nu avem dreptul, conform legislației în vigoare. Fac parte și din Comisia de Disciplină și nu e prima oară când ați spus că primăria nu a făcut nimic. Nu avem nici cum să facem până când o instanță de judecată dă o soluție finală. De asta vă spun, poate ar fi bine să discutăm înainte, să nu credeți că în Primăria Sector 3 sunt oameni care nu vor să-și facă treaba.

### **Dl. Consilier Voinea Inocențiu – Ioan**

Nu v-a cerut nimeni să faceți un pluton de execuție, d-voastră, înainte să se pronunțe instanța. Vi s-a cerut doar să faceți ce trebuia să faceți înainte să se întâmple nenorocirea, adică cum au plecat oamenii ăia acolo, cu ordin de serviciu, unde au fost neregulile, ce s-a întâmplat, noi ce am greșit aici. Că asta nu trebuie să stabilească instanța, că o societate s-a dus acolo de capul ei și că se va mai poate duce în continuare, așa, până se pronunță instanța că nu a fost bine. Despre asta e vorba. Da, domnule, știm că nu s-a întâmplat chestiunea asta, ce-o să spună instanța, o să spună la momentul respectiv de chestia asta, dar noi am luat măsurile ca de aici încolo să nu se mai plece fără ordin de serviciu... despre asta era vorba, să poarte căști, să ne asigurăm când facem gropi, indiferent că le facem legal, să punem parapeți cum trebuie, despre asta era vorba. Astea erau măsurile care trebuiau luate și trebuia să spuneți, da, am avut nenorocirea asta, instanța stabilește ce stabilește, procuratura ce stabilește, dar noi, până atunci, mergem cu căști, nu mai plecăm de capul nostru, despre o asumare în sensul ăsta, era vorba.

### **D-na Consilier Văcaru Mihaela Carmen**

Ce voiam să-i spun d-lui Buzduga e că am atras atenția că trebuiau revizuite procedurile de lucru, nu luat un caz și găsit acolo cine e persoana .... aceea, într-adevăr, studiază Procuratura. Dar avem niște proceduri de lucru sau, mai bine zis, sperăm că avem niște proceduri de lucru. Conform acestor proceduri de lucru s-au efectuat niște lucrări pe care nu și le asumă nimeni. Înainte ca oamenii aceia să intre în groapa aceia tragică, acolo s-a asfaltat, s-au pus borduri și nu știm de ce. E vorba de modul în care se defășoară lucrările acestea. De aceea ne-

am și întrunit atunci, în august și am dat acea hotărâre prin care să fie publicate pe site toate lucrările edilitare. Modul în care se desfășoară lucrările edilitare în Sectorul 3 trebuie să fie diferit de cum s-a desfășurat până acum. Dacă vom continua așa, și nu are legătură nici cu salariile, nici cu faptul că suntem din tabere diferite, dacă vom continua la Sectorul 3 să facem lucrările edilitare în aceeași manieră în care s-au făcut înainte de august, anul viitor vom avea iarăși victime.

#### **Dl. Consilier Matei Romulus Eugen**

Da, Procuratura și toate organele de cercetare au rolul lor. Noi nu ne suprapunem peste acel rol, dar trebuie să înțelegem procesul de lucru, procedurile care s-au respectat sau nu s-au respectat, relațiile între societățile în subordinea consiliului care sunt cu numele în subordinea consiliului dar în coordonarea directă a primarului, implicit, în conducerea primarului, știm foarte bine lucrul ăsta și, totodată, respectarea cadului legal în ceea ce privește asumarea administrativă, cine, unde și ce s-a făcut.

#### **D-na Consilier Păunică Adriana**

Să trecem peste polemica asta că nu are legătură cu proiectul!

#### **Dl. Consilier Matei Romulus Eugen**

Aspectele astea trebuiesc lămurite! Repet, suntem de acord cu mărirea, cu modificările salariale și acutalizarea la realitatea zilei de azi dar, fără să modificăm ceva în sistem, nu cred că e o idee foarte grozavă.

#### **Dl. Buzduga Wan Pompiliu – Șef Serviciu PPGRC**

N-aș fi făcut referire la acest lucru dacă d-na consilier n-ar fi intervenit și n-ar fi spus că sunt niște cazuri care nu au fost rezolvate iar primăria nu a făcut nimic și are și tupeul să ceară bani.

Comisia de disciplină la nivelul Sectorului 3 se raportează strict la salariații Primăriei Sectorului 3. Ce fac societățile nu e problema Comisiei de disciplină de la Primăria Sectorului 3. Toate aceste lucruri d-voastră aveți calitatea să le solicitați societăților având în vedere că într-un fel sau altul le păstoriți, nu angajații Primăriei Sectorului 3 care nu au nicio legătură cu societățile. Avem colaborări, contracte, lucrăm pe diverse zone, e una, dar niciodată nu o să intervenim, să vedem ce e în bucătăria internă a unei societăți. Nu avem nici calitatea nici dreptul să o facem. De asta am intervenit și am spus că pe nedrept ne acuzați pe noi, ca salariați ai Primăriei Sectorului 3, de anumite evenimente care au avut loc și noi, ca salariați, nu avem legătură cu acele evenimente. Procesele de lucru trebuie să le căutați, verificați și solicitați la societăți, nu la primărie. Dacă avem comisie de disciplină, nu înseamnă că trebuie să verificăm pe toată lumea. Fiecare instituție trebuie să-și facă Comisie de disciplină, Comisie de cenzori. De asta am vrut să evităm să mai folosim anumite evenimente negative ca fiind povara în cărca salariaților Primăriei Sectorului 3.

#### **D-na Consilier Văcaru Mihaela Carmen**

Oamenii care au intrat în groapa aia au fost lângă lucrările primăriei. Acolo se asfaltează o stradă imensă și se pusese borduri. Din ce am aflat la fața locului, în ziua aceea îngrozitoare, lor le-au căzut acele borduri în cap, borduri puse de primărie.

#### **Dl. Buzduga Wan Pompiliu – Șef Serviciu PPGRC**

Îmi cer scuze, nu le-au pus colegii mei, din birouri. Aveți documente care atestă că au fost salariați din Primăria Sectorului 3 care au pus acele borduri? Nu avem date clare, nu poate doar pe vorbe, pe ce spune X sau Y să analizăm. Dacă era vorba de colegii noștri din Primăria Sectorului 3, comisia de disciplină, cu siguranță, și-ar fi făcut treaba. Haideți să nu încurcăm! Fiecare societate are rânduiala ei, noi, ca și instituție de sine stătătoare, avem altă rânduială.

#### **Dl. Consilier Enăchescu Marian – Daniel**

Dacă dl. Ghețu spune că se poate, de ce nu ar merita acești oameni care lucrează atât de mult, zi de zi, nu o să mai dau exemplul pe eroinele mele de la Biroul cu Relația cu Consiliul Local, să nu se supere cineva, dar dacă acești oameni lucrează, de ce ne complicăm și nu putem să ajutăm acești oameni care chiar muncest asiduu și

merită. Lumea are nevoie să fie ajutată. Dacă sunt bani de ce să nu...pentru că e muncă care se prestează și se prestează bine. Repet, am încredere în dl. Ghețu.

**Dl. Consilier Neagu Constantin-Iulian**

O scurtă intervenție poate ca și răspuns așa de reflexie pentru intervenție, pentru domnul Enăchescu. Domnule Enăchescu, noi ceea ce propunem este ca mărirea aceasta de salariu pe care o dorim, să se facă echitabil pentru toată lumea. Pentru că, dacă ați observat, toate salariile se măresc cu 25%. Discrepanța dintre cel mai mic salariu și cel mai mare salariu, este de un salariu pentru cel mai mic, pentru că cel mai mare salariu se va mări cu 2500 de lei, de exemplu și cel mai mic salariu se va mări cu 500 de lei. Asta este problema la noi, pentru că ce facem în momentul de față, deși există o diferență majoră și știm că foarte multe persoane angajate care-și fac datoria zi de zi, pentru cetățenii acestui sector, realizează că prin această mărire, ei vor avea întradevăr o majorare așa cum spuneți că toată lumea merită, că întradevăr toată lumea merită, dar discrepanța între cel mai mic salariu și cel mai mare salariu v-a fi și mai mare decât este în momentul de față. Haideți să gândim coerent, echitabil pentru toată lumea, cum putem ca pe cei care întradevăr își fac datoria, ca toți dealtfel, să se ridice puțin ca nivel de trai, pentru că nu este normal ca un salariu de 10 mii de lei să primească o mărire de 2500, iar un salariu de 2500 lei să primească același procent și să însemne undeva la 500 de lei.

**Dl. Consilier Enăchescu Marian-Daniel**

Deci sunteți de acord să mărim salariile, asta contează. Nici nu-mi fac nici o problemă că veți mări salariile.

**Dl. Consilier Neagu Constantin-Iulian**

Am și spus asta, că suntem de acord să mărim salariile, dar într-un mod echitabil.

**Dl. Consilier Enăchescu Marian-Daniel**

Dar de când, din 2027 sau de când?

**Dl. Consilier Neagu Constantin-Iulian**

Doamna Mihaela Văcaru a și spus acest lucru, să avem discuții după această ședință cu aparatul de specialitate prin care să găsim o soluție echitabilă pentru toți angajații primăriei. Nu cei care au salarii mari să ajungă la salarii și mai mari, iar cei care au salarii mici, abea să se simtă în nivelul lor de trai.

**Dl. Consilier Enăchescu Marian-Daniel**

Foarte bună măsura dumneavoastră, dar haideți să o punem în practică mai repede, iar revizuim, iar după aceea calculăm și până la urmă angajații primăriei rămân tot cu promisiuni deșarte.

**Dl. Consilier Neagu Constantin-Iulian**

Propunerea a venit pentru toată lumea, ceea ce nu suntem de acord. Vrem să avem o creștere salarială, echitabilă pentru toată lumea.

**Dl. Consilier Enăchescu Marian-Daniel**

Mă speriați puțin, reprezentați Partidul Național Liberal, vorbiți așa de burghezie, astea erau prin anii 50 din ce spuneți dumneavoastră., dar mă rog, așa sunt vremurile.

**Dl. Buzduga Wan Pompiliu – Șef Serviciu PPGRC**

În primul rând, evident că salariile sunt diferențiate, odată ce le majorez cu 25% și discrepanțele sunt, din punctul unora de vedere mai mari sau mai mici. Dar aici este vorba și de cunoștințele fiecărui post în parte și a fiecărui salariat. Este vorba și de responsabilitate și așa mai departe. Nu putem să spunem că trăim în 1980 și toată lumea trebuie să aibe salariile la fel. Adică, îmi cer scuze, dacă eu ca organizație sindicală, mă duc și negociez cu angajatorul, tu care reprezinți pe oameni și stabilim prin negociere un anumit procent, asta nu înseamnă că fac prin echitate între un lucrător care are un anumit domeniu de activitate și altcineva care are un alt domeniu de activitate. E vorba de complexitate, de creativitate în toate domeniile astea, evident că unii dintre dumneavoastră, poate anumite departamente nu funcționează cum ar trebui. Dar să mă iertați, până una alta,

conform legislației, sindicatul negociază cu angajatorul, iar angajatorul propune consiliului care hotărăște într-un fel sau altul.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Dumneavoastră ca membru de sindicat, ca sindicat, nu trebuie să vă erijați aici în angajator și să faceți o evaluare profesională. Păi asta faceți, dacă veniți și spuneți aici că sunt unele mai complexe, că unii muncesc mai mult, păi asta ați făcut. Din moment ce spuneți că măriți tuturor la fel, înseamnă că dumneavoastră ca sindicat trebuie să aveți grijă de protecția socială. Nu vă mai ajung banii pentru coșul zilnic și atunci oamenii mănâncă la fel, au nevoie de 10 mii de lei în plus?! Cel care are 1000 de lei salariul, ca să nu-i iau din partea de merit, domnule, el nu trebuie să cheltuiască mai mult pe coșul zilnic și să-i rămână mai puțin, pentru că el are merit, are complexitatea muncii și stă în aceeași bani, și atunci îi dau 10 mii de lei în plus, dar și celui care are 10 mii de lei salariu tot 10 mii îi dau în plus pentru că mănâncă la fel că are salariul mare. Cine stabilește ca acel care are salariul mare, să-l aibe și mai mare? Este angajatorul? Înțelegeți unde faceți dumneavoastră greșeala și viciul de gândire?! Pentru că majorarea asta nu face altceva decât să facă altceva împotriva principiilor sociale pe care trebuie să le aibe un sindicat, acela de a mări decalajele dintre salariile mici și salariile mari.

**Dl. Buzduga Wan Pompiliu – Șef Serviciu PPGRC**

Greșiți! Nu este adevărat, sunt de 17 ani în sindicat!

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Ori dumneavoastră trebuie să militați pentru mărire pe nevoi sociale, nu pe criterii de performanță.

**Dl. Buzduga Wan Pompiliu – Șef Serviciu PPGRC**

Asta am și făcut, am făcut toate analizele!

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Mărirea trebuie să țină cont de performanța și complexitatea muncii fiecăruia?

**Dl. Buzduga Wan Pompiliu – Șef Serviciu PPGRC**

Și de asta!

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Pentru asta vă bateți dumneavoastră? Nu trebuie să vă bateți dumneavoastră pentru asta ca membru de sindicat.

**Dl. Buzduga Wan Pompiliu – Șef Serviciu PPGRC**

Ba da! Îmi cer scuze, așa este!

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Negociați asta cu angajatorul?

**Dl. Buzduga Wan Pompiliu – Șef Serviciu PPGRC**

Asta am făcut!

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Măriți decalajele foarte mult de salariile foarte mici.

**Dl. Buzduga Wan Pompiliu – Șef Serviciu PPGRC**

Nu!

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Păi cum nu le măriți, păi puneți-le pe hârtie și vedeți cât fac. Dacă măriți cu același procent, vă faceți că nu înțelegeți?

**Dl. Buzduga Wan Pompiliu – Șef Serviciu PPGRC**

Intrăm într-un joc care nu este potrivit. La Taxe și Impozite să știți că majorările care au avut loc, s-au raportat la fiecare post în parte și s-a mers și pe performanță și pe vechime și așa mai departe. Dar și pe parte de asistență socială și se iau în calcul toate aspectele, nu doar coșul zilnic. De asta noi când mergem într-o negociere, nu mergem doar cu coșul zilnic și nu mergem să cersim ceva, noi facem tot felul de analize, înainte să negociem orice cu oricine, nu mergem doar pe un anumit domeniu de activitate. Noi și când am fost la toate celelalte direcții la fel am fost și nu am luat numai coșul zilnic, le-am luat pe toate și am venit cu o variantă, eu spun onestă și de bun simț, raportat la tot ce se întâmplă în țara asta românească. Noi ca sindicat reprezentativ la nivel național ca federație, unde avem și Iașul și Clujul și Timișoara și Craiova și așa mai departe, cunoaștem toate salariile la nivel național și vedem care este puterea de muncă și care sunt salariații și câți salariați și câți salariați lucrează. Întrădevăr s-au făcut angajări, dar mă iertați au plecat foarte mulți funcționari publici raportat la funcții contractuale cu oameni care fac salubritat de exemplu, nu-i putem pune pe aceeași balanță. Avem o mie de oameni, avem cu 400 mai mult sua cu 300 mai puțini.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Și ce vină au cei care sunt pe contracte, pe raporturi contractuale din anexa 5? Doar că nu sunt membri în sindicat? Nu le acordați și lor drepturile?

**Dl. Buzduga Wan Pompiliu – Șef Serviciu PPGRC**

Sunt toți membrii de sindicat, nu are o legătură una cu alta.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Deci sunt membrii de sindicat și atunci lor de ce nu li se mărește, ei nu au nevoie?

**Dl. Buzduga Wan Pompiliu – Șef Serviciu PPGRC**

Am făcut o analiză raportată la echitate din tot ce înseamnă funcții în această primărie, raportată la activitatea pe care o desfășoară.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Așa, și ei nu au importanță.

**Dl. Consilier Marineată Marcel**

Domnule Inocențiu, domnule Wan, faceți un dialog! Majoritatea v-ați creionat cum va fi votul! Haideți domnule să trecem la vot, deja s-au dus bateriile la telefoanele astea și la tablete.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Haideți să trecem la vot.

**Dl. Consilier Enăchescu Marian-Daniel**

Domnule președinte, eram și eu la rând, eram domnul Enăchescu, vă rog frumos!

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

După vot, Sunteți obișnuit domnul Enăchescu! Dumneavoastră interveniți după ce votăm.

**Dl. Consilier Enăchescu Marian-Daniel**

Vă mulțumesc!

**Dl. Consilier Marineată Marcel**

Dacă vreți să vorbiți faceți un grup și vorbiți în grup!

**Dl. Consilier Enăchescu Marian-Daniel**

Vroiam să vă spun că tot am visat azi noapte pe familia Brătianu, că această măsură pe care o propune un partid liberal ar face invidios și pe doctorul Petru Garoza. Adică, de ce să le mărim unora mai mult că oricum au mult. Și o mare tâmpenie, este aceeași tâmpenie pe care o propune un alt mare partid al țării, acea măsură cu averile. Nu poți să stai în 120 de metri pătrați că este prea mult, dar dacă ai 5-6 persoane care locuiesc în acest spațiu consideră că e mult. Repet că aceste măsuri îl face pe doctorul Petru Groza invidios. Prin anii 1949-1950. Ne aduceți aminte de ghiaburime și de altele. Lăsați domnule să aibe oamenii, dacă au merite, ce dacă le măriți cu 25 %, măriți-le tuturor. Care este problema? Repet, cred că ar fi invidios și doctorul Petru Groza și cred că și Gheorghiu Dej puțin pe dumneavoastră.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin-Florin**

Pregătim votul. Mai întâi votăm amendamentul. Votați, vă rog!

Cu 11 voturi pentru, 10 împotriva și 4 abțineri amendamentul a fost respins.

Pregătim votul pentru proiect. Votați vă rog!

În acest moment rezultatul este: 15 voturi pentru, 12 împotriva și 2 abțineri.

Este cineva care nu a votat?

**Dl. Consilier Maxim Ion**

Eu nu am putut vota. Votul meu este DA.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin-Florin**

Asta înseamnă că sunt 16 voturi pentru, 12 împotriva și 2 abțineri. Proiectul de hotărâre a fost aprobat.

**Dl. Consilier Enăchescu Marian-Daniel**

Felicitări! Bine că nu mai suntem în anii aia, pentru că mâine dimineață am fi văzut niște mașini negre pe la poarta noastră, cu niște indivizi îmbrăcați în haine de piela neagră și ne-ar fi luat pe undeva, dar așa bine că este libertate și felicitări celor care au votat. Da domnule, asta contează să fim oameni și să ne încredem în cei care cunosc. Felicitări și așa trebuie oamenii să aibă un imbold să muncească bine și felicitări domnului Ghețu pentru tot ce face. Nu sunt fan-ul dumnelui, dar îl felicit că-i deștept, ce să facem!

**Dl. Consilier Marineată Marcel**

Clar, teoria lui Petru Groza a căzut!

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin-Florin**

**Punctul 14 - „Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei actualizate de priorități, precum și a Listei de repartizare a locuințelor ANL” - 04:41:09**

Dezbateri asupra acestui punct sunt? Nu sunt. Votați, vă rog!

Cu 27 de voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

**Punctul 15 - „Proiect de hotărâre privind solicitarea acordului Consiliului General al Municipiului București pentru trecerea imobilului situat în B-dul Mircea Vodă, nr. 5, Sector 3 din administrarea Centrului de Proiecte Culturale al Municipiului București – ARCUB în administrarea Consiliului Local al Sectorului 3” - 04:42:09**

Dezbateri asupra acestui punct sunt? Nu sunt. Votați, vă rog!

Cu 25 de voturi pentru și 5 consilieri care nu au votat, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

**Punctul 16 - „Proiect de hotărâre privind Metodologia de acordare a plății drepturilor prevăzute la art. 100<sup>4</sup> din Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției, republicată<sup>3</sup>” - 04:43:47**

Dezbateri asupra acestui punct sunt? Nu sunt. Votați, vă rog!

Cu 25 de voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

**Punctul 17** - „Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Metodologiei de acordare a gratuității la transportul urban cu mijloace de transport în comun de suprafață și cu metroul, beneficiarilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, aprobată prin HCLCS nr. 55/27.02.2014, cu modificările și completările ulterioare” - **04:44:26**

Dezbateri asupra acestui punct sunt? Nu sunt. Votați, vă rog!

Cu 26 de voturi pentru și 3 consilieri care nu au votat, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

**Punctul 18** - „Proiect de hotărâre privind aprobarea devizului actualizat pentru obiectivele „Reabilitarea sistemului de producere a agentului termic și apă caldă menajeră Colegiul tehnic C. Nenițescu” și „Reabilitarea sistemului de producere a agentului termic și apă caldă menajeră Liceul Teoretic Decebal”, ce fac obiectul Contractului de lucrări nr.505515/06.08.2019, încheiat cu societatea Algorithm Residential S3 SRL” - **04:45:43**

Dezbateri asupra acestui punct sunt? Nu sunt. Votați, vă rog!

Cu 25 de voturi pentru (24 electronice și 1 verbal – Junghină Pavel), proiectul de hotărâre a fost aprobat.

**Punctul 19** - „Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Amplasare lift exterior – Centrul de îngrijire „Sfânta Ana” - **04:47:10**

Dezbateri asupra acestui punct sunt? Nu sunt. Votați, vă rog!

Cu 25 de voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

**Punctul 20** - „Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Revitalizarea spațiilor sportive prin amenajarea unei săli de scrimă la școala Gimnazială nr. 195” - **04:48:54**

Dezbateri asupra acestui punct sunt?

#### **D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Voi citi avizul de la Comisia de buget, pentru că avizul a fost nefavorabil. Au fost 4 voturi pentru, 1 împotriva, 2 abțineri și un membru prezent care nu a votat și a ieșit nefavorabil 4 la 4. Motivele pentru care a ieșit nefavorabil, nu s-a realizat o consultare publică, referitoare la această sală de scrimă. Elevii, părinții și profesorii adică nu s-a discutat în timp ce ni s-a zis nouă s-a discutat cu un singur profesor. S-a pus în discuție valoarea ridicată a investiției de peste 1 milion de EUR, într-un obiectiv sportiv de care nu vor beneficia elevii școlii. De asemenea, s-a menționat în Comisie, că terenul de sport deja edificat pe terasă nu s-a folosit, fiind o investiție din start prost gândită. Și de aceea de data aceasta este bine să ne gândim mai mult și să facem consultarea publică. Ceea ce nu s-a putut clarifica, dacă acest obiectiv ar fi accesibil copiilor sau ar fi administrat privat, ca restul construcției, pentru că din ce știm noi bazinul de înot, nu știm dacă și sala de sport sunt gestionate de un privat și nu vrem să ajungem în situația asta și vrem ca o sală pe care o construim acolo să fie dorită de copii și să fie accesibilă tuturor copiilor.

#### **DI. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin-Florin**

Mai sunt dezbateri asupra acestui punct? Nu sunt. Votați, vă rog!

Cu 11 de voturi pentru, 11 împotriva și 3 abțineri, proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul 21** - „Proiect de hotărâre aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Lucrări de modernizare și viabilizare inclusiv lucrări de reparații capitale – Piața Râmnicu Sărat” - **04:51:44**  
Intervenții pe acest punct?

#### **D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Din nou voi citi avizul nefavorabil din Comisia de buget. Nu s-a prezentat rezultatul consultării publice, de fapt nu se știe dacă aceasta a avut loc, iar noi o parte dintre consilieri am fost și am discutat cu oamenii în piață și știm că nu-și doresc o piață cu mai multe etaje. Nu s-au prezentat Nota Conceptuală și Tema de proiectare. Din studiul de fezabilitate prezentat lipsesc: indicatori financiari, socio-economici, de impact, de rezultat/operare, stabiliți în funcție de specificul și ținta obiectivului de investiții; lipsesc: anexele, deși se face referire la ele dar



nu le-am găsit. Anexele care cuprind: analiza cererii de bunuri și servicii care justifica dimensionarea obiectivului de investiții, analiza financiară, inclusiv calcularea indicatorilor de performanță financiară, analiza economică, analiza de sensibilitate și indicatori minimali.

**DI. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin-Florin**

Mai sunt alte intervenții asupra acestui punct? Nu sunt. Votați, vă rog!

Cu 11 de voturi pentru, 13 împotriva și 1 abținere, proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul 22** - „Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a devizului general estimativ în vederea finanțării obiectivului de investiții „Construire pasaj suprateran pentru fluidizarea traficului auto în zona Căfelu, sector 3, București” în cadrul Programului național de investiții „Anghel Saligny” - 04:54:02

Dezbatere asupra acestui punct?

**D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Din nou voi citi avizul nefavorabil de la Comisia de buget. Aici se solicită aprobarea introducerii acestei cereri de finanțare și a devizului atașat ei, în condițiile în care programul Anghel Saligny acum nu se mai pun cereri, s-a închis termenul. Se solicită să fie, ca să fie bine așezat acolo în așteptare. Deci nu este o urgență, de asta ma făcut această precizare. Nu s-a prezentat un deviz actualizat, deși la celelalte proiecte de investiții pe care noi le-am inclus în Anghel Saligny imediat după ce le-am inclus am primit actualizări de devize cu 34%, de exemplu Drumul Intre Tarlale. Nu s-a explicat cum s-a dimensionat suma de 35 milioane de solicitat din Anghel Saligny versus 4,5 milioane buget local. Nu s-au prezentat Nota Conceptuală și Tema de proiectare. Nu s-a prezentat studiu de fezabilitate, cu indicatorii tehnico-economici care să cuprindă ce scrie în lege.

**DI. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin-Florin**

Mai sunt alte dezbateri asupra acestui punct? Nu sunt. Votați, vă rog!

Cu 12 de voturi pentru, 13 împotriva și 1 abținere, proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul 23** - „Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a devizului general estimativ în vederea finanțării obiectivului de investiții „Creșterea mobilității urbane prin fluidizarea traficului auto pe Șos. Mihai Bravu (de la intersecția cu str. Baba Novac până la str. Peneș Curcamul), sector 3, București” în cadrul Programului național de investiții „Anghel Saligny” - 04:56:43

Dezbatere asupra acestui punct?

**D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Citesc din nou avizul nefavorabil de la Comisia de buget. Este aceeași situație Anghel Saligny, termenul de depunere a acererilor de finanțare s-a încheiat, dar s-a solicitat acest ascendent pentru o eventuală deschidere în viitor a liniilor de finanțare. Nu s-a explicat cum s-a dimensionat suma de 115 milioane de RON de solicitat din Anghel Saligny versus, de data aceasta rămân foarte mult în bugetul local 233 milioane de RON și nu știm din ce alte surse v-a finanța. Nu s-a prezentat Nota Conceptuală și Tema de proiectare. Nu s-a prezentat studiu de fezabilitate, cu indicatorii tehnico-economici care sa cuprinda ceea ce scrie în lege.

**DI. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin-Florin**

Mai sunt alte intervenții?

**DI. Consilier Botîlcă Adrian**

Domnule Președinte trebuie să recunoaștem că este un proiect foarte bun pentru sector, de ce să ne opunem și să nu votăm așa ceva. Am auzit și mai devreme referitor la Piața Râmnicul Sărat, că oamenii din zonă nu sunt de acord. Cum, că totuși? Care oameni? Haideți totuși să nu blocăm proiecte și să continuăm lucrurile bune pentru cetățeni!

**DI. Consilier Marineată Marcel**

Piața Râmnicul Sărat chiar trebuia modernizată!

**D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Referitor la Piața Râmnicul Sărat, suntem de acord cu modernizarea, că noi chiar am propus introducerea unei sume în buget. Deci grupurile PNL și USR, am propus o sumă de bani acolo. Nu suntem de acord cu varianta de proiect prezentată de domnul Primar și am vrea ca ea să fie pusă și în dezbateră publică și să luăm în seamă mai multe păreri, nu părerea unei singure persoane care pune un proiect pe masă și toți ridicăm disciplinat mâna. Deci proiectul propus de Primar nu este ceea ce am gândit noi că trebuie la acea piață. Iar referitor la acest proiect acum, care are o valoare foarte mare, noi ceea ce aprobăm aici este modul lui de finanțare. Cu modul de finanțare nu suntem de acord, în sensul că nu vedem unde sunt aceste sute de milioane de RON care apar aici. Deci, nu ridicăm mâna la peste 300 de milioane de RON, fără să înțelegem de unde apar, pentru că ajungem în situația pe care o trăim, la Hala Laminor, la Parcul Acvatic, nu mai zic de restul.

**DI. Consilier Matei Romulus-Eugen**

Aș vrea să-l întreb pe domnul Botîlcă, dacă s-a uitat pe cererea de finanțare și mai ales dacă s-a uitat la deviz și dacă data de 19 martie 2020 corespunde acestei zile în care ne găsim? Adică, un deviz care este făcut anul trecut, în condițiile în care până acum am avut alte zeci de devize de actualizări pe prețurile actuale și noi mergem să finanțăm ceva care cu siguranță se va modifica în viitor cât se poate de apropiat. Finațăm impropriu zis, vrem să credem că finanțăm, considerăm că acele 50 de miliarde din PNDL sau Anghel Saligni sunt 500 de miliarde, adică vorbim de câteva sute de milioane de lei din bugetul sectorului care oricum nu sunt la zi. Adică dumneavoastră sunteți de acord să votați ceva care nu are aplicabilitate pentru data de 03 decembrie 2021? Vi se pare o chestie responsabilă din punct de vedere al unui consilier care reprezintă toți cetățenii Sectorului 3, numai o parte. Asta vroiam să vă întreb dacă v-ați uitat la dată?

**DI. Consilier Cocoș Adrian-Marian**

Dacă nu respingeam acest proiect de atâtea ori poate că nu mai ajungeam în situația asta să trebuiescă să-l votăm pe 02 decembrie. Am respins proiectul ăsta de atâtea ori!

**DI. Popescu Marius - Șef Serviciu Investiții Lucrări Publice - DIA**

Așa cum am spus în comisii și de fiecare dată, noi doar avem pregătite. Aș vrea să vă aduc aminte că Sectorul 6 și Primăria Capitalei, în sfidarea legii și a Ordonanței, au depus proiecte de 500 de miliarde, știind foarte bine că Sectorul 6 nu putea să primească decât 35 de milioane, atâta tot, și ei au cerut sute de milioane și i-a mai întrebat nimeni nimic. Tot consiliul a aprobat să fie acolo ca rezervă, nu cerem decât să-l avem pregătit ca în orice clipă să putem să accesăm, ori pe ăsta ori alt program, atât și nimic mai mult.

**DI. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin-Florin**

Mai sunt și alte intervenții?

**D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Vreau să vă atrag atenția că noi avem în derulare niște proiecte foarte mari care nu văd luminița de la capătul tunelului. Haideți să le punem pe alea întâi pe picioare, să vedem Parcul Acvatic!

**DI. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin-Florin**

Putem să pregătim votul atunci. Punctul 23 se poate vota.

Cu 12 de voturi pentru, 15 împotriva (14 voturi exprimate electronic și 1 vot exprimat verbal – Lupu Daniel-Florin), 1 abținere, proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul 24 - „Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurii de insolvență, prin procedură simplificată, a societății AS3-Administrare Străzi S3 SRL și acordarea unui mandat expres Consiliului de administrație al societății AS3-Administrare Străzi S3 SRL” - 05:03:38**

Dezbateră asupra acestui punct?

**DI. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Aș avea un amendament la acest proiect, din partea domnului Primar. A fost înaintat dumneavoastră în format electronic în Drive. Am să dau citire părții finale al acestui amendament, toate celelalte sunt invocări ale art. 29, 46 și 47 din Legea 85/2004: „Având în vedere adresa nr. 220058/22.11.2021 a Direcției Corp Control-Compartiment Guvernanță Corporativă, prin care menționează faptul că, din eroare, a menționat atât în proiectul hotărâre, cât și raportul de specialitate, faptul că procedura de insolvență a societății va fi prin procedură simplificată, lucru nesolicitat de societate, în temeiul prevederilor art. 138 alin. (12) din Codul Administrativ, propun aprobarea prezentul amendament, în sensul eliminării atât din titlu hotărârii, cât și din cuprinsul articolelor 1 și 2, a sintagmei ”prin procedură simplificată””.

**DI. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin-Florin**

Dacă nu sunt alte dezbateri asupra amendamentului? Nu sunt. Votați, vă rog!

Cu 25 voturi pentru (23 de voturi exprimate electronic și 2 voturi exprimate verbal – Lupu Daniel-Florin, Voinea Inocențiu Ioan), 1 abținere, amendamentul a fost aprobat.

Pregătim votul pentru proiect. votați, vă rog!

Cu 28 voturi pentru (26 de voturi exprimate electronic și 2 voturi exprimate verbal – Lupu Daniel-Florin, Marineață Marcel), proiectul de hotărâre a fost aprobat.

**Punctul 25 - „Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat președintelui Consiliului de Administrație al societății Smart City Invest S3 SRL în vederea demarării procedurilor de evaluare și vânzare a imobilului situat în București, Bdul Basarabia nr. 256, Sector 3” - 05:07:30**

Dezbateri asupra acestui punct? Nu sunt. Votați, vă rog!

Cu 11 de voturi pentru, 14 împotriva, 1 abținere, proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul 26 - „Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat președintelui Consiliului de Administrație al societății Administrare Active Sector 3 SRL în vederea încheierii unor contracte cadru pe bază de comandă, cu societatea Bulmarket DM LTD și cu societatea Total Romania S.A.” - 05:09:00**

Dezbateri asupra acestui punct? Nu sunt. Votați, vă rog!

Cu 28 de voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

**Punctul 27 - „Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării de către societatea Administrare Active Sector 3 SRL a contractelor cadru încheiate cu societățile MP Solution Provider SRL, NSN Pallady Residence SRL, W. Pablo Residence SRL și Team Construct Impex SRL” - 05:10:20**

Dezbateri asupra acestui punct?

Înainte de a trece mai departe, trebuie să facem un anunț referitor la punctul numărul 13, domnul Maxim a spus că nu a votat, iar pe votul on line apare că a votat. Așadar punctul cu salariile a obținut: 15 voturi cu DA, nu 16 voturi cu DA, 12 NU, 2 Abțineri și 1 persoană care nu a votat. Din 30 de consilieri înseamnă că nu a fost întrunit numărul minim pentru a fi o majoritate simplă, așadar proiectul nu a trecut.

Votați punctul 27, vă rog!

Cu 25 de voturi pentru și 5 consilieri care nu au votat, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

**Punctul 28 - „Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat președintelui Consiliului de Administrație al societății Algorithm Construcții S3 SRL pentru încheierea unui contract de închiriere având ca obiect închirierea unei suprafețe de 12.600 mp și a Corpul C1 de birouri în suprafață de 460 mp din cadrul Halei Laminor, cu societatea Laminor Arena SRL” - 05:14:33**

Dezbateri asupra acestui punct?

**D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Voi citi avizul nefavorabil de la Comisia de buget și cred că este una dintre cele mai grave lucruri pe care le-am primit noi la aprobare până acum. Pentru o investiție la care noi am introdus deja capital de peste 320

milioane de RON, ne vine propunerea de a închiria o părticică din Hala Laminor, o parte nu tot, cred că sunt totuși aproape o treime, unei societăți care s-a înființat în octombrie 2021, fără nici o procedură de licitație publică sau altceva. Această societate care s-a înființat în octombrie 2021 nu știm ce expertiză are în derularea de evenimente. Contractul de închiriere pe care l-am cerut inițial era greșit, după aceea a venit într-o variantă mai actualizată să zicem. Oferă avantaje semnificative locatarului în proporție de balansată obligațiile, îți asumă o sumă de investiții destul de mică, de 2 milioane de euro, dar nu spune ce tipuri de investiții și nu ne spune ce se întâmplă dacă aceste investiții nu se realizează. Ni se spune că această societate are legătură cu alta firmă din Amsterdam, dar nu înțelegem cum se face legătura asta. Laminor Arena, această firmă dacă ar lua în închiriere o suprafață semnificativă din Hala Laminor, are un capital social de 200 de RON. Nu s-a prezentat un studiu de fezabilitate pentru Hala Laminor, cu indicatorii tehnico-economici din care să vedem că această închiriere se încadrează în studiul de fezabilitate, nu s-a prezentat nici un plan de exploatare a halei de către chiriaș și în ce anume constau investițiile ce alte cheltuieli și ce venituri își prognozează. Nu s-a clarificat cum afectează această închiriere parțială a Halei, exploatarea restului de hală. În contractul de închiriere se specifică că bunul este liber de sarcini, deși în realitate bunurile, mă refer aici la Hala Laminor, sunt grevate de sarcini în favoarea Administrare Active S3, pretul de achiziție fiind 22 milioane RON cu plata în rate pe 49 ani și până la acest moment s-au achitat 1 milion de RON. Nu s-a prezentat opinie juridică privind riscurile derivă din acest contract de închiriere, care așa cum am spus este foarte discutabil. ALDA spune la un moment dat că își dorește să închirieze jumătate din parcare, acum nu este jumătate și ceva ce denuțește „*huge investment*”, dar investiția sa de 2 milioane de EURO e departe de a fi „*huge investment*”, iar în primii 2 ani nu v-a plăti chirie și raportat la cei peste 300 milioane RON pe care noi i-am injectat în Algorithm Constructii, participarea lor este infimă. Pentru că noi am studiat și firma care-și asumă acest contract de închiriere, am observat că unul dintre asociați este domnul Mihai Vârzan, este cel care deține și societatea care a realizat proiectul Halei Laminor și tot firma care ne-a avizat acel devizul de 59,9 milioane RON. Există un potențial conflict de interese care ar fi trebuit declarat, iar contractul acesta apare că disimulează un parteneriat public privat și îmbracă forma unui contract de închiriere cu termeni semnificativi favorabili locatarului fără a trece prin acea procedură de achiziție publică în care să vedem că mai avem și alte oferte.

Și acum chiar am o întrebare către domnul Secretar. Dânsul a citit cu atenție toată documentația legată de acest contract de închiriere și a dat un aviz de legalitate citind tot sau s-a uitat doar pe anumite documente?

#### **DI. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Dacă vi se pare că citesc trunchiat materialele care ajung în fața dumneavoastră, vă înșelați! Ar trebui totuși să observați că ceea ce am atașat este o intenție, art. 1 vorbește doar de închiriere prin licitație publică, respectând normele legale în vigoare. Asta înseamnă că obiectul acestui proiect de hotărâre este doar crearea cadrului legislativ, prin care societatea demarează închiriere, nu cu cineva anume, nu pentru un anumit preț și doar respectând condițiile. Și noi am stabilit în proiectul de hotărâre procedura de închiriere prin licitație publică și suprafața de 12.600 identificată în corpul C1.

#### **D-na Director Matei Mioara - Direcția Cultură**

Ideea este următoarea, am observat un pic că este vorba de o companie care este foarte recunoscută la nivel european și mondial, dacă discutăm despre ALDA, iar ceea ce a spus doamna consilier Văcaru până acum, pentru mine recunosc că sunt limbi străine, dar dat fiind că am auzit acest nume, pot să vă spun că această companie este *ghair-ul* unei implicări foarte serioase a unor oameni care au creat niște concepte de evenimente extraordinare pentru toată lumea și cred că pentru zona aceea de la Laminor, care corespunde foarte bine unor puncte strategice dintr-o strategie culturală a Bucureștiului, care a fost elaborată la momentul la care Bucureștiul a fost luat în calcul ca și potențial candidat la Capitala Culturală Europeană și de acolo a rezultat un document strategic care este aprobat de către Consiliul General și care din păcate nu se aplică, de acolo a rezultat foarte clar necesitatea unui eveniment care să aibe potențial turistic pentru București. Nu știu dacă are vreo legătură efectiv cu acest punct, cu acest contract și cu procedura legală. Însă vreau să vă spun că noi am făcut parte din echipa care a lucrat la această strategie și asta a fost unul dintre punctele nevralgice și anume că Bucureștiul nu are un potențial turistic pentru că nu are un eveniment care să nu poată să aducă pe turiști și care să poată să-l poziționeze pe o hartă a evenimentelor culturale. Cumva faptul că Alda Events și aici mă refer la compania olandeză cea care a creat toate aceste concepte mari de evenimente la nivel mondial pentru că nu este vorba

numai de UNTOLD și de SAGA. Dacă vă uitați puțin pe ceea ce este în spatele acestei companii o să vedeți că ei au un mod de lucru, generează concepte de evenimente care sunt adevrate anumitor spații și le pun în valoare ca actori locali, adică practic vine o companie care are o experiență și o expertiză pe zonă de evenimente și propune din ce înțeleg eu o potențială reconversie a unui spațiu care este foarte potrivit pentru așa ceva, inclusiv pentru a pune Bucureștiul pe zona asta de eveniment, ci de oraș turistic cu potențial turistic, pentru că ceea ce poate să facă ALDA, din păcate și cred că noi local în București nu putem să facem cu nici o companie care există în momentul de față pe piață și probabil că de aici a apărut această intenție de la ei, care știți bine că au venit anul acesta și s-au implicat și în SAGA festival și cred că ce este mai important în toată povestea asta este că doar dacă există o intenție din partea unei companii de tipul ăsta, cu siguranță pentru noi este un plus, adică o chestie de genul ăsta ar aduce plus valoare. Cumva eu văd lucrurile din perspectiva jobului nostru, a ceea ce facem noi și a ceea ce se simte nevoia să se întâmple la nivel de București. Pentru că o chestiune similară s-a întâmplat în Cluj și uitați unde s-a ajuns cu UNTOLD și ce potențial financiar generează Clujului, chiar dacă e deranjul acela de 3 zile care este înfiorător, dar încasările și partea asta financiară cumva înțeleg că justifică acest deranj inclusiv pentru populație și realitatea este că în București nu există așa ceva, s-a tot încercat și ceea ce s-a întâmplat cu SAGA Festival. Bine, acum suntem cu COVID și este complicat să se ia decizii în zona asta. Dar ca o situație de perspectivă o asociere cu o companie de genul ăsta cumva ar aduce beneficii pe termen lung pentru că e vorba de o companie care cu asta se ocupă și oamenii ăștia nu-și permit să rateze la nivel mondial pentru că în momentul în care fac o investiție, sau mă rog o asociere proastă practic își strică numele complet și generează niște reacții în lanț negative. Deci cumva tocmai că este vorba de o companie despre care noi știm exact ce face, poate că ar fi o idee bună să gândim cumva în perspectivă pentru că este posibil ca această zonă să poată să aibă reconversia potrivită fix prin evenimentele culturale, adică ceea ce lipsește un eveniment în identitatea Bucureștiului și de ce să nu încercăm și această variantă. Nu știu cum să vă explic altfel, eu văd lucrurile cumva prin perspectiva a ceea ce știu că face această companie și ei așa lucrează. Generează conceptul îl studiază, îl aplică pe o anumită zonă și la nivel local crează niște parteneriate locale, pentru că este o companie care este mult prea mare ca să se localizeze strict într-o zonă în București. Nu știu dacă ajută într-un fel sau altul informațiile astea sau dacă o constituie o fundamentare. Dar în realitate eu cred că este extraordinar că există această posibilitate ca în zona respectivă la un moment dat să putem să creăm un pol din ăsta de cultură și de atracție turistică până la urmă și să putem să aducem oameni din Europa și către București nu numai către Cluj, pentru că din punctul ăsta de vedere Clujul a pus România pe partea evenimentelor și a festivalurilor. Noi la București suntem destul de în urmă.

#### **DI. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Avem și noi Festivalul Enescu care este de mult pe harta ...

#### **D-na Director Matei Mioara - Direcția Cultură**

Mă refer la lucrurile care generează și un potențial financiar, pentru că Festivalul Enescu se adresează unei anumite categorii de oameni și este într-adevăr acolo unde este și a ajuns tocmai pentru că s-a investit în el și mi se pare un lucru extraordinar, dar ideea este că în spatele acestei companii, acestui ALDA Events, cei doi cetățeni din Olanda, acești 2 oameni care au pornit această companie, sunt niște oameni care generează lucruri de calitate și nu au făcut lucruri reprobabile sau nu au tras după ei lucruri negative, pentru că nici nu-și permit să facă așa ceva. Așa cum și la festivalul Enescu, știm foarte bine că festivalul a ajuns să aibe ținuta pe care o are tocmai pentru că cine s-a implicat a fost foarte serios și a dus lucrurile în zona în care le-a adus și eu cred este o mândrie pentru toată lumea.

#### **D-na Consilier Văcaru Mihaela-Carmen**

Doamna Matei, ați vorbit foarte mult și ați exprimat niște dorințe. Dorințele acestea pe care le-ați exprimat dumneavoastră nu se regăsesc în documente. Deci ALDA este un nume care ne-a fost fluturat în documentație, știm și noi despre ALDA, că am citit despre ei, dar ei nu-și iau nici un angajament față de noi. Noi semnăm un contract de închiriere pe mai mulți ani, cu o firmă înființată în octombrie și care are un capital de 200 de RON. Această firmă nu ne plătește chiria primii 2 ani, iar ulterior vom vedea ce se întâmplă. Nu am găsit nici un document deși le-am solicitat. Care este documentul care face legătura între cele 2 firme și să vedem și noi scris pe hârtie sub semnătură că ALDA își asumă ceva. Nu există! Deci noi nu putem să aprobăm ca investiția noastră

de 300 de milioane de RON, să fie închiriată o părticică din ea unei firme cu un capital de 200 de RON care nu știm ce va face în continuare. Asta este situația pe care o avem noi de aprobat.

#### **Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Pe mine, recunosc că nu m-a luminat, mai rău m-a derutat intervenția doamnei Matei. De ce anume? Pentru că din 2008 așa sau oricum aproape 2008-2009 de când ne-am trezit în curte cu această Hală Laminor, am tot auzit variante și variante, de ceea ce trebuie să facă în acea hală. Planșe peste planșe, studii, au venit unii, alții, acum mai nou avem dintr-o dată această așa zisă soluție. Avem o machetă care a costat exorbitant, pe care o avem de vreo 5 ani în sala de consiliu. De asta sunt eu puțin așa derutat și neîncrezător, cum Dumnezeu ne-am trezit acum că avem soluția salvatoare pentru această hală, care ar presupune mai de grabă niște specialiști în domeniu și în problematica regenerării urbane și a zonelor industriale. Reconversie, este un termen specific, care transformă zone industriale în zone urbane. Eu nu știu dacă respectivii sunt specialiști în evenimente și s-au gândit ei că are și potențial, cred că trece puțin dincolo de nivelul lor de expertiză. De aceea sunt foarte neîncrezător. Nu știu ce să zic! Mai rău m-ați băgat în ceață doamna Matei!

#### **D-na Director Matei Mioara - Direcția Cultură**

Îmi cer scuze!

#### **Dl. Bărbulescu Gili Președinte CA Algorithm Construcții S3 SRL**

Trebuie să fac o mică introducere și răspund punctual la întrebările pe care le-ați ridicat. La întâlnirea din aprilie pe care am avut-o în sala de consiliu cu arhitecți, a fost o dezbatere publică, o știți foarte bine. În acele zile mi-a fost prezentat, Primăriei de fapt, reprezentantul firmei ALDA și scrisoarea pe care am și atașat-o la un moment dat și am trimis-o de o săptămână, de fapt 2 săptămâni de când a fost depusă documentația pentru proiect. ALDA ce și-a dorit și a fost o discuție nu numai cu noi, pentru că noi până la urmă suntem constructori, principala noastră activitate nu este să închiriem hala noi ca Algorithm Construcții, dar se pare că nu este altă formulă, pentru că asta este formula juridică pe care o avem deocamdată. Și noi trebuie să fim intermediarii cumva între Primărie și viitorii investitori. ALDA nu trebuie să vă mai spun pentru că aveți atașate toate detaliile despre ALDA și ce fac ei la nivel internațional. Ei au o firmă în România numită ALDA și aveți o dovadă și v-a trimis scris și o aveți și dumneavoastră, o am și eu în față, scrisoare care face conexiunea între ALDA Live și Laminor Arena. ALDA Live România este firma reprezentantă a lor în România, ei a organizat și SAGA și alte evenimente care le fac în România. ALDA Live are un administrator, pe Pelmuș Răzvan Alexandru, care are și 80% din Laminor Arena. Am pus și eu întrebarea de ce este nevoie de o firmă nouă pentru obiective, de ce nu merg sub egida Laminor ALDA live, de ce este nevoie de Laminor Arena? Argumentul lor a fost că pe lângă evenimentele pe care le vor face în Hala Laminor sunt și alte evenimente care se desfășoară sub egida ALDA Live. Laminor Arena ne-au și prezentat și aveau dreptate faptul că prezintă un loc de programe, de spectacole, care să includă și denumirea obiectivului nostru Laminor. Este un plus pentru că ne face publicitate, obiectivul acesta iese în conștiința națională și nu numai națională. Avantajul unei locații acoperite pentru spectacole este că nu vor mai fi legați de vreme, nu mai este vara cum este UNTOLD sau când ai vreme bună și poți să faci spectacole 2, 3 pe lună. Ei au nevoie de vreo 5 ani de zile, eu vă spun lucrurile acestea din negocierile sau mă rog negocierile, din discuțiile cu ei și draftul de contract pe care ni l-au prezentat ei nouă și am încercat să înțeleg toate argumentele pe care le-au prezentat și bineînțeles să promovăm și interesele halei cumva și ale Primăriei. De aceea contractul este pe 5 ani. De ce? Pentru că de obicei procedura de închiriere, de stabilire a contractelor, pentru că ALDA Olanda aduc toți marii cântăreți sau ce sunt ei, producători de muzică, pentru că este și muzică electronică și muzică moderă pentru generațiile tinere. Cu mare succes peste tot în Europa, au nevoie de perioadă destul de mare. Cei mai mari interpreți au nevoie de un acord de cel puțin 2 ani înainte pentru programarea evenimentelor, de aceea un contract de închiriere pe un termen scurt nu este viabil, nu este funcțional și au nevoie de cel puțin 5 ani. De asemenea legătura dintre ALDA Live și Laminor Arena este tocmai prin acționariatul respectiv, 80% din acționariatul Laminor Arena este asigurat de către acționarul de la ALDA Live și este un document pe care vi l-am și trimis și-l aveți. Că și noi am primit și întrebarea dumneavoastră și noi le-am pus-o și ne-au trimis acest document. Care este legătura dintre Olanda și cum se garantează ei că întradevăr or finanța acei 2 mii, 2 milioane de Euro, în faza de organizare? Ei au spus foarte clar că dacă Primăria este de acord să continue, să demareze acest proiect de colaborare, ei vor prelua toate acțiunile sau acțiunile majoritare

de la Laminor Arena, adică ALDA Live preia acțiunile și printr-un contract sau cum se fac aceste preluări de acțiuni. De asemenea investitorul i-a spus ceva despre arhitectul Vărzan, în care îl cunoaște pe reprezentatul Allan Hardernberg din Olanda. Am înțeles că ei se cunosc de ani de zile, pentru că casa de arhitectură vine din Portugalia, au avut contracte și în Europa și au o relație contractuală cred, mai veche și pe alte meleaguri nu numai în România. Și dacă vreți a fost și decizia, pentru că și eu am întrebat dacă nu ar fi un impediment lucrul acesta, cunoscând faptul că este perspectiva pe care mi-a oferit-o și răspunsul a fost pur și simplu că investitorul a preferat, a dorit ca această firmă să aibă acțiuni chiar puține, cu 20% să fie deținute de reprezentantul Vărzan și asociații sau Vărzan. Acesta a fost răspunsul, acesta vi-l dau. Știți foarte bine că v-am spus și acum 2 săptămâni, dacă sunt întrebări specifice pentru partea olandeză, să mi le adresați ca să vi le transmit mai departe, să între și el on-line. Nu am reușit să le facem o legătură, dacă aveți o întrebare directă pentru el, asta nu înseamnă că nu avem ocazia să-l întrebăm dacă mai sunt totuși neclarități. Acolo în contract, de asemenea aveți în draft-ul de contract, să ținem cont de lucrul acesta că este un draft de contract, sunt clauze întradevăr de 2 milioane. Ce înseamnă lucrul acesta? ALDA! Noi le-am spus foarte clar, noi nu avem și dumneavoastră v-ați exprimat foarte clar cu luni în urmă. Domnule bani pentru amenajări interioare nu o să alocăm. De aceea ei vor veni cu tot ce înseamnă investiția și se v-a preciza în contract bineînțeles. Ce anume? Sunt perdele despărțitoare. Cele 3 săli vor fi de fapt simultan sau o singură sală, că sunt perdele care se vor trage între stâlpi. Au văzut suprafețele, au văzut despre ce este vorba. Vor fi făcute și toalete în interior cu toate normele sanitare în vigoare, zeci de toalete pentru o afinență atât de mare de public. Bineînțeles că sunt lucruri pe care ei le girează, ei le iau și cu investiția este de la ei, pentru că le-am spus foarte clar că nu putem investi. De asemenea de ce nu preluăm chirie în primii ani, pentru că investiția este foarte mare inițial. Publicitatea și a aduce un eveniment, al pune întradevăr așa cum se exprima doamna director Matei pe harta evenimentelor, nu este ușor îți trebuie publicitate și se cheltuie foarte mult și nu-ți acoperi cheltuielile în primele spectacole indiferent cât de grandioase vor fi. De aceea aveau nevoie de o perioadă în care să înceapă întradevăr motorul, dacă vreți să funcționeze. De asemenea noi am prevăzut, domnule nu ne limităm 1/5 din 100% din hală să închiriezi unei companii? Ce facem noi cu restul halei? Veniturile sunt clar, indiferent cât ar fi și pe chirie și când vor începe să plătească nu sunt foarte mari. Ei bine, răspunsul l-am încercat să-l negociem cu ei și au prevăzut că în draft-ul acesta de contract, faptul că poate exista un preaviz, adică după primii 3 ani, între anul 4 și 5, dacă noi găsim un alt investitor în timpul acesta, care vă dați seama chiar acum dacă selectăm un fond de investiții să continue lucrările să facă, până își decide planul de business, până când încep să construiască, vor dura ani de zile. Așa că 5 ani de zile cu un contract, cu o firmă care pot să aducă evenimente în 6 luni de zile din momentul acesta sau 3 luni, 4 luni după ce terminăm noi ușile și închidem în primăvara acestui an, viitorului an, nu cred că este o pierdere de timp nici pentru noi ca Primărie ca obiectiv, nici pentru viitorul investitor care v-a prelua toată hala. Ei și-au exprimat un drept de preempțiune. Domnule dacă găsiți investitor și vor să preia tot, anunțați-ne și pe noi, dacă ne convine luăm tot, cu acordul Primăriei, dacă bineînțeles corespunde planurilor noastre de viitor sau ne retragem și bineînțeles ne anunțați cu 1 an, 2 ani înaintea, ca să nu facem contractări cu principalii, viitorii cântăreți sau acei producători muzicali, pentru că sunt penalizări foarte mari, adică avansurile o dată date, nu se pot recupera, sunt penalizări. De exemplu SAGA a costat fondul pentru un concert de genul acesta, bugetul a fost de 7-8 milioane de Euro, deci evenimentele mari costă enorm de mult și a le anula de pe o zi pe alta sau chiar într-un an sau sub un an, înseamnă pierderi foarte mari pentru firmă și de aceea aceste clauze care au fost trecute au fost cumva negociate în primă instanță tocmai pentru ca să fie bine și pentru ei, ca și pentru noi să ieșim puțin ...

#### **Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin-Florin**

Domnule Bărbulesu, vă întrerup un pic! Haideți să vedem ce întrebări mai au colegii consilieri și după aceea puteți să mai răspundeți în continuare.

#### **Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen**

Îmi cer scuze poate nu am fost eu prezent la dezbaterea care a fost în cadrul Comisiei 4, legat de acest obiectiv. Recunosc că sună foarte bine și ideea de a avea un festival care să ne pună pe harta festivalurilor internaționale, sună foarte bine. Dar pentru toți colegii și cred că toți am fost cel puțin o dată în Hala Laminor și pe lângă asta poate mulți dintre noi am fost la un festival de orice natură, nu vorbim de Enescu că este de un alt specific, este un format mai mic și așa mai departe. Toate festivalurile care au fost aduse în discuție, UNTOLD, Electric Castle, SAGA și așa mai departe, chiar m-am uitat pe site-ul ALDA Live și am vrut să văd care este profilul lor

de evenimente și majoritatea, dar majoritatea, sunt evenimente pe spații foarte mari, iar Hala Laminor oricât de largă ar fi ea are un mare impediment, este făcută pe sistem de nacele. Adică, eu dacă vreau să plătesc un bilet, să văd un DJ, spre exemplu, că vorbim de foarte multe evenimente care țin de muzică electronică și așa mai departe, eu nu o să pot să văd DJ dacă mă poziționez pe acea hală și oricine se uită pe pozele alea o să vadă că sunt niște nacele lungi, știți foarte bine domnule Bărbulescu cum este hala, în care este puțină vizibilitate pe o anumită secțiune dacă vorbim de 1/5 din 100% sau cât este suprafața din hală de închiriat, nu știu cum ei o să găsească opțiunea de a face un eveniment de anvergura SAGA, care tot de ei este organizat, care a fost un eveniment outdoor pe un spațiu amplu specific concertelor de tip muzică electronică. Și aia mă întreb, pentru toți cei care am fost la vreun festival mare, amplu, care să ne pună pe hartă, dumneavoastră considerați că hala la cum este ea gândită și în contextul în care 5 ani de zile ei vor avea acolo și sincer sunt total deschis să avem lucrurile acestea ca să ne aducă și venituri, să ne aducă și vizibilitate și să aducă și poate o reconversie mai rapidă a zonei respective, în contextul în care gândim acea reconversie generală și pentru restul de 40 de mii de metrii pătrați. Cum vor coabita cele 2 entități, 1-2 festivaluri anual lângă să zicem dacă s-ar merge pe ideea de mutare a tuturor birourilor din societăți și a Primăriei acolo?

#### **DI. Bărbulescu Gili Președinte CA Algorithm Construcții S3 SRL**

O să încerc să răspund cumva la întrebările puse și noi am avut discuția aceasta și le-am pus-o și noi. Ei au văzut acest obiectiv, deci nu credeți că ... au venit de mai multe ori în țară și în timpul verii și spre toamnă. Au văzut despre ce este vorba, au văzut cotele, au văzut distanțele, au văzut și dacă ei spun că se pretează, trebuie să-i credem pe cuvânt pentru că investiția majoră e a lor. În principiu ei preconizează că vor fi evenimente nu de 2, 3 ori, asta este diferența între outdoor și indoor, vor dori să aibe evenimente cel puțin 2,3 pe lună. Consideră România o zonă virgină, față de Vest. În Olanda, de exemplu, nu sunt zile, sunt 2, 3 evenimente/zi la nivelul Olandei. Nu este problema că nu ... ei chiar vor să facă 2-3 spectacole pe lună, mari, până la 15 mii de persoane o dată. De exemplu la SAGA, în cele 3 zile, am citit și eu în presă, au fost vreo 60 de mii de oameni în 3 zile de concert. Dacă le împărțiți tot vreo 15-20 de mii, probabil pe zi, nu vin mai mulți. Dacă ei cred că reușesc și îi avantajează, vă dați seama că ei investesc și că vor să-și recupereze investițiile, adică nu cred că aceste coloane metalice intradevăr, care au și șarmul lor, nu numai dezavantaje, i-ar împiedica să facă spectacol la nivel de 3 săli sau o sală. De aceea sunt perdelele flexibile, mobile care se pot detașa, antifonice. Ei spun că se pretează. Noi mergem și pe argumentele lor, nu numai pe ale noastre.

#### **DI. Consilier Matei Romulus-Eugen**

Au prezentat vreo soluție similară unde mai lucrează, pentru că sincer cu cea mai mare onestitate vă întreb. O hală cu așa dimensiuni impresionante, o hală care s-a investit atât de mult. Aduceți-vă aminte cifrele care le-a zis colegă mea mai devreme, în care nu cred că poți să realizezi pentru evenimente de calitate, sonorizarea de care are nevoie. Repet, este o sală închisă în care va trebui să reconversionezi zona respectivă total, adică să faci niște pereți care să absoarbă sunetul. Eu mă confrunt cu o chestie simplă, de o înregistrare care rezonază în cameră, dar de o hală de sute de metrii pătrați sau mii de metrii pătrați sau zeci de mii de metrii pătrați. De aceea zic, am un sentiment că, mai ales pe aspectul pe care l-a anunțat colegă mea legat de acea societate, care sincer mie îmi pare cu mare conflict de interese, să și proiectezi, să și închiriezi și un lucru care ar trebui să ne pună tuturor întrebări în mimentul în care vom vota acest proiect. Repet, foarte bine că discutați cu oameni care se ocupă de aceste evenimente, excepțional ideea de a aduce în Sector, dar ceva nu-mi sună ok, îmi cer scuze dar asta este sentimentul meu și mai ales că nu am avut, nu-mi aduc aminte să fi fost dezbateră asta nici în ședința anterioară, nici în ședința asta de comisie.

#### **DI. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Eu nu am multe nelămuriri! În primul rând cum Dumnezeu și-au pusăștia numele Laminor Arena? Adică s-au gândit din start, că trebuie să-și asocieze numele cu acest obiectiv pe care-l vor primi. Doi la mână, vă întreb, de ce nu ați protejat la OSIM numele de Laminor, dacă vrem să ținem la brand-ul ăsta. Cum își permite o firmă care are 200 de lei capital social să-și pună Laminor Arena? Asta nu face altceva decât să-mi spună că este un aranjament dincolo de voința noastră de acum și nu sună bine, să-și pună o firmă Laminor Arena, numele. Pentru că dacă nu ar avea acest business cu noi, ce rol ar mai avea, de ce să se numească Laminor.



**Dl. Bărbulescu Gili Președinte CA Algorithm Construcții S3 SRL**

Păi nu se v-a numi așa, vă dați seama.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Cum nu se v-a numi, că așa există o firmă care se numește Laminor Arena și vrem să ne asociem cu ea!

**Dl. Bărbulescu Gili Președinte CA Algorithm Construcții S3 SRL**

Este ceva special, ca locație pentru spectacole în Hala Laminor. De aceea se numește Hala Laminor.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Înțeleg că este o companie care se cheamă Laminor Arena, nu?

**Dl. Bărbulescu Gili Președinte CA Algorithm Construcții S3 SRL**

Da, care au făcut-o special pentru viitoarele spectacole, dacă suntem de acord să se desfășoare aici.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Dacă nu o să-și spună altfel, nu?

**Dl. Bărbulescu Gili Președinte CA Algorithm Construcții S3 SRL**

Dacă nu, nu o să fie, firma respectivă nu o să funcționeze. Nu o să folosească Laminor Arena în Bărăgan, asta este clar.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Deci nu se pune asta. Mai departe! Ce venituri generează aceste spectacole? Că trebuie să vă spunem, că domnule noi vom câștiga atât, vă cerem o perioadă de grație și după aia în câți ani s-au gândit ei că ne plătesc ceva? Când și cât, ne vor da la un moment dat? Cu alte cuvinte să ne facem o socoteală în cât timp ne recuperăm noi investiția? S-au făcut aceste calcule vreodată?

**Dl. Bărbulescu Gili Președinte CA Algorithm Construcții S3 SRL**

Este clar că nu o să recupereze investiția, este clar că nu se recuperează din 12 mii de metri pătrați închiriați pe metru pătrat. Este logic asta, dar era un preambul, noi așa am preluat-o, așa am prin ideea, așa v-o transmit. Este un preambul, adică pentru 5 ani de zile, faptul că devine notorietate această locație pentru toți, este un atu și pentru investitorii care vor prelua hala, astfel încât știți foarte bine pentru publicitate contează mai mult decât obiectivul la un moment dat.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Adică dăm o parte din Hala Laminor Arena, ca să facă spectacolele astea?

**Dl. Bărbulescu Gili Președinte CA Algorithm Construcții S3 SRL**

Da, Laminor Arena va face spectacole aici! Pentru asta este făcută.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Și toată hala sau o bucată de hală?

**Dl. Bărbulescu Gili Președinte CA Algorithm Construcții S3 SRL**

12,600 de metri din 58 de mii.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

O cincime din 100% și ceilalți care vor veni acolo se vor plia după programul spectacolelor? Dacă încep să bubuie la un moment dat cu muzică house sau cine știe ce eveniment așa, nu se mai întâmplă nimic acolo, nici dacă vine un mall, nici dacă vine o companie de făcut liniște, nimic, nu mai primim!

**Dl. Bărbulescu Gili Președinte CA Algorithm Construcții S3 SRL**

Discuția ... și noi am pus întrebarea aceasta, de aceea contractul minim pentru ei era de, așa au prezentat aici de 5 ani, ca să aibă o logică din punctul lor de vedere financiar, pentru noi normal că ar trebui un termen mai scurt, tocmai pentru ca investitorul, ulterior să poată să-și continue activitatea. Dar voi știți foarte bine, a veni un investitor, un fond de investiții, că discuțiile următoare vor fi cu fonduri și o să aveți în ședințele următoare, o să avem discuții despre selectarea unor investitori în Hala Laminor, selecție și tot ce ... ei, numai procedura, până îi selectezi, până își fac palnurile, până obțin aprobările pentru modificare în interior, până vor construi, până vor amenaja, vă dați seama că durează ceva. Durează la nivel de ani de zile.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Stați puțin că dați prea multe explicații care sunt dincolo de întrebarea mea. Mai lămuriți-mă puțin! S-a gândit cineva că dacă această cincime închiriată aici, către Laminor Arena, s-ar putea să descurajeze pentru celelalte 4 cincimi? Că dumneavoastră spuneți că dimpotrivă e un magnet. Dacă este un magnet cu polul inversat și va respinge eventuale alte ...

**Dl. Bărbulescu Gili Președinte CA Algorithm Construcții S3 SRL**

Aici este exact discuția cu drobul de sare. Noi nu avem nimic deocamdată. Avem numai discuții la nivel ... eu vă spun ce știți, nu apăs vrea să fiu implicat în sensul, domnule eu nu am nimic de împărțit la asta, eu sunt pus la mijloc, pentru că nu are cine să prezinte un astfel proiect, nu are cine să prezinte. Eu sunt teoretic intermediar, ca firmă mă refer, nu ca persoană și altfel nu avea cum să ajungă proiectul în fața dumneavoastră și atunci am preluat această idee din discuțiile din aprilie încoace și am discutat cu avocații de la firma respectivă și am încercat să prezentăm termenii care să fie cât de cât acceptabili și din perspectiva noastră nu numai a lor. De aceea este draft-ul de contract pe care vi l-am prezentat.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Se vede asta domnule Bărbulescu, pentru că dumneavoastră lucrați la o firmă de construcții și ne prezentați proiecția unui spațiu industrial. Știu că aveți studii de sociologie. Acum văd ce scrie acolo Algorithm Construcții, deci sunteți pus acolo să construiți.

**Dl. Bărbulescu Gili Președinte CA Algorithm Construcții S3 SRL**

Să finalizăm lucrarea.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

Mai departe ceea ce se întâmplă cu ea, valorificarea, este atributul altcuiva, poate al primăriei nu neapărat societatea, chiar dacă ea o construiește acum.

**Dl. Bărbulescu Gili Președinte CA Algorithm Construcții S3 SRL**

Discuția a mai fost și în cadrul primăriei, vă dați seama că s-au întâlnit în primărie, am fost și eu chemat, dar proiectul trebuia tot prin noi să fie lansat, pentru că nu avea, am înțeles juridic, nu exista altă posibilitate. Teoretic noi avem proprietatea aceasta, ne-ați încredințat-o normal, de aceea și venim pentru orice aprobare la dumneavoastră și toate actele trebuie să treacă prin Algorithm Construcții, ca formă juridică, altfel nu avem cum, din ce am înțeles.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin-Florin**

Haideți vă rog să ne apropiem de finalul acestor dezbateri. Mai aveți vreo intervenție?

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan**

De ce nu le vindem bucățica respectivă, dacă tot este o mare afacere și s-au gândit ei că pot face profit pe povestea asta? Cum adică, să facă o investiție care nici nu știu exact cât mă costă și să o pun la dispoziția cuiva care să facă profit și să se gândească că peste 5 ani poate o să-mi dea și mie ceva, dacă o să-mi dea.

### **Dl. Bărbulescu Gili Președinte CA Algorithm Construcții S3 SRL**

După 3 ani de zile vor plăti chiria, câte 40 de mii-50 de mii de euro pe lună este. Aveți acolo în draft, scrie exact și în contract.

### **D-na Matei Mioara - Director Executiv Direcția Cultură**

Pot eu să vă răspund la întrebarea asta. Eu cred că firma va câștiga în continuare, prin prezentarea artiștilor pe care îi impresariază. Dar, beneficiile, în timp, vor fi foarte mari pentru noi. Este modelul Clujului, pentru că și acolo, primul an a fost de încercare. Nu înseamnă că 20 de ani de acum încolo o să funcționeze aceste festivaluri dar iată în România s-a găsit această soluție de a face bani, cu ghilimelele de rigoare, din acest tip de eveniment pentru că am văzut Untold, Neversea, Saga. Ceea ce mi se pare foarte important e că un eveniment de tipul ăsta, în București ar însemna foarte mult pentru industria asta de evenimente, care știți foarte bine în ce stare este, de 2 ani. Suntem în situația în care oamenii pleacă pe capete din țară pentru că nu mai au obiectul muncii și cumva, am simțit nevoia să intervin pentru că am văzut acest nume și văzând acest nume care înseamnă ceva în partea de festivaluri, în lume, acest nume ar trebui să fie garanția faptului că e intenție serioasă din partea unei companii care, repet, nu-și permite să rateze.

### **Dl. Consilier Voinea Inocențiu Ioan**

Dar noi nu vorbim de business, aici! Noi trebuie să facem administrație. Dacă e vorba de business, mergem la dl. Bărbulescu și îl întrebăm cât câștigă. Și ne spune că nu câștigă, că n-au bani. Să separăm lucrurile! Dacă e business, ei fac să câștige. Noi ce facem acum? Primăria Sectorului 3 ajută această societate care a trecut prin pandemie, să-și continue businessul? Vorbim în calitate de administrație publică, în cazul d-voastră sau în calitate de businessman, în cazul d-lui Bărbulescu? Haideți să separăm lucrurile astea!

### **D-na Matei Mioara – Director Executiv Direcția Cultură**

Am încercat să vă spun că e posibil să avem un câștig pe o perioadă mai lungă, fix prin implicarea acestui tip de operator cultural care e recunoscut la nivel mondial și atâta tot. Detaliile privind administrarea, contracte nu le cunosc și nici n-aș fi în stare să duc o discuție pe tema asta.

### **Dl. Consilier Voinea Inocențiu Ioan**

Când vorbim de câștig, vorbim de cifre. Spuneți care e câștigul! Sau alt câștig, de alt tip, cel de care vă ocupați d-voastră, spirit, suflet, bunăvoință, bunătate.

### **D-na Consilier Văcaru Mihaela Carmen**

Vreau să le spun colegilor ce votăm acum, pentru că s-au folosit foarte multe vorbe, multe vise. Acum votăm încredințarea directă a unui contract de închiriere către o firmă care s-a înființat în octombrie 2021 și care are un capital social de 200 lei. Această firmă are între asociați inclusiv pe domnul care ne-a făcut proiectul de la Hala Laminor și nu ne-a spus acest lucru, înainte, a recunoscut ulterior. Nu s-a făcut niciun proces deschis de licitație. Nu există nicio legătură, prin documente, cu ALDA. ALDA nu-și asumă nicio obligație. Singura obligație pe care și-o asumă această firmă, cu un capital de 200 lei, e ca timp de 5 ani să ne țină blocați cu un contract de închiriere la care ei presupun că vor investi 2 milioane euro. Nu știm în ce vor investi și dacă nu vor investi ce li se întâmplă.

### **Dl. Consilier Matei Romulus Eugen**

D-le Bărbulescu, spuneți că investitorul ar fi fost interesat să participe în cadrul dezbaterilor din comisii. Sentimentul meu că folosiți un marketing care nu e adecvat la ceea ce se întâmplă acolo. Untold-ul, Electric Castle, orice festival local din România, de interes internațional, nu se desfășoară în genul ăsta de chestii. E cu totul altceva ce vreți să faceți d-voastră, acolo. Nu comparați merele cu perele! O hală industrială acoperită, în care ziceți că se fac evenimente de 2, 3 ori pe lună, nu are nicio treabă cu un festival anual, la care vin oamenii sau iau bilete cu câteva luni înainte. Sunt 2 lucruri diferite. Discutăm un potențial care nu reiese de nicăieri. O firmă înființată de curând, fără vreo legătură cu ceilalți. Puneți-vă în perspectiva noastră, să aveți responsabilitatea votului și încercați să dați un vot pozitiv pe o abordare care e, părerea mea, marketing mai mult decât fundament. Toate festivalurile europene se fac în spații mari, în arene sportive, stadioane. Ce aveți

acolo, și ar fi fost bine să reiasă din oferta asta, era să fie specificul locului gândit de așa natură încât să justifice această atribuire directă unei firme care promite că va lucra cu o firmă internațională. Aspectele astea nu sunt lămurite. Avem nevoie de turism, de investiții, dar să fie fezabile. Potențial 100 milioane euro băgați din banii cetățenilor, nu sunt de colo. Știți bine că am participat la toate dezbaterile și la toate ideile pe care le-ați propus și niciodată n-am zis nu la o discuție, să înțelegem, efectiv, cum merg lucrurile. Responsabilitatea banilor e și în votul nostru.

**DI. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Pregătim votul pentru punctul 28.

Cu 11 voturi pentru, 13 împotriva, 1 abținere, proiectul a fost respins.

**Punctul 29** – *“Proiect de hotărâre privind îndreptarea erorilor materiale din cuprinsul Planului de investiții pentru anul 2021 al societății SD3-Salubritate și Dezăpezire S3 SRL, aprobat prin HCLS3 nr. 164/24.06.2021 și completat prin HCLS3 nr. 299/28.10.2021”* – **06:00:45**

Dacă sunt dezbateri asupra acestui punct. Pregătim votul.

Cu 23 voturi pentru, 2 împotriva, proiectul a fost aprobat.

**Punctul 30** - *“Proiect de hotărâre privind aprobarea completării planului de investiții pentru anul 2021 al societății SD3- Salubritate și Dezăpezire S3 SRL”* – **06:02:15**

**D-na Consilier Văcaru Mihaela Carmen**

Acest proiect a fost respins de nenumărate ori dar se pare că vorbim degeaba cu Salubritate și Dezăpezire. Nu cred că-și închipuie cineva că în luna decembrie se mai pot face acolo, investiții de 60 milioane roni, lăsând la o parte că investițiile alea sunt orice numai să fie ceva.

**DI. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Pregătim votul pentru punctul 30.

Cu 10 voturi pentru, 14 împotriva, 1 abținere, proiectul a fost respins.

**Punctul 31** – *“Proiect de hotărâre privind completarea Anexei referitoare la obiectivele de interes local a căror supraveghere și pază sunt asigurate de personalul Direcției Generale de Poliție Locală, aprobată prin HCLS 3 nr. 489/12.10.2017, cu modificările și completările ulterioare ”* – **06:03:58**

Dacă sunt dezbateri asupra acestui punct. Pregătim votul.

Cu 23 voturi pentru, 1 împotriva, proiectul a fost aprobat.

**Punctul 32** – *“Proiect de hotărâre privind actualizarea Anexei referitoare la indicatorii tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții privind „Creșterea mobilității urbane prin fluidizarea traficului auto pe Șoseaua Mihai Bravu (de la intersecția cu str. Baba Novac până la str. Peneș Curcanul)”* – **06:05:10**

**D-na Consilier Văcaru Mihaela Carmen**

Este vorba despre actualizarea indicatorilor acestui proiect de investiții, de la 347 milioane la 409 milioane roni și motivația e faptul că nu s-au prezentat ofertanți la licitația publică, în contextul creșterii actuale a prețurilor. E un impact foarte mare asupra investiției, creșterea de la 347 milioane la 409 milioane roni și ar fi trebuit să se prezinte și impactul pe indicatorii de performanță și socio – economici ai proiectului. Studiul de fezabilitate să ne spună dacă la acest cost nou al investiției mai e util pentru noi să facem investiția în indicatorii pe care ni i-am asumat în studiul de fezabilitate precedent! Nu am primit nicio actualizare.

**DI. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Pregătim votul pentru punctul 32.

Cu 12 voturi pentru, 14 împotriva, 1 abținere, 1 consilier care nu a votat, proiectul a fost respins.

**Punctul 33** – *“Proiect de hotărâre privind respingerea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al societății Algorithm Residential S 3 SRL pentru anul financiar 2021” - 06:08:45*

**D-na Consilier Văcaru Mihaela Carmen**

Am dat aviz nefavorabil în Comisia de buget. Acest proiect a venit în timpul acestei vacanțe și nu am putut să ne lămurim ce se întâmplă cu el și e o premieră în Consiliul Local când ni se solicită respingerea solicitării de rectificare de buget. Nu este clar de ce a trebuit să vină o astfel de solicitare de respingere și nici care e motivul aceste solicitări de respingere. E nelegalitatea acestei hotărâri, faptul că se solicită rectificarea de buget după octombrie? Neavând cum să ne clarificăm, avizul a fost nefavorabil.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Pregătim votul pentru punctul 33.

Cu 11 voturi pentru, 14 împotriva, proiectul a fost respins.

Scurtă pauză pentru a efectua o verificare la consilierii conectați în sistem.

În momentul de față suntem 27 prezenți.

**Punctul 34** – *“Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractelor de mandat ale membrilor provizorii ai Consiliului de Administrație al societății Administrare Active Sector 3 SRL” - 06:14:10*

Dacă sunt dezbateri asupra acestui punct. Pregătim votul.

Cu 21 voturi pentru, 5 împotriva, proiectul a fost aprobat.

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu Ioan**

D-le președinte, se poate o mică pauză să ne consultăm într-o problemă?

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Da. Aveți 5 minute pauză.

*PAUZĂ*

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Bună ziua. Ne-am întors.

**D-na Consilier Văcaru Mihaela Carmen**

Voiam să exprim o nemulțumire către aparatul de specialitate pentru că ne aflăm în situația asta de a prelungi mandate și de a numi provizorii, fără să știm care e stadiul actual al procedurii de selecție. Am solicitat informații privind procedura de selecție de nenumărate ori și nu am primit nicio informație. Nu știm ce s-a întâmplat cu acea procedură de selecție. Am vrut să stăm de vorbă și cu firma, să o cunoaștem, nici nu știm care e firma. Suntem într-o situație extrem de neplăcută privind consiliile de administrație ale acestor societăți.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Având în vedere faptul că văd că a scăzut numărul consilierilor prezenți, îl rog pe dl. Secretar să facă prezența.

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

Din acest moment, vă pot face cunoscut că în acest moment, la această ședință, din numărul total de 31 de consilieri locali în funcție sunt prezenți 12 consilieri locali:

1. Belu-Sima Elena-Daniela
2. Botîlcă Adrian
3. Ciobanu Elian-Claudiu
4. Cocoș Adrian-Marian
5. Junghină Pavel
6. Maxim Ion

7. Mărineață Marcel
8. Moldoveanu Cătălin Florin
9. Niță Marius-Vasile
10. Păunică Adriana
11. Sebeșan Mircea-Radu
12. Stancu Cezar-Costin

Lipsesc nemotivat 19 consilieri locali:

1. Aldea Alexandru,
2. Costea Antoaneta – Nina,
3. Dascălu Marin,
4. Enăchescu Marian – Daniel,
5. Grozav Alexandru - Cristian,
6. Judele Ștefan - Lucian
7. Lupu Daniel – Florin,
8. Matei Romulus - Eugen,
9. Neagu Constantin – Iulian,
10. Negoită Anda - Ioana
11. Nicu Lucian,
12. Oancea George – Alexandru,
13. Petrescu Elena
14. Pop Alina,
15. Sava Alexandru,
16. Szocs Augustin,
17. Văcaru Mihaela Carmen
18. Voinea Inocențiu – Ioan,
19. Weinerich Andreea - Helena.

**Dl. Consilier Mărineață Marcel**

Atunci, la punctul anterior, de unde avem garanția că au fost prezenți?

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Am făcut prezența.

**Dl. Consilier Ciobanu Elian – Claudiu**

Sunt curios ce ar spune dl. Inocențiu acum, când propunea, înainte, sancționarea consilierilor care ieșeau din ședință.

**Dl. Consilier Mărineață Marcel**

Nu ar trebui să luați act de lipsa lor și să îi treacă absenți, că parcă așa au propus mai la începutul ședinței?

**Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian**

D-le președinte, vă rog să constatați că nu există cvorum suficient pentru ca ședința să continue!

**D-na Consilier Păunică Adriana**

Este a doua ordine de zi la care dumnealor nu participă. Au avut o absență nemotivată la ședința anterioară și acum, brusc, când au cerut 5 minute pauză, au plecat toți și au rămas în pauză. Înțeleg că au obosit, că sunt în ședință de la ora 10 dar noi, ceilalți, trebuie să stăm, să servim cetățenii Sectorului 3, că ne-am asumat. Dumnealor, probabil, că și-au asumat numai din fața laptopului, a facebook-ului.

**Dl. Președinte de ședință Moldoveanu Cătălin - Florin**

Am anunțat lipsa cvorumului și închidem ședința.

A

*u fost aduse la cunoștința consilierilor locali, prin postare în drive, informarea nr. 218405/22.11.2021 a Centrului de Resurse pentru Participare Publică, adresa nr. 219930/22.11.2021 a Parklake Business Centre SRL precum și răspunsul d-lui Consilier Sava Alexandru la plângerea prealabilă nr. 207133/02.11.2021 formulată de către Parklake Business Centre SRL.*

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
MOLDOVEANU CĂTĂLIN - FLORIN**

**SECRETAR GENERAL AL SECTORULUI 3  
CORHANĂ EDUARD MARIAN**

Întocmit: Buhoci Cristina Mihaela  
Gheorghişan Elena  
Bejenaru Raluca



*Notă: Consemnarea voturilor s-a realizat în conformitate cu rezultatele înregistrate în sistemul de vot electronic, conform anexelor la prezentul proces verbal. Avizele comisiilor de specialitate aferente proiectelor de hotărâre care au fost respinse sunt anexate rezultatului votului proiectului respectiv.*