

**MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL SECTOR 3**

**PROCESUL VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului Local Sector 3
din data de 12 mai 2022**

Convocarea acestei ședințe a fost făcută de către Primarul Sectorului 3 prin Dispoziția nr. 1686/06.05.2022, pe ordinea de zi fiind 21 puncte:

- pct. 1 - Aprobarea PV ale ședințelor ordinare din 13.04.2022, 20.04.2022 și 28.04.2022
- pct. 2 - Luări de cuvânt cetățeni
- pct. 3 – 19 - 17 proiecte de hotărâri
- pct. 20 - Informări consilieri
- pct. 21 - Interpelări consilieri

Prin Dispoziția nr. 1728/11.05.2022 ordinea de zi a fost suplimentată cu 2 proiecte de hotărâri.

Ședința s-a desfășurat online în sistem de videoconferință. Ședința a fost publică, fiind transmisă pe canalul de YouTube al Primăriei Sectorului 3 - <https://www.youtube.com/c/PrimariaSectorului3>.

În sala de ședință au fost prezenți doamna Petrescu Elena - președintele de ședință și domnul Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard-Marian. Sunt prezenți 30 de consilieri locali din 31 de consilieri locali în funcție. A lipsit motivat dl. consilier Nicu Lucian, acesta participând la ședință începând cu pct. 19.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Bună ziua! Bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Local al Sectorului 3 din 12 mai 2022. Vă aduc la cunoștință că această ședință a fost convocată prin Dispoziția nr. 1686/05.05.2022, completată prin Dispoziția nr. 1728/11.05.2022, ambele emise de către Primarul Sectorului 3, domnul Robert Sorin Negoită. O să încep prin a face apelul în ordinea alfabetică.

Sunt prezenți 30 de consilieri. Dl. Consilier Nicu Lucian a transmis un e-mail prin care ne aduce la cunoștință că nu poate fi prezent astăzi, are un deces în familie, îi transmitem condoleanțe, și apreciez că este îndeplinită condiția prevăzută de art. 137 alin. (2) lit. d) din Codul Administrativ ca fiind absent motivat pentru această ședință. Apreciez că ședința se poate desfășura, fiind îndeplinită condiția prevăzută de art. 137, alin. (1) din Codul Administrativ, respectiv sunt prezenți mai mult decât majoritatea consilierilor locali în funcție.

Vă rog să vă pronunțați cu privire la procesele-verbale ale ședințelor ordinare din 13.04.2022, 20.04.2022 și 28.04.2022, care v-au fost înaintate atunci când s-a făcut și convocarea.

Supun la vot procesul-verbal al ședinței ordinare din 13.04.2022. Discuții pe acest proces-verbal? Dacă nu sunt discuții, vă rog să pregătiți votul.

Cu 25 de voturi pentru (22 electronic și 3 verbale – Sebeșan Mircea-Radu, Ene Monica-Florența și Voinea Inocențiu-Ioan), 0 împotriva și 2 abțineri, PV al ședinței ordinare din 13.04.2022 a fost aprobat.

Supun la vot procesul-verbal al ședinței din 20.04.2022. Dacă sunt discuții pe marginea celor consemnate? Înțeleg că nu sunt. Vă rog să pregătiți votul. Se poate vota.

Cu 24 de voturi pentru, 0 împotriva și 1 abținere, PV al ședinței ordinare din 20.04.2022 a fost aprobat.

Supun la vot procesul-verbal al ședinței din 28.04.2022. Dacă nu sunt discuții, pregătim votul.

Cu 26 de voturi pentru (25 electronic și 1 verbal – Eugen Matei), 0 împotriva și 1 abținere, PV al ședinței ordinare din 28.04.2022 a fost aprobat.

Vă rog, dna. Președinte, să preluați conducerea ședinței.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Bună ziua, stimați colegi. După cum știți, sunt 2 puncte suplimentare pe ordinea de zi. Am să vă rog să supunem la vot suplimentarea ordinii de zi și apoi a întregii ordinii de zi.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Am adresat dlui Secretar a doua oară solicitarea de a include pe ordinea de zi 3 puncte de informare, respectiv:

1. Informare privind dosarul DNA în care să ne fie prezentat:

a. parcursul adresei DNA intrate în primărie pe data de 8 Feb și care a ajuns la consilierii locali pe 21 Feb, după ce a apărut informația în presă

b. caietul de sarcini și stadiul contractării serviciilor juridice de reprezentare

c. interacțiunile primăriei cu DNA după aprobare HCL de constituire parte civilă

2. Stadiul solicitărilor noastre de informații, sunt unele din februarie, în care să ne fie prezentate:

a. toate solicițările din 2022, cu data înregistrării acestora

b. persoana responsabilă de răspuns

c. data la care primim răspunsul complet

3. Interpelare pentru direcția care a publicat pe site sau pe facebook info privind investițiile din S3:

a. să ne prezinte documentele din care reiese că în sectorul 3 se va edifica o nouă stație de sortare finanțată din bani europeni și a cărei finalizare va dura 48 luni

b. să ne prezinte documentele privind pasajul rutier la ieșirea pe A2 din care rezultă valoarea investiției de 37 milioane de RON și indicatorii din care rezultă că vom spune adio aglomerației din sectorul 3.

Aceste 3 puncte de ce nu sunt pe ordinea de zi?

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Solicitarea dvs. a venit după convocarea acestei ședințe. Vor fi discutate la secțiunea ”diverse, informări, interpelări” toate cele 3 puncte pe care dvs. le doriți a fi discutate astăzi.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Dl. Secretar, v-am trimis și la ședința trecută. Sunt de 3 săptămâni la dvs. aceste solicitări. De fapt, este o solicitare cu 3 puncte. Deci, nu puteți spune că a venit după. Și la ședința trecută ați spus la fel, că vorbim la interpelări, și la interpelări nu era nimeni. Vă rog să vă asigurați că sunt persoanele responsabile pentru acele puncte să ne informeze. Dosarul DNA este un punct foarte important.

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Colegii mei sunt prezenți la ședință și vor interveni atunci când va fi cazul.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Supun la vot suplimentarea ordinii de zi. Votați, vă rog. A votat toată lumea? Stimați colegi, cineva nu și-a exercitat dreptul de vot. Sunt 4 persoane care nu au votat. Suntem 30 prezenți în sala de consiliu și online.

Cu 18 voturi pentru, 3 împotriva și 6 abțineri (5 electronic și 1 verbal – Sava Alexandru), suplimentarea ordinii de zi a fost aprobată.

Întrebarea mea este alta – dacă suntem prezenți 30 și avem trei variante: DA, NU și ABȚINERE ...

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Avem 4 variante. Suntem la al treilea mandat împreună. Este o opțiune să nu ne manifestăm în niciun fel. A existat în trei mandate. Eu vă spun că nu am votat – asta a fost una dintre opțiunile mele timp de 3 mandate.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Această problemă o avem de câteva ședințe încoace, dl. Consilier. Dacă dvs. nu votați, înseamnă că nu sunteți prezent la ședință, dl. Inocențiu.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Puteți să considerați că nu sunt prezent la punctul unde nu am votat, dar nu puteți spune că nu sunt prezent la ședință.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Păi, unde votați sunteți, dar, la momentul de față, unde nu ați votat la acest punct, nu sunteți prezent.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

În primul rând, regula asta cu ”nu s-a votat” a fost de la începutul acestui mandat. Niciodată nu s-a pus problema că cei care nu votează nu sunt și prezenți. Până acum nu a fost nicio problemă. Au fost nenumărate situații în care nu s-a votat.

Dl. Consilier Maxim Ion

Am o rugăminte la dl. Secretar General care știe Codul Administrativ foarte, foarte bine să ne spună care este regula la cum se votează... ca să nu mai stăm noi să ne contrazicem. În Codul Administrativ spune clar, dânsul știe perfect. Să ne spună dânsul care e situația exactă.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

În momentul de față, nu doresc să intru în politică. Până acum, fiecare a condus cum a dorit această ședință. Astea vor fi regulile mele. Drept urmare, am să vă rog frumos să trecem la vot.

Supun la vot ordinea de zi, cu cele două puncte suplimentare.

Cu 22 voturi pentru, 0 împotriva și 3 abțineri, ordinea de zi a fost aprobată.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Dna. Președinte, vă rog frumos să-mi dați și mie posibilitatea să adresez o întrebare dlui Secretar. Vroiam să îl întreb în ce ordine sunt trecute suplimentările sau punctele pe ordinea de zi, având în vedere problema ridicată de Mihaela Văcaru și de faptul că a fost un punct introdus ieri pe ordinea de zi, deși documentele au venit chiar în ultimul moment. Care este criteriul pentru care ele sunt sau nu introduse?

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Conform Dispoziției nr. 1728/11.05.2022, s-a emis o dispoziție prin care s-a propus suplimentarea ordinii de zi cu cele 2 proiecte. Aceste 2 proiecte vor fi discutate ultimele, după epuizarea ordinii de zi, așa cum v-a fost transmisă prin Dispoziția nr. 1686/06.05.2022.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Nu mi-ați răspuns la întrebare, dl. Secretar. Întrebarea mea era – dacă un proiect sau o solicitare a fost depusă acum 3 săptămâni și nu ajunge pe ordinea de zi, în schimb, un proiect depus ieri ajunge pe ordinea de zi, se iau preferențial sau ce să înțeleg din toate lucrurile astea? Nu se iau în ordinea depunerilor?

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Dna. Consilier, faceți o confuzie. Solicitarea dnei Văcaru a fost o solicitare prin care dorește răspuns la anumite aspecte, ceea ce completează ordinea de zi astăzi sunt 2 proiecte de hotărâri.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Iar cele care sunt solicitări de lămurire, când intră sau în ce ordine intră?

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

La secțiunea ”diverse, interpelări și discuții”.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Este o prevedere în Codul Administrativ prin care consilierii pot solicita introducerea pe ordinea de zi a unor puncte de informare. Deci, acesta este suportul juridic. Punctul pe care l-am solicitat trebuie să apară pe ordinea de zi.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Vă rog frumos să trecem la ordinea de zi. Pentru alte discuții, vom discuta la finalul ședinței. Vă mulțumesc. Vă anunț că la pct. 2 nu avem înscrieri la luări de cuvânt de către cetățeni.

Punctul 3 - Proiect de hotărâre privind încheierea Contractului de parteneriat pentru formarea profesională a elevilor prin învățământul dual, în domeniul de pregătire profesională „mecanică”, calificare profesională „sudor” și în domeniul de pregătire profesională „construcții, instalații și lucrări publice”, calificarea profesională „instalator instalații încălzire centrală”, între Compania Municipală Termoenergetica București SA, Colegiul Tehnic „Anghel Saligny” și Sectorul 3 al Municipiului București – min. 00:21:00

Dacă nu sunt întrebări, vă rog votați.

Avem 27 de voturi exprimate, sunt 3 consilieri care nu au votat. Am să cer rezultatul votului să verificăm. Să se consemneze că dna. Pop Alina nu este în ședință la acest punct.

Cu 29 de voturi pentru (27 electronic și 2 verbal - Păunică Adriana și Petrescu Elena), 0 împotriva și 0 abțineri proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Păi se schimbă cvorumul. Aveți grijă.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Păi tocmai de aceea, dl. Inocențiu, că tot am discutat mai devreme.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Deschideți o cutie a Pandorei.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Nu. Nu deschid o cutie a Pandorei. Așa ar fi trebuit.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Păi, nu știu, o să vedem asta când o să se ajungă prin instanțe chestiunea asta, dacă dvs. considerați că cine nu votează nu e prezent în sală. Se numără voturile pentru. Cineva care nu vrea să-și exprime votul, nu-și exprimă votul.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Nu-și exprimă votul și asta înseamnă că nu a fost prezent la acel punct, pentru că avem trei variante: DA, ÎMPOTRIVĂ sau ABȚINERE. Este foarte simplă aritmetica.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi.

Punctul 4 - Proiect de hotărâre privind încheierea Contractului de parteneriat pentru formarea profesională a elevilor prin învățământul dual, în domeniul de pregătire profesională „mecanică”, calificarea profesională „meccanic auto” și „tinichigiu vopsitor auto”, între societatea Algorithm Constructii S3 SRL, Liceul Tehnologic „Theodor Pallady” și Sectorul 3 al Municipiului București – min. 00:25:45

Dacă aveți întrebări sau interpelări?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

În comisia de buget s-a aviz nefavorabil. Au fost puse câteva întrebări dar nu a fost nimeni să ne răspundă. Care este legătura societății Algorithm Construcții cu mecanici auto și tinichigii-vopsitori?

Dl. Pompiliu Wan Buzduga – Șef serviciu

Având în vedere faptul că societatea Algorithm Construcții are o flotă foarte mare de echipamente, chiar dacă nu este domeniul de activitate partea auto, și nevoia lor de a avea personal calificat în domeniul acesta, au considerat că este necesar să apeleze la noi și, împreună cu Primăria Sectorului 3 și cu unitatea de învățământ, să solicite elevi pentru a-i pregăti și în viitor să fie salariații lor. Mai mult decât atât, această clasă formată din 24 de copii este împreună cu societatea Autoklass, au primit de la minister și un cod care a fost introdus în broșură. Dacă se refuză acest proiect, asta înseamnă că se refuză constituirea acestei clase de elevi, care în toamnă ar trebui să înceapă școala.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Societatea Algorithm Constructii, spre deosebire de alte societăți ale primăriei, este o societate de proiect care are ca scop reabilitarea Halei Laminor. Ea este finanțată integral din capital social și nu are contracte în derulare. Fiind o societate de proiect, la momentul la care se termină proiectul, această societate trebuie să își încheie activitatea. Noi știm și ne dorim cu toții ca reabilitarea Halei Laminor să se termine anul acesta. Școlarizarea copiilor durează 3 ani. Ne aflăm într-un blocaj operațional și corect ar fi fost, înțeleg problema acum cu clasa aceea și ne dorim să se facă, corect ar fi fost ca acești copii să fie școlarizați de o societate care are alt profil de funcționare și care nu este societate de proiect, cum este Algorithm Construcții.

Dl. Pompiliu Wan Buzduga – Șef serviciu

Eu știu așa, nu știu ce vă doriți dvs. ca și consilier, eu știu foarte bine că este o hotărâre a consiliului local, prin care societățile primesc contracte de la primărie. Nu știu dacă ați hotărât ca această societate să-și încheie activitatea și să renunțați la această societate, dar, ținând cont de nevoie, precum și faptul că mai avem un operator economic care și el este în această broșură, sunt convins că se vor găsi soluții ca această societate, pe de o parte, să-și desfășoare activitatea pentru mai multe proiecte, iar pe de altă parte, ca acești copii să poată fi angajați. Este foarte dificilă în această zonă a calificărilor să găsești operatori economici. Această societate, chiar dacă este a primăriei, și-a dorit și în sensul acesta a făcut și demersurile necesare, legale, să vină înspre noi împreună cu Autoklass.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Societatea de proiect este finanțată integral din capital social. Valoarea proiectului trebuie să fie egală cu investiția de capital social. Nu ne permitem să facem activități pe lângă acest proiect, dacă avem o societate de proiect. S-a ales foarte prost societatea Algorithm Construcții, trebuia aleasă altă societate. Algorithm Construcții nu are contract cu primăria, ea are finanțarea prin capital social, nu primește venituri printr-un contract obișnuit, cum primesc celelalte societăți. Inclusiv Administrare Străzi, deși e societate de proiect, are contract încheiat cu primăria, nu e finanțată integral din capitalul social. Eu înțeleg nevoia, sunt de acord să facem aceste lucruri, dar trebuia găsită altă societate.

Dl. Pompiliu Wan Buzduga – Șef serviciu

Nu primăria se duce spre societăți, societățile vin spre primărie, oricare ar fi ele, nu contează de unde sunt. Nu alegem noi. Mai mult decât atât, Algorithm și-a făcut și promovare acum câteva săptămâni la Târgul de meserii, unde au venit foarte mulți copii și au cerut informații. Intrăm pe o linie dreaptă, în toamnă ar trebui să avem copii pentru această clasă, deja părinții ne-au cerut și nouă informații despre domeniile de activitate, facilitățile care le primesc ș.a.m.d. Repet, societățile vin la noi, nu noi la societăți, cred că este de datoria noastră să nu refuzăm pe nimeni atunci când vor să meargă în zona educațională și să școlarizeze copii, să învețe o meserie și să aibă un viitor. Mulțumesc.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Atunci, societatea Algorithm Construcții nu știe că este o societate de proiect și cum funcționează o societate de proiect și avem o problemă foarte gravă.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Am și eu o întrebare – dacă societatea Algorithm Construcții are atelier de vopsitorie auto, pentru că eu când am vizitat Hala Laminor nu am văzut așa ceva?

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Dacă avem pe cineva de la societate să răspundă? Dacă nu, vă rog frumos să se consemneze și să prezentați răspunsul dnei. consilier.

Dl. Consilier Matei Eugen

Întâmplător, acum ceva vreme, am lucrat în zona de formare profesională continuă pentru zona asta de auto, chiar într-un proiect european inedit în piață, și majoritatea celor care nu erau în învățământ dual, era de fapt o perfecționare, căutau specializări pe ce înseamnă industria auto comună, adică autovehicule de transport mici ș.a.m.d. Algorithm Construcții, din cunoștințele mele, cred că 90% din flotă sunt echipamente mari, adică basculante, echipamente de tractare, buldozer ș.a.m.d.. Din punctul meu de vedere, să punem o societate care are o activitate industrială majoră, echipamente mari de exploatare, și să specializăm niște copii pentru a repara aceste basculante, le reducem șansa de a intra pe piață, pentru că în industria asta există Autototal, Autonet și încă altele care fac chestia asta. Sunteți sigură că nu ați pus mâna pe telefon să-i întrebați dacă vor să vină să intre în parteneriat cu dvs. pentru învățământul DUAL? Chiar lângă primărie există un garaj care este partener în industria asta de învățare a adulților, dar și a copiilor, în învățământul DUAL. Ați discutat cu ei?

Dl. Pompiliu Wan Buzduga – Șef serviciu

În primul rând, ca să clarificăm dacă există vopsitorie – este o calificare generoasă a unității de învățământ – tinichigiu-vopsitor auto – poate face și tinichigerie, pe lângă vopsitorie. Pe de altă parte, a fi mecanic auto sau a fi tinichigiu nu înseamnă să fii doar pentru mașini mici. Poți să fii pe orice fel de autoturism, autoutilitară ș.a.m.d. La a doua întrebare, dl. Eugen Matei, dacă îmi permiteți, noi am avut discuții cu foarte mulți operatori, aceste service-uri în general sunt neserioase, această afirmație mi-o asum, vor să folosească acești copii doar pentru muncă brută, nu vor să-i învețe mai nimic. Am vorbit cu foarte multă lume din domeniu, din păcate, dacă aveam operatori care întradevăr își doreau, eram în fața dvs. cu contracte ferme.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Vă rog frumos să se consemneze că nu mi s-a răspuns la întrebare dacă Algorithm Construcții are atelier de vopsitorie și de tinichigerie? Pentru că vreau să înțeleg dacă acești elevi au unde să facă practică și are cine să-i învețe ceva.

Dl. Pompiliu Wan Buzduga – Șef serviciu

Se poate face practică în cadrul unității de învățământ care are ateliere dotate cu toate cele necesare. În învățământul DUAL se poate face practică și la operatorul economic și la unitatea de învățământ, așa cum fac foarte mulți alți operatori.

Dl. Consilier Voinea Ioncețiu-Ioan

Să știți că eu nu prea am auzit ca cineva să-și repare buldozerul care s-a lovit de o piatră în timpul activității, adică să-l îndrepte cu ciocanul, nici să-l revopsească. Deci, nu prea cred eu că vopsitorie și tinichigerie stă în picioare când vorbim despre basculante, buldozere, pentru că nimeni nu-și repară bena basculantei dacă i-a fost îndoită de un bolovan mai mare.

Dl. Pompiliu Wan Buzduga – Șef serviciu

Orice se repară în lumea asta, mai ales când e vorba de mașini.

Dl. Consilier Voinea Ioncețiu-Ioan

Acelea sunt reparații mecanice. Aspectul estetic nu este esențial în funcționarea unui buldozer sau a unui utilaj, ci partea mecanică.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Stimați colegi, închidem dezbaterile aici, vă rog frumos.

Dl. Consilier Voinea Ioncețiu-Ioan

Dna. Președintă, închidem dezbaterile când stabilește consiliul local. Puteți să faceți propunerea să se voteze... Vreau să mi se răspundă, ca să închei subiectul, care este impactul bugetar al acestei implicări a societății în învățământul DUAL și dacă e prevăzut în bugetul societății respective? Pentru că, dacă începem să finanțăm pe ocolite învățământul DUAL, trebuie să o facem printr-o decizie politică. Domnule, vrem să finanțăm noi, ca Primărie, prin societăți, așa...ocolit, învățământul DUAL. Asta este o altă problemă. Poate că e bine să ne gândim și la asta, nu știu.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Este un punct de vedere al dvs. și va fi consemnat.

Dl. Consilier Voinea Ioncețiu-Ioan

Nu vreau să-l consemnați. Vreau să-l lămurim aici, că noi nu vorbim ca să consemnă, că așa...scriem cărți. În ședința de consiliul local lămurim lucruri.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Fiecare avem dreptul la 3 minute de dezbateri. V-am ascultat, cu toții.

Dl. Consilier Voinea Ioncețiu-Ioan

Nu avem 3 minute de dezbateri. Asta am stabilit-o pentru cei care intervin. Nu limitați dvs.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Și pentru noi este valabil.

Dl. Consilier Voinea Ioncețiu-Ioan

Nu e valabilă. O s-o stabili nou sau nu prin regulament. Și tot prin regulament am stabilit că închiderea dezbaterilor nu o face președintele, ci consiliul, prin vot. Așa că, lăsați-l pe dl. Wan să răspundă dacă este prevăzută în buget și care e impactul bugetar al implicării societății.

Dl. Pompiliu Wan Buzduga – Șef serviciu

Au fost discuții cu dl. Președinte Râmniceanu și s-au prins în buget toate sumele aferente învățământului DUAL pentru 3 ani de zile.

Dl. Consilier Voinea Ioncețiu-Ioan

Și care este impactul bugetar, cât o să coste societatea?

Dl. Pompiliu Wan Buzduga – Șef serviciu

Este vorba despre 250 lei/copil x 12 elevi.

Dna. Consilier Costea Nina

O să-i răspund eu dlui Inocențiu că impactul este de 331.200 lei pe toți 3 anii. Aș dori să-l întreb pe dl. Wan dacă întreprinderile care vin către dumnealor și aii doresc să finanțeze copiii în învățământul DUAL pot să finanțeze și altceva decât obiectul lor de activitate? Adică, verificați asta atunci când vine o societate? Să zicem vin eu, atelier de croitorie, și vreau să finanțez depanatori radio pentru că am și eu 4 radio, aici în firmă.

Dl. Pompiliu Wan Buzduga – Șef serviciu

Da, avem speța asta, cu o companie, nu vreau să mai dau nume, și da, dacă avem pregătirea profesională la unitatea de învățământ, nu avem nicio problemă să facem cu orice fel de operator economic orice fel de

meserie, atât timp cât ne-o solicită, chiar dacă nu este în domeniul lor de activitate. De exemplu, avem un operator retail alimentație publică care vrea instalatori.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Vom trece la vot pct. 4 de pe ordinea de zi.

Cu 20 de voturi pentru, 0 împotriva și 9 abțineri (8 electronic + verbal Eugen Matei), proiectul de hotărâre a fost aprobat. Să se consemneze că dna. Pop Alina nu a participat la vot.

Punctul 5 - Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea numărului de burse și cuantumul acestora acordate elevilor din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din Sectorul 3 al Municipiului București în semestrul II al anului școlar 2021-2022, aprobate prin HCLS 3 nr. 52/24.03.2022 – min. 00:44:00

Dacă nu sunt întrebări, vă rog să votați.

Cu 28 de voturi pentru, 0 împotriva și 1 abținere, un coleg care nu a votat, proiectul a fost aprobat.

Punctul 6 - Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei referitoare la Statul de funcții al Direcției Generale Impozite și Taxe Locale Sector 3, aprobată prin HCLS 3 nr. 58/24.03.2022 – min. 00:45:24

Dacă nu sunt întrebări, vă rog să votați.

Cu 26 de voturi pentru, 0 împotriva și 1 abținere, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 7 - Proiect de hotărâre privind atribuirea către societatea Smart City Invest S3 SRL a Contractului ce are ca obiect execuție de lucrări și furnizare de echipamente și dotări pentru obiectivul de investiții "Revitalizarea spațiilor sportive prin amenajarea unei săli de scrimă la Școala Gimnazială nr. 195" – min. 00:46:50

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

La comisia de buget a fost o dezbatere foarte lungă pe acest subiect, a obținut aviz nefavorabil și am să dau citire aspectelor consemnate în aviz.

1. În HCL 350 aprobată în 22.12.2021 este prevăzut la art. 4 că la acest proiect de investiții se va derula procedura de achiziție publică, cu menționarea clară a standardelor de calitate așteptate. Prin indicatorii aprobați valoarea lucrărilor era 5,4 milioane RON din care 4,1 milioane RON construcții montaj. S-a derulat procedura de achiziție în perioada februarie-martie 2022 pe baza unui caiet de sarcini de 41 de pagini. Personalul de specialitate a precizat că nu s-a prezentat nici o ofertă.

2. În HCL 111 din 05.04.2022 s-a aprobat o actualizare de indicatori, valoare lucrări 7,2 milioane RON din care construcții montaj 5,6 milioane RON, deci o creștere cu 36 - 37%

Caietul de sarcini pe baza caruia Smart City a făcut oferta are 24 de pagini.

Mai mult, este foarte probabil ca Smart City să fi primit și o infuzie de capital social de 3 milioane RON. Societatea nu a explicat ce reprezintă rulajul creditor de 3 milioane RON din contul Decontări cu asociații la martie 2022 și nu a transmis documentele pe baza cărora s-a derulat operațiunea de capital. Nu avem cunoștința de cuprinderea în bugetul local a unei sume destinate infuziei de capital la Smart City, dar pare că -s-a produs.

3. Tot în data de 05.04.2022 s-a încheiat recepția lucrărilor la creșa Trapezului, lucrare ce a fost atribuită societății Smart City în 06.09.2018 conform Art.31 prin cesiunea unui contract. Nu este clar din aprobările de Consiliu Local care a fost termenul de execuție, în actualul Consiliu Local a fost asumată luna septembrie 2021.

4. Acordarea contractului de execuție sala de scrimă are la bază și HCL de aprobare a bilanțului la decembrie 2020. Atunci societatea a înregistrat o cifră de afaceri de 5,9 milioane RON și o pierdere de 5,1 milioane RON.

Societatea prezentând un profil degradat financiar, s-a discutat de mai multe ori în ședințele de Consiliu Local despre probabilitatea ridicată de insolvență. S-a amânat o decizie în acest sens pentru a nu întârzia și mai mult darea în folosință a Creșei Trapezului. În acest context, decizia de infuzie de capital fără o aprobare

specifică a Consiliului Local este pusă sub semnul întrebării. Nu s-a prezentat soldul creanțelor, furnizorilor, capitalurilor proprii.

5. Într-una din halele societății s-au depozitat cantități semnificative de deșeuri și consiliul de administrație NU știa cum au ajuns acolo și nici nu a transmis ce demersuri juridice a întreprins în acest sens.

6. Președintele actual nu a putut să ofere nici o informație privind experiența și lucrările anterioare realizate de managerul de proiect, deși această persoană a fost un punct important în procedura de ofertare. Nu există nici un indiciu că societatea ar avea capacitate operațională să susțină acest proiect.

7. Consilierii locali au exprimat opinii privind pierderea scopului pentru care au fost înființate societățile Consiliului Local, în condițiile în care acestea „se concurează” în afara pieței, mai mult sau mai puțin real, pentru contracte cu Primăria.

8. În concluzie o societate cu pierderi egale cu cifra de afaceri și profil de insolvență, care a întârziat semnificativ față de Primăria Sectorului 3 unicul obiectiv pe care îl avea în derulare, ar trebui, prin încălcarea HCL care prevede procedura de achiziție publică la aceste lucrări, să primească direct un contract în condiții vădite de favoare contract+capital = 10 milioane RON, adică dublul sumei de 5 milioane RON cu care contractul a fost anterior adresat către piață.

Dl. Andrei Cristache – președintele CA societatea Smart City

Așteptam de la dna. consilier să citească concluziile comisiei și nu concluziile pe care dânsa le-a tras. Ceea ce ne-a citit acolo este puțin departe de ceea ce s-a discutat în comisie.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Aș ruga aparatul de specialitate și reprezentanții societăților comerciale să se rezume la poziția pe care o au prin participarea la aceste ședințe. Ei sunt aici să răspundă la întrebări, nu să facă observații, nu să facă aprecieri la adresa funcționării comisiilor. Și eu fac parte din acea comisie de buget, nu bugetară, și consider că au fost sintetizate discuțiile care au avut loc, el puțin intervenția mea a fost bine sintetizată în două-trei propoziții.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Aș vrea să precizez că această societate Smart City a avut un proiect, singurul pe care îl știu eu sau de care îmi aduc acum aminte, să fie corectă, care a avut o întârziere foarte mare, este vorba de creșa Trapezului. Anul trecut, prin iulie-august, am avut o dezbatere amplă pe acest subiect și am obținut cu foarte mare greutate o promisiune ca pe 15 septembrie copiii să fie în clasă, adică să se termine această clădire cu tot ceea ce era necesar, inclusiv în curte, și să fie dată spre folosință DGASPC pentru a beneficia copiii de această creșă. Această creșă a fost dată în utilizare cu mare greutate DGASPC, copiii încă nu sunt acolo, deci considerăm că este cel puțin un an de zile de întârziere și de privare a copiilor de această posibilitate de a merge la creșa Trapezului. Pornind de la acest element care ne poate indica capacitatea societății de a duce la bun sfârșit un proiect, în urma discuțiilor din comisia de administrare, cât și din cea de buget, aș vrea să se precizeze, încă odată, care sunt elementele care demonstrează capacitatea societății, și vă rog să subliniem acest cuvânt – al societății – de a implementa proiectul? Nu aș vrea să rămână impresia că este un contract cu dedicație.

Dl. Consilier Eugen Matei

Am avut curiozitatea să analizez și eu cele două caiete de sarcini: cel care a fost publicat în februarie cu privire la atribuirea acestui contract către piața liberă și cel care a fost transmis către societăți pentru a fi licitat conform art. 31. Diferențele sunt notabile, cum a spus și colega mea: numărul de pagini, principalul exemplu prin care se arată clar că direcția nu a fost de a se scoate pe piață cu adevărat acest contract, ci doar a se simula o procedură de licitație, prin care să se descurajeze o dată prin preț, prin condițiile cerute în caietul de sarcini, nu mai spun de condițiile de clarificare la care o societate de-a noastră nu s-ar fi încadrat exact la toată chestia asta de bonitate și capacitate economică și tehnică de a pune în implementare, și modul prin care s-a făcut această procedură – fără respectarea acelei hotărâri, a mărit prețul inițial și apoi a venit cu atribuirea directă. Deci, faceți o simplă comparație între cele două pdf-uri și o să vedeți diferențele de condiții pentru echipă, modalitatea de ofertare tehnică ș.a.m.d. Din punctul meu de vedere, chestiunile astea

nu ar trebui să se regăsească în activitatea Primăriei Sector 3 și, cu atât mai puțin, în activitatea societăților. Vorbim de societăți despre care tot timpul s-a spus că sunt la același nivel de competiție cu piața, fac același nivel de calitate, dar în momentul în care îi băgăm într-o procedură, le creăm niște condiții favorabile. Lucrurile sunt publice, caietul de sarcini poate să fie solicitat de către oricare consilier local iar pe SEAP, în continuare, există fișa de date și caietul de sarcini pentru procedura inițială. Dacă lucrul ăsta nu arată o direcție clară pentru faptul că o societate care nu a performat, din păcate, și nu arată că performează din punct de vedere al modului în care se face treaba, înțeleg că e vorba de încredere către Consiliul de Administrație, dar o societate e reprezentată prin activitatea ei, înainte de fi reprezentată printr-un CA care este momentan, provizoriu, până se va alege alt Consiliu de Administrație. Așa că, ăsta este dubiul meu și ar fi fost bine să fie prezent aici și cei care știu, nu să vorbească politic, cum a fost dl. Președinte de la Smart City. Este vorba de date și informații. Capacitatea tehnică și economică a societății nu arată, din punctul meu de vedere nu are capacitate să facă chestia asta. Prin acest vot putem să ne ducem în alt blocaj, al unui proiect care, știi foarte bine câtă presiune publică a fost pusă din partea primarului în funcție, din partea oamenilor cu influență din zona de media ș.a.m.d. pentru a trece. Ne dorim ca acest proiect să fie executat în condiții cât mai bune, să fie executat de o firmă care are capacitatea să facă lucrul ăsta. Din punctul meu de vedere, Smart City nu are. Mulțumesc.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Mai sunt două intervenții din partera mea. Una – de ce nu mi se dă un răspuns la întrebare? Pentru că nu este necesar doar să le consemnați. Trebuie să vină cineva să ne răspundă.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Eu aș dori să mai ridic un aspect aici. Bun, nu am mers în piața liberă, am mers către societăți. Dar avem exemplul, sau cel puțin ne-a fost prezentat ca un exemplu pozitiv, Algorithm Residential care a făcut lucrări de mare importanță – Parcarea Decebal și multe alte lucrări importante, și ei au fost unii care au oferit. Pe de altă parte, avem Smart City care a dat greș cu creșa Trapezului. Păi, dacă avem două societăți ale primăriei, una pe care primăria o laudă și una pe care a certat-o și a pus să-și dea demisia conducerea, de ce nu facem că am făcut un concurs între societăți și, vezi Doamne, a câștigat societatea Smart City care a fost pusă la colț? Înțeleg că a întârziat cu o zi nu știu ce certificat să depună cei de la Algorithm Residential. Eu, ca Primărie, care știu că am făcut societățile astea ca să mă ajute? De ce pun o situație de competiție între ele, când nici nu ar trebui să facă toate același lucru, dar să trecem și peste asta, dar când am în spate nu foarte mult, ca timp, experiență pozitivă, așa cum am prezentat cu Parcarea Decebal, un obiectiv reușit, și creșa Trapezului, un obiectiv terminat cu chiu, cu vai. Care e criteriul pe care... Primăria folosește unul dintre aceste două instrumente pe care le-a creat ca să facă un nou obiectiv? Nu cel al rezultatelor obținute până acum?

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Eu nu pot să vă răspund, stimate coleg.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Înțeleg. Și cred că nimeni nu poate să răspundă, dar e un semn de întrebare și trebuie să se gândească toată lumea.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Dna. Președinte, mai aveam ceva.....

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Am să vă rog frumos să închidem aici dezbaterile.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Nu aveți cum ...

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Prin vot. Supuneți la vot dacă închidem sau nu dezbateră.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Ieri am solicitat dlui Secretar să prezinte un răspuns. Aștept răspunsul din partea dlui Secretar fix la acest punct. Înțeleg că nu mai permiteți să ni se dea răspunsuri la întrebări, deși dl. Popescu îl văd aici conectat, dar nici măcar nu i-ați dat cuvântul. Dl. Popescu care a susținut acest proiect în comisie. Atunci măcar lăsați-l pe dl. Secretar să răspundă.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Nu am înscrieri la cuvânt, stimată colegă.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Aparatul trebuie să înceapă să se înscrie la cuvânt, de acum încolo, pe proiect?

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Care coleg? La cine vă referiți?

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Dl. Marius Popescu de la DIA, nu vă faceți că nu-l cunoașteți!

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Închidem aici dialogul. Nu am nicio înscriere la cuvânt. Dacă dl. Popescu este în ședință, am să-l rog frumos să intre și să răspundă, dacă nu, se va consemna acest lucru și veți primi răspuns din partea direcției. Mulțumesc frumos.

Dl. Consilier Eugen Matei

Dar ce logică mai are un răspuns din partea direcției după ce se votează proiectul și efectiv iese de pe ordinea de zi? E redundantă abordarea asta, sincer!

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Nu pot să vă dau eu un răspuns.

Dl. Consilier Eugen Matei

Păi nu, dar dvs. ați propus-o!

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Ce am propus eu?

Dl. Consilier Eugen Matei

Nu trebuie să avem o dezbatere publică cu concluziile acestei

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Ce facem, așteptăm Vă rog frumos, haideți să închidem dialogul aici.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Dl. Popescu este conectat, îl văd conectat.

Dl. Consilier Eugen Matei

Suntem în timpul unei debateri

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Eu nu-l văd conectat pe dl. Marius Popescu.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Dar pe dl. Secretar îl vedeți?

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Dl. Secretar, evident, este lângă mine.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Bun, deci poate să îmi dea răspuns la întrebare ... Știe toată direcția ce solicitare am avut către dânsul ieri.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Închidem dialogul? Dl. Secretar nu vă poate da un răspuns, direcția trebuie să vă răspundă. Mulțumesc frumos.

Dl. Consilier Eugen Matei

Dna. Președinte, faceți o solicitare să între cei de la direcție și să răspundă pe subiectele care au fost. Consemnarea și răspunsurilor după ce se votează duce efectiv la desuetudinea acestei ...

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Stimate coleg, au fost și comisiile. Toate discuțiile care trebuiau să aibă loc se puteau discuta în acestea.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Ieri în comisie, am discutat cu dl. Secretar exact pe acest aspect. Nu mi-a dat un răspuns. Mi-a promis că astăzi, în timpul ședinței, va prezenta răspunsul.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Am să vă rog frumos să închidem dialogul aici. Se va consemna, veți primi un răspuns.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Dl. Secretar este prezent aici, deci poate să răspundă la ce l-am întrebat ieri în comisie. L-am rugat frumos ca până astăzi să se documenteze și să-mi spună dacă poate să participe cineva din comisia de selecție a ofertelor și să ne răspundă la întrebări în timpul ședinței.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Dacă până la ora aceasta nu s-a înscris nimeni, înseamnă că nu a fost nimeni disponibil.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Repet întrebarea – cei din aparatul Primăriei trebuie să se înscrie în ședință?

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Eu v-am spus că nu avem pe nimeni în momentul de față din direcție, dna. Consilier.

Dl. Consilier Eugen Matei

Dna Petrescu, în calitate de președinte, și dl. Secretar, faceți diligențele ca cei din Primărie să fie prezenți și să răspundă, cum am mai încercat și în ședințele anterioare

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Dl. Consilier, ce doriți? Să merg eu să bat la ușa fiecăruia?

Dl. Consilier Eugen Matei

Nu. Să sunați sau să le spuneți.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Deja intrăm într-un dialog care nu are sens și nici legătură cu proiectul pe care-l votăm. Am să vă rog frumos să închidem dialogul aici. Vă propun închiderea dezbaterilor pe acest punct.

Dl. Consilier Sava Alexandru

Am văzut că a intrat dl. Cristache, iar dl. Cristache și-a dat doar cu părerea.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Am o propunere. Propun închiderea dezbaterilor pe acest punct.

Supun la vot închiderea dezbaterilor pe pct. 7. Vă rog, votați.

Dl. Consilier Neagu Constantin

Aș dori să iau și eu cuvântul cât timp se votează. Nu știu dacă știți, dar în comisii sunt întrebări la care nu primim răspuns pentru că ori nu sunt documentați, ori nu au răspunsul pe care trebuie să ni-l dea. Tocmai de aceea, avem discuția în comisie ca în plen să ne ofere acel răspuns. Dna. Consilier Andreea Weinerich tocmai acest lucru a solicitat. Cum putem să spunem închidem dezbaterile, atâta timp cât dl Secretar General trebuia să dea un răspuns astăzi în plen? Nu putem să votăm fără anumite răspunsuri pe care dorim să le primim.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Stimate coleg, nu sunt eu cea care dă răspunsurile. Nu putem să mergem ... avem discuții pe un anumit punct, dar în realitate discuția a mers în cu totul alte direcții.

Dl. Consilier Neagu Constantin

Dl. Secretar General trebuia să de aun răspuns astăzi. Nu avem cum să votăm fără acest răspuns.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

S-a închis sesiunea de vot petru încheierea dezbaterilor pe pct. 7

Cu 16 voturi pentru, 9 împotriva și 2 abțineri.

Dl. Consilier Eugen Matei

Să-l citez pe dl.Stancu, care nu mai este în consiliu, ”*felicitări, ați reușit!*”!

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Supun la vot pct.7 de pe ordinea de zi. Vă rog, votați.

Cu 18 voturi pentru (17 electronic + 1 verbal - Elian Ciobanu), 7 împotriva (6 electronic + 1 verbal - Sava Alexandru) și 4 abțineri (3 electronic + 1 verbal - Neagu Constantin), proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Dna. Alina Pop nu este în ședință.

Dl. Consilier Mărineață Marcel

Dacă s-a întrunit numărul minim de 16 voturi, nu mai are rost să faceți atâtea întrebări și să ducem discuțiile astea. Are numărul minim necesar și proiectul a fost aprobat. Au votat, bine, nu au votat, iarăși bine. Proiectul a trecut.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Punctul 8 - Proiect de hotărâre privind declanșarea procedurii de selecție a membrilor Consiliului de Administrație pentru posturile vacante și desemnarea administratorilor provizorii la societatea Administrare Active Sector 3 SRL – min. 01:10:52

Vă rog, propuneri din partea fiecărei formațiuni politice.

Dna. Consilier Păunică Adriana

Pentru administrator 4 – dna. Barbu Irina

Pentru administrator 5 – dl. Nedelcu Petre

Dl. Consilier Eugen Matei

Dacă se fac propuneri cu nume, nu ar trebui să fim și noi informați de capacitatea acelor persoane, printr-un CV sau declarație de interese pusă pe grupul de consilieri? Procedura până acum așa a fost – dacă se numesc provizorii, trebuie să știm și noi ce votăm.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Cine a făcut propunerile, poate înainta CV-urile.

Dl. Consilier Eugen Matei

Dar și dvs. puteți să mediați și să cereți celor care au făcut propunerile, în calitate de președinte de ședință.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Nu este dreptul meu să cer acest lucru. Eu doar mediez. Dacă nimeni nu a anunțat.

Dl. Consilier Eugen Matei

Și sunteți de acord pentru a vota în alb, cu ceva ce nu știm, doar niște nume? Căutăm pe net sau pe google? Cum ne informăm cu privire la acele persoane?

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Nu știu, stimate coleg. Puteți dvs. să vă informați.

Dl. Consilier Eugen Matei

Ajutați-ne dvs. În calitate de președinte, facilitați această dezbatere și aceste informații către consilieri. Nu îmi facilitați mie aceste informații.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Nu am cum să facilitez eu, nu am informațiile.

Dl. Consilier Eugen Matei

Solicitați celor care au făcut propunerea să transmită un CV.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Dacă cei care au făcut propunerea nu au un CV

Dna. Consilier Păunică Adriana

Le voi posta imediat pe grup, pentru a nu mai fi această polemică.

Dl. Consilier Eugen Matei

Dar nu este niciun fel de polemică – trebuia să le transmiteți înainte de a face propunerile.

Dna. Consilier Păunică Adriana

Nu e cazul să vorbiți dvs.

Dl. Consilier Eugen Matei

Aș putea să zic același lucru, dar mă abțin.

Dna. Consilier Păunică Adriana

Îmi pare rău, eu spre deosebire de dvs., am dat citire unor nume, prin urmare, eu pot să vorbesc pe această speță, dvs. nu.

Dl. Consilier Eugen Matei

Dna. Păunică, am și eu o întrebare: Dl. Nedelcu Petre e fost membru al CA de la Smart City, care a adus performanță în execuția la creșa Trapezului? Din CV așa reiese - din ianuarie 2018 și până în ianuarie 2022 – membru în CA, acel CA care dl. Primar a cerut demisia lui.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Stimați colegi, a fost transmis către dvs. email-ul cu buletinul de vot. Vă rog să votați.

Dl. Consilier Eugen Matei

Dna. Păunică, puteți să ne răspundeți? Că ați făcut nominalizările!

Dna. Consilier Păunică Adriana

Nu sunt obligată să vă răspund, stimate coleg.

Dl. Consilier Eugen Matei

Nu îmi răspundeți mie, răspundeți Consiliului și cetățenilor. Din moment ce dvs. nominalizați pe cineva dintr-un CA care nu a adus deloc performanță și a avut solicitări "n" din partea președintelui partidului pe care îl reprezentați să-și dea demisia, mi se pare un pic absurd să-l numiți chiar pe acel om care a dus acest proiect până unde l-a adus! Unul dintre oameni, îmi cer scuze!

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Mie CV-ul mi se pare de doi bani. Dar ca să nu punem noi întrebări răutăcioase, o rugăm pe dna. Păunică să ne spună ce calități profesionale îl recomandă pe dl. Nedelcu în poziția de administrator?

Dna. Consilier Păunică Adriana

Stimată colegă, eu am făcut niște propuneri. Propunerile acestea vor trece sau nu vor trece, conform votului. Atât și nimic mai mult. Mulțumesc.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Deci, rog să se consemneze că cea care a propus acești membri ai CA nu poate prezenta consiliului local niciun argument privind calificarea acestora și ce-i recomandă pentru a deveni administratori.

Dl. Consilier Eugen Matei

Nu îmi dau seama cum dna. Irina poate să își exercite mandatul, e la facultate, în același timp la două facultăți și asistent la ANRSC. Cam greu cu studenția. Dl. Secretar, o întrebare am și eu – pentru infracțiunile de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu o condamnare condiționată cu termen de 5 ani, care este termenul de reabilitare pentru infracțiunile de acest gen?

Dl. Corhană Eduard-Marian - Secretar General al Sectorului 3

Este prevăzut în hotărârea penală.

Dl. Consilier Eugen Matei

Întâmplător am dat cu sarch pe google și am găsit un comunicat de la DNA prin care dl. Nedelcu Petre pare că, dacă e aceeași persoană, sper să nu fac o confuzie, a fost condamnat la 3 ani închisoare cu suspendare condiționată pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, în activitatea dânsului de șef serviciu Biroul resurse umane din Direcția regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor din cadrul MAI și mă întreb, de la momentul acela până acum, e adevărat din 2011 a fost această decizie, dacă a

survenit termenul de reabilitare și, în speranța că acum este reabilitat, și poate să-și exercite cât se poate de bine mandatul de administrator în momentul în care va fi ales, dacă va fi ales.

Dl. Consilier Ciobanu Elian

Am să răspund eu colegului Matei - termenul de reabilitare este de 4 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii, pentru condamnări mai mici de 5 ani.

Dl. Consilier Eugen Matei

Mulțumesc mult.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Stimați colegi, ați primit toți mailul pentru a vota acest punct? În momentul de față avem 28 de răspunsuri pentru administrator 4, respectiv 27 pentru administrator 5. Vom închide voturile aici.

Avem 28 de răspunsuri pentru administrator 4 - Dna. Barbu Irina – 17 voturi DA, 9 voturi NU, 2 voturi NU VOTEZ

Avem 27 de răspunsuri pentru administrator 4 - Dl. Nedelcu Petre – 15 voturi DA, 10 voturi NU, 2 voturi NU VOTEZ

Dl. Consilier Lucian Judele

Dna. Președinte, eu și încă 4 colegi nu am votat, putem să vă arătăm e-mail-urile, nici măcar nu le-am deschis. Nu știu de unde aveți 28 de voturi.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Credeți că am inventat eu voturile?

Dl. Consilier Lucian Judele

Eu vă înțeleg, dar vă spun că există o problemă și eu și încă cel puțin 4 colegi nu am votat.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Reluăm aceeași poveste de acum câteva ședinte.

Dl. Consilier Elian Ciobanu

Dar de unde știți, dl. Judele? Spuneați că la USR nu se știe

Dl. Consilier Lucian Judele

Pentru că am vorbit cu ceilalți colegi tocmai despre această speță. Vă rog frumos să vedeți ce s-a întâmplat și cine a votat în locul nostru. Mulțumesc.

Dl. Consilier Maxim Ion

Și dacă cei 3 colegi v-au păcălit și v-au spus că nu au votat, dar ei au votat?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Vă rog să consemnați că eu nu am votat, nu am deschis e-mail-ul.

Dl. Consilier Eugen Matei

Să consemnați și faptul că nici eu nu am deschis e-mail-ul. Nu pot să-mi exercit votul pentru cineva care a fost condamnat penal într-o funcție publică, numit într-o societate publică.

Dl. Consilier Marin Dascălu

Vreau să consemnați că nu am votat nici eu, doar am deschis linkul să văd cine a fost trecut și nu am votat.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Dl. Nedelcu Petre, pentru administrator 5, nu a obținut numărul de voturi necesare.

Dna Barbu Irina are cele 17 voturi.

Supun la vot proiectul în integralitate, proiectul de la pct. 8 de pe ordinea de zi.

Cu 18 voturi pentru (17 electronic + 1 verbal - Daniel Enăchescu), 7 împotriva (6 electronic + 1 verbal - Marin Dascălu) și 3 abțineri (2 electronic + 1 verbal - Constantin Neagu), proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Vreau să se consemneze că îmi exprim opinia, pe care am argumentat-o în diverse ședințe precedente, că dl. Bogdan Apreotesei nu are capacitatea de a desfășura această procedură de selecție și cred că se va desfășura, în continuare, un simulacru și va oferi niște nume pe care cineva i le sugerează să ajungă pe lista noastră. Doresc să se consemneze acest lucru.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Am și eu o întrebare – cine a votat cu DA verbal, pentru că nu am fost foarte atentă, la punctul anterior?

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Dl. Enăchescu.

Punctul 9 - Proiect de hotărâre privind declanșarea procedurii de selecție a membrilor Consiliului de Administrație pentru posturile vacante și desemnarea administratorilor provizorii la societatea Algorithm Residential S3 SRL – min. 01:37:15

Vă rog, propuneri.

Dna. Consilier Negoită Anda

Vă rog să se consemneze că la acest proiect nu voi participa la vot.

Dl. Consilier Cătălin Moldoveanu

Din partea grupului PNL fac următoarele propuneri: Administrator 1 – Constantin Dobre și pentru Administrator 4 – Rodica Mândroiou. Voi atașa imediat și CV-urile

Dl. Consilier Elian Ciobanu

Din partea PSD, Administrator 5 – Grosu Mihai-Bogdan, voi atașa și CV-ul

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Aș vrea să ni se explice și nouă de ce avem 3 locuri disponibile în CA și, presupun că vom primi acest răspuns. Și, în cazul în care cineva și-a dat demisia, de ce nu am fost anunțați de acest lucru.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Dacă se poate să mă lămuriiți și pe mine de ce avem 3 propuneri pe 2 posturi? Eu am înțeles că sunt pe 3 posturi diferite.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Administrator 1, 4 și 5

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Deci sunt doar două posturi libere – 4 și 5

Dl. Mihai Comănescu – președinte CA societatea Algorithm Residential S3 SRL

Unul din membrii consiliului de administrație și-a prezentat demisia. Este la guvernanță corporativă. Dl. Pănișoară Alexandru.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Când și-a prezentat demisia?

Dl. Mihai Comănescu – președinte CA societatea Algorithm Residential S3 SRL

Nu aș putea să precizez cu exactitate acum.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Bănuiesc că în dimineața asta, de nu am fost anunțați, nu?

Dna. Florentina Neacșu – Director executiv Direcția Asistență Legislativă

La art. 1 - *Se aprobă încetarea, prin acordul de voință al părților, a Contractului de mandat încheiat între domnul Alexandru Pănișoară din funcția de Administrator 1 în Consiliul de Administrație al societății Algorithm Residential S3 SRL, Sectorul 3 al Municipiului București începând cu data de 26.05.2022, respectând termenul de 30 de zile. Scrie în proiectul de hotărâre – administrator 1.*

Dl. Bogdan Apreotesei – Director executiv Direcția Corp Control

În raportul de specialitate, chiar pe pagina 5, s-a menționat data și numărul de înregistrare a demisiei, în conformitate cu articolul din contractul de mandat al dlui Pănișoară.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Este o demisie sau o încetare prin acordul părților?

Dl. Bogdan Apreotesei – Director executiv Direcția Corp Control

Nu. Este o demisie. Permiteți, vă rog frumos, să citesc din raportul de specialitate – solicită încetarea mandatului său în temeiul art. 7 pct. 1 lit. c) din Contractul de mandat – renunțarea mandatarului la mandatul încredințat, cu motivarea acestei decizii, cu un preaviz de 30 de zile. Este decizia dânsului. A fost înregistrată în primărie în data de 26 aprilie și a fost adusă la cunoștința dvs. odată cu acest proiect de hotărâre.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Dl. Apreotesei a pronunțat încetarea prin acordul părților, din articolul respectiv, și a zis cu motivare. Să ne spună dacă are o motivare a demisiei dlui Pănișoară și, în cazul în care o are, să ne transmită și nouă. Aș vrea să ne răspundă dl. Apreotesei că, de obicei nu prea răspunde. Am adrese din februarie la care nu a răspuns. Deci, are o motivare de la dl. Pănișoară?

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Da, eu tocmai o citisem acum.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

În momentul acesta e-mail-ul cu buletinul de vot a fost trimis. Vă rog să votați. Dacă dl. Apreotesei mai este, îl rog să răspundă.

Dl. Bogdan Apreotesei – Director executiv Direcția Corp Control

Da, dl. Pănișoară a înregistrat împreună cu cererea de renunțare a mandatului a menționat și motivele pentru care renunță la acest mandat. Întreaga documentație noi am transmis-o mai departe și, din cunoștințele mele, a ajuns și la dvs. Vă mulțumesc frumos.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

În primul rând, la mine nu a ajuns, nu știu din ce motive. În al doilea rând, e-mail-ul pe care dvs. ați spus că l-ați transmis, la mine a ajuns cu mult mai devreme decât s-a transmis. Nu știu cum. O să rog aparatul de specialitate să verifice.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

A ajuns mult mai devreme la dvs. pentru că procesul în sine a început mai devreme, în timp ce dvs. aveți un dialog sau colegii dvs. aveau un dialog. Prin bunăvoința colegului Cătălin Moldoveanu, aveți link-ul pe grupul de consiliu. Mulțumim.

Avem următoarea problemă, stimați colegi. Pentru că a fost dat link-ul și pe WhatsApp, avem vot dublu.

Pentru Administrator 1 avem 30 de voturi. Nu putem lua în considerare acest 30 de voturi, deoarece colega noastră Anda Negoită a anunțat înainte de vot faptul că nu va vota acest proiect. Cineva a votat de două ori.

Pentru Administrator 4 – Rodica Mîndroiu - au fost primite 29 răspunsuri, după cum urmează: 22 voturi DA, 2 voturi NU, 5 voturi NU VOTEZ

Pentru Administrator 5 – Grosu Mihai-Bogdan - au fost primite 29 răspunsuri, după cum urmează: 21 voturi DA, 3 voturi NU, 5 voturi NU VOTEZ

Drept urmare, mai așteptăm și vom relua procedura pentru Administrator 1. Permiteți să vă spun că nu vom mai trimite link-ul pe WhatsApp, doar cei care vor vota pe mail.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Vă rog să consemnați că eu nu am votat și nu am deschis e-mail-ul. Deci, e și mai mare diferența.

Dl. Consilier Mărineață Marcel

Cel mai bine ar fi să schimbăm regulamentul și să facem ședințele fizic. Cel mai bine.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Dl. Consilier, acesta va fi subiectul unei dezbateri. Deci, vom relua procedura de vot pentru administrator 1. Vă voi anunța când se va transmite e-mail-ul către dvs. Precizez faptul că nu va mai exista link-ul pe grupul de consilieri.

Dl. Consilier Lupu Daniel

Dar nu se poate face ceva să se limiteze doar la e-mail-ul consilierilor? Pentru că și așa, de pe e-mail-ul de consilieri poate să transmită mai departe mail! Haideți să stabilim o listă cu e-mail-urile. Doar pe acelea se poate trimite și doar de pe ele se poate vota și punct. Așa... să-și bată o parte din consilieri joc de ceilalți consilieri

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Este un subiect pe care l-am tot dezbătut referitor la adresele de e-mail.

Dl. Consilier Mărineață Marcel

Cel mai bine ar fi să schimbăm regulamentul și să ne prezentăm fizic, cu cartela, frumos și nu vom mai avea atâtea discuții, domnule! Nu vom mai sta nici prin cameră, cu casca în ureche, să votăm. Fix, în sala de consiliu, cartelă, vot secret, buletin de vot și am terminat bâlciul. Stăm 5 ore ca să spună că ”nu am deschis e-mail-ul, că eu nu am votat”? E ceva absurd.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

A plecat e-mail-ul către dvs. stimați colegi.

După ce vom închide aceste proiecte cu vot secret, vreau să vă anunț de pe acum că următoarea ședință în care vom avea vot secret se va face fizic. Ne vom vedea cu toții, pentru a nu mai exista discuții că ar putea fi viciat votul.

Dl. Consilier Mărineață Marcel

Grupul PSD a susținut de acum 3 luni de zile, după ce s-au ridicat toate restricțiile, să facem ședințele fizic. Schimbăm regulamentul și facem ședințele fizic. În acest fel nu vom mai avea aceste discuții care se întâmplă acum.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Stimate coleg, începând din data viitoare, vă aștept în sală pe cei care doriți să avem aceste ședințe fizic.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Decizia este decizia dvs. sau a cui este decizia?

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Nu este decizia mea. V-am invitat.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Decizia de a face fizic ședințele în care avem proiecte cu vot secret?

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Pentru a nu mai exista discuții, nu este o decizie, va fi o propunere pentru simplul motiv că au existat nenumărate discuții, nu este prima ședință la care, pur și simplu, pierdem vremea, întrucât am pus link-uk pe grupul consilierilor ...

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Am înțeles foarte bine motivația, dar nu a sunat ca o propunere, ci a sunat ca o decizie.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

A sunat doar pentru dvs.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

De-asta am și întrebat. Pentru mine a fost ca o decizie.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Va fi o discuție în acest sens.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Mulțumesc.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Stimați colegi, ați primit e-mail-ul? A fost retransmis e-mail-ul.

Pentru Administrator 1 – Constantin Dobre - au fost primite 28 răspunsuri, după cum urmează: 21 voturi DA, 1 vot NU, 6 voturi NU VOTEZ

Prin urmare, supun la vot pct. 9. Vă rog, votați.

Cu 18 voturi pentru (17 electronic + 1 verbal - Botâlcă Adrian), cu 5 voturi împotriva (4 electronic + 1 verbal - Văcaru Mihaela) și 3 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 10 - Proiect de hotărâre privind declanșarea procedurii de selecție a membrilor Consiliului de Administrație pentru posturile vacante și desemnarea administratorilor provizorii la societatea SD3 – Salubritate și Deszăpezire S3 SRL – min. 02:14:30

Vă rog, propuneri.

Dna. Consilier Păunică Adriana

Vă rog să se consemneze că la acest proiect eu nu voi vota. Mulțumesc.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Deci, vom fi 29 de consilieri care vom vota la acest punct.

Dl. Consilier Ciobanu Elian

Din partea grupului PSD, propun pentru administrator 4 pe doamna Pantazică Elena. Trimit imediat CV-ul.

Dl. Consilier Moldoveanuu

Din partea grupului PNL, propun pentru administrator 5 pe domnul Silviu Humă. Trimit imediat CV-ul.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Mai aveți alte propuneri? Dacă nu mai sunt, vom trece la procedura de vot. Vă rog pregătiți buletinul de vot. A fost transmis e-mailul cu buletinul de vot, vă rog votați.

Dl. Consilier Eugen Matei

Aș dori să adresez și eu o întrebare, că mă nedumerește un CV. Activitatea de asistent medical și președinte al Companiei Municipale de Cimitire, care este relația profesională cu o societate care se ocupă de activitatea de salubritate sau, mă rog, s-a ocupat de salubritate, și partea de cine a propus dacă poate să ne ajute cu un răspuns.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Dacă poate răspunde cineva?

Dl. Consilier Eugen Matei

Poate aeroporturile au mai degrabă o relație cu stația noastră de sortare, dar neurologia și cimitirele, mă îndoiesc. Dl. Elian ne ajutați și pe noi cu informația? Ar putea totuși, un coleg din grupul PSD sau PNL să ne răspundă și nouă ce treabă are neurologia și cimitirele cu S.R.L.-ul?

Dl. Consilier Dascălu Marin

Pot să îți răspund eu – o să ajute o societate care este în pragul insolvenței, prăpastiei... poate că mai repede de desființare.

Dl. Consilier Niță Marius-Vasile

Pentru dl. coleg de la USR, Eugen Matei, ca și răspuns, cred că un bun manager găsește soluții în orice societate în care ar fi pus, pentru că asta face un manager, să găsească soluții, indiferent de domeniul de activitate care îl desfășoară societatea respectivă.

Dl. Consilier Eugen Matei

Dar la management presupune să manageriezi ceva public, nu privat. În cazul ăsta vorbim de un asistent medical.

Dl. Consilier Niță Marius-Vasile

Nu. Orice domeniu de activitate, nu neapărat că trebuie să numească privat. Și știți și dvs. foarte bine lucrul acesta. Că e domeniul de activitate la gunoi sau la cimitire, dvs. știți mai bine cu lopata, că ați făcut niște afirmații în mediul online, spuneau niște domni.

Dl. Consilier Eugen Matei

Da, am primit o clarificare. Adevărul că ați răspuns perfect: cimitire, gunoaie, îngropate, exact de ce era nevoie.

Dl. Consilier Niță Marius-Vasile

Păi nu, la asta cu îngropatul, dvs. cred că trebuie să știți mai bine. Ne-a îngropat pe toți cu colegul dvs. de la Capitală, Nicușor Dan. Acum râdem și noi de necazul ăsta care e asupra noastră și va mai fi încă vreo 2 ani de zile cu dl. Nicușor Dan la Primăria Capitalei. Ce ne-a mai rămas, decât să râdem de necaz.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Stimați colegi, vă rog frumos să încheideți polemica. Votul s-a închis.

Pentru administrator 4 – dna. Pantazică Elena – au fost primite 24 răspunsuri, după cum urmează: 17 voturi DA, 2 voturi NU și 5 voturi NU VOTEZ

Pentru administrator 5 – dl. Silviu Humă – au fost primite 24 răspunsuri, după cum urmează: 18 voturi DA, 2 voturi NU și 4 voturi NU VOTEZ

Supun la vot pct. 10 în integralitatea lui. Vă rog, votați.

Cu 17 voturi pentru, 6 voturi împotriva (5 electronic + 1 verbal - Văcaru Mihaela) și 4 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 11 – Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția Sectorului 3 al municipiului București a unui lot de teren cu o suprafață de 18.257 mp din proprietatea societății SD 3 Salubritate și Dezapezire S 3 SRL prin constituirea unui drept de suprafață cu titlu gratuit, pe o perioadă de 99 de ani - a fost retras de către inițiator

Punctul 12 - Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul financiar 2022 al societății Algorithm Residential S3 SRL – min. 02:24:46

Are un aviz favorabil și unul nefavorabil. Întrebări pe acest punct.

Dna. Consilier Negoitănda Anda

Vă rog consemnați că nu voi participa la acest vot.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Aș vrea să se consemneze că am solicitat ieri din partea societății oferta pentru care a pregătit-o pentru sala de scrimă și nu mi s-a transmis nici acum pe e-mail.

Dl. Comănescu Mihai – Președinte CA societatea Algorithm Residential S3 SRL

Am trimis astăzi

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Pe e-mailul meu nu a ajuns nimic. Am cerut să îmi fie trimisă pe e-mail-ul meu. L-am comunicat colegului dvs. Ștefan Clinceanu. Nu a ajuns oferta.

Dl. Comănescu Mihai – Președinte CA societatea Algorithm Residential S3 SRL

V-am trimis adresa de respingere.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Eu am solicitat mere și dvs, mi-ați trimis pere. V-am solicitat oferta, nu respingerea.

Dl. Comănescu Mihai – Președinte CA societatea Algorithm Residential S3 SRL

Oferta presupune un dosar foarte mare

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Da. Asta am solicitat ieri. Ieri nu mi s-a spus că e un dosar foarte mare și că nu mi se poate transmite. Mi s-a spus că da, vă transmit pe e-mail. Nu ați spus dvs. lucrul ăsta, e adevărat, cred că a spus dl. Ștefan Clinceanu dar am considerat că este un punct de vedere al societății, pentru că dânsul este directorul general al societății.

Dl. Comănescu Mihai – Președinte CA societatea Algorithm Residential S3 SRL

Nu înțeleg cu ce afectează bugetul societății această problemă?

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Nu afectează cu nimic. Am rugat doar să se consemneze că s-a făcut o solicitare și nu s-a îndeplinit, deși s-a promis acest lucru ieri.

DI. Comănescu Mihai – Președinte CA societatea Algorithm Residential S3 SRL

Vă vom trimite atunci toată oferta, dacă despre asta este vorba. Dar este vorba de o cutie întreagă de documente. Nici nu m-am gândit că la asta vă referiți.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

La comisia de buget s-a dat aviz favorabil, dar au fost discuții care aș dori să se consemneze rezultatul acestor discuții pe care le-am pus și în aviz.

În Aprilie 2022 societatea a primit o infuzie de capital social de 2 milioane RON. Din comisie a reieșit că primăria și societatea NU au avut capacitatea de a emite ordine de execuție și documente justificative viabile pentru a utiliza avansul pe care îl permit contractele cu Primăria. S-a ajuns la infuzia de capital ca finanțare a lucrărilor pentru că acesta nu necesită justificări.

Este anormal ca pentru lucrări atribuite la un anumit preț să se utilizeze în subsidiar și capital pentru susținerea acestora. Societatea trebuie să își actualizeze devizele, contractele și situațiile de lucrări astfel încât să folosească avansul ca pre-finanțare și să reflecte valoarea reală a lucrărilor.

Societatea nu este angrenată în proceduri juridice urmare accidentului din august 2021 soldat cu 2 persoane decedate și nu are prevăzute cheltuieli în acest sens. Urmare accidentului NU s-a efectuat un control de la Primărie sau alte autorități privind procedurile și modul de lucru. Societatea a emis intern proceduri noi de securitate a muncii.

În 2021 a înregistrat pierdere de 9 mio RON, posibil ca valoarea lucrărilor de la Parcare Decebal să fie sub-dimensionată cu această sumă. Pentru 2022 societatea prevede un profit de 6 milioane RON.

Conform societății, există grinzile produse de Administrare Active în Septembrie 2020 pentru lucrările care au fost demarate efectiv în acest an, acestea sunt verificate tehnic la momentul utilizării și nu prezintă riscuri constructive.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Dacă nu mai sunt alte întrebări, vă rog votați pct. 12 de pe ordinea de zi.

Cu 13 voturi pentru, 1 împotriva și 11 abțineri, proiectul de hotărâre a fost respins.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Dna. Președintă, sunt 25 de consilieri prezenți în momentul acesta?

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Facem prezența.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Păi da, că la început dvs. ați verificat cine a votat, cine nu a votat, iar la punctul anterior nu ați mai verificat cine a votat și cine nu a votat și dacă au votat toți.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Dar de unde știți dvs.?

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Pentru că ați trecut foarte repede și cred că ați primit hârtia între timp.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Nu am primit hârtia, așa este.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Deci, vă rog frumos să verificați și cei care nu au votat să își exprime votul.

Dl. consilier Maxim Ion

Și dacă nu vrea să-și exprime votul, ce îi facem?

Dl. consilier Constantin Neagu

În momentul în care este întrebat, anunță că nu vrea să voteze. De fiecare dată când au fost situații de schimbare a votului, s-a solicitat să se exprime votul. Nu înțeleg care este problema. Sunt 12 la 13. Mai sunt încă 4 voturi care pot schimba rezultatul votului.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Depinde cât suntem prezenți. Dacă suntem 25, a trecut proiectul.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Dați-mi voie, stimați colegi.

Dl. Inocențiu Voinea acum s-a reconectat, deci nu a votat la proiectul trecut.

Dl. Aldea nu a votat. Dna Alina Pop, dar acest lucru îl știți. Dl. Augustin Szocs nu a votat.

Dl. consilier Aldea Alexandru

Răspunsul meu este ABȚINERE.

Dl. consilier Augustin Szocs

Eu am votat cu NU

Dna. Consilier Alina Pop

Am votat ABȚINERE

Dl. Consilier Voinea Inocențiu Ioan

Am votat ABȚINERE.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Deci, au fost obținute 13 voturi pentru, 2 împotriva (1 electronic + 1 verbal – Augustin Szocs) și 13 abțineri (11 electronic + 2 abțineri – Alina Pop și Voinea Inocențiu Ioan), proiectul de hotărâre nr. 12 a fost respins. Menționez că am fi avut nevoie de majoritate absolută pentru acest punct.

Punctul 13 - Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2022 al societății SD 3 Salubritate și Deszăpezire S3 SRL – min. 02:34:15

Avem nevoie de majoritate absolută.

Dna. Consilier Păunică Adriana

Vă rog să se consemneze că nici la acest proiect nu voi vota.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Vom fi 29 de consilieri care vom vota. Întrebări pe acest proiect?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Avem o situație foarte gravă. Este adevărat că Direcția generală de Salubritate desfășoară acum o procedură prin care activitatea de sortare să fie încredințată în regim de urgență? Adică, este adevărat că în acest moment societatea SD3 nu mai are autorizație de funcționare?

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Nu vă pot răspunde eu la această întrebare, dna. Văcaru.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Doamnă, dar e foarte grav. Adică noi votăm bugetul unei societăți care nu mai are autorizație de funcționare?

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Dacă avem reprezentanți ai societății să ne răspundă la întrebare? Presupun că în comisie ați discutat aceste aspecte și v-ați informat și colegii.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Nu. Pentru că acest punct de pe ordinea de zi are un aviz nefavorabil dintr-o ședință anterioară și nu a fost discutat acum în comisie. De la comisia precedentă și până astăzi ... Haideți să lămurim acum. Această societate are autorizație de funcționare? În acest moment, Direcția de Dalubritate desfășoară o achiziție pe repede înainte, că e forțată de împrejurări, de 60 milioane RON pentru activități de sortare?

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Stimată colegă, chiar nu am de unde să știu. Nu am cerut niciun fel de materiale la societate. Dvs. care cunoașteți mult mai bine situația decât mine, puteți să ne spuneți dvs., să ne răspundeți la această întrebare.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Să ne răspundă societatea.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Eu, personal, nu am cum să vă răspund.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Doamna președinte, până acum, în toate ședințele nu am întrebat ca să îmi răspundă președintele. Eu nu pe dvs. vă întreb, ci pe cel care trebuie să susțină acest proiect. Cum putem să introducem la vot un proiect pe care nu-l susține nimeni, în condițiile în care există aceasta întrebare. Această societate nu mai are autorizație de funcționare. În ce lume trăim? Asta e noaptea minții, dna. Președinte. Cum să votăm bugetul unei societăți fără autorizație de funcționare, dacă e adevărat? E cineva să ne răspundă aici?

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Eu mă îndoiesc să existe atât de mari ilegalități, să nu aibă autorizație de funcționare o societate, chiar dacă discutăm despre cea cu salubritatea!

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Păi atunci, de are Direcția Generală de Salubritate în desfășurare o atribuire de activități de sortare, în regim de urgență? Să ne lămurească cineva!

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Nu au răspuns și nu s-au înscris la cuvânt niciun dintre cei care reprezintă direcția.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Mie mi se pare că ne aflăm într-o situație similară cu deșeurile acelea care au ajuns la DNA. Dacă în acest moment, noi suntem puși în situația să luăm o decizie referitoare la un buget, când există informații și o interpelare foarte clară – ai are această societate autorizație de funcționare? De ce desfășoară Direcția Generală de Salubritate o procedură de atribuire a activității de sortare? Nu putem merge la vot cu proiectul în aceste circumstanțe!

Dl. Consilier Eugen Matei

E foarte simplu de verificat de oricare dintre colegi, pe site-ul salubritate3.ro se găsește procedura respectivă. În aceste documente se fac referire clară la faptul că societatea, pe care o avem acum în consiliu cu aprobarea bugetului ei, nu își mai are obiectul de activitate, nu mai are autorizația respectivă și, automat, serviciile de sortare și de gestiune a deșeurilor menajere trebuie să fie externalizate. Ar fi important de știut, pentru că noi aprobăm un buget care are legătură cu obiectul de activitate principal al acestei societăți, inclusiv echipamente care au legătură cu deșeurile, de înfoliat baloți, tocătoare, iar noi acum ne găsim într-o situație să aprobăm un buget pentru o societate care..... Chiar acum dl. Voinea a pus pe grupul de consilieri – în procedura respectivă se face referire foarte clară la faptul că operatorul de deșeuri reciclabile și managementul deșeurilor menajere din Sectorul 3 se găsește în imposibilitatea de a-și mai desfășura activitatea. Proiectul când a fost depus și dezbaterile care au fost în ședințele anterioare, au fost pe ideea că avem autorizație – s-a întrebat în nenumărate rânduri și în comisii și în consiliu - avem autorizație și totul funcționează perfect, inclusiv când s-a discutat pe acele aspecte ce țin de poluarea olfactivă a celor din zonă. În respectiva invitație de participare se face referire chiar la acea situație pe care dânsul a negat-o în mod clar și că nu e dovedită printr-un document științific care să arate că există poluare olfactivă. Deci, e foarte important să discutăm și să fim atenți la chestiunea asta. Nu putem să mergem pe repede înainte, dacă nu sunt prezenți. Trebuie să facem invitație celor care ... văd că dl. Corbuleanu este și ne poate spune dacă există în discuțiile cu cei de la salubritate, decizia pentru următorul an să nu ai desfășurare activitatea de sortare și separare a deșeurilor menajere.

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Cum am spus și data trecută, spun și de data aceasta - societatea la ora actuală funcționează după Avizul de mediu nr. 340, revizuit din 2021. Din punct de vedere legal, din punctul meu de vedere, este ok. Dacă au întrebări domnii consilieri, sunt aici și sunt prezent.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Eu am o întrebare, mai degrabă către dna. Smada, pentru că dumneaei semnează protocolul prin care se redactează caietul de sarcini. Acolo se face referire la termenul pe care dvs. îl folosiți și care înțeleg eu că este cheia avizului sau a neavizului. Acolo se specifică clar – *a fost anulat avizul 340 – virgulă - cu toate rectificările ulterioare*. Citez din memorie, dar sunt sigur că nu greșesc. Uitați-vă peste documentația pe care am pus-o, dacă vreți vă mai pun și celălalt document, caietul de sarcini pentru operatorul care urmează să se înscrie la competiția asta de a prelua sarcina de a face salubritate în Sectorul 3.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena – min. 02:42:14

Îmi cer scuze, dar avem o problemă tehnică. Nu se mai transmite ședința live. Facem o pauză până se remediază.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena – min. 00:00:20 – partea a doua de înregistrare

Am revenit. Dl. Corbuleanu mai sunteți cu noi?

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Da, sunt. Dar cred că am răspuns la întrebări.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Dacă se poate să reluați, ca să fie și pe YouTube și să se audă și de către noi, vă rog frumos.

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Autorizația 340/2020, întradevăr, este suspendată și autorizația 340/2021 este funcțională, este ok, dar, împreună cu autorizația 340/2020 au fost atacate în instanță pentru anulare. Sunt pe fond.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

În documentul pe care l-a postat colegul Voinea, se scrie foarte clar de către Direcția Generală de Salubritate că acel contract încheiat între Direcție și societatea SD3 a fost suspendat. Deci, în acest moment, probabil că dl. Corbuleanu a fost notificat că acel contract este suspendat, dânsul nu mai are activitatea de bază, cea pe baza căreia s-a făcut și bugetul. Dna. Smada este într-o procedură de urgență maximă, în afara sistemului de licitație, pentru că nu mai are timp, pentru a da această activitate pe piața liberă. Deci, această activitate nu va mai fi la SD3. Dl. Corbuleanu trăiește într-o realitate paralelă. Îl rog să ne spună dacă mai are contract cu Direcția de Salubritate? Și de ce face dna. Smada niște demersuri atât de disperate, să meargă cu 60 de milioane în piață, pentru atribuire în regim de urgență, dacă totul e bine și atât de frumos la societatea SD3?

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Dna. Consilier, cred că în acest consiliu, până acum, eu m-am adresat respectuos. Nu trăiesc într-o realitate paralelă. Deci, vă rog, să vă cenzurați un pic limbajul, încă odată, v-am adresat răspunsuri într-un mod civilizată. Eu nu am primit o înștiințare că activitatea noastră a fost suspendată, asta apropo de realitatea paralelă. Mulțumesc.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Deci, dl. Corbuleanu nu a fost notificat că acest contract a fost suspendat. Așa cum citim cu toții, dna. Smada a demarat o procedură de achiziție publică, și în primele rânduri scrie că acest contract este suspendat. Ca să știm cum se derulează lucrurile în Primăria Sectorului 3.

Dl. Consilier Maxim Ion

Vreau să fac o sugestie dnei. Văcaru. În situația în care așa este, până se ține licitația, până se externalizează serviciile, cine trebuie să colecteze gunoiul din Sectoru 3?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Dl. Maxim, dna. Smada a făcut o acțiune foarte corectă, să înceapă demersurile acestea de atribuire în regim de urgență, nu are altă soluție. Dânsa asta face acum, are posibilitatea conform legii.

Dl. Consilier Maxim Ion

Dacă aștia își închid activitatea mâine, SDZ 3, pe care nu-i suportați de nicio formă, până se ține licitația și vine o firmă externă, cine colectează gunoiul din Sectorul 3? Aveți vreo variantă?

Dl. Consilier Niță Marius Vasile

Eu cred că este o chestiune similară cum se întâmplă și la Sectorul 1. O chestiune cum este obișnuită în general această grupare politică USR, să fie gunoiul pe stradă, ce trebuie să-l mai ridice cineva?

Dl. Consilier Eugen Matei

Dl. Niță, aveți ceva legătură cu subiectul de pe ordinea de zi sau doar declarații politice? Ași citit ordinea de zi de astăzi?

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Vă rog să închideți dialogul. Dna. Weinerich doriți să luați cuvântul?

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Vroiam să întreb dacă dl. Secretar mai este în ședință?

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Nu-l vedeți lângă mine?

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Dacă se poate să îmi confirme verbal, ar fi minunat!

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Sunt în ședință, doamnă.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Lămuriți-mă și pe mine – ședința este între consiliu și aparat sau doar între consiliu și dna. Președinte de ședință?

Dl. Secretar General al Sectorului 3 - Corhană Eduard – Marian

Să vă lămuresc cu privire la ce?

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Cum ar trebui să se desfășoare ședința? Între consiliu și aparat sau doar între consiliu și dna. Președinte?

Dl. consilier Ciobanu Elian

Sau cum făcea dl. Szocs – tăia toate microfoanele la toată lumea și dădea dânsul înainte.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Să înțeleg că dl. Ciobanu a devenit purtătorul de cuvânt al dlui Secretar, da?

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Vă rog să trecem la vot.

Dl. consilier Matei Eugen

Serios acum, avem o problemă gravă și dvs. o dați înainte la vot? Serios, doamnă?

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Dacă discutăm cu totul pe lângă subiect, trecem la vot.

Dl. consilier Neagu Constantin

Aș vrea să se consemneze în procesul verbal, aș vrea să-mi dați voie să citesc ce scrie în invitația de participare, foarte scurt. *”Având în vedere contractul de prestări servicii nr. 8762/10.08.2020 încheiat între Direcția Generală de Salubritate Sector 3 și societatea SD3 Salubritate și Dezăpezire S3 SRL, având ca obiect servicii de preluare a deșeurilor în vederea sortării deșeurilor municipale și deșeurilor limitate în stațiile de sortare, valabil până la data de 30.07.2025, a cărui executare a fost suspendată ca urmare a suspendării/anulării Autorizației de mediu nr. 340/14.08.2020, cu revizuirile ulterioare, deținută de societatea SD3 Salubritate și Dezăpezire S3 SRL, Direcția Generală de Salubritate Sector 3 se găsește într-o situație de extremă urgență, ce nu putea fi prevăzută, întrucât se află în imposibilitatea de a transporta deșeurile colectate de pe raza Sectorului 3 a Municipiului București, ceea ce poate provoca riscuri mari pentru sănătatea populației”*. Mulțumesc. Asta, în legătură cu autorizația pe care nu o mai avem de fapt și nu ceea ce spune dl. Corbuleană că este atacată în instanță. Scrie foarte clar că este suspendată cu toate revizuirile ulterioare.

Dl. consilier Matei Eugen

Dl. Secretar, puteți să invitați pe dna. Smada să lămurească acest aspect? Pentru că salubritatea nu e chiar așa, pe bucăți, necorelate una cu cealaltă. Să răspund și dlui Maxim, colectarea deșeurilor se face de către direcție și direcția în continuare funcționează, pentru că are delegat serviciul de colectare a deșeurilor produse de cetățenii Sectorului 3 și nu de către operatori economici. Problema care este majoră este ce se întâmplă cu aceste deșeuri? Dacă le ducem direct la groapă, o să plătim sume mari. Acesta este motivul pentru care trebuie să le prelucrăm, de-aia este și această achiziție de care dl. Corbuleanu zice că nu a fost informat. Eu știu foarte bine că Direcția de Salubritate cu SD3 lucrează foarte bine, colaborează, pentru că deșeurile alea trebuie să ajungă în stație, iar dacă există această procedură, e clar că la un moment dat nu va mai ajunge în stație, cel puțin un an de zile, conform termenelor de acolo. Și este o chestiune când o zice o

informație publică către o autoritate publică și spune neadevăruri sau jumătăți de adevăr, trebuie să ne asumăm și aspectele astea. Trebuie să ne lămurim și din partea cealaltă de management al deșeurilor, adică dna. Smada. Aș ruga să fie invitată și să clarificăm aspectul ăsta, pentru că bugetul pe care-l aprobăm la SD3 și, repet, celor care nu au citit ordinea de zi

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Dl. Matei, cunoaștem cu toții ce spune proiectul acesta și dosarul întregului proiect. Nu avem pe cine să chemăm. Am dat telefon, au fost invitați, nu se poate. V-am înțeles punctul de vedere.

Dl. consilier Matei Eugen

Atunci propun să fie retras de pe ordinea de zi de către inițiator și ar fi bine să fie inițiatorul aici, pentru că e o situație critică, nu e o chestiune de un proiect anume. E o situație critică.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Nu putem să facem retrageri. Vă rog frumos să închidem aici dezbaterile.

Dl. consilier Matei Eugen

Se poate retrage tocmai din acel motiv. E o chestiune cât se poate de logică. Dacă am folosi logica în cadrul consiliului și nu fel de fel de declarații politice de la alte sectoare, poate facem administrație.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Nu facem nici un fel de politică, haideți, vă rog să închidem.

Dl. Consilier Sava Alexandru

Eu vă propun să facem o retrimiteră a acestui proiect, nu o retragere. O retrimiteră pentru

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Aveți timp data viitoare, stimate coleg, să faceți alte propuneri. Faceți dvs. propuneri! Am închid aici discuția pe acest proiect.

Dl. consilier Matei Eugen

Dna. Petrescu, s-a făcut o propunere din partea consiliului. Aveți obligația să o supuneți la vot.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Care propunere?

Dl. consilier Matei Eugen

Aceea de a fi retransmis, datorită acestei situații destul de critice pe care nimeni nu o vede și toată lumea dă cu declarații politice, ceilalți colegi, nu am zis de dvs.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Dvs. faceți declarații politice.

Dl. consilier Matei Eugen

Nu fac declarații politice. Invoc să vină niște oameni să ne răspundă, niște oameni cu autoritate.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Au fost invitați, nu pot să-i aduc eu de acasă.

Dl. consilier Matei Eugen

Cea mai simplă situație este să retransmitem acest proiect.

Dl. Consilier Dascălu Marin

Sunt în timpul programului, nu trebuie să îi aduceți de acasă.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Supun la vot proiectul.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Vă rog să supuneți la vot retrimiteră întâi. S-a făcut o propunere.

Dl. Consilier Sava Alexandru

Eu am cerut să facem o retransmitere a acestui proiect pentru o reanalizare, pentru corectarea eventualelor erori și lămurirea tuturor situațiilor și apoi să fie readus pe ordinea de zi. Nu putem să trecem direct la vot un asemenea proiect!

Dl. Corbuleanu Florentin – Președinte CA societatea SD3

Bugetul a fost aprobat. Modificarea proiectului de buget cuprinde numai o listă de investiții. Lista de investiții nu înseamnă că societatea deja a cumpărat sau a făcut achizițiile respective. Este doar o predicție. Nu înseamnă că achizițiile se fac. În funcție de pașii care vor urma.. Colegii de la Direcție, eu nu sunt în măsură să spun dacă procedura lor e bună sau nu, decât că, într-adevăr, dânșii predicționează pentru că la un moment dat s-ar putea ca noi să ne pierdem autorizația de funcționare. Corect, așa este. Dar asta nu înseamnă că eu trebuie să mă opresc pe ce va fi! Îmi predicționez că s-ar putea să fie un eveniment, dacă se întâmplă, vom lua niște decizii, dar nu voi achiziționa respectivele mașini și ne vom axa pe alte capacități, dacă nu se întâmplă, ne continuăm viața. Lista aceea nu înseamnă că eu cumpăr ceva sau că fac vreo achiziție, ci voi respecta legea în totalitate, să vin în consiliul local, să propun ș.a.m.d.

Dl. consilier Sava Alexandru

Vă rog să supunem la vot retransmiterea acestui proiect.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

În temeiul a ce, dl. Sava? Propuneți dvs.?

Dl. consilier Sava Alexandru

Pentru o reanalizare a situației de care se pare că nu s-a ținut seama atunci când a fost....

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Asta este opinia dvs. În acest moment voi da drumul la vot.

Dl. consilier Sava Alexandru

Este propunerea mea și trebuie votată. Așa cum fiecare propunere a fiecărui consilier este votată.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Nu am o propunere, este doar opinia dvs.

Dl. consilier Sava Alexandru

Tocmai de aceea, poate sunt și alți colegi care au aceeași opinie și outem verifica prin vot acest lucru. Așa este democratic și este normal.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena – min. 00:15:55

Bun. Supun la vot retransmiterea proiectului. Vă rog pregătiți votul pentru retransmitere pct. 13. Puteți vota. Dați-mi și mie foaia de prezență.

Cu 13 voturi pentru, 9 împotriva și 4 abțineri, propunerea de retransmitere a fost respinsă.

Drept urmare, trecem la vot proiectul nr. 13. Porniți votul.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Din nou suntem 26 în ședință, înțeleg.

Dl. Consilier Matei Eugen

Dna. Președinte, s-a verificat cvorumul? Tocmai ce a întrebat colega mea, Andreea.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Puteți vota pct. 13.

Dl. Consilier Matei Eugen

Dna. Președinte, s-a verificat cvorumul? O persoană s-a abținut, dar cât suntem cu adevărat?

Dl. Consilier Mărineață Marcel

Dl. consilier, de ce nu citiți Codul Administrativ? Majoritate simplă. Nu a întrunit votul necesar. Să luăm la rând cine votează sau nu? Pentru 4 persoane!

Dl. Consilier Matei Eugen

Dl. Mărineață, când v-a convenit o chestie, ați cerut același lucru. Încercați să vă țineți un standard, că două standarde nu aduc nimic bun în toată chestia asta.

Dl. Consilier Mărineață Marcel

Mai ales că la începutul ședinței s-a votat ordinea de zi în integralitate. Retransmiterea acestui proiect nu a fost pe ordinea de zi.

Dl. Consilier Matei Eugen

Dl. Mărineață, acest proiect este de acum două ședințe. Au trecut atâtea săptămâni. Știți foarte bine că au fost dezbateri intense și în comisii și în plen. Situația de atunci, cu situația de acum s-a schimbat. Uitați-vă pe ordinea zi, inclusiv cu suplimentarea, în care avem o împuternicire a președintelui CA de la SD3 să caute mutarea stației. Dvs. nu vedeți nicio problemă în toată chestiunea asta, nu vă supără genul ăsta de abordare care, o autoritate a statului, Primăria Sectorului 3, prin Direcția de Salubritate, nu vrea să răspundă la o chestie legitimă, care are legătură cu o societate a consiliului, și dvs. vi se pare absolut ok? S-a schimbat situația față de acum două săptămâni. Asta încerc să spun!

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Stimați colegi, putem să închidem? Reluăm și prezența și votul la acest punct pe ordinea de zi. Deci, votul va fi verbal, pentru a pune capăt tuturor discuțiilor.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Dna. Președinte, s-a afișat votul.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Oricum, sunt voturi lipsă. Adică sunt consilieri care nu au votat.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Au fost 15 voturi. Anunțați rezultatul votului. Nu putem să revotăm în aceeași ședință. Asta dacă vreți să nu mergem mai departe. Adică ...

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Au votat 22 de consilieri. Au fost 15 voturi pentru, 4 împotriva și 3 abțineri.

Dna Păunică a anunțat că nu votează la acest punct. Deci, 7 consilieri nu au votat.

Votul meu nu este consemnat și mi-l exprim acum, este favorabil.

Conform rezultatului electronic de vot de la pct. 13, dna Petrescu nu figurează conectată la ședință

Dl. Marin Dascălu – nefavorabil

Dl. Szocs Augustin – nefavorabil

Dl. Judele – nu este prezent la acest punct – *conform rezultatului electronic de vot de la pct. 13, dl Judele figurează ca fiind conectat la ședință și nu a votat*

Dna. Pop Alina – nefavorabil

Dl. Sava Alexandru - nefavorabil

Dl. Botîlcă Adrian – favorabil – *conform rezultatului electronic de vot de la pct. 13, dl Botîlcă a votat electronic*

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Deci, din 28 de consilieri, cu 17 voturi pentru (15 electronic + 2 verbal – Petrescu Elena și Botîlcă Adrian), 8 împotriva (4 electronic + 4 verbal – Marin Dascălu, Szocs Augustin, Pop Alina și Sava Alexandru) și 3 abțineri, proiectul a trecut.

Dna. Consilier Nina Costea

Eu nu am votat. Vă rog să verificați.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Nu ați votat

Dna. Consilier Nina Costea

Păi și de ce nu m-ați strigat și pe mine? Votul meu este NU.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Deci, cu 17 voturi pentru (15 electronic + 2 verbal – Petrescu Elena și Botîlcă Adrian), 9 împotriva (4 electronic + 5 verbal – Marin Dascălu, Szocs Augustin, Pop Alina, Sava Alexandru, Nina Costea) și 3 abțineri, proiectul a fost aprobat.

În urma verificării rezultatului electronic de vot electronic de vot de la pct. 13 și a opțiunilor verbale de vot din timpul ședinței, rezultatul votului este următorul:

29 de consilieri prezenți (1 absent motivat – Nicu Lucian + 1 anunț de nevotare - Păunică Adriana),

16 voturi pentru (15 electronic + 1 verbal – Petrescu Elena-deconectată din sistemul de vot electronic),

9 împotriva (4 electronic + 5 verbal – Marin Dascălu, Szocs Augustin, Pop Alina, Sava Alexandru, Nina Costea)

3 abțineri

Punctul 14 - Proiect de hotărâre privind aprobarea derulării de către societatea Administrare Active Sector 3 SRL a unui număr de 9 (nouă) contracte cu clienți și încheierea a 2 (două) contracte noi cu clienți, fiecare cu o valoare mai mare de 100.000 euro fără TVA – min. 00:24:00

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

La punctul anterior nu știu cum au ieșit 29 de voturi din 26 de consilieri prezenți. La retrimiteră ați considerat că sunt prezenți 26.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Nu au votat. Suntem la pct. 14. Dacă aveți întrebări cu privire la acest punct?

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Deci, au ieșit 29 de voturi din 28 de prezenți.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Dna. Weinerich, vă rog să nu mai vorbiți peste. Deocamdată, o ascultăm pe dna. Văcaru.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Guvernanța corporativă nu a răspuns dacă efectuează un control privind societățile -clienți din pdv viabilitate financiara, conflict de interese, conditii de favoare sau doar preia copy-paste propunerea societatii Administrare Active. Fara acest control documentatia de 68 de pagini, este un efort inutil din partea societatii, a personalului de specialitate si nu aduce nici o valoare adaugata inaintarea acestora catre consiliul local.

Se recomanda catre Guvernantia Corporativa schimbarea acestei proceduri consumatoare de timp si inutile si transformarea procesului intr-un mecanism concludent de control si decizie.

Administrare Active realizeaza analiza RISCO, ceea ce e foarte bine, si urmareste termenele de plata, ceea ce iarăși e foarte bine.

Intre clientii propusi acum, sunt 2 clienți:

DFD DECOR INVEST SRL, sediul în sector 3 str. Ramnicu Valcea, care are termen de plata la 30 de zile și garanție bilet la ordin are cifra de afaceri zero și zero angajați la 2020.

GELBA STAR GROUP SRL, sediul în sector 3 Theodor Pallady are cifra de afaceri 287 mii lei și un angajat.

S-a precizat în Comisie că aceștia vor avea un credit comercial redus ca valoare iar termenele de plată sunt de fapt mai scurte și monitorizate.

Ca propunere, este să revizuiască dl. Apreotesei această manieră de a ne trimite 68 de pagini care nu au nicio valoare adăugată și să avem un alt tip de abordare pe viitor, dacă chiar vrem să contribuim cu ceva la situația asta.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Dacă există alte opinii? Dacă nu mai sunt alte întrebări, vă rog votați pct. 14 de pe ordinea de zi.

Cu 22 voturi pentru, 0 împotriva și 3 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 15 – Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii de către societatea Administrare Active Sector 3 SRL unui număr de 3 contracte cu furnizori, fiecare cu o valoare mai mare de 100.000 euro fără TVA - a fost retras de inițiator

Punctul 16 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil locuințe colective cu RHpropus = 2S+P+3E-4/5Eretrase, pe un teren situat în Aleea Marius Emanoil Buteică nr. 17-21, lot 2 (provizoriu nr. 17-19), Sector 3” – min. 00:28:44

Proiectul are aviz nefavorabil de la Comisia de urbanism.

DI. Chirițoiu Andrei – reprezentant investitor

Este vorba de un proiect pe str. Emanoil Buteică, pe un teren de 749 de metri pătrați, este o proprietate privată, este un proiect cu 2S+P+3E-4/5Eretras, avem acordul notarial al tuturor vecinilor, deja, la faza aceasta, și totuși nu era necesară faza de autorizație de construire. Un POT de 70%, CUT-ul este de 3,4, parcările sunt în totalitate asigurate în subsolul clădirii. Avem toate avizele instituțiilor abilitate în acest sens, inclusiv avizul de la circulație pe accesul din Emanoil Buteică. Ieri, așa cum a menționat cineva în ședința comisiei de specialitate, s-au ridicat două obiecțiuni, una dintre ele privește amenajarea sau recomandarea sau solicitarea amenajării unui trotuar pe zona de nord, acolo unde există un drum de aprovizionare, am verificat situația lui și astăzi, de dimineață, am fost la locație, acela este un drum privat de acces doar în spatele centrului comercial, de acces pentru camioane, pentru aprovizionare. Are o barieră la limita cu Emanoil Buteică, la acces acolo, o barieră care este vandalizată de către vecini pentru a putea parca, totuși, acolo. Fiind vorba de o proprietate privată, de un drum privat, mai mult decât atât, are și semnalizare de acces interzis circulației publice. Fiind vorba de un acces pe o proprietate privată, cred că ne va fi destul de greu de asigurat de către noi, un acces pietonal pe o altă proprietate privată care nu ne privește, chiar dacă noi am avea disponibilitatea amenajării unui acces pietonal, dar care s-ar bloca într-o altă proprietate privată. Legat

de acest punct avem disponibilitatea să amenajăm, dar asta nu garantează și noi nu putem garanta că proprietarii centrului comercial, care au barieră pusă și semn de acces interzis circulației publice, vor permite mai departe accesul pietonal.

Dl. Consilier Sava Alexandru

Ieri, în comisie, s-a analizat situația aceasta. Este vorba, într-adevăr, de un drum privat, un drum de aprovizionare, dar care, din practică, s-a dovedit a fi folosit în mod curent și uzual de către locuitorii din zonă, atât pentru trafic auto, cât și pentru trafic pietonal. Astfel încât, venindu-se cu o cerere de derogare pentru construcția acestei clădiri, am considerat normal ca și dezvoltatorul să ofere comunității, așa cum este normal în contrapondere a derogării, o facilitate. Măcar facilitatea accesului pietonal pe acea stradă, pe acea parte de nord, pentru că, în mod sigur, într-un viitor oarecare, chit că acest drum este un drum privat și de aprovizionare, sigur va continua să fie folosit și pentru trafic auto și pentru trafic pietonal. Vrem să creăm în zonă un trafic cât mai decent și potrivit pentru oameni, de aceea am considerat și am recomandat, în cadrul ședinței de ieri, dezvoltarea unui trotuar și asigurarea acestui trotuar pe toată partea de nord, inclusiv pe colțul acela rotunjit înspre Emanoil Buteică, ca să se facă o legătură continuă și constantă și pentru pietonii din zonă. Asta a fost opinia noastră și de aceea votul a fost negativ până la crearea acestei accesibilizări și pentru pietoni, a zonei respective.

Dl. Chirițoiu Andrei – reprezentant investitor

Chiar dacă noi am permite asta, noi nu avem nici o legătură cu celălalt proprietar, noi nu cerem o derogare acum, ci este vorba de un proiect nou pe o proprietate nouă, nu avem absolut nici o legătură cu proprietarii centrului comercial.

Dl. Consilier Sava Alexandru

Dumneavoastră ați venit să cereți o derogare în primul rând pentru retragerile pe care le aveți?

Dl. Chirițoiu Andrei – reprezentant investitor

Nu am solicitat o derogare!

Dl. Consilier Sava Alexandru

De ce s-a creat acest PUD? Altfel luați avizare directă din partea Primăriei și nu trebuia să treacă prin Comisie și prin Consiliul Local.

Dl. Oproiu Andrei - proiectant

Partea asta de PUD a venit în urma formei terenului, care, cumva, trebuie reglementată printr-un PUD, terenul fiind în formă triunghiulară și o construcție lipită pe o latură.

Dl. Consilier Sava Alexandru

Iar retragerea față de locuința individuală din spatele dumneavoastră este sub limita legală, este doar de 2 metri.

Dl. Oproiu Andrei - proiectant

De aceea avem acordul notarial al tuturor vecinilor, inclusiv al celui cu locuința și al celui cu hala și se bucură că facem ceva acolo, ne-a rugat să facem ceva acolo, că nu mai suportă să vadă terenul așa cu toate elementele de pe el.

Dl. Consilier Sava Alexandru

Iar noi, în ședință, pe avizul pe care noi l-am emis exact asta am specificat, că nu considerăm oportună neasigurarea traficului pietonal pe partea de nord a dezvoltării propuse. Este necesară crearea unui trotuar în dreptul drumului de aprovizionare și racordarea acestuia cu trotuarul de pe Aleea Emanoil Buteică. Exact ceea ce s-a discutat până acum, asta a fost obiecția pe care am avut-o în cadrul Comisiei, mă mențin. De aici încolo nu pot să vă spun altceva.

DI. Chirițoiu Andrei – reprezentant investitor

În ceea ce ne privește, putem amenaja acel acces pietonal dar strict doar pe proprietatea noastră. El se va opri la capătul proprietății noastre.

DI. Consilier Sava Alexandru

Nu are nimeni pretenții din partea dumneavoastră să creați pe terenul altuia, dar acolo, zona, indiferent de dezvoltarea ulterioară, trebuie să aibă măcar un început de normalitate. Dumneavoastră sunteți chiar la începutul acelui drum și ar fi bine să creăm această facilitate pentru că, ulterior, din câte văd, unde este acea hală nefuncțională, în mod sigur se va construi din nou ceva, probabil că se va continua acest trotuar, dar dacă vor exista lipsuri, probabil, nici ei nu-și vor mai face și va ieși o zonă inaccesibilă pentru pietoni, așa cum, din păcate, mai avem prin sector și încercăm să nu mai ajungem în situația aceasta.

DI. Consilier Matei Romulus-Eugen

Aș vrea să-l întreb pe domnul arhitect, eu sunt născut și crescut în zona respectivă, și am văzut cum s-a dezvoltat partea de imobiliare în zona Kaufland. Dumneavoastră dacă ați vrea să vă cumpărați un apartament, ați cumpăra în zona respectivă, unde dezvoltați, la cum arată situația?

DI. Oproiu Andrei - proiectant

Dar asta este și intenția mea.

DI. Consilier Matei Romulus-Eugen

Și vi se pare că dezvoltarea din zonă este conformă pentru dezvoltarea normală a unui urbanism sănătos, adică cu blocuri la 2,3 metri distanță. Eu zic de cealaltă zonă! Dumneavoastră veniți cu un bloc lângă alte blocuri, care sunt unul lângă celălalt, nici măcar mașinile de pompieri sau de intervenție nu pot să treacă pe acolo, pentru că, în alte decizii politice din consiliul local pe PUD-uri sau Autorizații, din executiv au permis construcția asta pe maxim. Eu, ca și cetățean de acolo, am văzut prea târziu respectiva procedură de anunțare a publicului și nu am reușit să mă exprim, pentru că depășisem termenul și când am văzut afișul postat pe gardul acela ascuns în spatele unor copăcei, de unde nu-l vedea nimeni, că acolo se va construi ceva. Dumneavoastră vi se pare ok pe spațiul respectiv să aducem alte mașini, într-un spațiu în care nici pietonii nu au, eu nu am văzut pe acolo un trotuar care să nu fie acoperit de mașini?

DI. Oproiu Andrei - proiectant

Noi nu aducem nicio mașină acolo, toate mașinile sunt parcate la subteran. Noi, din contră, o să creăm un trotuar lat pe strada Buteică, o să-i asigurăm vegetație de aliniament, noi nu o să facem o împrejmuire către clădirea noastră și atunci totă lumea se va bucura de acea zonă verde. Adică chiar facem o chestie în beneficiul zonei.

DI. Consilier Matei Romulus-Eugen

Nu știu care sunt condițiile cu CUT-ul și cu POT-ul, 70%, dar mi se pare că folosiți terenul ăla la maximul care se poate folosi.

DI. Oproiu Andrei - proiectant

Este un teren înghesuit, nu avem ce să facem. Avem posibilitatea să facem P+12, noi facem P+3 cu încă două etaje retrase succesiv. CUT-ul nu este unul maxim.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Vă rog, să pregătiți votul! Votați vă rog punctul 16 de pe ordinea de zi.

Cu 12 voturi pentru, 6 împotriva, 11 abțineri (10 voturi electronice și 1 verbal - Enăchescu Daniel-Marian), proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.

Punctul 17 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil locuință unifamilială cu RHpropus = P+1E, pe un teren situat în Drumul Gura Caliței nr. 89, lot 4 (provizoriu nr. 89C pe Drumul Gura Caliței), Sector 3” – **min. 00:41:40**

A obținut un aviz favorabil în Comisia de urbanism.

Dacă nu există alte discuții pe acest proiect, trecem la vot.

Cu 18 voturi pentru, 6 voturi împotriva și 2 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Evident că avem colegi care nu au votat.

Punctul 18 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Ansamblu funcțiuni mixte – birouri, comerț, servicii și locuire, cu RHmaxim propus = 2S+P+11E, pe un teren situat în Șoseaua Gării Cățelu nr. 501, lot 1, Sector 3” – **min. 00:43:20**

Proiectul are aviz favorabil de la Comisia de urbanism.

Dl. Consilier Sava Alexandru

A existat o mică obiecție și o recomandare legată de acest proiect, care a fost trecută și în aviz. Și anume, recomandăm lărgirea drumului de acces dinspre Șos. Gării Cățelu spre proprietate, de la 2 benzi măcar la 3 benzi, mai ales să existe 2 benzi pe sensul de intrare către proprietate, pentru ca nu cumva să se aglomereze sau să se blocheze Șos. Gării Cățelu din cauza fluxului de mașini. Dâșii mi-au confirmat că nu ar trebui să existe un flux mare de mașini, dar în orice eventualitate, fiind o dezvoltare totuși mare și pe o suprafață destul de generoasă, să ne asigurăm de faptul că nu vom bloca acest bulevard destul de important.

Dl. Moldoveanu Alexandru Remus – reprezentant beneficiar PUD

Propunerile făcute prin acest proiect de PUD care încearcă să fie o referință de calitate în dezvoltare imobiliară din această nouă zonă a Sectorului 3. Sunt niște propuneri maxime în limitele indicatorilor urbanistici. Noi am reținut și deja din partea beneficiarului există toată deschiderea, astfel încât la faza de autorizare de construire va fi regândită modalitatea de acces, astfel încât să ne asigurăm că nu se va efectua nici un blocaj pe Șos. Drumul Gării Cățelu, după ce proiectul va fi edificat, astfel încât să ne încadrăm în proiectul de lărgire și de modernizare a acestei circulații publice în conformitate cu proiectul aprobat de Consiliul Local Sector 3. De altfel, în proiectul nostru noi ne-am și asumat că vom ceda o suprafață de 600 de metri pătrați necesară pentru efectuarea lărgirii și modernizării acestei circulații publice. Mulțumesc.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Trecem la votarea proiectului 18. Votați, vă rog!

Cu 24 de voturi pentru, 1 împotriva, 2 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul 19 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil locuințe colective cu RHpropus = P+3E-4/5Eretrase, pe un teren situat în Strada Matei Basarab nr. 64B (fostă Strada Labirint nr. 80), Sector 3” – **min. 00:47:17**

În comisia de urbanism a obținut aviz nefavorabil.

Dl. Consilier Sava Alexandru

Am analizat ieri acest proiect și numărul derogărilor cerute e unul foarte mare, nu se respectă pe niciuna din laturi distanțele necesare. Se încearcă maximizarea completă pe un teren foarte mic, a unei clădiri foarte mari. După părerea noastră se încearcă exploatarea la maxim și chiar peste, de-aia se vine cu aceste derogări, a aceluși teren. Nu intru în istoricul terenului care, înțeleg că a fost o retrocedare a unui teren într-o parcare existentă, ci analizăm teoretic, doar acel proiect, în sine. Și noi nu am considerat în cadrul comisiei oportuna acordarea derogărilor cerute, acestea neaducând un beneficiu real și proporțional zonei, putând duce la o densificare nejustificată și afectarea vecinătăților.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Mulțumim. Trecem la vot.

S-a conectat dl. Consilier Nicu Lucian.

Cu 9 voturi pentru, 10 împotriva (6 electronice și 4 verbale – Szocs Augustin, Pop Alina, Nicu Lucian, Grozav Alexandru), 10 abțineri, proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul 1 suplimentar - Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei Contractului de mandat provizoriu al Administratorului 1 al Consiliului de Administrație al societății Smart City Invest S3 SRL – min. 00:51:38

Dacă există discuții pe această temă? Dacă nu, vă rog votați pct. 1 suplimentar de pe ordinea de zi.

Cu 8 voturi pentru, 14 împotriva și 5 abțineri, proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul 2 suplimentar - Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat președintelui Consiliului de Administrație al societății SD 3 Salubritate și Dezăpezire S3 SRL pentru a întreprinde toate demersurile necesare în vederea relocării stației de sortare a gunoiului menajer aflată în strada Drumul Lunca Vișagului nr. 42 – 60, Sector 3, București – min. 00:53:05

Dna. Consilier Păunică Adriana

Vă rog să se consemneze că la acest proiect nu voi vota.

Dna. Câmpean Nicoleta – Șef Serviciu Corp Control

Avem de făcut o precizare cu privire la proiectul de hotărâre, în sensul că a fost întocmită o notă de îndreptare a erorii materiale deoarece nu a fost preluată complet din nota de fundamentare, solicitarea societății.

Astfel că titlul proiectului de hotărâre se va citi corect: „*Proiect de hotărâre privind aprobarea de principiu a relocării stației de sortare situată la adresa str. Drumul Lunca Vișagului, nr. 42-60, Sector 3, București și acordarea unui mandat Președintelui Consiliului de Administrație al societății SD3 Salubritate și Dezăpezire S3 S.R.L. în vederea realizării tuturor demersurilor necesare pentru ducerea la îndeplinire a solicitării de mai sus.*”

Totodată și la art. 1 din proiectul de hotărâre se va citi corect: ”*Art. 1. Se aprobă de principiu relocarea stației de sortare situată la adresa str. Drumul Lunca Vișagului, nr. 42-60, Sector 3, București și acordarea unui mandat Președintelui Consiliului de Administrație al societății SD3 Salubritate și Dezăpezire S3 S.R.L. în vederea realizării tuturor demersurilor necesare pentru ducerea la îndeplinire a relocării*”

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Mi se pare că se schimbă întru totul proiectul! Se introduce un nou proiect pe ordinea de zi? Sau ce se întâmplă? Se schimbă și titlul și articolul 1. Se schimbă sensul acestei hotărâri.

Dna. Câmpean Nicoleta – Șef Serviciu Corp Control

Nu se schimbă, doar a fost preluată greșit informația din nota de fundamentare iar la sesizarea societății am îndreptatea aceasta prin nota de îndreptare a erorii materiale.

Dna. Consilier Weinerich Andreea Helena

Poate ne lămuriți sau, cel puțin pe mine, cum ajunge proiectul ăsta la dezbateră în ședința de Consiliu Local, în condițiile în care ședința de Consiliu de Administrație va fi săptămâna viitoare?

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Aș vrea să fac o precizare. Tocmai pentru că este o propunere importantă către Consiliul Local, vreau să o supervizez și prin consiliul de Administrație, dar propunerea vine din partea mea, ca președinte al CA și decizia este a Consiliului Local, încalitate de for tutelar. Consiliul de Administrație nu e relevant în această solicitare. Practic, este doar o propunere de principiu. Noi, ca și Consiliu de Administrație sau ca Președinte al Consiliului de Administrație nu suntem for decizional. Am venit cu o propunere din partea noastră.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Și atunci, ce rost mai are Consiliul de Administrație dacă nu sunteți for decizional și toate deciziile se iau de către consiliul local?

DI. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Anumite competențe sunt ale Consiliului de Administrație, conform statutului, dar deciziile strategice majore, conform statutului sunt luate de către AGA, adică de către dvs.Consiliul Local.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Și, în condițiile astea, nu era normal să prezentați Consiliului de Administrație și apoi să veniți la noi? Dacă sunt decizii diferite?

DI. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Nu se poate. Dvs. sunteți forul decizional.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Deci, nu se poate! Atunci, membrii CA sunt obligați să voteze cum am votat și noi, că nu se poate să fie păreri diferite? Cum să-i obligăm să aibă aceeași opinie ca și noi?

DI. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Stimată doamnă, consiliul local este forul tutelar și deciziile consiliului local sunt superioare deciziilor CA. Noi ne supunem forului tutelar, deciziile dvs. sunt suverane.

DI. Consilier Eugen Matei

Dar ca să iei o decizie de o asemenea importanță, cu un buget atât de mare și pentru un obiectiv atât de relevant pentru Sectorul 3 și pentru o comunitate de secolul XXI, să votăm acum, în alb, nu vi se pare un pic ciudat? Nu există nicio fundamentare a acestei necesități. Spuneați mai devreme că nu există autorizația suspendată, că nu știți ce se întâmplă la Direcția de salubritate, dar veniți cu relocare sau, mă rog cu un alt proiect când schimbăm și titlul și articolul. Cum putem să luăm noi o decizie în contextul în care dvs. nu v-ați întrunit, nu ați analizat pe date, pe informații? Da, avem autorizația suspendată definitiv, se desfășoară o procedură în paralel pentru delegarea serviciului de separare a deșeurilor, deci noi, automat, trebuie să ne găsim o altă locație pentru chestiunea asta. Da, am decis împreună noi 3, plus 2 care vor fi acum, Consiliul Local luați la cunoștință că suntem în situația asta. Eu așa știu că funcționează lucrurile. Dumneavoastră sunteți un executiv în interesul Primăriei de Sector. Nu putem să votăm pe o discuție pe care o veți avea peste o săptămână, legat de aspectele astea! La fel cum, nu știu cum puteți să spuneți că o autoritate cu care lucrați, adică Direcția de salubritate, spune că nu aveți autorizație, dvs. spuneți că aveți? E o chestiune care mie îmi depășește sfera înțelegerii. Întrebarea este – care este fundamentarea pentru acest proiect?

DI. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Este doar o propunere, de principiu. Ținând cont de ceea ce am găsit aici la societate, respectiv la sortatorul Sectorului 3, exact cum au spus colegii – controale, plângeri repetate, una dintre autorizații suspendată în instanță, subsidiare faptului că în zonă s-au construit blocuri, case ș.a.m.d. – toate acestea au dus la această propunere de principiu. Vă rog să rețineți, nu am venit să edictez Consiliului Local sau să îl pun în fața faptului împlinit, ci doar cu o propunere de a se lua act de cel care de fapt este proprietarul, este forul tutelar și care, prin statut, are drepturi depline asupra strategiei societății, cu un punct de vedere pentru a dezamorsa cumva situația respectivă. Repet, este doar o propunere de principiu. Dumneavoastră puteți stabili ce doriți, în calitate de proprietar, inclusiv închiderea, absolut orice.

DI. Consilier Eugen Matei

Explicați, vă rog, ce înseamnă propunere de principiu? Eu nu am auzit de conceptul ăsta de lucru – propunere de principiu. Fundamentat în baza a ce?

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Oportunitate.

Dl. Consilier Eugen Matei

Definiți oportunitatea și pașii ca să ajungem la chestia aia, ca să avem un vot în cunoștință de cauză, nu un vot pe ceva O propunere de principiu e ca și cum am zice ”îmi doresc să..”

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Exact

Dl. Consilier Eugen Matei

Păi, și așa se lucrează în regim de management eficient între o societate a consiliului și consiliul?
”Propun să”?

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Eu așa cred că este corect. Eu să propun, iar cel care este for decizional, din punct de vedere strategic, să stabilească.

Dl. Consilier Eugen Matei

În urmă cu o ședință și acum câteva ore în ședința asta, spuneți că totul funcționează perfect și acum veniți cu propunerea de relocare. Puneți-vă în pielea noastră și încercați să vedeți cum puteți să vă orientați votul când acum zicem ceva, apoi mâine zicem altceva și acum o chestie generică, de principiu, care nu are niciun fel de fundamentare? Acum, serios, suntem oameni trecuți peste o anumită vârstă, ca să putem să avem deplinătatea cuvintelor.

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Am înțeles. Rugămintea e să vorbim pe rând, cum v-am ascultat, să mă ascultați în continuare. Conform statutului, deciziile strategice, deciziile importante ale societății referitor la viitorul societății, sunt luate de forul tutelar, AGA, adică Consiliul Local. Eu nu am spus că societatea nu funcționează în secunda de față, departe de mine. Am spus că funcționează ok, în secunda de față. Întrădevăr, orice societate de tipul acesta, când cari mașini de gunoi, e vară, e cald, nu ai cum să spui că nu miroase. Dacă o să vă uitați la ce am spus până acum, niciodată nu am spus altceva. Am îmbunătățit cât se poate de mult. Dar, exact cum am spus, din cauza scandalurilor care apar acolo în zonă, a faptului că societatea este în apropierea unor locuințe și a unor case, am zis că, dacă există oportunitatea sau dacă forul tutelar, adică dvs., agreeți sau doriți, să avem în vedere să o relocăm de acolo în altă parte, unde să dispară problemele respectivă și să putem să ne desfășurăm activitatea în deplină liniște și siguranță. Decât ca oportunitate.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Îl rog pe dl. Corbuleanu să ne prezinte cât poate dânsul de detaliat ce înseamnă ”toate demersurile necesare în vederea relocării”?

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Eu am spus de principiu, oportunitatea. Eu o să vă prezint în următoarea perioadă, dacă se dorește, depinde ce va dori Consiliul Local care este suverban, eu o să vă prezint niște soluții, ce am putea face ca să scăpăm de problema respectivă, sau nu. Decizia este la dumneavoastră. Eu vă voi prezenta niște soluții și, în funcție de soluțiile alese, decizia este tot la dvs., tot AGA are dreptul cu privire la politicile companiei.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Bun, deci nu veți efectua toate demersurile, ci ne veți prezenta niște alternative, să zicem așa.

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Exact. Nu sunt în măsură să iau decizii în societate, decât până la un anumit nivel. Eu o să vă prezint și o să vă spun, dacă se dorește relocarea în altă parte, dvs. știu că ați fost unul din susținătorii închiderii sau relocării, ...

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Relocării, da.

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Îmi cer scuze, deci ați fost unul din partizanii celor care își doreau să o relocăm de acolo. Eu o să fac diligențele necesare, la asta m-am referit, în așa fel încât să găsim o locație care să se preteze, în apropierea Bucureștiului, în care să nu existe case nu la 200 de metri cum spune legea, ci la 500 de metri, să avem posibilitatea să tragem energie electrică, să avem drum de acces, acceptul oamenilor de acolo, din zonă, să cumpărăm, să închiriem, să luăm în locație, sub orice variantă, și vă voi prezenta cu exactitate care sunt opțiunile și, în funcție de acestea, vom lua deciziile. Cum am spus mai devreme, noi avem termene în instanță pe fond, în care ni se cere anularea și în subsidiar suspendarea și celei de-a doua autorizații, și se poate întâmpla oricând chestia asta. Eu nu sunt justiție ca să spun cu exactitate care va fi decizia. Noi ar trebui să avem în vedere și acest aspect care, repet, nu ține de mine și managerial. V-am spus asta când s-a votat proiectul de buget, când ne-am estimat că o să avem niște cheltuieli și niște venituri, și exact o situație de genul acesta în care la un moment dat instanța sau alte foruri poate să ne suspende activitatea, în momentul acela ești obligat să reconfigurezi și să iei alte decizii. Nu mă refer la mine, eu, Florentin Corbuleanu sau SD3, ci dvs., în calitate de proprietar al acestei companii.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

În acest context, eu voi formula un amendament, pentru că, dacă mergem pe varianta că dl. Corbuleanu va veni către noi cu un set de măsuri, aș vrea să fie foarte clar acest lucru, pentru că mie mi se pare foarte largă formularea "toate demersurile necesare". De acolo poate rezulta că mută stația de sortare și în altă țară, dau un exemplu extrem. Deci, eu voi formula un amendament.

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Dna. Consilier, încă odată, eu nu am competențe de a lua o decizie, chiardacă eu mi-aș dori să o relochez sau să fac orice altceva, nu am competența necesară pe care mi-o acordă legea și statutul. În afară să vă propun și să vin cu anumite variante, legea nu îmi permite să iau decizii.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Dl. Corbuleanu, dar de ce e nevoie de această hotărâre, ca să căutați niște soluții? Puteți să veniți atunci și să avem o hotărâre în sensul ăsta – dăm mandat președintelui și Consiliului de Administrație să mute stația din Lunca cetății în și spunem exact unde ați găsit sau una dintre variantele pe care ni le propuneți. Mi se pare o hotărâre care ... e ca și când ne-ați cere voie să trimiteți mașina aia electrică pe care o luați să cumpere șurubelnițe de la Dedeman. Face parte din activitatea dvs. de management să găsiți soluții cu care să veniți. De ce ar fi nevoie de așa ceva ca să aveți o preocupare în ideea de a găsi un teren pentru relocare? Nu e nevoie de o hotărâre în sensul ăsta.

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Dl. consilier, cu tot respectul, statutul nu îmi permite să iau decizii strategice și de importanță pentru societate. Din punctul meu de vedere, aceasta este o decizie strategică și foarte importantă pentru societate.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Decizia ar fi mutarea, nu căutarea de soluții.

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

S-ar putea ca să nu fie de acord Consiliul Local și să spună ”nu, domnule, păstrați-o acolo, că decizia noastră e în altă direcție”. Asta este substratul – oportunitatea, să-mi dați dreptul ca să ... nu încerc să mă substitui Consiliului Local în ceea ce privește statutul.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Dar, reformulați ”... de a întreprinde demersuri de a găsi soluții Dvs. spuneți ”demersuri necesare relocării stației”.

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Exact. Oportunitatea.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Păi, de aici se înțelege că vă dăm mână liberă să mutați stația și nici nu știm unde!

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Nu, domnule, nu am capacitatea, nu se poate, eu nu pot să iau decizii fără să le trec prin Consiliul Local, absolut nicio decizie importantă. Dvs. îmi spuneți dacă doriți sau nu relocarea și eu vin cu un set de măsuri, că, dacă nu doriți, degeaba vin eu cu o sută de mii de seturi de măsuri, că nu îmi folosesc la nimic și pierd timpul.

Dl. Consilier Matei Eugen

Am și eu o întrebare tehnică care nu are treabă cu deciziile. Cu directorii din cadrul societății și cu experții pe care îi aveți angajați și chiar cu membrii CA-ului ați avut o discuție, de principiu, ce înseamnă din punct de vedere al costului și al timpului și, mai ales, al impactului pe care îl are această presupusă oportunitate de relocare a stației în ceea ce privește activitatea de sortare a deșeurilor în Sectorul 3? Pentru a înțelege și noi o chestiune care ține de tehnic. Deci, oportunitatea este una, dar soluția tehnică și gândirea strategică pe un an, doi, pe o sută de milioane, zece milioane, cinci milioane, un milion, niciun leu, trebuie să o știm și noi și probabil că ați discutat aspectele astea. Nu cred că se pune un manager care a fost numit de curând într-o societate, care de fiecare dată a venit și ne-a zis că are capacitatea să găsească soluții tehnice în această speță, pe experiența ep care o are, nu a discutat aceste aspecte! Ne puteți aduce la cunoștință aceste informații?

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Stimate, dl. consilier, așa cum am spus mai devreme, înainte de a face demersuri, conform statutului, direcțiile, strategia se face de către Consiliul Local. Nu are rost să fac niciun fel de demersuri care, din punctul meu de vedere, ar fi în afara statutului, înainte de a primi direcția strategică a Consiliului local dacă se dorește acest lucru. După ce Consiliul Local va aproba sau nu această decizie, vă voi prezenta soluții – cu cheltuieli, cu costuri ș.a.m.d. Nu pot implica societatea într-un drum pe care s-ar putea dvs. să nu-l votați și atunci aș fi în afara legii.

Dl. Consilier Matei Eugen

Nu v-am cerut chestia asta. V-am cerut dacă, de principiu, ați discutat aspectele astea și să ne spuneți și nouă. Pentru că acum discutăm la un nivel atât, atât de deasupra problemei, încât este foarte greu pentru majoritatea consilierilor prezenți să ia o decizie în cunoștință de cauză. Până acum câteva săptămâni, noi nu aveam dreptul să vă spunem că trebuie să rezolvați problema cu mirosul și că mirosul nu există dacă nu există un studiu tehnic, acum, când vă întreb de o analiză tehnico-economică, așa de principiu, nu ne răspundeți, cum putem să luăm o decizie de o așa importanță strategică?

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Credeți că dacă mă întrebați un lucru de trei ori, vă voi răspunde altfel?

Dl. Consilier Matei Eugen

Am pretenția că sunteți un manager de calitate, cum ne-ați spus de atâtea ori! De-aia insist!

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Eu vă cer oportunitatea. Nu-mi cereți studii și strategii pe care le voi prezenta în pasul următor. În secunda de față vă cer doar oportunitatea. Dacă mă întrebați de o sută de ori, o să vă răspund același lucru – oportunitatea.

Dl. Consilier Matei Eugen

Adică, deloc. Țsta e răspunsul.

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Din punctul dvs. de vedere.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Haideți să punem capăt dialogului.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Eu, din titlul corectat, nu înțeleg că este vorba de un acord de principiu! Pentru că este ”un acord de principiu” și ”un mandat președintelui să ducă la îndeplinire”. Eu pot să spun astăzi ”da, de principiu sunt de acord să mutăm stația de sortare”, dar dl președinte va decide unde, când, cu ce costuri, cu ce riscuri! Nu știu, e un teren liber în parcul IOR, poate ne trezim cu stația de sortare acolo, pentru că noi nu mai avem niciun control. Dăm un acord de principiu și mandatăm președintele să mute unde consideră dânsul necesar, corect, eficient această stație de sortare. Mi se părea corect și dânsul știe foarte bine că acordul nostru de principiu la nivel verbal cred că a fost exprimat prin comisii și prin toate discuțiile, pentru că toți ne dorim să îndepărtăm acel miros despre care dânsul suține că nu există. Da, facem și relocarea ca să îndepărtăm mirosul. Corect era să vină să ne prezinte un plan – unde, în cât timp se relochează – pentru că și acest lucru este destul de important – cu ce costuri?

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Dna. Weinerich, cu tot respectul, dacă o să mă întrebați și dvs. ce m-a întrebat dl.Eugen Matei, răspunsul va fi același. Nu am cum să vă prezint niște studii tehnice pentru că, deocamdată, vă cer oportunitatea. Nu am cum să mut în parcul IOR stația de sortare sau nicăieri în lume sau să facă societatea orice dorește, pentru că orice operațiune care implică achiziții de terenuri și orice altă operațiune care depășește 100.000 mii euro fără TVA este de competența Consiliului Local.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Dar acest proiect vă dă un mandat în vederea demarării tuturor demersurilor necesare, deci nu mai aveți nevoie de ok-ul nostru pentru absolut nimic. Pentru că vă dăm un mandat să faceți absolut tot ce vă doriți.

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Nu, doamnă. Dacă vreau să iau un teren, trebuie să vin la dvs. în Consiliul Local să vă arăt unde, ce, cum, vreau să construiesc ceva....

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Din fraza asta nu reiese că mai trebuie să veniți.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Am să vă rog frumos să închidem dialogul aici. Dna. Văcaru, vă rog să dați citire amendamentului pe care dorește să-l propună.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Justificarea amendamentului:

1. Dl Corbuleanu, președinte al Consiliului de Administrație, a prezentat în urmă cu 3 săptămâni în ședința publică faptul că stația de sortare existentă funcționează în parametri foarte buni, are autorizațiile de funcționare în bună regulă și nu se poate dovedi că produce disconfort locuitorilor din proximitate.
2. În prima luna de mandat a Dlui Corbuleanu, societatea a primit amenda semnificativă pentru depunerea de deșeuri în hala de la Splaiul Unirii nr. 15. Mai mult nu a oferit informații și nu a permis accesul Consilierilor Locali la hala cu activități presupus ilegale.
3. În acest moment Direcția Generală de Salubritate desfășoară o procedură de atribuire în regim de urgență a activității de sortare a deșeurilor la nivelul sectorului 3. Dl Corbuleanu nu are cunoștință despre suspendarea contractului cu Direcția Generală de Salubritate privind activitatea de sortare și nu are un plan în acest sens.
4. Dl Corbuleanu nu recunoaște gravitatea situației că în acest moment societatea NU are autorizație de funcționare și a menținut spre aprobare un Buget de Venituri și Cheltuieli total decuplat de la realitate și de la contextul în care se găsește societatea.
5. Primarul Sectorului 3 susține edificarea unei noi stații de sortare prin realizarea unei investiții considerabile.
6. Propunerea de HCL prevede un mandat în alb pentru un Președinte de Consiliu de Administrație care a prezentat propuneri incoerente privind societatea și a luat decizii nelegale în mandatul la această societate.

PROPUNERE AMENDAMENT

Art 1 se înlocuiește cu

- (1) *Primarul Sectorului 3 va prezenta spre aprobare Consiliului Local până la data de 15.iunie.2022 un plan de măsuri privind desfășurarea activității de sortare la nivelul sectorului 3 pe următorii 4 ani.*
- (2) *Consiliul de Administrație al societății SD3 - Salubritate și Dezăpezire va prezenta spre aprobare Consiliului Local până la data de 15.iunie.2022 un plan de măsuri și alternative privind restructurarea activității și relocarea stației de sortare existente, în situația în care aceasta măsura este viabilă. Planul va fi corelat cu cel prezentat de Primarul Sectorului 3 privind desfășurarea activității de sortare la nivelul sectorului 3 pe următorii 4 ani.*
- (3) *Planul va cuprinde acțiuni, termene, responsabili, detalierea implicațiilor juridice și financiare precum și evaluarea acestora.*

Art 2 se înlocuiește cu

Primarul Sectorului 3 și societatea SD3 - Salubritate și Dezăpezire vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Supun la vot amendamentul dnei Văcaru.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Se poate, dna. Președinte. Amendamentele trebuie prezentate înainte și votate doar dacă amendamentul meu, să zicem, ar contraveni celui propus de dna.Văcaru, și voturile ar fi favorabile amendamentului nr. 1, clar nu se mai votează amendamentul nr. 2. Dar, știu că trebuie întâi prezentate amendamentele și apoi votate în ordinea în care au fost prezentate.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Aveți amendament?

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Da, am și spus și l-am postat și pe grupul de consilieri. Sunt cu totul de acord cu ceea ce a spus mai înainte colega Mihaela Văcaru dar, din practică, s-a dovedit că toate hotărârile pe care le-am dat noi punitiv, adică dând de lucru primarului să facă ceva, nu a făcut, nu au fost duse la îndeplinire, și nu cred că într-o astfel de hotărâre în care spunem niște lucruri care trebuie să se întâmple, dar ele nu se vor face. Plus de asta, se modifică cu totul sensul proiectului de hotărâre. Ca atare, eu propun ceva mai simplu, ca să ne asigurăm că nu dăm un cec în alb și propun practic înlocuirea unui pasaj din articolul, după cum urmează:

Se înlocuiește la art. 1 expresia ”.....pentru a întreprinde toate demersurile necesare în vederea relocării stației de sortare a gunoiului menajer” cu ”... pentru a **propune Consiliului Local soluții pe care să le aibă în vedere în eventualitatea adoptării unei decizii de relocare a stației de sortare a gunoiului menajer**

Dl. Florentin Corbuleanu – Președinte CA societatea SD3

Dna. Președinte, dacă îmi permiteți. Sunt de acord în totalitate cu ce spune dl. Voinea și îl susțin și are și sprijinul meu că... poate nu am scris perfect în articol, dar intenția mea exactă era aceeași pe care a spus-o dl. Voinea. Mulțumesc și îmi cer scuze pentru întrerupere.

Dna. Consilier Weinerich Andreea-Helena

Eu consider că dacă se modifică articolul 1, așa cum a propus Inocențiu, ar trebui să se modifice și titlul. Nu putem să votăm un proiect cu titlu în care îi dăm un mandat total, dar în articolul 1 îi spunem că vine cu soluții.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Vă rog să se țină cont de observația făcută de Andreea. Am mai avut situații de genul acesta, chiar eu am semnalat, trebuie modificat exact pasajul care figurează în adică amendamentul include și modificarea implicită a titlului hotărârii, cu modificarea propusă la articolul 1.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Supun la vot amendamentul dnei Văcaru. Votați, vă rog. Avem 29 de voturi exprimate. Cu 12 voturi pentru, 10 împotriva și 7 abțineri, amendamentul a fost respins.

Supun la vot amendamentul dlui Voinea. Votați, vă rog. Avem 30 de voturi exprimate. Cu 23 voturi pentru, 2 împotriva și 5 abțineri, amendamentul a fost aprobat.

Dacă nu mai sunt întrebări, vă rog votați pct. 2 suplimentar, împreună cu amendamentului dlui Voinea. Cu 27 voturi pentru (25 voturi electronic + 2 verbal - Sava Alexandru, Alina Pop), 0 împotriva și 2 abțineri, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena – min. 01:25:50

Acestea fiind spuse, am epuizat ordinea de zi.

Dacă nu mai există alte discuții pentru interpelări, informări, declar ședința închisă!

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Doamna președinte, îmi cer scuze, știți problema mea, am cele 3 solicitări, pe care domnul Secretar

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Doamna Văcaru, nu stă în puterea mea să vă răspund eu la aceste întrebări. Dacă aș avea un răspuns eu, personal, vi l-aș da.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Domnul Secretar a zis că acum, la sfârșit, vom avea cele 3 puncte pe ordinea de zi și cineva se va exprima pe ele. Îl rog să prezinte.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Din păcate, domnul Secretar nu mai este lângă mine. A plecat la începutul acestui punct, datorită unei probleme personale.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Atunci cine-i ține locul domnului Secretar trebuie să ne spună ce se întâmplă cu cele 3 puncte despre care am așteptarea să apară pe ordinea de zi. Este a doua ședință, în care, la începutul ședinței, mi se spune că vor fi discutate și nu se discută. Primul punct era informarea privind stadiul dosarului DNA.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Nu cunosc absolut nimic despre acest lucru, așa cum dumneavoastră nu știți, nu cunosc nici eu.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Cineva din aparatul de specialitate trebuie să ne spună care este stadiul dosarului DNA.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Pe cine ar trebui eu să chem acum? Să merg și să mă plimb prin birouri?

DI. Consilier Sava Alexandru

Tocmai aici era rolul domnului Secretar, mai ales că în subordinea lui directă este Serviciul Juridic și de aceea cineva de la Serviciul Juridic, probabil, auzind de la începutul acestei ședințe și de la ședințele anterioare faptul că s-au solicitat aceste lucruri de către doamna Văcaru și de alți consilieri, putea să vină, chiar și acum poate să vină, în continuare, pentru că încă sunt în timpul programului, pot să vină cu niște răspunsuri foarte clare.

DI. Consilier Maxim Ion

Pentru cei doi colegi de la URS care insistă de 2 luni de zile cu situația aceluia dosar. De ce nu merg la dosar să se intereseze, fiind reprezentantul Consiliului Local? Dacă domnul Corhană nu vrea să răspundă, ce facem, la fiecare ședință insistăm, insistăm? Ca să pierdem timpul!

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Prima întrebare era care este stadiul contractării serviciilor juridice, care ne reprezintă pe noi, Consiliul Local?

DI. Consilier Maxim Ion

Și dânsul nu a răspuns, că nu poate sau nu știe. Ce facem, repetăm la fiecare ședință? Nu este clar că nu răspunde?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Și nu este interesul nostru să aflăm cine ne reprezintă, aveau termen 30 martie?

DI. Consilier Maxim Ion

Dacă suntem așa de interesați, spre exemplu, pe mine nu mă interesează așa mult să vedem stadiul acestui dosar, se anunță de la DNA sau de la judecată când va ajunge. Faceți o delegație și mergeți la DNA și arătați cine sunteți!

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Să întreb pe DNA dacă Primăria Sectorului 3 a contractat servicii juridice?

DI. Consilier Maxim Ion

Da, da! Că sunteți reprezentantul Consiliului Local! Da, da, dacă asta insistați! Că sunteți reprezentantul legal.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Știe DNA-ul dacă primăria a contractat servicii juridice să ne reprezinte? Haideți, dl Maxim, păstrați-vă rațiunea!

Dl. Consilier Maxim Ion

Atunci vorbiți cu avocatul, doamnă, vedeți cine este avocat! Dacă domnul Secretar nu vrea să răspundă sau nu poate sau nu știe, de ce pierdem timpul la fiecare ședință, 5, 10, 15 minute?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Pentru că am dat o hotărâre de Consiliu Local pe care am aprobat-o noi, aici, cu toții, să avem o reprezentare juridică și aveau termen până la 30 martie să contracteze.

Dl. Consilier Maxim Ion

Și la ce ne ajută nouă dacă știm în ce fază este dosarul?

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Am întrebat primul lucru - care este stadiul contractării serviciilor juridice? Nu înțelegeți limba română?

Dl. Consilier Maxim Ion

Eu înțeleg foarte bine limba română! Ați pus altă întrebare, care este stadiul dosarului! Luați legătura atunci și întrebați, cine reprezintă Primăria? Și cineva vă spune și gata!

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Domnul Maxim, așa am intitulat punctul, dar el are 3 întrebări concrete. Prima întrebare era - care este stadiul contractării serviciilor juridice care ne reprezintă pe noi, Consiliul Local?

Dl. Consilier Maxim Ion

Nu! Prima întrebare a fost, care este faza dosarului cu DNA! Aia a fost prima întrebare.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Domnul Maxim am trimis pe e-mail, este scris, adică știu foarte bine ce am scris acolo.

Dl. Consilier Maxim Ion

Bine doamnă, întrebați de 10 ori!

Dna. Director Cîrstea Roxana – Director executiv Direcția Juridică

Cu privire la stadiul achiziționării serviciilor juridice, pot să vă comunic că suntem în procedură de achiziții.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Când se va termina procedura?

Dna. Director Cîrstea Roxana – Director executiv Direcția Juridică

Doamna consilier, este greu de spus, având în vedere că se face o evaluare pe ofertele transmise. Nu putem să intrăm pe aceste aspecte, dat fiind faptul că există o comisie constituită printr-o dispoziție de primar, care are ca atribuție evaluarea acestor oferte depuse. Nu pot să vă spun cu exactitate, că se termină săptămâna aceasta sau săptămâna viitoare.

Dna. Consilier Costea Antoaneta-Nina

Procedura nu are calendar?

Dna. Director Cîrstea Roxana – Director executiv Direcția Juridică

Nu se poate stabili un calendar, atâta timp cât se evaluează niște oferte și se fac niște solicitări de clarificări. Sunt niște termene, într-adevăr, în care trebuie să se răspundă, termene care au fost menționate în solicitările de clarificări. Repet, sunt documente, exclusiv, la dispoziția doar a comisiei de evaluare, la care eu nu am acces și nu pot să vă răspund la aceste întrebări.

Dl. Consilier Voinea Inocențiu-Ioan

Dar ce procedură se aplică?

Dna. Director Cîrstea Roxana – Director executiv Direcția Juridică

Este o procedură de achiziție. Dacă puteți să accesați site-ul primăriei o să găsiți anunțul de participare postat pe site, este postat și în SEAP.

Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen

Puteți să ne spuneți data când s-a postat?

Dna. Director Cîrstea Roxana – Director executiv Direcția Juridică

A existat o dată până la care aveau posibilitatea să depună ofertele. Din ce-mi aduc eu aminte, anunțul a fost postat cu 10 zile înainte de data depunerii ofertei.

Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen

Pe 17 martie a fost anunțul de participare depus.

Dna. Director Cîrstea Roxana Direcția Juridică

Vedeți că sunt 2 proceduri! Am comunicat către dumneavoastră rezultatul primei proceduri. Prima procedură a fost anulată, pentru că nu s-a prezentat nici un operator. Există raportul procedurii de anulare a procedurii și ulterior, termenul de depunere a fost pe data de 29.04, iar anunțul trebuia să respecte termenul de 10 zile lucrătoare, înainte. Înainte de 29.04, 10 zile lucrătoare, a fost postat anunțul atât pe site, cât și în SEAP, la aceeași dată.

Dl. Consilier Matei Romulus-Eugen

Anunțul de publicitate în luna aprilie, pe site?

Dna. Director Cîrstea Roxana – Director executiv Direcția Juridică

Pe data de 15 aprilie a fost postat pe site.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Eu am alea 3 întrebări, vreau să le adresez în mod public, dacă nu va răspunde nimeni să rămână consemnate. Până acum au rămas doar între mine și domnul Secretar și dânsul nu le pune pe ordinea de zi.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Vă rog, dna, consilier, adresați cele trei întrebări pentru a fi consemnate.

Dna. Consilier Văcaru Mihaela-Carmen

Primul punct, referitor la informarea privind dosarul DNA.

- Stadiul contractării serviciilor juridice de reprezentare și să ne dea și nouă caietul de sarcini, dar acum e prea târziu
- Parcursul adresei DNA intrate în primărie pe data de 8 februarie 2022 și care a ajuns la consilierii locali pe data de 21 februarie, după ce a apărut informația în presă.
- Ce interacțiune a avut Primăria cu DNA după aprobarea HCL-ului de constituire parte civilă, dacă a mai primit ceva ce ne privește pe noi?

Al doilea punct pe care l-am solicitat să fie introdus pe ordinea de zi,

- stadiul solicitărilor noastre de informații în care să ne fie prezentate toate solicitările din 2022 cu data înregistrării acestora, persoana responsabilă de răspuns și data la care primim răspunsul complet. Avem solicitări din februarie, nerăspunse.

Punctul trei, interpelare pentru direcția care a publicat pe site sau pe facebook informații privind investițiile din Sectorul 3.

- Să ne prezinte documentele din care reiese că în Sectorul 3 se va edifica o nouă stație de sortare finanțată din banii europeni și a cărei finanțare va dura 48 de luni
- și să ne prezinte documentele privind pasajul rutier, la ieșirea pe A2, din care rezultă valoarea investiției de 37 de milioane de RON, precum și indicatorii din care rezultă că vom spune adio aglomerației din Sectorul 3.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

S-a consemnat! Dacă mai există alte întrebări?

DI. Consilier Szocs Augustin min 1:38:52

Am trei subiecte de adus în atenția aparatului primăriei.

Primul este despre faptul că în data de 22 martie am făcut o solicitare prin care ceream vizualizarea autorizațiilor de toaletare din incinta parcului Titan, executate în această primăvară. Se fac în curând 2 luni și încă nu am primit un răspuns! Trag concluzia că nu a existat nici o autorizație? Aș dori, totuși, un răspuns!

Doi, am fost marți în vizită la Școala 95, fiind în consiliul de administrație și știți că urmăresc lucrările care se execută acolo, lucrările de reabilitare. Ce am constatat? În primul rând, o mare diferență de executare a lucrărilor – în primul lot, pereții din demisol au fost decopertați până la zid, din cauza multiplelor infiltrații, ca să se poată înlătura igrasia și mucegaiul! Acum, la noua zonă începută, tot la demisol, se fac câteva reparații minore, se dă amorsă și vopsea, și gata, s-a reabilitat! În al doilea rând, din cauza faptului că în curtea interioară nu s-a făcut izolare exterioară, deja este gata reabilitarea și au apărut deja infiltrațiile, pereții se umflă și se decojesc, la nici măcar 2 luni de când au terminat acolo! În al treilea rând, nu s-a respectat ordinea firească a execuției lucrărilor! Normal ar fi fost să se izoleze pe din afară fundația, să se repare acoperișul, să se canalizeze apele pluviale, pentru a nu se mai afecta ulterior după fiecare ploaie, fundația. Și după aceea de abia să se repare interiorul. Dar, aici, o dată se repară interiorul și după aceea mai vedem. Și în al patrulea rând, anul trecut s-a aprobat mărirea sumei alocate pentru reabilitare, motivația fiind că trebuie înlocuită tâmplăria de plastic cu una din lemn stratificat. Am aprobat anul trecut prin toamnă și nu s-a schimbat nici măcar o fereastră, nici tocăria, totul a rămas ca înainte!

Deci, având în vedere cele prezentate, ajung la vorba domnului Primar: ori e rea-voință, ori e neputință! Pentru că, în proiect, nu au fost cuprinse toate reparațiile, nici nu s-a văzut proiectul, ordinea lucrărilor nu este corectă, iar ordinele de execuție într-un loc se face într-un fel, într-un loc se face în altfel și în ritmul ăsta cred că nici în 5 ani nu o să terminăm acest proiect și o să fie cu multiple reveniri.

Cine răspunde de această lucrare și ce măsuri se vor lua pentru a se executa o lucrare corectă din punct de vedere calitativ?

Și al treilea subiect este despre primăvara care a venit cu multiple lucrări la reamenajare a trotuarelor, mai precis a micșorării. În accepțiunea Poliției Locale, această operațiune se numește : „realizarea lucrărilor de reparații, refacere, înlocuire și modernizare a trotuarelor existente”, după cum am fost și eu informat, că am făcut și eu sesizare pe acest subiect. Articolul de lege folosit, art 11 din Legea 50 a autorizării executării lucrărilor de construcții, prevede la alin. (1), pct. j că se pot executa fără autorizație lucrări de reparații, înlocuiri sau reabilitări, fără modificarea calității formei arhitecturale. Repet, fără modificarea formei! Repet asta, deoarece, în urma lucrărilor de reabilitare, marea majoritate a trotuarelor s-a îngustat! Spun îngustat, pentru că există un normativ care prevede cât este lățimea trotuarelor pe fiecare stradă! Astfel, pentru o stradă de 7 metri, ar trebui prevăzute trotuarele de 2-3 metri pe fiecare parte. Pentru străzi de 14, 4 metri și așa mai departe! Dar la noi, în multe locuri, în urma lucrărilor de abia trec 2 oameni unul pe lângă altul iar prevederile normelor pentru persoanele cu dizabilități nu sunt nici ele respectate absolut deloc. Se fac toate aceste îngustări ca să se facă parcări! Se fac parcări, nici acelea nu sunt conforme cu normele, ar trebui să aibă, 5 metri lungime și 2,25 lățime, aproximativ, că unele sunt mai mari sau mai mici, cu plus sau minus. La noi sunt cele mai ciudate forme de parcare, chiar nu se ține deloc seamă de aceste norme și mai mult, mai există și Ordinul nr. 119 al Ministerului Sănătății, care interzice amenajarea de parcări la mai puțin de 5 m de ferestrele camerelor de locuit! Tot în Legea nr. 50, la art. 3 se prevede ca „obligativitate de realizare, respectarea autorizației de construire pentru: împrejmuiri și mobilier urban, amenajări de spații verzi, parcuri, locuri de joacă și agrement, piețe și alte lucrări de amenajare a spațiilor publice”. Tot în Legea nr. 50 sau în Normele de aplicare, la art. 76 este prevăzută obligativitatea amplasării la loc vizibil a panoului de

identificare al investiției. Cu 10 ani în urmă, de câte ori se făceau lucrări pe domeniul public exista panou, exista proiect, se făceau toate cum scrie la lege. Cine a hotărât să nu se mai țină cont de aceste prevederi și pe ce bază?

DI. Consilier Voinea Inocențiu Ioan – min. 01:44:48

O problemă legată de parcare, de modul de atribuire. Nu e o întrebare capcană, nu e nimic, pur și simplu o chestiune punctuală care poate să îmbunătățească ... Să spun problema. A fost un anunț de presă că sunt 12.000 de locuri libere de parcare în Sectorul 3. Probabil că sunt, pentru că sunt zone în care sunt locuri de parcare în număr mai mare decât solicitări dar, cu siguranță avem și cvartale de blocuri în care parcările sunt insuficiente. Această abundență a locurilor de parcare nefiind repartizată uniform, nu putem spune că Sectorul 3 are mai multe locuri de parcare decât are nevoie, decât în anumite zone. Una dintre ele, poate, cea mai mare, e zona bulevardelor late – Decebal. Alba Iulia, Piața ș.a.m.d. Acolo sunt blocuri unde foarte mulți și-au cumpărat apartamente care le folosesc în regim de hotel și nu se folosesc locurile de parcare. Reconfigurarea bulevardelor cu spații largi de parcare și parcare de la Decebal au făcut ca acea zonă să beneficieze de foarte multe locuri de parcare. Cineva îmi sesizează următoarea problemă: are un loc de parcare atribuit dar avea înainte și o firmă care acum este în același apartament cu locuința și a solicitat și un al doilea loc de parcare, fiind disponibile în zona respectivă locuri de parcare. Știu că în Regulamentul din 2018, am discutat și cu dna. Păunică și mi-a confirmat lucrul acesta, am spus că după parcurgerea mai multor etape, prima etapă - cei care au cerere și stau la 100 m de baterie, dacă sunt mai multe solicitări se trece la partea de licitație, în faza a doua, dacă rămân locuri libere, pot veni și cei care stau mai departe de 100 m și în faza a treia, dacă sunt disponibile, pot să-și ia oamnei și un al doilea loc de parcare. Respectivul cetățean care mi-a sesizat, spune că a primit un răspuns de la primărie că *”domnule, urmărește pe GIS unde e verde și pune acolo, că înseamnă că nu e nimeni.”* Dar nu trebuie să încurajăm o astfel de practică, pentru că noi avem nevoie să încasăm banii la bugetul local. Sigur că nu ne îmbogățim cu 600 de lei pe an, dar poate că sunt multe cazuri ca acesta pe care îl semnalez. Am înțeles de la dna. Păunică că ar exista un calendar: în primele 3 luni depun cerere cei care stau la 100 m, în următoarele 2 luni cei care stau mai departe, dar cred că chestiunea asta trebuie să fie continuă, uniformă și dacă există locuri libere și cetățeni care vor al doilea loc de parcare și sunt suficiente locuri încât să putem să le dăm, de ce să nu facem lucrul ăsta? De ce să-i încurajăm să urmărească pe GIS și să parcheze gratis? Poate nu e nimeni să-mi răspundă, dar rețineți această problemă, și hai să găsim o soluție! E nevoie să amendăm Regulamentul de atribuire a locurilor de parcare, hai să amendăm în sensul ăsta! Toate regulamentele astea se fac pe baza unei realități, realitate care este schimbătoare așa cum vedem cu toții.

DI. Consilier Neagu Constantin – Iulian – min. 01:49:27

O interpelare legată tot de parcări. Și colega noastră, pe grupul nostru de sesizări, a remarcat acest lucru. După cum bine știți, am făcut o investiție în parcare Decebal și am încercat să desconggestionăm bulevardul, să nu mai fie mașini parcate la suprafață, dar am observat, de ceva timp, că s-au amenajat niște parcări în spic pe suprafața bulevardului. Aș dori să știu de ce s-au amenajat parcări la suprafață, în condițiile în care avem peste 700 de locuri în subteran și de ce s-au amenajat acele parcări, în condițiile în care, atunci când am avut nevoie să facem recepția parcării Decebal, acestea au fost scoase din uz. Care e scopul lor? Sunt necesare pentru aprovizionare, sunt parcări de reședință? Vor fi parcări cu plată, cu ora?

DI. Consilier Matei Romulus Eugen – min. 01:50:50

Nu știu cui să o adresez: guvernantei corporative sau societăților care se ocupă de partea de ofertare? În dezbateră de azi am discutat de proiectul de la 195 și despre ofertele celor de la Smart City și ale celorlalte societăți. I-am rugat pe cei de la Algorithm să ne trimită oferta și ne-a parvenit acea ofertă scanată. Are 260 de pagini, dacă nu mă înșel. Cât au fost dezbaterile, m-am uitat pe ea și am rămas un pic, perplex, de generalitatea modului în care s-a făcut această ofertă. Sper că e o excepție! Sunt sute de pagini care repetă niște chestiuni generice, fără nicio chestie specifică cu privire la obiectivul de investiții, inclusiv acțiuni de betonare, de construcție, care sunt altele decât obiectivul de la Școala 195, care e o construcție ușoară din metal cu acoperire tip sandvis. La sfârșit, știu că e propunerea tehnică dar, mă gândeam că, dacă ai niște

deveze, niște cantități, găsești și valorile lor pe zona de arhitectură, de proiectare ș.a.m.d. Este o ofertă, din punctul meu de vedere, absolut generică, pusă să fie, fără niciun fel de circumstanțiere pe obiectivul respectiv.

Întrebarea ar fi așa: dacă Guvernanța Corporativă are vreun rol de coordonare a activității de achiziție sau de îndrumare în materia achizițiilor cu societățile primăriei și dacă această modalitate de ofertare, în care apar cantități fără prețuri nominale, deci, cantități totale pe tipuri de intervenții, sunt o chestie comună în aceste proceduri de ofertare multi-companii? Aș vrea să ne pună la dispoziție procedurile de corectare, dacă e cazul, dacă au constatat erori în materia derulării procedurilor de ofertare și achiziție, în raport cu Primăria Sectorului 3.

Dna. Președinte de ședință Petrescu Elena

Dacă nu mai sunt luări la cuvânt, vă mulțumesc frumos pentru participare, declar ședința închisă.

Au fost aduse la cunoștința consilierilor locali, prin postare în google drive:

- *Lista contribuabililor pentru care au fost emise în luna aprilie 2022, decizii privind acordarea eșalonării la plată a obligațiilor fiscale și bugetare ale bugetului local Sector 3 – conform HCLS 3 nr. 583/19.12.2018*

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
PETRESCU ELENA**

**SECRETAR GENERAL AL SECTORULUI 3
CORHANĂ EDUARD-MARIAN**

Întocmit: Florentina Neacșu

Buhoci Cristina Mihaela

Gheorghisan Elena

Notă: Consemnarea voturilor s-a realizat în conformitate cu rezultatele înregistrate în sistemul de vot electronic, conform anexelor la prezentul proces verbal. Avizele comisiilor de specialitate aferente proiectelor de hotărâre care au fost respinse sunt anexate rezultatului votului proiectului respectiv.