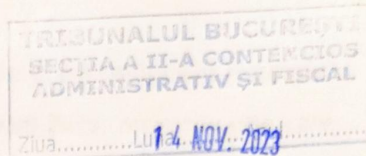


Tribunalul Bucuresti

Sectia a II-a contencios administrativ si fiscal



Domnule Presedinte,

34082/13/13

Subscrisa **Arenele Romane S.r.l.**, cu sediul in Bucuresti sector 5, str. Dr. Nicolae Tomescu nr. 15, identificata cu CUI RO 6717277, J40/25140/1994, reprezentata de administrator Mihai Cernea, prin avocat Vlad Iorgulescu,

Cu domiciliul ales pentru comunicari in Bucuresti sector 4, str. Cutitul de argint nr. 3, **Arenele Romane**, tel. 0744 311 580, e-mail vlad.iorgulescu@yahoo.com, misu@sfx.ro, cristina@sfx.ro,

Solicitam acces la dosarul electronic al instantei cu credentialele e-mail vlad.iorgulescu@yahoo.com, tel. 0744 311 580,

In contradictoriu cu

Sectorul 3 al Municipiului Bucuresti - Primaria Sector 3 Bucuresti, cu sediul in Bucuresti sector 3, str. Duesti nr. 191, tel. 021 318 0339, e-mail dmaria@primarie3.ro, reprezentata prin Robert Sorin Negoita,

In temeiul Legii nr. 101/2016, formulam prezenta

CONTESTATIE REZULTAT PROCEDURA ACHIZITIE PUBLICA

impotriva Adresei nr. 300876 din 07.11.2023 prin care ni s-a comunicat rezultatul procedurii de achizitie publica - Anunt ADV 1384944 din 19.09.2023 - Acord cadru, avand ca obiect servicii pentru evenimente, respectiv echipamente scenotehnice, sunet si lumini, precum si servicii conexe, in vederea bunei organizari a evenimentelor cultural artistice, cultural sportive, cultural educative, socio educative, recreative, sportive si de tineret, organizate de Primaria Sectorului 3 Bucuresti.

Solicitam

- **ANULAREA Adresei nr. 300876 din 07.11.2023 prin care ni s-a comunicat rezultatul procedurii de achizitie publica - Anunt ADV 1384944 din 19.09.2023, respectiv prin care oferta subscrisei a fost respinsa ca neconforma,**

- **constarea faptului ca oferta subscrisei este conforma,**

- **OBLIGAREA paratei la declararea ca si conforma a ofertei subscrisei cu consecinta declararii ofertei subscrisei ca si castigatoare pentru atribuirea acordului cadru, respectiv participarea subscrisei la procedurile de atribuire a contractelor subsecvente.**

Pana la solutionarea cererii pe fond, in temeiul art. 49 al. 3 Legea 101/2016, solicitam

- **SUSPENDAREA procedurii de achizitie publica - Anunt ADV 1384944 din 19.09.2023,**

(motivarea cererii de suspendare mai jos, fila 7 din contestatie)

Solicitam obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata, taxa de timbru, onorariu avocatial.

Motive :

1. Primaria Sector 3 a organizat o procedura de achizitie prin procedura simplificata proprie, pentru incheierea unui acord cadru, pentru o perioada de 24 luni, cu maxim 5 operatori economici, pentru organizarea de evenimente cum ar fi concerte, spectacole, manifestari sportive, in aer liber sau in interior. Evenimentele pot avea o durata de una sau mai multe zile. Dupa atribuirea acordului cadru, castigatorii urmeaza sa reliciteze pentru fiecare contract subsecvent. S-a publicat Anuntul ADV 1384944 din 19.09.2023.

2. Valoarea estimata a acordului cadru este de 3.609.590,74 lei. Valoarea estimata a celui mai mare contract subsecvent este de 601.593,51 lei. La aceste preturi se adauga Tva.

3. La data de 04.10.2023 s-a incheiat Procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. 260404, prin care s-a constatat ca au fost depuse 5 oferte. S-a constatat ca **oferta depusa de subscrisa este cea mai avantajoasa economic pentru autoritate, avand pretul cel mai mic, respectiv 2.778.875 lei**, fata de valoarea estimata a acordului cadru de 3.609.590,74 lei.

4. La data de 07.11.2023 s-a emis de catre parata Primaria Sector 3 Adresa nr. 300876 din 07.11.2023 prin care ni s-a comunicat rezultatul procedurii de achizitie publica - Anunt ADV 1384944 din 19.09.2023, respectiv prin care **oferta subscrisei a fost respinsa ca neconforma.**

5. Oferta subscrisei a fost respinsa ca neconforma pentru motivul prevazut de art. 137 al. 1 si 3 lit.a) din Normele metodologice ale Legii 98/2016, respectiv s-a considerat ca oferta subscrisei **“nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”**.

6. In concret comisia de evaluare a apreciat ca **“propunerea tehnica a ofertantului Arenele Romane prevede echipamentul plasa/ecran LED - Roe Creative Display - marca Graphite GP 3,9. Conform celor relatate in prezenta comunicare, echipamentul Graphite GP 3,9 este destinat utilizarii exclusiv in spatii inchise si nu este destinat pentru utilizare in aer liber”**. (fila 5 al. 4 adresa nr. 300876 din 07.11.2023)

7. Sustine comisia de evaluare ca **“prin caietul de sarcini, autoritatea contractanta a solicitat asigurarea de echipamente si servicii pentru evenimente care vor fi organizate in aer liber si in spatii inchise. Prin urmare, ofertantii trebuie sa asigure echipamente care pot fi utilizate inclusiv in aer liber, aceasta reprezentand o cerinta minimala din caietul de sarcini”**. (fila 5 al. 3 adresa nr. 300876 din 07.11.2023)

8. MOTIVAREA DECLARARII CA NECONFORME A OFERTEI SUBCRISEI ESTE ABUZIVA, NU TINE CONT DE INTREAGA OFERTA A SUBCRISEI, CITAREA CAIETULUI DE SARCINI SE FACE CU REA CREDINTA.

9. In documentatia de atribuire acord cadru, fila 3, se mentioneaza

- evenimente organizate in sala de spectacole cu durata de 1, 3 sau 5 - 7 zile

- evenimente organizate in aer liber cu durata de 1, 3 sau 5 - 7 zile

10. In caietul de sarcini, fila 26, se regasesc aceleasi mentiuni.

11. La fila 27 caiet sarcini se arata ca **“se vor asigura echipamentele scenotehnice ... conform tabelor ... atasate caietului de sarcini”**.

12. Atasate caietului de sarcini sunt 3 tabele intitulate astfel

- Tabel I. Echipament minim solicitat / eveniment cu durata de 1 zi

- Tabel II. Echipamente solicitate pentru stagioni de spectacole / evenimente cu durata minima de 3 zile consecutive fara scena

- Tabel III. Alte echipamente si servicii

13. In Tabelul III Alte echipamente si servicii, la pozitia 2, se afla cerinta "*Plasa/ecran LED 50mp, maxim 10 pixel pitch, prevazut cu sistem de montare in varianta de suspendare sau stack, procesor, media server, instalatie de semnal si electroalimentare*".

14. In Tabelul III Alte echipamente si servicii, la pozitia 2, subscrisa am mentionat Ecranul LED ROE GP 3,9. PENTRU ACEASTA POZITIE DIN OFERTA SUBCRISEI, A FOST DESCALIFICATA OFERTA SUBCRISEI CA NECONFORMA.

15. Caietul de sarcini nu prevede nicaieri vreo impartire sau clasificare a evenimentelor, alta decat interior / exterior si 1 sau mai multe zile.

16. **Caietul de sarcini prevede pentru toate ecranele solicitate, doar o rezolutie si o suprafata.** Nu se mentioneaza nicaieri faptul ca ecranele de la o anumita pozitie dintr-un anumit tabel trebuie sa fie de exterior sau de interior.

- pentru toate evenimentele se solicita ecrane cu rezolutia de maxim 8 sau 10 pixel pitch, iar oferta subcrisei este de 3,9 pixel pitch, deci o rezolutie mult mai buna. Aceasta cerinta nu a fost considerata o problema.

- pentru toate evenimentele se solicita ecrane cu suprafata de 48 si 24 metri patrati (**Tabel I anexa caiet de sarcini pozitiile 40 si 41**), si 12 si 50 metri patrati (**Tabel III anexa caiet de sarcini pozitiile 1 si 2**).

17. Prin Adresa nr. 279786 din 20.10.2023 autoritatea ne-a solicitat clarificari cu privire la o serie de echipamente iar subscrisa am transmis raspunsurile noastre, printre care si specificatiile tehnice concrete ale ecranelor sus mentionate.

18. Am indicat ca avem in utilizare si furnizam in cadrul procedurii de achizitie publica

- ecran ABSEN PL 3,9W LITE pentru exterior

- ecran ROE pentru interior

18. **COMISIA DE EVALUARE SUSTINE CA CONFORM CAIETULUI DE SARCINI, TOATE ECHIPAMENTELE AR TREBUI SA FIE PENTRU EXTERIOR**, motiv pentru care a declarat oferta subscrisei ca neconforma, pentru propunerea ecranului ROE pentru interior. **Aceasta descalificare este profund abuziva.**

19. Nicaieri in caietul de sarcini nu se specifica daca tabelele I, II si III vizeaza evenimente de interior sau de exterior. Tabelele I si II clasifica in functie de durata evenimentului. Tabelul III se intituleaza "Alte echipamente si servicii".

20. In tabelele I si II anexa la caietul de sarcini, subscrisei am mentionat ecranele ABSEN. In tabelul III anexa la caietul de sarcini, subscrisei am mentionat ecranul ROE.

...

21. Se impune precizarea ca ecranele solicitate, in suprafata de pana la 50 metri patrati, nu sunt in realitate un singur ecran (cum ar fi de exemplu un televizor). Pentru organizarea de evenimente se folosesc ecrane formate din module, care de obicei sunt de dimensiunile 50 x 50 cm sau 50 x 100 cm.

22. Deci atunci cand la un eveniment de tip concert se instaleaza un ecran de 50 metri patrati, in realitate se instaleaza si se interconecteaza 100 sau 200 de module LED care se pozitioneaza intr-o matrice, construindu-se astfel acel ecran urias.

23. Cele de mai sus sunt o practica standard in industria organizarii de evenimente.

24. Diferenta intre ecranele / modulele de exterior si interior este data de o protectie suplimentara la apa, praf, intamperii pentru ecranele / modulele de exterior.

25. Cu toate acestea insa, si ecranele / modulele de interior se pot folosi la exterior daca li se asigura o protectie suplimentara, si evident si ecranele / modulele de exterior se pot folosi la interior

24. In contextul de mai sus, in Tabelele anexa la caietul de sarcini se cer cantitatile de 2, 4, 8 ecrane, de cate 12, 24, 48 si 50 metri patrati. Practic cerinta este aceea de a avea

suficiente module astfel incat sa se construiasca / instaleze un numar de astfel de ecrane, functie de nevoile evenimentului. Subscrisa detinem un numar suficient de astfel de module.

...

25. Urmare clarificarii din Adresa nr. 279786 din 20.10.2023, autoritatea a acceptat ecranele ABSEN de exterior, deci exista la autoritate / comisia de evaluare informatia in sensul ca subscrisa dispunem de ecrane de exterior (in concret dispunem de module pentru a se amplasa ecrane de exterior in numar suficient).

...

26. In tabelul III anexa la caietul de sarcini "Alte echipamente si servicii" subscrisa am mentionat ecranul ROE de interior, cu intentia de a arata autoritatii ca avem si astfel de ecrane, deci un model suplimentar fata de modelul ABSEN. Aceasta situatie reprezinta un avantaj si nu o lacuna.

27. Nicaieri in caietul de sarcini sau in documentatia de atribuire nu se specifica faptul ca In tabelul III anexa la caietul de sarcini, tabel intitulat "Alte echipamente si servicii", cerinta expresa ar fi pentru ecrane de exterior.

28. Comisia de evaluare sustine ca TOATE echipamentele ar trebui sa fie de exterior, aspect ce nu este sub nicio forma precizat in caietul de sarcini. Aceasta interpretare a caietului de sarcini, pe langa faptul ca nu are baza in documentul respectiv, este absurda. Se naste intrebarea legitima : de ce ar trebui sa fie pentru exterior echipamentele utilizate la evenimentele organizate in sala ? Raspunsul logic si justificat si tehnic este acela ca nu este nevoie la evenimentele de interior de echipamente pentru exterior. Interpretarea comisiei de evaluare este vadit abuziva si nefundamentata nici tehnic si nici logic.

29. De vreme ce caietul de sarcini nu specifica care echipamente sa fie in mod expres de exterior, de vreme ce tabelul III anexa la caietul de sarcini, "Alte echipamente si servicii", nu specifica faptul ca echipamentele solicitate acolo ar trebui sa fie de exterior, si de vreme ce IN MOD CONCRET SI EXPRES SUBSCRISA AM ARATAT PRIN COMPLETAREA TABELULUI I FAPTUL CA DETINEM SI PROPUNEM ECRANE DE EXTERIOR, NU EXISTA NICIO JUSTIFICARE PERTINENTA PENTRU DESCALIFICAREA OFERTEI NOASTRE.

30. Potrivit art. 155 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice *“(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

31. NU EXISTA NICIO JUSTIFICARE DE NICIO NATURA PENTRU A SOLICITA CA ABSOLUT TOATE ECHIPAMENTELE SA FIE PENTRU EXTERIOR, DE VREME CE CAIETUL DE SARCINI ARATA CA VOR FI SI EVENIMENTE IN INTERIOR.

32. Acelasi art. al. *“(2) Caracteristicile prevăzute ... cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la .. obiectivele acestuia.”*

33. IN ORICE CAZ, TEZA ESENTIALA SI PRINCIPALA A SUBCRISEI ESTE ACEEA CA NICAIERI IN CAIETUL DE SARCINI NU SE PREVEDE CEEA CE SUSTINE COMISIA DE EVALUARE, IAR IN SUBSIDIAR ARATAM CA ORICUM O ASTFEL DE ABORDARE AR INCALCA PREVEDERILE LEGALE.

34. **CEREREA DE SUSPENDARE A PROCEDURII.** Conform art. 49 al. 3 Legea 101/2016 *“În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța, până la soluționarea fondului cauzei, poate dispune la cererea părții interesate, prin încheiere motivată, cu citarea părților, suspendarea procedurii de atribuire”.*

35. In mod “surprinzător” comisia de evaluare a selectat ca si oferte admisibile, doua oferte care sunt aproape de pretul maxim publicat in anunt, desi oferta subscrisei este mai mica cu aproximativ 20% decat acele oferte.

36. Desi motivul pretins de respingere este aceasta clasificare a unui echipament ca fiind de interior, subscrisa am demonstrat ca dispunem si de echipamentele de exterior, iar comisia de evaluare avea aceste informatii, fiind mentionate de subscrisa expres si in scris.

37. Consideram ca comisia de evaluare a “cautat in mod voit” un motiv pentru declararea ofertei noastre ca si neconforme, acest comportament fiind vadit abuziv, si in contradictie cu

interesul autoritatii de a obtine cel mai bun pret. Se naste o suspiciune rezonabila a lipsei de impartialitate a comisiei de evaluare.

38. Interpretarea abuziva a caietului de sarcini este un alt element de suspiciune, de vreme ce nu se mentioneaza nicaieri ca **TOATE** echipamentele ar trebui sa fie pentru exterior, insa comisia sustine fara fundament aceasta ipoteza.

39. Paguba iminenta are 2 componente : pe de o parte pana la solutionarea litigiului, subscrisa, in ipoteza in care instanta ne-ar da dreptate, am pierde posibilitatea de a participa la licitatiile subsecvente in acordul cadru, si am fi lipsita de posibilitatea de a realiza venitul preconizat. Pe de alta parte, autoritatea, in lipsa ofertelor subscrisei, ar fi in situatia sa achite preturi cu 20% mai mari, avand in vedere ca comisia de evaluare pare sa favorizeze mai degraba ofertele mai scumpe.

40. Fata de atitudinea arbitrara a comisiei de evaluare, in lipsa suspendarii procedurii, nu exista nicio garantie cu privire ala faptul ca parata nu va atribui toate contractele subsecvente pana la solutionarea litigiului, iar intr-o astfel de situatie, eventuala anulara a actului abuziv ar ramane fara obiect, contractul cadrul fiind epuizat.

Solicitam

- ANULAREA Adresei nr. 300876 din 07.11.2023 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de achizitie publica - Anunt ADV 1384944 din 19.09.2023, respectiv prin care oferta subscrisei a fost respinsa ca neconforma,

- constarea faptului ca oferta subscrisei este conforma,

- OBLIGAREA paratei la declararea ca si conforma a ofertei subscrisei cu consecinta declararii ofertei subscrisei ca si castigatoare pentru atribuirea acordului cadru, respectiv participarea subscrisei la procedurile de atribuire a contractelor subsecvente.

Pana la solutionarea cererii pe fond, in temeiul art. 49 al. 3 Legea 101/2016, solicitam

- SUSPENDAREA procedurii de achizitie publica - Anunt ADV 1384944 din 19.09.2023,

Solicitam obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata, taxa de timbru, onorariu avocatial.

In drept : Legea nr. 101/2016, Legea 98/2016 cu normele de aplicare.

Probe : inscrisuri, dosarul achizitiei publice, caietul de sarcini, comunicarea privind rezultatul achizitiei publice

Arenele Romane S.r.l.

prin avocat Vlad Iorgulescu

