

Primăria Sectorului 3 - București

21-137190-PS3

Nr.inreg.: 137190

Data inreg.: 19.07.2021

Ora inreg.: 13:23:23

Provenienta: SC SFINX EXPERIENCE SRL prin imputernicit

Telefon: -

Email: -

Adresant: Primăria Sectorului 3 - București

Cuprins: Contestatie

Adresa: Bucuresti, strada

Adresa Lucrare: Bucuresti, strada

Observatii: contestatie la Comunicarea rezultatului procedurii ADV1220132/2021i

Nr. File: 57

Termen de raspuns: 30 zile

Program de lucru

luni, marti, miercuri, vineri: 8:30 - 16:30,

joi: 8:30 - 18:30

Telefon

- Biroul Relatii cu Publicul Calea Dudesti nr. 191: 021/318 0323
- Directia Generala Impozite si Taxe Locale Sector 3
- Sediul Sfanta Vineri nr. 32: 021/ 327 5145
- Sediul Campia Libertatii nr. 36: 021/ 3247 195; 021/3247 196
- Sediul Lucretiu Patrascanu nr. 3-5: 021/ 3411 760

Domnule Presedinte,

Subscrisa **Sfinx Experience Srl**, cu sediul in Bucuresti

, CUI , reprezentata de administrator

, tel. , fax , e-mail :

, web : www.sfinx.ro,

in contradictoriu cu

Primaria Sector 3 Bucuresti, Sector 3, reprezentata de Primar Robert Sorin Negoita, cu sediul in Bucuresti sector 3, str. Duesti nr. 191, CIF 4420465, tel. 021.318.03.39, fax 021.318.03.36, cultura@primarie3.ro, dmaria@primarie3.ro, relatiipublice@primarie3.ro, web : www.primarie3.ro,

fata de

Procedura pentru atribuirea acordului cadru pentru "Contractul pentru servicii pentru evenimente, respectiv echipamente scenotehnice, sunet si lumini, precum si servicii conexe, in vederea bunei organizari a evenimentelor cultural artistice, cultural sportive, cultural educative, socio educative, recreative, sportive si de tineret, organizate de Primaria sectorului 3", initiata prin publicarea in SEAP a anuntului **ADV1220132 tip Anexa 2**, la data de **11.06.2021**, Cod CPV 79952000-2-Servicii pentru evenimente(Rev.2), procedura simplificata proprie,

In temeiul Legii nr. 101/2016 formulam prezenta

CONTESTATIE

fata de

1. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii, inregistrata la autoritatea contractanta sub nr. 131549/14.07.2021.

2. Adresa de solicitare de clarificari, inregistrata la autoritate sub nr. 130598/08.07.2021.

3. Adresa de solicitare de clarificari, inregistrata la autoritate sub nr. 132705/12.07.2021.

Solicitam

Anularea adreselor contestate,

Constatarea faptului ca autoritatea contractanta a adaugat in mod nelegal la caietul de sarcini cu ocazia solicitarilor de clarificare,

Constatarea faptului ca Sfinx Experience a transmis raspunsul relevant la solicitarile de clarificare,

Constatarea faptului ca oferta Sfinx Experience este acceptabila, obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei Sfinx Experience, continuarea procedurii cu luarea in calcul a ofertei Sfinx Experience ca fiind acceptabila, evaluarea ofertei Sfinx Experience impreuna cu celelalte oferte in baza criteriului de atribuire pretul cel mai scazut.

Anularea actelor subsecvente incheiate de autoritate ulterior actelor contestate.

Motive:

1. Primaria Sector 3 (in continuare PS3) doreste semnarea unui acord cadru pentru servicii de organizare evenimente culturale, artistice, etc, cum ar fi concerte sau alte evenimente cu public. Pentru aceasta este nevoie, printre altele, si de echipamente de iluminat scenic, cum ar fi proiectoare, proiectoare cu led-uri, etc.

2. In documentatia de atribuire, la descrierea echipamentelor tehnice solicitate, printre altele, se solicita *"cap mobil hibrid Led Wash & Beam, zoom, cu posibilitate de pixel mapping, shape-uri prestabilite, efect caleidoscop, cu output minim de 5500 lumini"* (poz. 18

fila 26, poz. 18 fila 28, poz. 19 fila 30, poz. 18 fila 32 sectiunea echipamente si servicii documentatia de atribuire).

3. Acest tip de aparat de iluminat scenic este un proiector LED, care se misca pe ambele axe, orizontal si vertical, fiind capabil sa furnizeze fie o lumina de tip raza concentrata (Beam), fie o lumina difuza (Wash) prin deschiderea unghiului de proiectie.

4. In continuare inseram o fotografie pentru exemplificare. Prima fotografie ilustreaza fluxul luminos concentrat, iar a treia fluxul luminos mai difuz.



5. In oferta depusa de subscrisa am propus aparatul produs de firma Martin Lighting, denumit MAC Aura XB.



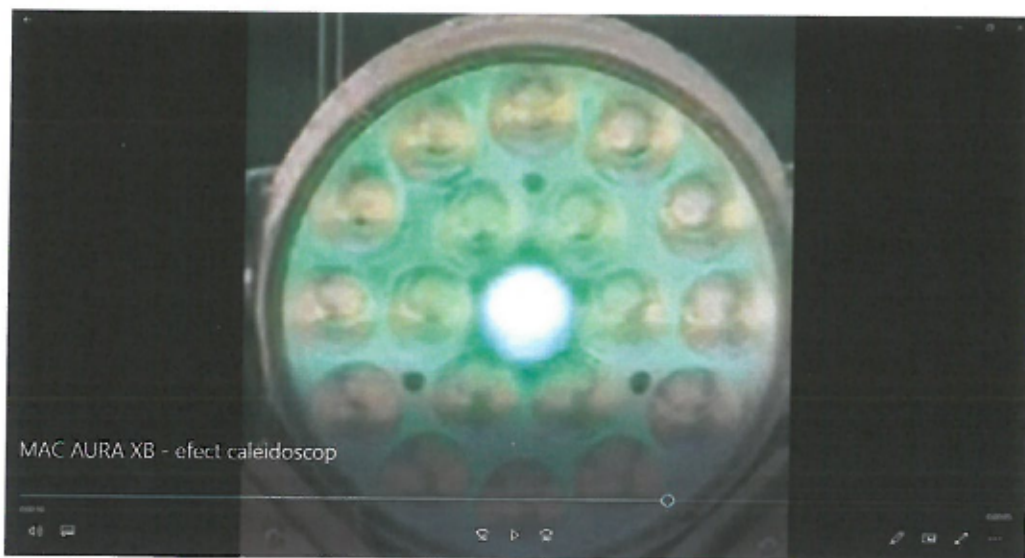
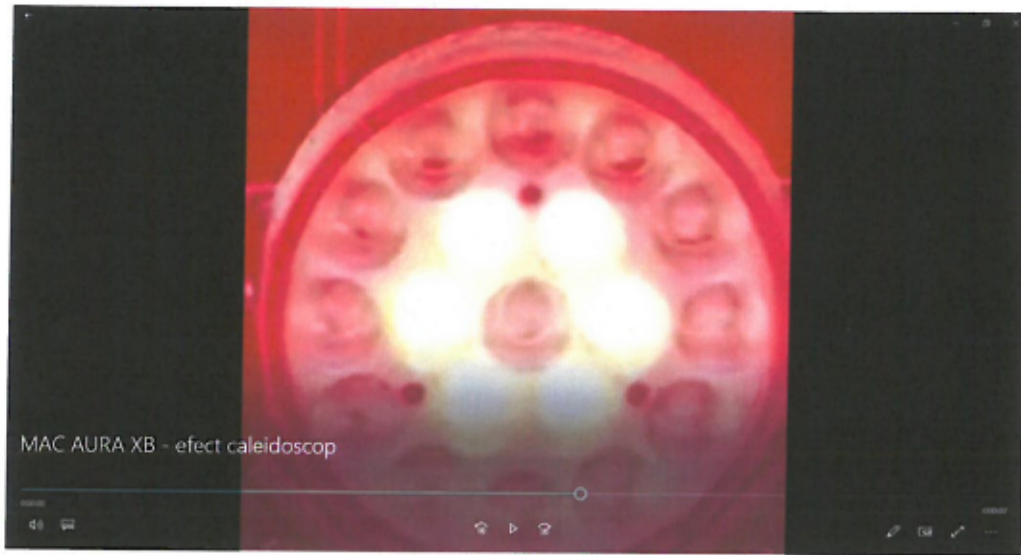
6. Chestiunea litigioasa este, in opinia autoritatii contractante, neindeplinirea de catre aparatul MAC Aura XB a functiei "*efect caleidoscop*".

Situatia de fapt :

7. PS3 a publicat documentatia de atribuire unde singura referinta la "*efect caleidoscop*" este regasita in dreptul acestei solicitari : "*cap mobil hibrid Led Wash & Beam, zoom, cu posibilitate de pixel mapping, shape-uri prestabilite, efect caleidoscop, cu output minim de 5500 lumeni*". **Nu este definit nicaieri in documentatia de atribuire ce inseamna "*efect caleidoscop*" sau unde s-ar regasi definitia acestui termen.**

8. Subscrisa activam in domeniu si cunoastem ca efectul caleidoscop pe care il pot produce astfel de proiectoare de scena, inseamna posibilitatea aparatului de a crea forme diverse prin proiectia de lumina si schimbarea culorilor. In concret formele de lumina sunt create prin activarea simultana a unuia sau mai multor dintre Led-urile (sursele de lumina) aparatului. Dupa cum se poate observa in fotografia inserata la punctul 5 mai sus, aparatul produs de firma Martin, denumit MAC Aura XB, dispune de 19 Led-uri RGBW (aspect regasit si in specificatiile tehnice). **Efectul caleidoscop este creat prin aprinderea controlata sau intermitenta a unora dintre cele 19 Led-uri, avand posibilitatea de a schimba si culorile.** Acest mod de operare este posibil in cazul aparatului produs de firma Martin, denumit MAC Aura XB.

9. Inseram mai jos trei fotografii pentru exemplificare, cu mentiunea ca posibilitatile de aprindere separata, simultana, etc a Led-urilor sunt aproape infinite, deci efectele luminoase create sunt nenumarate, putand fi create o multitudine de forme si culori, care se pot proiecta.



10. PS3 sustine ca aparatul produs de firma Martin, denumit MAC Aura XB, nu ar avea aceasta posibilitate tehnica.

11. Cu ocazia clarificarii inregistrata la PS3 sub nr. 127418 din 05.07.2021, PS3 ne-a solicitat sa precizam daca aparatul MAC Aura XB face acest efect caleidoscop. Subscrisa am precizat ca da.

12. Cu ocazia clarificarii inregistrata la PS3 sub nr. 130598 din 08.07.2021, autoritatea a facut afirmatia, pentru prima data, in sensul ca efectul caleidoscop ar fi "un efect optic rezultat din implementarea unei tehnologii specifice de rotire a lentilelor de zoom" (fila 4 al. 3 clarificare 130598). Aceasta precizare a autoritatii reprezinta in fapt o modificare ulterioara a documentatiei de atribuire, dupa deschiderea ofertelor, deci complet nelegala.

13. Unele aparate, in cazul proiectoarelor de scena, produc efectul caleidoscop, prin intermediul jocului de lumini al aparatului, care se face fie prin aprinderea intermitenta a surselor de lumina, alte aparate putand produce acest efect si prin miscarea fizica a unor lentile, adica ceea ce sustine PS3. Esenta este insa ca ambele tipuri de aparate produc acest efect luminos.

14. Fata de procedura de achizitie exista insa un viciu fundamental, si anume faptul ca PS3 nu a specificat in documentatia de atribuire faptul ca doreste un aparat cu "tehnologii specifice de rotire a lentilelor de zoom".

15. Ulterior, in corespondenta purtata cu ocazia clarificarilor nr. 130598/08.07.2021 si nr. 132705/12.07.2021, PS3 sustine ca subscrisa trebuia sa cunoastem faptul ca efectul caleidoscop presupune "tehnologii specifice de rotire a lentilelor de zoom". Aceasta apreciere este complet nefondata.

16. Nu exista un standard in industria de spectacole de unde sa rezulte ca presupusul efect caleidoscop s-ar putea obtine doar prin miscare fizica a lentilelor proiecteurului.

17. Ulterior s-au purtat discutii contradictorii scrise privind definitia cuvintului caleidoscop, unde rezulta ca subscrisa avem o pozitie si o intelegere diferita fata de PS3.

Fata de cele de mai sus, solicitam Consiliului sa observe urmatoarele :

18. De vreme ce in documentatia de atribuire nu se regaseste o definitie concreta si obiectiva a sintagmei "efect caleidoscop", nu se poate sustine ca aceasta cerinta ar face referire implicit la o anumita caracteristica tehnica a aparatului, respectiv rotirea lentilelor de zoom.

19. Nu exista nicaieri in industria de divertisment o definitie sau o afirmatie in sensul ca efectul caleidoscop s-ar obtine doar prin rotirea lentilelor de zoom.

20. De vreme ce PS3 nu a precizat initial ca doreste "tehnologii specifice de rotire a lentilelor de zoom", nu se poate asimila sintagma "efect caleidoscop" cu sintagma "tehnologii specifice de rotire a lentilelor de zoom".

21. In corespondenta scrisa cu PS3 subscrisa am facut referire la definitia din DEX, respectiv "*Dispozitiv optic cilindric alcătuit din oglinzi, cu ajutorul căruia se produc imagini simetrice multiple ale unor piese mici, colorate, plasate în interior*". De esenta caleidoscopului, atat cel folosit de copiii de varste mici, cat si in cazul concertelor, este producerea de efecte simetrice multiple colorate. In cazul proiectoarelor de concert, aceste efecte simetrice multiple sunt produse prin aprinderea controlata, dupa o anumita secventa tehnica programata cu comenzi de lumini digitale foarte avansate, a surselor de lumina din cadrul proiecteurului. Toate aceste surse de lumina (in cazul nostru MAC AURA XB – un cap mobil de noua generatie) au in jur de 100 functii programabile si toate sunt comandate cu comenzi digitale. Dupa cum se poate lesne observa, din fotografiile inserate la pct. 9 mai sus, aparatul produs de firma Martin, denumit MAC Aura XB, are aceste aptitudini. Subliniem faptul ca toate cele 19 Led-uri se pot controla separat, creand astfel efecte luminoase diverse, adica acest efect caleidoscop.

22. In mod tendentios si cu ironie gratuita, PS3 ne-a comunicat in corespondenta scrisa faptul ca "nu achizitioneaza servicii de natura lingvistica sau de consultanta in ceea ce priveste folosirea limbii romane" (solicitarea de clarificare nr. 130598/08.07.2021, fila 4 al. 2) pretinzand ca utilizeaza "limbaj tehnic de specialitate". Cu toate acestea, PS3 nu a fost in masura sa indice in concret unde anume, dintr-o sursa reputata, s-ar asimila in acest limbaj tehnic de specialitate notiunile de "efect caleidoscop" cu "tehnologii specifice de rotire a lentilelor de zoom". De altfel nici nu rezulta din documentatia procedurii cine ar fi

expertul tehnic care a sprijinit PS3 in emiterea unei astfel de ipoteze pe care o consideram lipsita de fundament tehnic. Singura definitie a "efectului caleidoscop", pe care am gasit-o in limba romana, limba care guverneaza achizitiile publice, este in DEX si pe aceasta am dat-o de exemplu fara a fi tendentiosi sau consultanti "de natura lingvistica".

23. PS3 a sustinut ca nu a putut identifica aceasta posibilitate tehnica pe site-ul producatorului Martin. In realitate pe site se regasesc aceste caracteristici adica : "Built-in FX engine" (motor software de efecte speciale), "Pre-programmed effects: Range of synchronized and independent beam and aura FX, different FX can be combined" (efecte pre programate (cerute de catre PS3 expres si in caietul de sarcini/documentatia de atribuire), gama de efecte speciale sincronizate sau independente raza si aura, diferite efecte speciale poti fi combinate) - <https://www.martin.com/en/products/mac-aura-xb#specifications>.

24. In corespondenta purtata, desi PS3 afirma ca subscrisa, activand in aceasta industrie, "ar fi trebuit sa stim", in realitate nu face nicio dovada de unde sa rezulte sustinerea cum ca "efect caleidoscop" se poate face doar cu "tehnologii specifice de rotire a lentilelor de zoom". Din contextul litigios, rezulta ca subscrisa si PS3 avem o intelegere diferita a termenului. In aceasta situatie, pentru a se transa diferendul, PS3 ar trebui sa demonstreze fie ca exista aceasta echivalare de termeni in documentatie (ceea ce nu este cazul), fie ca rezulta fara echivoc, din standardele din industrie aceasta situatie (ceea ce din nou nu este cazul, pentru ca exista nenumarate aparate care produc efect caleidoscop fara sa miste fizic nicio piesa, la fel ca si cel propus de subscrisa).

25. In realitate PS3 a adaugat nepermis la documentatia de atribuire. Tocmai pentru ca activam in industria respectiva, subscrisa cunoastem specificatiile tehnice ale diverselor aparate, si, daca s-ar fi solicitat in mod clar aparate cu lentile care sa se roteasca, am fi propus acele aparate, cu atat mai mult cu cat subscrisa oricum detinem si utilizam si acest tip de aparate. PS3 a incalcat art. 154 si urm. Legea nr. 98/2016, respectiv nu a inserat in documentatia de atribuire "toate informatiile necesare" si nu se poate considera ca a facut trimitere la vreun standard din industrie, in sensul ca "efect caleidoscop" se poate face doar cu "tehnologii specifice de rotire a lentilelor de zoom".

26. Pentru a contura contextul activitatii subscrisei, aratam faptul ca subscrisa am depus declaratia in sensul ca detinem in proprietate aparatura ofertata, desi PS3 a apreciat in procedura ca nu este necesara aceasta dovada. Facem aceasta precizare pentru a arata ca subscrisa nu suntem un participant intamplator la procedura, care subcontracteaza ulterior lucrarile, ci suntem unul dintre liderii de piata din domeniu, care a mai lucrat cu PS3, si care de fiecare data a livrat in cele mai bune conditii si la cel mai mic pret, cum de altfel, referitor la pret, s-a dovedit si in prezenta procedura.

27. Potrivit comunicarii PS3 privind rezultatul procedurii, nr. 131549/14.07.2021, oferta noastra a fost declarata inacceptabila fata de prevederile art. 134 al. 5 HG 395/2016, adica clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

28. In virtutea art. 20 Legea nr. 101/2016 rugam Consiliul sa solicite PS3 sa precizeze cum defineste "efectul caleidoscop" si unde anume in "literatura de specialitate" sunt asimilate notiunile de "efect caleidoscop" numai cu "tehnologii specifice de rotire a lentilelor de zoom" si de asemenea de ce considera PS3 ca nu se poate obtine "efect caleidoscop" decat cu "tehnologii specifice de rotire a lentilelor de zoom" si ce expertiza tehnica relevanta in cadrul autoritatii are persoana care face aceste afirmatii.

29. Fata de cele de mai sus, solicitam Consiliului sa constate ca in mod injust si nelegal PS3 a considerat oferta noastra inacceptabila, neclaritatea provenind din culpa autoritatii, si pe cale de consecinta se impune a fi recalificata oferta subscrisei, mergand astfel mai departe la evaluarea pe criteriul pret, unde de altfel oferta noastra este cea mai competitiva.

Solicitam

Anularea adreselor contestate,

Constatarea faptului ca autoritatea contractanta a adaugat in mod nelegal la caietul de sarcini cu ocazia solicitarilor de clarificare,

Constatarea faptului ca Sfinx Experience a transmis raspunsul relevant la solicitarile de clarificare,

Constatarea faptului ca oferta Sfinx Experience este acceptabila, obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei Sfinx Experience, continuarea procedurii cu luarea in calcul a ofertei Sfinx Experience ca fiind acceptabila, evaluarea ofertei Sfinx Experience impreuna cu celelalte oferte in baza criteriului de atribuire pretul cel mai scazut.

Anularea actelor subsecvente incheiate de autoritate ulterior actelor contestate.

In drept : Legea 98/2016, HG 395/2016, Legea 101/2016.

Probe : inscrisuri, dosarul achizitiei, corespondenta dintre parti, adresele contestate.

Sfinx Experience Srl,

administrator 