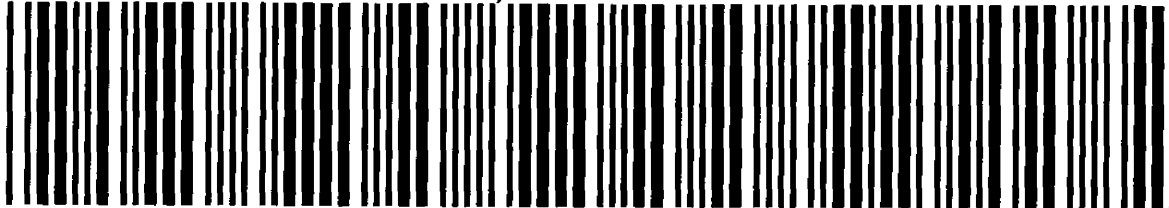


**Primăria Sectorului 3 - București**

23-337333-PS3

Nr.inreg.: 337333

Data inreg.: 12.12.2023

Ora inreg.: 15:50:31

Provenienta: TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA II CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Telefon:

Email: -

Adresant: Primăria Sectorului 3 - București

Cuprins: Comunicare

Adresa:județul Bucuresti, municipiu Bucuresti, B-dul Unirii, nr. 37, sector. 3

Adresa Lucrare:județul Bucuresti, municipiu Bucuresti, strada

Observatii: REC. 038231, DOSAR NR. 34082/3/2023

Nr. File:11

Termen de raspuns: 30 zile

**Program de lucru**

luni, marti, miercuri, vineri: 8:30 - 16:30,

joi: 8:30 - 18:30

**Telefon**

Biroul Relatii cu Publicul Calea Duesti nr. 191: 021/318 0323

Directia Generala Impozite si Taxe Locale Sector 3

-Sediul Sfanta Vineri nr. 32: 021/ 327 5145

-Sediul Campia Libertatii nr. 36: 021/ 3247 195; 021/3247 196

-Sediul Lucretiu Patrascanu nr. 3-5: 021/ 3411 760

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3  
BUCUREȘTI  
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:  
SECTORUL 3 AL MUNICIPIULUI  
BUCUREȘTI-PRIMĂRIA SECTOR 3  
BUCUREȘTI  
sector 3, București, STR CALEA  
DUDEȘTI, nr. 191

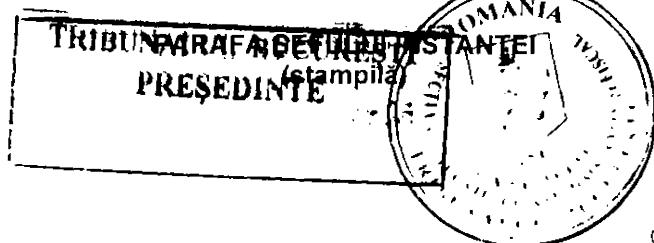
DOSARUL NR. 34082/3/2023  
Materia: Contencios administrativ și fiscal  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: litigiu privind achizițiile publice  
ADRESA 300876/07.11.2023  
Complet: c3 - fap

## COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 6273/2023 DIN DATA DE 29 Noiembrie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 6273/2023, pronunțată la data de 29 Noiembrie 2023, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.



GREFIER

CB 001/2023-11-2023

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2023:007.006273

Dosar nr. 34082/3/2023



ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 6273/2023**

**Ședința publică de la 29 Noiembrie 2023**

**Tribunalul constituit din:**

**PREȘEDINTE Iuliana Staicu**

**Grefier Cristina Brezoianu**

Pe rol se află soluționarea cererii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamanta ARENELE ROMANE SRL în contradictoriu cu pârâtul SECTORUL 3 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI-PRIMĂRIA SECTOR 3 BUCUREȘTI, având ca obiect litigiu privind achizițiile publice ADRESA 300876/07.11.2023.

La apelul nominal făcut în ședința publică, în ordinea istei de ședință, a răspuns reclamanta prin avocat Iorgulescu Vlad, cu împuternicire avocațială la fila nr. 16 din dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că au fost depuse la dosar dovada privind achitarea taxei de timbru, răspuns la întâmpinare, înscrise privind cheltuielile de judecată și înscrise de reclamantă și întâmpinare, înscrise și delegație de reprezentare de pârât.

Tribunalul acordă cuvântul pe competență și durata de soluționare

Apărătorul reclamantei, având cuvântul, arată că instanța este competentă să soluționeze cauza.

Tribunalul constată că este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză având în vedere dispozițiile art. 49 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, în raport de complexitatea cauzei estimează durata de soluționare a cauzei ca fiind o lună.

Tribunalul acordă cuvântul pe excepția netimbrării sau insuficienței timbrării.

Apărătorul reclamantei, având cuvântul, solicită respingerea excepției întrucât în data de 28.11.2023 a fost soluționat dosarul având ca obiect reexaminarea taxei de timbru, în care s-a stabilit taxa de timbru la suma de 12032 lei, pe care reclamanta o achitase, existând dovada la dosar.

Tribunalul respinge ca neîntemeiată excepția netimbrării sau insuficienței timbrării, întrucât tribunalul a stabilit o taxă de timbru, care a fost reexaminată, quantumul total fiind cel achitat de reclamantă.

Tribunalul acordă cuvântul pe excepțiile lipsei capacității de folosință și lipsei calității procesuale pasive a Primăriei Sectorului 3.

Apărătorul reclamantei având cuvântul, solicită respingerea ambelor excepții.

Tribunalul respinge ca neîntemeiate cele două excepții, întrucât în materia contenciosului administrativ este irelevantă capacitatea de folosință de drept comun, primând capacitatea de drept administrativ, iar pe de altă parte reclamanta a chemat în judecată, în calitate de pârât, Sectorul 3 ca și autoritate contractantă.

Tribunalul acordă cuvântul pe excepția inadmisibilității capetelor II și III ale cererii.

Apărătorul reclamantei, având cuvântul, solicită respingerea excepției întrucât instanța poate pronunța o hotărâre care să admită cererea astfel cum a fost formulată, să se constate nelegalitatea actului contestat și să se dispună remedierea.

Tribunalul respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității capetelor II și III de cerere, întrucât obiectul acțiunii respectă dispozițiile art. 50 din Legea nr. 101/2016, iar susținerile pârâtului conform cărora instanța nu poate dispune atribuirea contractului unui operator economic, reprezintă apărări de fond.

Tribunalul acordă cuvântul pe probe.

Apărătorul reclamantei, având cuvântul, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosar.

Tribunalul, în temeiul art. 255 rap. la 258 C pr. civ. încuviințează proba cu înscrisurile de la dosar.

Nemaifiind alte cereri de formulat și nici alte incidente de soluționat tribunalul acordă cuvântul pe fond.

Apărătorul reclamantei, având cuvântul, arată că menține cererea de suspendare, solicită admiterea ambelor cereri.

În ce privește cererea de suspendare susține că prejudiciul pentru reclamantă este faptul că împiedicarea participării la procedură o lipsește de posibilitatea de a câștiga contractele subsecvente, acest lucru este probat cu procesul verbal de deschidere a ofertelor, în care s-a dovedit că oferta reclamantei era cu 20% sub celelalte oferte, reclamanta avea speranțe să poată participa cu succes la contractele subsecvente.

Referitor la fondul cauzei solicită să se observe că motivul respingerii este neconformitatea unui singur echipament tehnic. Pârâta a spus că acel ecran nu avea capacitatea de a fi folosit în exterior, solicită să se observe că la filele nr. 62,67 și 69 din volumul I, sunt tabele în care erau trecute și în documentația de atribuire, în care fiecare participant le-a completat cu echipamentele propuse.

Precizează că, pe lângă faptul că în documentație de atribuire, absolut nicăieri nu se face această distincție, nu se invocă această obligativitate ca toate echipamentele să fie doar pentru exterior, oricum în tabelul 1 și 2 sunt specificate evenimente de zi și evenimente de 5 zile, reclamanta a trecut echipamentul care a fost recunoscut ca fiind apt să fie folosit în exterior de către autoritate, iar în tabelul nr. 3 pe lângă faptul că reclamanta are echipamentul, este intitulat alt echipament. Reclamanta are pe lângă ecran de exterior și un ecran de interior, astfel că este un plus, nu un minus.

De asemenea arată că oferta reclamantei a fost cea mai mică, la dosar a depus un înscris, din care reiese că reclamanta a mai participat la o procedură similară și în anul 2019, unde a avut oferta cea mai mică, a fost un contract subsecvent care a fost câștigat cu o oferta de 20% mai mică.

Apreciază că pârâta cu rea credință a căutat „nod în papură” în oferta reclamantei, pentru simplul fapt că aceasta avea cea mai ieftină oferta.

Totodată solicită să fie avut în vedere că reclamanta este o societate care activează din anul 1994, este printre liderii pieței pentru organizare evenimente, persoanele din conducere activează în acest domeniu din 1970, iar faptul că pârâta a spus că reclamanta nu ar fi cunoscut despre ce echipament este vorba, acest lucru este făcut cu rea credință, cu scopul de a se respinge oferta reclamantei.

Solicită admiterea cererii, să se constate că adresa prin care a fost declarată neconformă oferta reclamantei, este incorectă și să dispună încadrarea ofertei reclamantei ca fiind câștigătoare, alături de celelalte oferte care pot fi primite la derularea contractului cadru, cu obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată reprezentate de taxa de timbru și onorariu de avocat.

Tribunalul apreciind că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept, retine cauza spre deliberare și pronunțare.

După reținerea cauzei în pronunțare, în timpul ședinței de judecată, se prezintă pentru pârât, consilier juridic Alexandrescu Ionuț-Bogdan, cu delegație de reprezentare la dosar, căruia instanța îi aduce la cunoștință dispozițiile date și îi acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul pârâtului, având cuvântul, solicită respingerea acțiunii având în vedere că prin caietul de sarcini s-a dispus și s-a prevăzut ca și cerință specială ca acele instrumente, să corespundă și în aer liber.

Menționează că reclamanta nu a făcut dovada că acele bunuri sunt destinate utilizării și în aer liber, motiv pentru care apreciază că nu s-au respectat cerințele din caietul de sarcini, cerințe care sunt obligatorii, sens în care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

## T R I B U N A L U L ,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 14.11.2023 sub nr.34082/3/2023, reclamanta Arenele Romane SRL a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Sectorul 3 al Municipiului București: anularea adresei nr. 300876 din 07.11.2023 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică - Anunț ADV 1384944 din 19.09.2023, respectiv prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca neconformă, constatarea faptului ca oferta sa este conformă, obligarea paratei la declararea ca si conforma a ofertei sale cu consecința declarării ofertei ca si castigatoare pentru atribuirea acordului cadru, respectiv participarea subscrisei la procedurile de atribuire a contractelor subsecvente; pana la solutionarea cererii pe fond, in temeiul art. 49 al. 3 Legea 101/2016, solicita suspendarea procedurii de achiziție publică - Anunț ADV 1384944 din 19.09.2023; cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că Primaria Sector 3 a organizat o procedura de achiziție prin procedura simplificată proprie, pentru încheierea unui acord cadru, pentru o perioadă de 24 luni, cu maxim 5 operatori economici, pentru organizarea de evenimente cum ar fi concerte, spectacole, manifestări sportive, în aer liber sau în interior. Evenimentele pot avea o durată de una sau mai multe zile. După atribuirea acordului cadru, câștigătorii urmează să reliciteze pentru fiecare contract subsecvent. S-a publicat Anunțul ADV 1384944 din 19.09.2023.

Valoarea estimată a acordului cadru este de 3.609.590,74 lei. Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este de 601.593,51 lei. La aceste preturi se adaugă Tva.

La data de 04.10.2023 s-a încheiat Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 260404, prin care s-a constatat că au fost depuse 5 oferte. S-a constatat că oferta depusă de reclamanta este cea mai avantajoasă economic pentru autoritate, având prețul cel mai mic, respectiv 2.778.875 lei, față de valoarea estimată a acordului cadru de 3.609.590,74 lei.

La data de 07.11.2023 s-a emis de către parata Primaria Sector 3 Adresa nr. 300876 din 07.11.2023 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică - Anunț ADV 1384944 din 19.09.2023, respectiv prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Oferta reclamantei a fost respinsă ca neconformă pentru motivul prevăzut de art. 137 al. 1 și 3 lit.a) din Normele metodologice ale Legii 98/2016, respectiv s-a considerat că oferta subscrisei "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

În concret comisia de evaluare a apreciat că "propunerea tehnică a ofertantului Arenele Romane prevede echipamentul plasa/ecran LED - Roe Creative Display - marca Graphite GP 3,9. Conform celor relatate în prezenta comunicare, echipamentul Graphite GP 3,9 este destinat utilizării exclusiv în spații închise și nu este destinat pentru utilizare în aer liber", (fila 5 al. 4 adresa nr. 300876 din 07.11.2023)

Susține comisia de evaluare că "prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat asigurarea de echipamente și servicii pentru evenimente care vor fi organizate în aer liber și în spații închise. Prin urmare, ofertanta trebuie să asigure echipamente care pot fi

utilizate inclusiv in aer liber, aceasta reprezentând o cerința minimala din caietul de sarcini", (fila 5 al. 3 adresa nr. 300876 din 07.11.2023)

Motivarea declarării ca neconforme a ofertei subscrisei este abuziva, nu tine cont de întreaga oferta a reclamantei, citarea caietului de sarcini se face cu rea credința.

In documentația de atribuire acord cadru, fila 3, se menționează evenimente organizate in sala de spectacole cu durata de 1, 3 sau 5 - 7 zile, evenimente organizate in aer liber cu durata de 1, 3 sau 5 - 7 zile.

In caietul de sarcini, fila 26, se regăsesc aceleași mențiuni.

La fila 27 caiet sarcini se arata ca "se vor asigura echipamentele scenotehnice ... conform tabelelor... atașate caietului de sarcini".

Atașate caietului de sarcini sunt 3 tabele intitulate astfel: Tabel I. Echipament minim solicitat / eveniment cu durata de 1 zi, Tabel II. Echipamente solicitate pentru stagioni de spectacole / evenimente cu durata minima de 3 zile consecutive fara scena, Tabel III. Alte echipamente si servicii

In Tabelul III Alte echipamente si servicii, la poziția 2, se afla cerința "Plasa/ecran LED 50mp, maxim 10 pixel pitch, prevăzut cu sistem de montare in varianta de suspendare sau stack, procesor, media server, instalație de semnal si electroalimentare".

In Tabelul III Alte echipamente si servicii, la poziția 2, reclamanta a menționat Ecranul LED ROE GP 3,9. pentru aceasta poziție din oferta sa, a fost descalificata oferta a neconforma.

Caietul de sarcini nu prevede nicăieri vreo împărțire sau clasificare a evenimentelor, alta decât interior / exterior si 1 sau mai multe zile.

Caietul de sarcini prevede pentru toate ecranele solicitate, doar o rezoluție si o suprafața. Nu se menționează nicăieri faptul ca ecranele de la o anumita poziție dintr-un anumit tabel trebuie sa fie de exterior sau de interior.

Pentru toate evenimentele se solicita ecrane cu rezoluția de maxim 8 sau 10 pixel pitch, iar oferta sa este de 3,9 pixel pitch, deci o rezoluție mult mai buna. Aceasta cerința nu a fost considerata o problema.

Pentru toate evenimentele se solicita ecrane cu suprafața de 48 si 24 metri patrati (Tabel I anexa caiet de sarcini pozițiile 40 si 41), si 12 si 50 metri patrati (Tabel III anexa caiet de sarcini pozițiile 1 si 2).

Prin Adresa nr. 279786 din 20.10.2023 autoritatea ne-a solicitat clarificări cu privire la o serie de echipamente iar reclamanta a transmis răspunsurile noastre, printre care si specificațiile tehnice concrete ale ecranelor sus menționate.

A indicat ca are in utilizare si furnizam in cadrul procedurii de achiziție publica ecran ABSEN PL 3,9W LITE pentru exterior, ecran ROE pentru interior.

Comisia de evaluare susține ca conform caietului de sarcini, toate echipamentele ar trebui sa fie pentru exterior, motiv pentru care a declarat oferta reclamantei ca neconforma, pentru propunerea ecranului ROE pentru interior. Aceasta descalificare este profund abuziva.

Nicăieri in caietul de sarcini nu se specifica daca tabelele I, II si III vizeaza evenimente de interior sau de exterior. Tabelele I si II clasifica in funcție de durata evenimentului. Tabelul III se intitulează "Alte echipamente si servicii".

In tabelele I si II anexa la caietul de sarcini, reclamanta a menționat ecranele ABSEN. In tabelul III anexa la caietul de sarcini, reclamanta a menționat ecranul ROE.

Se impune precizarea ca ecranele solicitate, in suprafața de pana la 50 metri patrati, nu sunt in realitate un singur ecran (cum ar fi de exemplu un televizor). Pentru organizarea de evenimente se folosesc ecrane formate din module, care de obicei sunt de dimensiunile 50 x 50 cm sau 50 x 100 cm.

Deci atunci când la un eveniment de tip concert se instalează un ecran de 50 metri patrati, in realitate se instalează si se interconectează 100 sau 200 de module LED care se poziționează într-o matrice, construindu-se astfel acel ecran uriaș.

Cele de mai sus sunt o practica standard in industria organizării de evenimente.

Diferența între ecranele / modulele de exterior si interior este data de o protecție suplimentara la apa, praf, intamperii pentru ecranele / modulele de exterior.

Cu toate acestea inasa, si ecranele / modulele de interior se pot folosi la exterior daca li se asigura o protecție suplimentara, si evident si ecranele / modulele de exterior se pot folosi la interior

In contextul de mai sus, in Tabelele anexa la caietul de sarcini se cer cantitatile de 2, 4, 8 ecrane, de cate 12, 24, 48 si 50 metri patrati. Practic cerința este aceea de a avea suficiente module astfel incat sa se construiască / instaleze un număr de astfel de ecrane, funcție de nevoile evenimentului. Reclamanta deține un număr suficient de astfel de module.

Urmare clarificării din Adresa nr. 279786 din 20.10.2023, autoritatea a acceptat ecranele ABSEN de exterior, deci exista la autoritate / comisia de evaluare informația in sensul ca reclamanta dispune de ecrane de exterior (in concret dispunem de module pentru a se amplasa ecrane de exterior in număr suficient).

In tabelul III anexa la caietul de sarcini "Alte echipamente si servicii" reclamanta a menționat ecranul ROE de interior, cu intenția de a arata autoritatii ca are si astfel de ecrane, deci un model suplimentar fata de modelul ABSEN. Aceasta situație reprezintă un avantaj si nu o lacuna.

Nicăieri in caietul de sarcini sau in documentația de atribuire nu se specifica faptul ca In tabelul III anexa la caietul de sarcini, tabel intitulat "Alte echipamente si servicii", cerința expresa ar fi pentru ecrane de exterior.

Comisia de evaluare susține ca toate echipamentele ar trebui sa fie de exterior, aspect ce nu este sub nicio forma precizat in caietul de sarcini. Aceasta interpretare a caietului de sarcini, pe langa faptul ca nu are baza in documentul respectiv, este absurda. Se naște întrebarea legitima: de ce ar trebui sa fie pentru exterior echipamentele utilizate la evenimentele organizate in sala ? Răspunsul logic si justificat si tehnic este acela ca nu este nevoie la evenimentele de interior de echipamente pentru exterior. Interpretarea comisiei de evaluare este vădit abuziva si nefundamentata nici tehnic si nici logic.

De vreme ce caietul de sarcini nu specifica care echipamente sa fie in mod expres de exterior, de vreme ce tabelul III anexa la caietul de sarcini, "Alte echipamente si servicii", nu specifica faptul ca echipamentele solicitate acolo ar trebui sa fie de exterior, si de vreme ce in mod concret si expres reclamanta a aratat prin completarea tabelului si faptul ca deține si propunem ecrane de exterior, nu exista nicio justificare pertinenta pentru descalificarea ofertei noastre.

Potrivit art. 155 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice "(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici."

Nu exista nicio justificare de nicio natura pentru a solicita ca absolut toate echipamentele sa fie pentru exterior, de vreme ce caietul de sarcini arata ca vor fi si evenimente in interior.

Același art. al. "(2) Caracteristicile prevăzute ... cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la.. obiectivele acestuia."

In orice caz, teza esențiala si principala a subscrisei este aceea ca nicăieri in caietul de sarcini nu se prevede ceea ce susține comisia de evaluare, iar in subsidiar arata ca oricum o astfel de abordare ar incalca prevederile legale.

Cererea de suspendare a procedurii- Conform art. 49 al. 3 Legea 101/2016 "în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța, până la soluționarea fondului cauzei, poate dispune la cererea părții interesate, prin încheiere motivată, cu citarea părților, suspendarea procedurii de atribuire".

În mod "surprinzător" comisia de evaluare a selectat ca și oferte admisibile, două oferte care sunt aproape de prețul maxim publicat în anunț, deși oferta subscrisei este mai mică cu aproximativ 20% decât acele oferte.

Deși motivul pretins de respingere este aceasta clasificare a unui echipament ca fiind de interior, reclamanta a demonstrat că dispunem și de echipamentele de exterior, iar comisia de evaluare avea aceste informații, fiind menționate de subscrisa expres și în scris.

Considera că comisia de evaluare a "cautat în mod voit" un motiv pentru declararea ofertei noastre ca și neconforme, acest comportament fiind vădit abuziv, și în contradicție cu interesul autorității de a obține cel mai bun preț. Se naște o suspiciune rezonabilă a lipsei de imparțialitate a comisiei de evaluare.

Interpretarea abuzivă a caietului de sarcini este un alt element de suspiciune, de vreme ce nu se menționează nicăieri că TOATE echipamentele ar trebui să fie pentru exterior, însă comisia susține fără fundament această ipoteză.

Paguba iminentă are 2 componente : pe de o parte până la soluționarea litigiului, subscrisa, în ipoteza în care instanța i-ar da dreptate, am pierde posibilitatea de a participa la licitațiile subsecvente în acordul cadru, și ar fi lipsită de posibilitatea de a realiza venitul preconizat. Pe de altă parte, autoritatea, în lipsa ofertelor reclamantei, ar fi în situația să achite preturi cu 20% mai mari, având în vedere că comisia de evaluare pare să favorizeze mai degrabă ofertele mai scumpe.

Fără de atitudine arbitrară a comisiei de evaluare, în lipsa suspendării procedurii, nu există nicio garanție cu privire la faptul că parata nu va atribui toate contractele subsecvente până la soluționarea litigiului, iar într-o astfel de situație, eventuala anularea a actului abuziv ar rămâne fără obiect, contractul cadrul fiind epuizat.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr.101/2016 și Legii nr.98/2016.

Paratul a depus întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei capacității procesuale de folosință a Primăriei Sector 3 București, excepția lipsei calității procesuale pasive a Primăriei Sector 3 București, excepția netimbrării/insuficienței timbrării și excepția inadmisibilității capetelor 2 și 3 de cerere, iar, pe fond, a solicitat respingerea cererii ce neîntemeiată.

În motivare paratul a menționat următoarele:

Excepția lipsei capacității procesuale de folosință a Primăriei Sector 3 București-Primăria constituie doar o structură funcțională cu activitate permanentă alcătuită din primar, viceprimar, secretar, aparatul de specialitate al primarului care soluționează problemele curente ale colectivității locale, fără a avea însă personalitate juridică.

Potrivit art. 56, alin. (1) C. Proc. Civ. poate fi parte în judecată orice persoană care are folosința drepturilor civile, însă pot sta în judecată și entitățile fără personalitate juridică, dacă sunt constituite potrivit legii, conform prevederilor art.56, alin. (2) din același act normativ. Însă aceste prevederi legale nu sunt aplicabile în speță, astfel că nu se poate susține existența capacității procesuale de folosință a Primăriei Sector 3 al Municipiului București prin invocarea dispozițiilor art.56 alin.(2) C. Proc. Civ., din moment ce primăria nu este o entitate juridică constituită printr-un act normativ.

Potrivit prevederilor art.5 lit.hh) din Codul Administrativ, potrivit cărora primăria comunei, a orașului, a municipiului, a subdiviziunii administrativ- teritoriale - structură funcțională fără personalitate juridică și fără capacitate procesuală, cu activitate permanentă, care duce la îndeplinire hotărârile autorității deliberative și dispozițiile autorității executive, soluționând problemele curente ale colectivității locale, constituită din: primar, viceprimar,



administratorul public, consilierii primarului sau persoanele încadrate la cabinetul primarului și aparatul de specialitate al primarului.

Din interpretarea coroborată a acestor dispoziții legale rezultă că primăria este o structură funcțională cu activitate permanentă, fără a avea personalitate juridică, neavând capacitate procesuală pentru a fi parte în proces.

Faptul că primăriile sunt structuri funcționale prin care persoanele juridice își exercită drepturile și își îndeplinesc obligațiile nu poate conduce la concluzia recunoașterii acesteia a calității de subiect de drepturi și obligații, atâta vreme cât nu are capacitate de folosință

Excepția lipsei calității procesuale pasive a Primăriei Sector 3 București-Din cererea de chemare în judecată formulată de către reclamantă rezultă că acesta a formulat o contestație împotriva procedurii de achiziție publică la care a participat, cât și la plata cheltuielilor de judecată .

Pentru a avea calitate procesuală pasivă în litigiile întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 pârâtul trebuie să fie emitentul actului, precum și că acesta, partea, trebuie să aibă legitimare procesuală în raport de normele de drept, de părțile semnatare ale actului actului administrativ ce face obiectul cauzei și în concordanță cu obligațiile ce le revin acestora, conform mențiunilor din legile sus-menționate.

Definiția calității procesuale, impusă în doctrină și reconfirmată de jurisprudență, presupune identitatea dintre persoana reclamantului și persoana care este titular al dreptului dedus judecării, iar pe de altă parte, identitatea dintre persoana pârâtului și cel obligat în același raport juridic .

Potrivit dispozițiilor legale incidente în materie subscrisa nu are nicio atribuție în acest sens, motiv pentru care apreciem excepția întemeiată .

În aceste condiții, reclamanta nu justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, în sensul de folos practic ce urmează să fie valorificat ori apărut prin promovarea cererii față de subscrisa .

Interesul reprezintă o condiție generală de exercitarea a acțiunii civile, indiferent de modalitatea de valorificare a acesteia, această condiție figurând, pe cale de consecință, printre condițiile de admisibilitate a unei astfel de cerere .

Fiind vorba despre o neregularitate care privește exercițiul dreptului la acțiune, indubitabil se impune soluția admiterii excepției inadmisibilității cererii introductive de instanță, cu consecința respingerii acesteia ca atare .

Ținând cont de afirmațiile de mai sus, consideră că în prezenta cauză nu are calitate procesuală pasivă, întrucât nu are nicio obligație față de pretențiile deduse judecării.

Excepția netimbrării sau insuficienței timbrării a cererii-Raportat la condițiile pe care trebuie sa le îndeplinească orice acțiune înregistrată pe rolul unei instanțe, art. 1, alin. (1) din OUG nr. 80/2013 stipulează:

Acțiunile și cererile introduse la instanțele judecătorești...sunt supuse taxelor judiciare de timbru prevăzute în prezenta ordonanță de urgență.

Potrivit art. 2 din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru - Taxele judiciare de timbru se stabilesc în mod diferențiat, după cum obiectul acestora este sau nu evaluabil în bani, cu excepțiile prevăzute de lege.

În acest sens, reclamanta trebuie să indice obiectul cererii și valoarea lui, după prețuirea reclamantului, atunci când acesta este evaluabil în bani, precum și modul de calcul prin care s-a ajuns la determinarea acestei valori, cu indicarea înscrisurilor corespunzătoare - art. 194, lit. c) - Cod procedură civilă, pentru ca instanța să stabilească în mod judicios contravaloarea taxei judiciare de timbru datorate în raport de valoarea bunurilor.

Conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, și anume art 52<sup>1</sup>. - (1) Contestația introdusă la instanța judecătorească competentă se taxează cu 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult de 100.000.000 lei.

Conform dispozițiilor art. 33, alin. 1 din același act normativ se prevede:

Taxele judiciare de timbru se plătesc anticipat, iar sancțiunea prevăzută de lege pentru netimbrarea sau timbrarea insuficientă este anularea cererii de chemare în judecată.

Teza este susținută și de art. 197 Cod procedură civilă unde se arată că în cazul în care cererea este supusă timbrării, dovada achitării taxelor datorate se atașează cererii. Netimbrarea sau timbrarea insuficientă atrage anularea cererii de chemare în judecată, în condițiile legii.

Prin urmare, reclamanta are obligația de a timbra pretenția supusă judecării, de a alătura chitanțele doveditoare însăși cererii, or, potrivit înscrisurilor transmise în susținerea cererii, nu am identificat dovada achitării taxelor de timbru în cuantumul impus de lege.

Luând în calcul faptul că obligația achitării taxelor judiciare de timbru nu a fost îndeplinită și sub rezerva inexistenței la dosarul cauzei a dovezii achitării taxei de potrivit limitelor stabilite de către reclamantă, raportat la obiectul cererii, solicită admiterea excepției absolute și peremptorie a netimbrării și pe cale de consecință, anularea cererii ca netimbrată.

Excepția inadmisibilității petitelor 2) și 3 ) din cerea de chemare în judecată-Potrivit dispozițiilor Legii Nr. 101/2016, art. 50, alin. (8) și (9) - (8) în soluționarea contestației, instanța examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

- a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;
- b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;
- c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remediarea actului atacat.

(9) Instanța nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

În consecință, având în vedere faptul că instanța nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, un astfel de capăt de cerere este inadmisibil, raportat la faptul că instanța de judecată ar încălca principiul legalității.

În fapt, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere și relațiile primite de la direcția de specialitate.

Referitor la suspendarea procedurii de achizie publică-în ceea ce privește cazul bine justificat, trebuie arătat că, în cadrul suspendării, instanța își rezumă verificarea doar la acele împrejurări vădite de fapt și de drept care sunt de natură să producă o îndoială serioasă asupra prezumției de legalitate de care se bucură un act administrativ.

În cauză, raportat la înțelesul sintagmei " cazuri bine justificate", așa cum este definit lege, reclamanta nu a făcut dovada împrejurărilor legate de starea de fapt și de drept care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ a cărui executare se solicită a fi suspendată.

În ceea ce privește susținerile reclamantei, arătăm că acestea sunt simple afirmații, nedovedite de niciun suport probator, în susținerea pretențiilor sale, aspecte ce nu pot fi reținute în soluționarea cauzei, pe de o parte, iarpe de altă parte conform principiului nemijlocirii, instanța se poate pronunța doar în baza probelor administrate de aceasta.

În cazul de față, nu se reliefează elemente care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumției de legalitate a actului atacat.

Astfel, în speță, solicită să se rețină că reclamanta nu indică aspecte de nelegalitate a actului contestat care ar fi de natura a crea o puternică îndoială asupra legalității acestuia a cărui suspendare o solicită .

În ceea ce privește paguba iminentă, arătăm că aceasta reprezintă prejudiciul material viitor și previzibil. Condiția producerii unei pagube nu se prezumă, ci trebuie dovedită de persoana lezată.

În cauză, nu este evident iminența și gravitatea prejudiciului care s-ar produce în cazul executării actului contestat.

Pe fondul cauzei paratul a menționat ca Sectorul 3 București, potrivit competențelor sale și în condițiile legii, are atribuția de a garanta cadrul necesar pentru asigurarea serviciilor publice de interes local privind educația, cultura, tineretul și sportul.

Autoritatea contractantă, prin Direcția Cultură - Serviciul Cultură, Sport și Tineret, inițiază și coordonează acțiuni, proiecte și programe cultural-artistice, cultural-sportive, cultural-educative, socio-educative, recreative, sportive și de tineret, de interes local, preponderent în aer liber (parcuri, grădini publice, piațete, bulevarde, etc.), dar și în spații interioare din Sectorul 3 (săli de spectacole, spații neconvenționale, săli de spectacole ale unităților de învățământ, etc).

Autoritatea locală organizează programele culturale, educative, sportive și de tineret, atât cele pornite din inițiativa sa, cât și cele rezultate ca urmare a unor relații de colaborare cu alte instituții, asociații, operatori economici sau alte entități din domeniul cultural, sportiv și de/pentru tineret.

În vederea desfășurării, în condiții optime a spectacolelor/concertelor organizate de autoritatea locală, încă din anul 2015 Sectorul 3 al Municipality a demarat proceduri competitive pentru încheierea de acorduri-cadru pentru achiziționarea de servicii pentru evenimente, respectiv echipamente scenotehnice, de sunet și lumini, precum și servicii conexe.

Ținând cont de faptul că acordul cadru încheiat în anul 2021 a expirat la data de 27.08.2023, a fost necesară demararea procedurii pentru încheierea unui nou acord cadru cu durata de 24 de luni, cu maxim 5 (cinci) operatori economici, în vederea achiziționării de servicii pentru evenimente, respectiv echipamente scenotehnice, de sunet și lumini, precum și servicii conexe, în vederea bunei organizări a manifestărilor cultural-artistice, cultural-educative, cultural-sportive, recreative și de divertisment organizate de Sectorul 3, prin Direcția Cultură - Serviciul Cultură, Sport și Tineret.

Procedura de atribuire: procedură simplificată proprie, aprobată și înregistrată cu nr. 233669/10.10.2022, în conformitate cu art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Serviciile propuse spre achiziționare se încadrează în Anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016, la categoria Servicii sociale administrative, servicii de învățământ, servicii de sănătate și servicii culturale.

Obiectul acordului cadru: servicii pentru evenimente, respectiv echipamente scenotehnice, sunet și lumini, precum și servicii conexe, în vederea bunei organizări a evenimentelor cultural-artistice, cultural-sportive, cultural-educative, socio-educative, recreative, sportive și de tineret, organizate de instituția parata.

Cod CPV 92370000-5 Servicii prestate de tehnicieni audio (Rev. 2) 79952000-2 Servicii pentru evenimente (Rev. 2), Nr. anunț de participare în SICAP: ADV 1384944/19.09.2023; anunțul de participare și documentația de atribuire au fost publicate integral pe site-ul autorității contractante, la rubrica „Informații Utile — Achiziții Publice - ADV/Anunțuri de publicitate.

Valoare maximă estimată iară TVA: 3.609.590,74 lei; Valoarea maximă estimată inclusiv TVA: 4.295.412,98 lei;

Valoarea minimă estimată fără TVA: 370.056,40 lei; Valoarea minimă estimată inclusiv TVA: 440.367,11 lei;

Sursa de finanțare : bugetul local

Procedura a fost inițiată prin anunțul de participare ADV 1384944/ 19.09.2023. Anunțul de participare și documentația de atribuire au fost publicate integral pe platforma

SICAP, precum și site-ul autorității contractante, la rubrica „Informații Utile - Achiziții Publice - ADV/Anunțuri de publicitate - Septembrie 2023”, [https://www.primari e3.ro/images/uploads/formulare/ADV\\_1384944\\_acord\\_cadru\\_servic ii\\_evenimente.pdf](https://www.primari e3.ro/images/uploads/formulare/ADV_1384944_acord_cadru_servic ii_evenimente.pdf), în data de 19.09.2023.

Operatorul economic Arenele Romane SRL a depus, în cadrul procedurii menționate anterior, oferta înregistrată cu nr. 260195/04.10.2023 .

În vederea atribuirii contractelor de achiziție publică prin proceduri competitive, comisia de evaluare a ofertelor, în raport cu sarcinile și responsabilitățile care îi revin, în conformitate cu prevederile articolului 127, alin. (1), lit. f din H.G. 395/2016, privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului - cadru din Legea 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, are obligația verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Referitor la propunerea tehnică, prezentată în cadrul ofertei nr. 260195 / 04.10.2023, depusă de operatorul economic Arenele Romane SRL, comisia de evaluare a analizat conținutul propunerii și a stabilit transmiterea unei solicitări de clarificări, înregistrată cu nr. 279786/20.10.2023, privind următoarele:

Tabelele nr. I-III de echipamente și servicii: în propunerea tehnică nu s-a indicat în mod clar și explicit tipul/modelul de echipament oferat pentru fiecare poziție în parte. Având în vedere faptul că propunerea tehnică nu prezintă, în mod clar și explicit, tipurile/modelele de echipamente oferate, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, comisia de evaluare nu a putut stabili dacă elementele propunerii tehnice corespund cerințelor minimale din caietul de sarcini.

S-a solicitat ofertantului Arenele Romane SRL clarificarea aspectelor menționate anterior prin indicarea explicită a echipamentelor oferate, pentru fiecare categorie de echipament, conform celor comunicate în solicitarea nr. 279786/20.10.2023.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Ofertatul va indica, în mod clar și explicit, tipul de echipament oferat pentru fiecare poziție în parte.”

Referitor la poziția Tabel nr. III - echipament „Plasa/ecran LED 50mp, maxim 10 pixel pitch, prevăzut cu sistem de montare în varianta de suspendare sau stack, procesor media server, instalație de semnal și electroalimentare”, operatorul Arenele Romane SRL a oferat echipamentul LED ROE HYBRID cu pixel pitch de 18mm. Cerința minimală din caiet! de sarcini, la această poziție, este de maxim 10 pixel pitch.

Astfel, prin solicitarea nr. 279786/20.10.2023, s-au comunicat următoarele către operatorul Arenele Romane SRL:

“56 ofertează LED ROE HYBRID de 50 de metri patrati cu pixel pitch de 18 mm. Oferta pentru acest echipament este inferioară cerinței minimale din caietul de sarcini, la care se solicită maxim “10 pixel pitch”. Vă rugăm clarificați și dacă este cazul vă rugăm să depuneți fișele tehnice sau alte documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini. ”

Ofertantul Arenele Romane SRL a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 279786/20.10.2023, în termenul limită comunicat de autoritatea contractantă. Răspunsul a fost depus și înregistrat la registratura instituția noastră cu nr. 286006/26.10.2023 (nr. intern Arenele Romane SRL: 166/25.10.2023) și conține propunerea tehnică completată cu precizarea modelelor de echipamente pentru pozițiile indicate în solicitarea de clarificări.

La poziția Tabel III - „Plasa/ecran LED 50mp, maxim 10 pixel pitchfi.J”, operatorul economic Arenele Romane SRL indică, în răspunsul nr. 286006/26.10.2023 , următorul echipament: Ecran LED ROE de 50 metripătrați, 3,9mm pixel pitch, prevăzut cu sistem de montare în varianta de suspendare sau stack, procesor Nova Star VX1000, media server Nova Star MCTRL 4k, instalație de semnal și electroalimentare.

De asemenea, ofertantul menționează în răspuns faptul că la această poziție din Tabelul nr. III, „s-a strecurat o eroare de redactare la dimensiunea pixel pitch, iar corecția nu reprezintă o modificare a ofertei și nici nu implică costuri suplimentare”.

Analizând răspunsul nr. 286006/26.10.2023, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Referitor la echipamentul „Proiector urmărire HMI - 1200Wcu stativ sau similar LED” din Tabelele nr. I și nr. II, echipamentul „Microfon preluare instrumente corzi atasabile instrument tip DPA sau similar” din Tabelul nr. II, echipamentul „Reflector arhitectural LED RGB, minim 500W, IP65” din Tabelele nr. II și nr. III, comisia de evaluare a consultat site-urile producătorilor, dar nu au putut fi identificate modelele de echipamente oferite în răspunsul nr. 286006/26.10.2023 pentru aceste poziții. Având în vedere acest aspect, precum și faptul că pentru aceste echipamente nu au fost prezentate fișele tehnice, nu a rezultat în mod concludent îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini. În consecință, comisia de evaluare a hotărât transmiterea unei noi solicitări de clarificări.

Referitor la echipamentul „Plasa/ecran LED 50mp, maxim 10 pixel pitch , prevăzut cu sistem de montare în varianta de suspendare sau stack, procesor, media server, instalație de semnal și electroalimentare” din Tabelul nr. III, ofertantul Arenele Romane SRL a indicat în răspunsul nr. 286006/26.10.2023 echipamentul „Ecran LED ROE de 50 metri pătrați, 3,9mm pixel pitch”, fără a preciza , în mod clar și explicit , modelul de echipament oferit, astfel cum s-a cerut în solicitarea de clarificări nr. 279786/20.10.2023. Comisia de evaluare a consultat site-ul producătorului, fiind identificate mai multe modele de echipamente plasă/ecran LED de 3,9 mm pixel pitch. În consecință, comisia de evaluare a hotărât transmiterea unei noi solicitări de clarificare pentru indicarea explicită a modelului de echipament oferit la poziția Tabel nr. III - „Plasa/ecran LED 50ntp, maxim 10 pixel pitch precum și pentru prezentarea fișei tehnice sau alte documente echivalente din care să rezulte, în mod concludent, îndeplinirea cerinței minime de la această poziție.

Comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 293032 / 01.11.2023, privind toate aspectele descrise anterior.

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a indicat ca la descrierea echipamentelor să se aibă în vedere nu numai indicarea mărcii/producătorului, ci și a specificațiilor tehnice ale acestora.

De asemenea, conform celor prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă poate solicita clarificări suplimentare privind tipul și caracteristicile echipamentelor oferite, dacă acest fapt se impune pentru desfășurarea obiectivă și corespunzătoare a procedurii de achiziție.

Ofertantul Arenele Romane SRL a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 293032 / 01.11.2023, în termenul limită comunicat de autoritatea contractantă. Răspunsul a fost depus și înregistrat la registratura instituției cu nr. 296232/03.11.2023 (nr. intern Arenele Romane SRL: 171/02.11.2023) .

Referitor la echipamentul „Proiector urmărire HMI - 1200Wcu stativ sau similar LED” din Tabelele nr. I și nr. II, echipamentul „Microfon preluare instrumente corzi atasabile instrument tip DPA sau similar” din Tabelul nr. II, echipamentul „Reflector arhitectural LED RGB, minim 500W, IP65 ” din Tabelele nr. II și nr. III, comisia de evaluare a considerat răspunsul transmis ca fiind corespunzător solicitării de clarificare și, în consecință, a fost acceptat.

Referitor la echipamentul „Plasa/ecran LED 50mp, maxim 10 pixel pitch , prevăzut cu sistem de montare în varianta de suspendare sau stack, procesor, media server, instalație de semnal și electroalimentare” din Tabelul nr. III, ofertantul a indicat, prin răspunsul nr. 296232/03.11.2023, următorul model de echipament: ROE CREATIVE DISPLAY

GRAPHITE GP 3,9 . De asemenea, ofertantul a inclus, în răspunsul nr. 296232/03.11.2023, următoarele:

Copii semnate „conform cu originalul” după 2 (două) pagini din broșura de prezentare a echipamentului, disponibilă pe site-ul producătorului [https://www.roevisual.com/uploads/assets/uploads/graphite-brochure-aug-15-2023 .pdf](https://www.roevisual.com/uploads/assets/uploads/graphite-brochure-aug-15-2023.pdf); Datele tehnice ale echipamentului ofertat, în limba engleză și traduse în limba română cu semnătură și ștampilă traducător autorizat Ene Angela ;

Documentele prezentate sunt asumate prin semnătura reprezentantului legal al ofertantului Arenele Romane SRL.

Comisia de evaluare a analizat documentele prezentate pentru echipamentul Roe Creative Display - marca GRAPHITE GP 3,9 , ofertat la poziția „Plasă/ecran LED 50mp[...]” din Tabelul nr. III, și a constatat următoarele:

Conform documentelor tehnice, prezentate de Arenele Romane SRL în răspunsul nr. 296232 / 03.11.2023 (în limba engleză și traduse în limba română), echipamentul ofertat are un indice de protecție (rating) IP de „interior”, de unde rezultă faptul că echipamentul ROE CREATIVE DISPLAY - GRAPHITE GP 3,9 este destinat pentru utilizare în spații închise/interioare.

Comisia de evaluare a consultat site-ul producătorului ROE, <https://www.roevisual.com/en/>, și a identificat echipamentul ofertat de Arenele Romane SRL la secțiunea produse pentru interior - Products/Indoor, <https://www.roevisual.com/en/products?application=30>. La secțiunea produse pentru exterior, Products / Outdoor, <https://www.roevisual.com/en/products?application=29>, a fost identificat un singur echipament tip plasă/ecran LED , cu pixel pitch 3,9, respectiv marca Black Quartz, echipament care este diferit de cel ofertat în propunerea tehnică a operatorului Arenele Romane SRL.

Comisia de evaluare a consultat, de asemenea, broșura de prezentare a echipamentului GRAPHITE GP 3,9, din care ofertantul a inclus copii semnate „conform cu originalul” după 2 (două) pagini, în răspunsul nr. 296232/03.11.2023. Datele tehnice din broșură sunt identice cu datele tehnice prezentate de ofertant în răspunsul nr. 296232/03.11.2023. Conform broșurii de prezentare, echipamentul GRAPHITE GP 3,9 are un indice de protecție (rating) IP de „interior”, de unde rezultă faptul că acest echipament este destinat pentru utilizare în spații închise/interioare.

Din informațiile și documentele prezentate de ofertant în răspunsul nr. 296232 / 03.11.2023, precum și din informațiile disponibile pe site-ul producătorului ROE, rezultă că echipamentul plasă/ecran LED - marca GRAPHITE GP 3,9 este destinat utilizării exclusiv în spații închise și nu este destinat pentru utilizare în aer liber.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„2. Obiective-Obiectivul urmărit a fi realizat prin prezentul caiet de sarcini este asigurarea achiziționării de servicii pentru evenimente, respectiv echipamente scenotehnice, de sunet și lumini precum și servicii conexe, în vederea bunei organizări a manifestărilor cultural-artistice, cultural-educative, cultural-sportive, recreative și de divertisment organizate de Primăria Sectorului 3. ”

„4. Cerințe-Context: Primăria Sectorului 3, prin Direcția Cultură — Serviciul Cultură, Sport și Tineret, organizează evenimente care au loc, în general, în aer liber, în parcurile din Sectorul 3, în săli de spectacole sau diferite spații închise, dar și în spații neconvenționale cu potențial de reconversie. În funcție de locul de desfășurare a evenimentului, se vor utiliza echipamentele solicitate de autoritatea contractantă. Astfel, când evenimentele se organizează în interior, în funcție de dimensiunea sălii, se vor solicita numai echipamentele aferente, iar pentru evenimentele organizate în aer liber se va dimensiona necesarul tehnic în funcție de spațiul indicat și riderele tehnice. În situația în care spațiul destinat evenimentului este deja

dotat cu structuri fixe (scenă, foișor de spectacole), necesarul tehnic se va dimensiona ținând cont de dotările existente. În decursul unui an calendaristic, tipurile evenimentelor organizate în sală de spectacole sunt: eveniment de 1 (o) zi, eveniment de 1-3 (unu-trei) zile consecutive, eveniment de 5- 7 (cinci-șapte) zile consecutive. În aer liber, evenimentele organizate sunt: de 1 (o) zi, 1-3 (unu-trei) zile consecutive, eveniment de 5-7 (șapte) zile consecutive, și stagiuni de spectacole cu cel puțin 20 de spectacole de diferite tipuri, de regulă în zilele de vineri, sâmbătă, duminică și sărbători legale, dintr-operandă determinată (de regulă în timpul verii). De asemenea, Primăria Sectorului 3 organizează evenimente dedicate Crăciunului, Revelionului, dar și anumite zile cu însemnătate istorică și/ sau culturală, în funcție de calendarul de evenimente aprobat pe anul în curs. Duratele indicate anterior sunt estimative, iar perioada de organizare al fiecărui eveniment poate varia modic. ”

Informațiile menționate anterior, din caietul de sarcini, respectiv faptul că autoritatea contractantă va organiza evenimente în aer liber și în spații închise, sunt de asemenea prevăzute în fișa de date a documentației de atribuire:

-secțiunea „4.Obiectul acordului-cadru - Locul de prestare: spatii în aer liber și săli de spectacole, sector 3, București” ;

-secțiunea „5. Informații privind acordul-cadru” ;

Informațiile sunt prevăzute inclusiv în anunțul de participare ADV1384944/19.09.2023, la secțiunea „Descriere contract”, respectiv „Autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru, pentru o perioadă de 24 de luni, cu un număr maxim de 5 operatori economici. Contractele subsecvente vor fi atribuite prin reluarea competiției cu semnatarii acordului-cadru.

Evenimentele pentru care se vor solicita servicii vor fi organizate în aer liber sau în săli de spectacole pe parcursul a 24 de luni de la data intrării în vigoare a acordului-cadru și vor include, fără a se limita neapărat la, următoarele tipuri de evenimente: concerte pop, rock, folk, evergreen, alternative sau fusion, reprezentanții artistice de stradă, folclor, concerte simfonice și/sau pop-simfonice, rock-simfonice sau alte genuri de proiecte muzicale susținute într-un format simfonic, stagiuni de spectacole de diferite genuri muzicale (muzică clasică, muzică populară românească, muzică de film, blues, jazz, rock, pop, folk, proiecte simfonice, etc), diferite manifestări sportive, cultural- sportive, educative și socio-educative, recreative și de/pentru tineret, manifestări de stradă, spectacole de teatru în aer liber sau în sală sau altele asemenea. ”

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat asigurarea de echipamente și servicii pentru evenimente care vor fi organizate în aer liber și în spații închise. Prin urmare, ofertanții trebuie să asigure echipamente care pot fi utilizate inclusiv în aer liber, aceasta reprezentând o cerință minimală din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică a ofertantului Arenele Romane SRL prevede echipamentul plasă/ecran LED - Roe Creative Display - marca GRAPHITE GP 3,9. Conform celor relatate în prezenta comunicare, echipamentul GRAPHITE GP 3,9 este destinat utilizării exclusiv în spații închise și NU este destinat pentru utilizare în aer liber.

Comisia de evaluare a concluzionat faptul că echipamentul Roe Creative Display - marca GRAPHITE GP 3,9 , oferat la poziția „Plasă/ecran LED 50mp[...]” din Tabelul nr. III, nu satisface în mod corespunzător cerințele minime din caietului de sarcini.

În consecință, comisia de evaluare a stabilit, în unanimitate, respingerea ofertei nr. 260195 / 04.10.2023 depusă de Arenele Romane SRL, ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 137, alin. (1) și alin. (3), lit. a), din Normele Metodologice aprobate prin H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv::

„Art. 137.(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini: ”

Comisia de evaluare a transmis motivația deciziei de respingere a ofertei în comunicarea nr. 300876 / 07.11.2023 privind rezultatul procedurii de achiziție publică.

Contestația este nefondată. Analiza motivelor indicate în cuprinsul contestației

Așa cum a arătat la punctul 1, Sectorul 3 al Municipiului București, potrivit competențelor sale și în condițiile legii, în vederea desfășurării în condiții optime a spectacolelor/concertelor organizate de autoritatea locală, a demarat procedura pentru încheierea unui acord-cadru pentru achiziționarea de servicii pentru evenimente, respectiv echipamente scenotehnice, de sunet și lumini, precum și servicii conexe, cu durata de 24 de luni, cu maxim 5 (cinci) operatori economici.

Pentru fiecare contract subsecvent care urmează a fi atribuit, în baza unui acord cadrul legal încheiat, autoritatea contractantă consultă în scris operatorii economici parte la acordul-cadru, prin transmiterea, concomitent, de invitații de participare la reofertare, cu stabilirea de termene limită pentru prezentarea ofertelor.

Astfel, contrar celor indicate de contestatară, respectiv "câștigătorii urmează să reliciteze pentru fiecare contract subsecvent", subliniem faptul că procedura demarată de Sectorul 3 al Municipiului București nu este o procedură de licitație, ci procedură simplificată, iar pentru fiecare contract subsecvent operatorii economici vor trebui să participe la etapa de reofertare.

În motivarea contestației, la punctul 3, contestatara arată instanței că "La data de 04.10.2023 s-a încheiat proces verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 260404, prin care s-a constatat că au fost depuse 5 oferte. S-a constatat că oferta depusă de subscrisa este cea mai avantajoasă economic pentru autoritate, având prețul cel mai mic, respectiv 2.778.875 lei, față de valoarea estimată a acordului cadrul de 3.609.590,74 lei."

Prin cele afirmate, contestatoarea nu face decât să încerce să inducă în eroare instanță.

Potrivit dispozițiilor art. 127. alin. 1 lit. a) din Hotărârea Guvernului României nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. "În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: "Art. 127. -(1) în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta; ,,

Astfel, la data 04.10.2023, data deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a luat act de ofertele depuse în termen, a analizat îndeplinirea condițiilor de formă solicitate prin documentația de atribuire

În procesul verbal 260404 / 04.10.2023 ordinea scrierii operatorilor economici este dată de numărul de înregistrare al ofertei (ordine crescătoare). Aceeași ordine s-a respectat și în secțiunea dedicată valorii totale din propunerea financiară a fiecărui ofertant, valori ce doar au fost enunțate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, fără a se ține cont de cuantumul valoric al acestora și fără a se stabili o ierarhie, un clasament în această etapă.

În ceea ce privește propunerea financiară, conform art. 127. alin. 1 lit. h) din Hotărârea Guvernului României nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. "În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege; , învederăm onoratei instanțe faptul că procedura demarată de autoritatea contractantă-anunț ADV 1384944/19.09.2023, este una competitivă^ elaborată cu respectarea prevederilor



legale, criteriul de atribuire a acordului- cadru fiind "Cel mai bun raport calitate- preț", cu condiția respectării în totalitate a prevederilor caietului de sarcini.

Astfel, doar după ce se constată faptul că propunerile financiare sunt conforme cu prevederile din propunerea tehnică, sunt întocmite corect din punct de vedere aritmetic, se încadrează în bugetul stabilit de autoritatea contractantă și nu conțin prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care constituie obiectul procedurii de achiziție publică, comisia de evaluare constată care este oferta cu prețul cel mai scăzut pentru a se acorda punctaj financiar, conform algoritmului de calcul învederat prin cerințe .

Pentru încheierea acordului-cadru, ofertele câștigătoare sunt ofertele declarate admisibile și situate pe primele 5 (cinci) locuri, conform punctajul obținut prin aplicarea factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

A se înțelege faptul că, urmare declarării ofertelor câștigătoare, nu există avantajăți și dezavantajați, nu se stabilește o ordine ierarhică în funcție de punctajul obținut, ci doar câștigători ai procedurii ce urmează să semneze același contract- acord cadru și să participe la reofertare în vederea atribuirii contractelor subsecvente ulterioare.

Mai mult de atât, oferta operatorului economic Arenele Romane SRL nu a ajuns în etapa evaluării ofertei financiare, respectiv în etapa de verificare a propunerii financiare, inclusiv verificare a conformității cu propunerea tehnică, verificare aritmetică, verificare a încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea acordului- cadru, precum și, dacă este cazul, verificare a încadrării în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

A se avea în vedere echipamentele aferente fiecare tabel în parte deoarece, la reofertare, autoritatea contractantă solicită echipamente identificându-le în funcție de număr tabelului și poziția aferentă în tabelul respectiv.

Punctul de vedere exprimat de ofertantul Arenele Romane SRL, privind faptul că comisia de evaluare ar fi trebuit să țină cont de întreaga ofertă și să accepte echipamentele ABSEN în locul echipamentului LED ROE, chiar dacă cele dintâi au fost ofertate la alte poziții, contravine principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2, alin. (2), li. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Motiveaza acest aspect prin următoarele considerente:

-din 5 (cinci) ofertanți la procedura de achiziție, 3 (trei) au prezentat propuneri tehnice care îndeplinesc în totalitate cerințele minimale din caietul de sarcini; în speța prezentă, cei 3 ofertanți au prezentat echipamente care sunt destinate atât pentru evenimente în spații închise, cât și evenimente în aer liber;

-1 (un) ofertant a fost respins în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (6) coroborate cu dispozițiile art. 137, alin (1), din Normele Metodologice aprobate prin H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Ofertantul în cauză, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a schimbat tipul de echipament ofertat la poziția Tabel nr. 3 - „Plasa/ecran LED 50mp, maxim 10 pixel pitch astfel modificând în fapt conținutul propunerii sale tehnice. Comisia de evaluare a luat decizia de respingere a acestei oferte în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (6) coroborate cu dispozițiile art. 137, alin (1), din Normele Metodologice aprobate prin H.G. 395/2016.

Acceptarea echipamentului ABSEN în locul echipamentului LED ROE, cu toate că cel dintâi a fost ofertat la alte poziții, ar însemna acceptarea unei modificări a propunerii tehnice inițiale, fapt ce ar conduce la favorizarea contestatarului în detrimentul celorlalți ofertanți și încălcarea principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește necesitățile autorității contractante în ceea ce privește organizarea de evenimente, cantitățile de echipamente și servicii sunt variabile, în funcție de locul de desfășurare ale evenimentului, tipul acestuia, ridere-le tehnice ale artiștilor și altele. Cantitățile de echipamente și servicii solicitate, așa cum este prevăzut în mod explicit în

caietul de sarcini, trebuie să corespundă standardelor de organizare, indiferent de spațiul de desfășurare. Astfel, în situația organizării simultane a mai multor evenimente în aer liber, echipamentele și serviciile necesare în contextul prezentei achiziții trebuie asigurate la standardul de calitate și siguranță corespunzător.

Mai precis, în industria de specialitate se face referire în mod explicit la diferențele dintre echipamentele pretabile a fi utilizate în exterior, aer liber și cele pretabile a fi utilizate în interior, în săli de spectacole sau alte spații interioare, atât din punct de vedere al componentelor din care sunt construite aceste echipamente, cât și din punct de vedere al funcționalității acestora, în ceea ce privește condițiile de vizibilitate, în cazul expunerii la lumina naturală (soare puternic) fata de luminozitatea interioară, a cărei intensitate poate fi controlată prin adăugarea de elemente suplimentare: delimitarea spațiului cu pânze negre, draperii, pantaloni de scenă, decoruri și altele asemenea .

Referitor la acordarea cheltuielilor de judecată, în cazul în care se va admite acțiunea, solicită ca instanța de judecată să cenzureze cuantumul acestora, în funcție de apreciere, în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei, iar pe de altă parte, cu activitatea desfășurată de avocat, în ambele cazuri ținând seama și de circumstanțele cauzei.

De asemenea, arată că cenzurarea presupune o raportare la valoarea obiectului pricinii și o evaluare a ponderii pe care instanța trebuie să o dea acestui criteriu în cadrul demersului de stabilire a cheltuielilor la care este obligată partea care a pierdut litigiul.

În analiza sa, judecătorul trebuie să se raporteze, în permanență, la circumstanțele cauzei.

În legătură cu acordarea despăgubirilor cerute, solicităm ca acestea să fie respinse având pe de o parte că nu sunt justificate iar pe de altă parte nu este indicat temeiul legal pentru care se solicită. Precizează faptul că acestea trebuie să îndeplinească anumite condiții pentru acordarea lor, condiții fără a fi învederate, fapt pentru care ne aflăm în imposibilitatea de a formula apărări . în cazul în care se vor aduce ulterior precizări, ne rezervăm dreptul de efectua apărări față de acestea .

Astfel fiind, sunt neîntemeiate argumentele prezentate de contestatoare, decizia de respingere a ofertei sale, fiind, pe cale de consecință una întemeiată de vreme ce acesta a depus o ofertă cu nerespectarea documentației de atribuire, obligație care îi revenea în temeiul art. 123 și art. 133 din H.G. nr. 395/2016 - Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

Oferta întocmită de maniera celei depusă de contestator intră sub incidența dispozițiilor art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, după cum corect a decis autoritatea contractantă.

În drept au fost invocate dispozițiile Cpc.

Paratul a solicitat judecarea în lipsa.

Reclamanta a depus înscrisuri în fotocopii, iar paratul dosarul administrativ întocmit în cauza.

**Analizand actele si lucrarile dosarului, instanța reține următoarele:**

Paratul, în calitate de autoritate contractantă, a derulat procedura de achiziție publică conform anuntului ADV 1384944/19.09.2023 privind Acordul cadru având ca obiect servicii pentru evenimente, respectiv echipamente scenotehnice, sunet și lumini, precum și servicii conexe, în vederea bunei organizări a evenimentelor cultural-artistice, cultural-sportive, cultural-educative, socio-educative, recreative, sportive și de tineret, organizate de Primăria Sectorului 3.

La procedura de achiziție au participat 5 ofertanți, printre care și reclamanta Arenele Romane SRL, astfel cum rezulta din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.260404/04.10.2023 (fila 24).

În urma evaluării ofertelor, oferta depusă de reclamanta a fost respinsă ca neconformă, soluție comunicată acesteia prin adresa nr.300876/07.11.2023 (fila 17).

Reclamanta a introdus prezenta cerere de chemare în judecată prin care a solicitat atât anularea adresei nr.300876/07.11.2023 privind rezultatul procedurii de achiziție publică, constatarea faptului că oferta sa este conformă, obligarea paratei la declararea că și conformă a ofertei sale cu consecința declarării ofertei ca și castigătoare pentru atribuirea acordului cadru, respectiv participarea subscrisei la procedurile de atribuire a contractelor subsecvente, cât și suspendarea procedurii de achiziție publică.

Analizând cererea prin raportare la susținerile părților, dispozițiile legale incidente și probele administrate în cauză, tribunalul reține următoarele:

I.În ceea ce privește *cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică*, tribunalul reține incidența dispozițiilor art.49 al.3 din Legea nr.101/2016, conform cărora „În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța, până la soluționarea fondului cauzei, poate dispune la cererea părții interesate, prin încheiere motivată, cu citarea părților, suspendarea procedurii de atribuire”.

Conform dispozițiilor art.2 alin.1 lit. t din Legea 554/2004 rep. „*Cazul bine justificat*” este definit ca fiind o împrejurare legată de starea de fapt și de drept care este de natura să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ. Așadar existența unui caz bine justificat poate fi reținută numai dacă din împrejurările cauzei ar rezulta o îndoială puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate, care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative. Având în vedere că suspendarea reprezintă o măsură de excepție, necesitatea acesteia trebuie raportată la probele administrate în cauză, care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond, conținutul actului administrativ.

Reclamanta a menționat în motivarea cererii de suspendare *ca în mod „surprinzător” comisia de evaluare a selectat ca și oferte admisibile două oferte care sunt aproape de pretul maxim publicat în anunț, desi oferta sa este mai mica cu aproximativ 20% decat acele oferte.*

Această susținere nu poate constitui un caz bine justificat pentru a se dispune suspendarea procedurii de achiziție publică, deoarece, în contextul în care oferta reclamantei a fost respinsă ca neconformă, nu se mai impunea analizarea de către autoritatea contractantă a aspectului referitor la pretul cel mai scăzut cuprins în oferte. O astfel de comparație se poate efectua numai între ofertele care au fost declarate conforme documentației de atribuire.

În ceea ce privește susținerea reclamantei *ca a demonstrat ca dispune și de echipamente de exterior*, tribunalul apreciază că nu este de natura a proba îndeplinirea condiției cazului bine justificat.

Pe de o parte, acesta reprezintă un aspect de fond și nu unul care presupune o analiză sumară, astfel cum instituie art.49 al.3 din Legea nr.101/2016, iar, pe de altă parte, trebuie avut în vedere răspunsul reclamantei la solicitarea de clarificări nr.293032/01.11.2023 (fila 152) adresată de parat cu privire la echipamentul din Tabelul III din documentația de atribuire, respectiv „Plasa/ecran LED 50 mp, maxim 10 pixel pitch, prevăzut cu sistem de montare în varianta de suspendare sau stack, procesor, media server, instalație de semnal și electrolimentare”. Astfel, reclamanta a răspuns prin adresa nr.171/02.11.2023 (fila 159) în sensul că a oferit echipamentul LED ROE de 50 mp, cu 3,9 mm pixel pitch, la care a anexat datele tehnice și a indicat linkul unde pot fi accesate.

Or, analizând susținerile reclamantei în raport de prevederile art.2 alin.1 lit. t din Legea 554/2004 rep, tribunalul apreciază că nu prezintă relevanță faptul că reclamanta a demonstrat că dispune și de echipamente de exterior, ci aceasta trebuia să demonstreze că LED-ul oferit corespunde cu cel indicat în documentația de atribuire. Probele administrate în cauză nu oferă suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate de care

beneficiaza decizia autoritatii contractante in ceea ce priveste rezultatul procedurii de achizitie publica.

Asadar nici acest motiv invocat de reclamanta nu poate fi incadrat in „caz bine justificat”.

Probele admistratre in cauza nu sustin nici afirmatia reclamantei ca „in mod voit” comisia de evaluare a cautat un motiv pentru declararea ofertei sale ca si neconforme. Decizia autoritatii contractante este motivata, iar motivele avute in vedere urmeaza a fi analizate pe fondul acestui litigiu.

Nu se poate retine nici interpretarea abuziva de catre autoritatea contractanta a caietului de sarcini in ceea ce priveste destinatia echipamentelor (daca acestea trebuie sau nu sa fie toate pentru exterior). Acest aspect vizeaza fondul litigiului si nu poate reprezenta un caz bine justificat care sa determine suspendarea rezultatului procedurii de achizitie publica.

In consecinta, in cauza este indeplinita conditia „cazului bine justificat”.

In ceea ce priveste îndeplinirea condiției „prevenirii unei pagube iminente”, instanta are in vedere dispozițiile art.2 lit.s din Legea nr.554/2004, conform căroră reprezintă „prejudiciul material viitor si previzibil sau, dupa caz, perturbarea previzibila grava a functionarii unei autoritati publice sau a unui serviciu public”.

Reclamanta a motivat îndeplinirea conditiei prin faptul ca ar pierde posibilitatea de a participa la licitatiile subsecvente in acordul cadru si ar fi lipsita de posibilitatea de a realiza venitul preconizat, iar autoritatea, in lipsa ofertei reclamantei, ar fi in situatia sa achite preturi cu 20% mai mari.

Tribunalul apreciaza ca reclamanta nu a probat producerea unei pagube efective prin emiterea adresei contestate. Se are in vedere faptul ca oferta sa a fost respinsa ca neconforma, astfel ca autoritatea contractanta nu a mai procedat la analiza aspectelor referitoare la pret.

Pe de alta parte, orice act administrativ nefavorabil unei persoane este vatamator in sine, inasa trebuie apreciata in concret vatamarea pe care acesta a produs-o celui care solicita suspendarea executarii.

Reclamanta nu a mentionat care este impiedicarea concreta de a participa la licitatiile subsecvente in acordul cadru.

De asemenea, participarea la o procedura de achizitie publica nu este echivalenta cu castigarea acelei proceduri si nici cu obtinerea unor venituri intrucat ofertantul poate pretinde un castig nerealizat numai daca este declarat castigator al procedurii de achizitie si numai daca isi îndeplineste intocmai obligatiile contractuale asumate. O astfel de ipoteza nu poate fi identificata in cauza.

Asadar nu este îndeplinita in cauza si conditia „prevenirii unei pagube iminente”.

Avand in vedere ca art.49 al.3 din Legea nr.101/2016 prevede îndeplinirea cumulativa a celor doua conditii si ca in cauza niciuna dintre acestea nu este îndeplinita, tribunalul va respinge ca neintemeiata cererea de suspendare a procedurii de achizitie publica.

**II.** In ceea ce priveste *cererea in anulara adresei prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de achizitie publica*, tribunalul retine incidenta art.1 din Legea nr.98/2016 (privind achizițiile publice) conform carora „Prezenta lege reglementează modul de realizare a achizițiilor publice, *procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică* și de organizare a concursurilor de soluții, instrumentele și tehnicile specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, precum și anumite aspecte specifice în legătură cu executarea contractelor de achiziție publică”.

Oferta reclamantei a fost respinsa ca neconforma in baza art.137 al.1 si 3 lit.a din HG nr.395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile.

Art. 137 al.1 prevede: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, *neconforme* și *neadecvate*”, iar al.3 lit.a definește oferta *neconforma* astfel: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta *este considerată neconformă* în următoarele situații: a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Pe de altă parte, art. 215 alin. 5 din Legea nr.98/2016 prevede ca „Oferta este considerată *neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției*, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind *neobișnuit de scăzută*”.

Or, în cauza, autoritatea contractantă a apreciat ca oferta depusă de reclamanta nu respecta cerințele caietului de sarcini cu privire la produsul menționat în Tabelul III- Alte echipamente și servicii „Plasa/ecran LED 50 mp, maxim 10 pixel pitch, prevăzut cu sistem de montare în varianta de suspendare sau stack, procesor, media server, instalație de semnal și electroalimentare”.

Reclamanta a oferit echipamentul ROE CREATIVE DISPLAY GRAPHITE GP 3,9.

Autoritatea contractantă a solicitat de clarificări reclamantei prin adresa nr.293032/01.11.2023 (fila 152) cu privire la mai multe puncte din oferta depusă, printre care și cu privire la acest echipament, iar reclamanta a răspuns prin adresa nr.171/02.11.2023 (fila 159) în sensul că a oferit echipamentul LED ROE de 50 mp, cu 3,9 mm pixel pitch, la care a anexat datele tehnice și a indicat linkul unde pot fi accesate.

Conform datelor tehnice și informațiilor existente pe site-ul producătorului, acest echipament este destinat exclusiv pentru utilizare în spații închise (interioare) și nu în exterior (în aer liber).

Tribunalul apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o analiză corectă a acestui echipament prin raportare la scopul achiziției publice, respectiv achiziționarea „de servicii pentru evenimente, respectiv echipamente scenotehnice, de sunet și lumini, precum și servicii conexe, în vederea bunei organizări a evenimentelor cultural-artistice, cultural-sportive, cultural-educative, socio-educative, recreative, sportive și de tineret, organizate de Primăria Sectorului 3” (pct.2 din Caietul de sarcini- Obiective).

De asemenea, la pct.4 Cerințe din caietul de sarcini se menționează în mod expres că „Primăria Sectorului 3, prin Direcția Cultura- Serviciul Cultura, Sport și Tineret, organizează evenimente care au loc, în general, în aer liber, în parcurile din sectorul 3, în Sali de spectacole sau diferite spații închise, dar și în spații neconvenționale cu potențial de reconversie. În funcție de locul de desfășurare a evenimentului, se vor utiliza echipamentele solicitate de autoritatea contractantă”.

Aceleși informații se regăsesc și în fișa de date a procedurii, Secțiunile 4 și 5.

Reclamanta a menționat că în caietul de sarcini se prevede pentru toate ecranele solicitate doar o rezoluție și o suprafață și nu că acestea trebuie să fie de exterior sau de interior și că a indicat autorității contractante că are în utilizare și furnizează în cadrul procedurii de achiziție publică și ecranul Absen PL 3,9w LITE pentru exterior.

Acest produs nu a putut fi avut în vedere de autoritatea contractantă întrucât vizează o altă poziție/echipament solicitat prin caietul de sarcini, iar prin cererea de clarificări și prin răspunsul aferent pentru echipamentul „Plasa/ecran LED 50 mp, maxim 10 pixel pitch, prevăzut cu sistem de montare în varianta de suspendare sau stack, procesor, media server, instalație de semnal și electroalimentare” din Tabelul III reclamanta a menționat expres că oferta sa vizează echipamentul LED ROE de 50 mp, cu 3,9 mm pixel pitch.

De asemenea, tribunalul apreciază corectă analiza efectuată de autoritatea contractantă, dat fiind că echipamentele oferite trebuie să fie apte a pune în executare acordul-cadru, respectiv acestea să poată fi utilizate pentru desfășurarea evenimentelor organizate de Primăria Sectorului 3. Or, în acest context, ofertantul trebuie să ia toate măsurile posibile pentru a oferi echipamente care să poată fi folosite atât în spațiul interior, cât și în aer liber, cu

ata mai mult cu cat in caietul de sarcini se specifica faptul ca „evenimente care au loc, in general, in aer liber, in parcurile din sectorul 3”.

Documentatia de atribuire nu a fost conceputa separat pentru evenimentele ce se vor desfasura in spatii inchise si pentru cele ce se vor organiza in aer liber, astfel ca ofertantii trebuiau sa conceapa oferta in asa fel incat echipamentele sa poata fi utilizate in ambele tipuri de spatiu inchis sau deschis.

De asemenea, reclamanta mentioneaza ca diferenta de utilizare dintre echipamentele de interior si exterior este data de o protectie suplimentara la apa, praf, intemperii si ca ecranele/modulele de interior se pot folosi la exterior daca li se asigura o protectie suplimentara.

Insa in caietul de sarcini sunt clar mentionate caracteristicile echipamentului „Plasa/ecran LED 50 mp”, fara ase prevedea elemente suplimentare, precum acea protectie de care vorbeste reclamanta.

Tribunalul apreciaza ca tocmai caracteristicile acestui echipament arata ca este destinat a fi utilizat de autoritatea contractanta in spatii deschise (aer liber). Dimensiunile si gradul de acuratete (50 mp, maxim 10 pixel pitch) sunt indicii indubitabile ca echipamentul este destinat utilizarii in aer liber.

Tribunalul apreciaza, contrar sustinerilor reclamantei, ca autoritatea contractanta a respectat si dispozitiile art.155 al. 6 din Legea nr.98/2016 conform carora „Specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici *accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate* față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

In cauza prevederile caietului de sarcini au fost obligatorii pentru toti ofertantii, acestea au fost clare (dat fiind ca niciun ofertant nu a solicitat clarificari anterior depunerii ofertei) si nu au fost de natura a crea obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici. Cerintele au vizat anumite echipamente care trebuiau a fi apte a fi utilizate pentru organizarea de evenimente in aer liber si in spatii inchise, astfel ca fiecare ofertant trebuia sa conceapa oferta in asa fel incat sa se asigure ca produsele oferite corespund oricarei utilizari.

In consecinta, fata de motivele anterior expuse, tribunalul apreciaza ca nu se impune anularea rezultatului procedurii de achizitie publica, astfel ca va respinge cererea de chemare in judecata ca neintemeiata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca neintemeiata cererea de suspendare formulată de reclamanta ARENELE ROMANE SRL cu sediul procesual ales în sector 4, București, str Cuțitul de argint, Arenele Romane, nr. 3 în contradictoriu cu pârâțul SECTORUL 3 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI-PRIMĂRIA SECTOR 3 BUCUREȘTI cu sediul în sector 3, București, str Calea Dudești, nr. 191.

Respinge ca neintemeiata cererea in anulare.

Cu recurs in 5 zile de la comunicare pe cererea de suspendare si in 10 zile de la comunicare pe cererea in anulare. Cererea de recurs se depune la Tribunalul Bucuresti- Sectia a-II-a Contencios Administrativ si Fiscal.

Proștutata azi, 29.11.2023, prin punerea solutiei la dispozitia partilor de catre grefa instantei.



**GREFIER  
Cristina Brezoinau**